

DODATEČNÁ INFORMACE Č.3

pro veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadávanou dle Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU - Metodického pokynu MAD 9 pro zadávání zakázek v OP LZZ.

VZDĚLÁVACÍ AKTIVITY ZAMĚSTNANCŮ BUSLINE A.S. V RÁMCI PROJEKTU „PODPORA ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ“

Zadavatel:

BusLine a.s.

Na Rovinkách 211, Semily 513 01

IČ: 28360010



Dotaz č.1

Na základě následujícího dotazu uchazeče:

u realizace části 1- školení řidičů: řidič , reprezentant firmy - přeprava osob je stanovena předpokládaná cena plnění veřejné zakázky max. do výše 350000,- Kč kdy maximální jednotková cena je 1400,- Kč/člověkoden bez DPH , dotaz zní, zda je v pořádku tato částka ? zda maximální částka nemá činit 439600,- Kč + opční právo ve výši 30%. U ostatních částí zakázky maximální částka vychází dle počtu účastníků a člověkodnu a opční právo + 30% vychází. Děkuji mnohokrát za odpověď

podáváme toto dodatečné vysvětlení:

U uvedení 30 % opčního práva je uvedeno v souladu se zákonem, s tím, že je však v zadávací dokumentaci před hodnotou uvedena podmínka „až“. Zadavatel stanovil pro tuto část absolutní částku opce, která tak nemusí korespondovat s hodnotou % opce.

Dotaz č.2

Na základě následující korespondence se shodným uchazečem (první část dotazu byla již zohledněna v Dodatečné informac č.1):

a) V rámci zadávací dokumentace jsou stanoveny kvalifikační požadavky mimo jiné na kvalifikaci lektorů. U části č. 1 je uveden požadavek, aby příslušný lektor byl držitelem profesního osvědčení dle § 21 zák. 247/2000 Sb. S ohledem na náplň části č. 1 se nám jeví tento požadavek jako neadekvátní, resp. tento požadavek bychom chápali u části č. 2, kde ovšem není. Touto cestou se chceme zeptat, zda nedošlo k omylu a zda je požadavek na kvalifikaci lektora uveden správně? Děkujeme za odpověď.

b) Zadaná veřejná zakázka je rozdělena na 3 části, na každou je možno podat nabídku zvlášť. Obsah plnění části 1 je zaměřen na soft skills semináře určené pro řidiče autobusové dopravy. Vzhledem k tomuto obsahu plnění se nám nově vzniklý požadavek na doložení platné akreditace provozovatele školicího střediska dle § 49 zák.247/2000 Sb. v platném znění zdá jako neadekvátní. V rámci poptávaného plnění nedochází v žádném ohledu k získávání či zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel dle příslušného zákona, a tedy platná licence na tuto výuku je zde bezpředmětná. Paralelní situace je i u části 3 veřejné zakázky. Prosíme tedy o vysvětlení zařazení tohoto kvalifikačního požadavku k dané části výběrového řízení.

podáváme toto dodatečné vysvětlení:

Řidiči jsou velmi specifická skupina a zadavatel proto považuje za klíčové, aby realizaci prováděla osoba, která má zkušenosti se školením této skupiny osob, zvládne zodpovědět případné odborné dotazy atd., tedy aby školení bylo opravdu pro ně přínosem a oni tento přínos vnímali. Proto požaduje Zadavatel firmu, která má se školením řidičů dlouhodobé zkušenost a zárukou tohoto je zmíněná akreditace. Požadavek na akreditaci prostor a školitele, popř. společnosti je ze strany Zadavatele vnímán jako definice standardu, definovaného legislativou pro tuto skupinu – profesionální řidiče.

Zadavatel si je vědom, že se jedná o soft skills semináře, proto v definici lektorů tuto skutečnost zohlednil.

V Části 3. nejsou žádné konkrétní požadavky související se zák. 247/2000 Sb. definovány.

V Semilech 9.1.2015