

DODATEČNÁ INFORMACE Č.5

pro veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadávanou dle Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU - Metodického pokynu MAD 9 pro zadávání zakázek v OP LZZ.

VZDĚLÁVACÍ AKTIVITY ZAMĚSTNANCŮ BUSLINE A.S. V RÁMCI PROJEKTU „PODPORA ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ“

Zadavatel:

BusLine a.s.

Na Rovinkách 211, Semily 513 01

IČ: 28360010



Dotaz č.1

Na základě následujícího dotazu uchazeče:

Dobrý den,

na základě vznesených dotazů a dle podrobného prostudování zadávací dokumentace našim právním zástupcem vznášíme ještě tyto dotazy:

*1) V odpovědi na dotaz č. 2 v rámci souboru dodatečných informací uvádíte mj.:
"Požadavek na akreditaci prostor a školitele, popř. společnosti je ze strany
Zadavatele vnímán jako definice standardu, definovaného legislativou pro tuto skupinu –
profesionální řidiče."*

*Protože v rozšiřujících informacích 1 jste doplnili profesní kvalifikaci o požadavek na
"platnou akreditaci provozovatele školicího střediska dle § 49 zák.247/2000 Sb. v
platném znění", rozumíme spojení akreditace společnosti a tuto podmínku s naším
partnerem splňujeme.*

*U lektora ale není v ZD ani dodatečných informacích řeč o žádné akreditaci, chápeme
správně že jste mysleli požadavky na jeho vzdělání, praxi, resp. že jeden z lektorů má
být držitelem řidičského oprávně skupiny D?*

*Stejně tak nerozumíme akreditaci prostor. Chápeme, že když probíhá výuka
akreditovaných kurzů podle zákona 247/2000 Sb., je součástí akreditace i daný prostor.
Vzhledem k tomu, že v částech 1 a 3 veřejné zakázky ale nejde o akreditované kurzy,
předpokládáme správně, že je lze školit v libovolných vhodných učebnách, které ale
nemusí být součástí akreditace instituce dle zákona 247/2000 Sb.?*

*Nebo snad zadavatel požaduje, aby ve všech městech (Jablonec nad Nisou, Česká Lípa,
Semily, Turnov, Rokytnice, Děčín, Ústí nad Labem, Litoměřice, Jičín, Brno, Hořice)
realizace, byly akreditované učebny, přestože to zjevně nesouvisí s předmětem plnění
(půjde o kurzy měkkých dovedností, ke kterým je třeba jiných pomůcek, než k
technickým kurzům)?*

podáváme toto dodatečné vysvětlení:

V ZD jsou požadavky na lektory pro Část 1. a 2. definovány takto:

- **min. 1 lektor (SŠ, 3 let praxe v oblasti dalšího vzdělávání v dopravě)**
- **min. 1 lektor (SŠ, držitel profesního osvědčení na skupinu „D“ dle § 21 zák. 247/2000 Sb. v platném znění)**

Vzhledem k cílové skupině tj. účastníci jsou řidiči autobusů, je nutné, aby lektor byl držitelem ŘP na skupiny D.

Jak již bylo uvedeno v předchozích dodatečných informacích i ZD, zadavatel požaduje akreditaci učeben z důvodů využití definovaného standardu kvality výukových prostor (např. objem metrů krychlových prostoru na osobu, počet míst, technické vybavení, hygienické zázemí atd.).

Součástí akreditace ve smyslu stanoveného profesního kvalifikačního předpokladu (akreditace provozovatele školicího střediska dle § 49 zák.247/2000 Sb. v platném znění) je v souladu se zněním § 50 odst. 1) písm. c) zák. 247/2000 Sb. v platném znění i právo k užívání nebytových prostor a vybavení nezbytného pro poskytování výuky. Proto je v odst. 3.5 ZD stanoven požadavek na předložení seznamu učeben na teoretickou část školení (akreditovaných v souladu s požadavky § 49 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel).

Dotaz č.2

2) V návaznosti na tazatele, který položil dotaz č. 2 bychom se také rádi ujistili, zda zadavatel má prověřeno u poskytovatele, že tyto požadavky (akreditace instituce týkající se jiného předmětu plnění, případně akreditace prostor apod.), nebude vnímat jako diskriminační a VŘ nezruší? Neboť podle ZVZ není možné omezit počet účastníků požadavky, které bezprostředně nesouvisí s předmětem plnění (zde vztaženo na části 1 a 3) a podobné případy často vedly ke zrušení VŘ nebo vyměření sankce.

Stanovisko poskytovatele dotace není známo a nelze ho predikovat.

Předmětem plnění této zakázky je realizace odborných školení (definovaných v ZD) specifické cílové skupiny. Vzhledem k tomu, že existuje samostatná legislativní norma – Zákon o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel (viz písm. f) a g) § 1 zák. 247/2000 Sb., se zadavatel k této normě jako obecné autoritě, v definici některých svých požadavků obrací. Využívá tak institut platné legislativy jako transparentního a jednoznačně definovaného standardu poskytování služeb souvisejících se vzdělávacími aktivitami, byť definovaným obsahem kurzů není splnění požadavků zák. 247/2000 Sb.

Z pohledu zadavatele nedochází k omezení počtu účastníku prostřednictvím písm. d) § 54 ZVZ, neboť zadavatel to považuje za nezbytné pro zajištění kvality nabytí znalostí a dovedností specifické cílové skupiny.

Prokázání plnění profesních kvalifikačních požadavků je možné v případě praktických aktivit zajistit prostřednictvím subdodavatele.

V Semilech 13.1.2015