

Zadavatel:
Město Třebíč
Karlovo nám. 104/55
674 01 Třebíč
IČ: 00290629

Zodpovězení dodatečných dotazů k veřejné zakázce malého rozsahu na služby v souladu s Metodickým pokynem pro zadávání zakázek v OP LZZ ve verzi 1.8 ze dne 1. 10. 2013 s názvem „Strategický plán rozvoje úřadu, rozvoje města a Moderní metody řízení“ ev. č. 13120002. K projektu Moderní řízení pro Město Třebíč CZ.1.04/4.1.01/89.00016.

Dotaz č. 1 (plné znění dotazů dotazovatele)

Metodický pokyn pro zadávání zakázek OP LZZ verze 1.8 z 1. 10. 2013 (dále jen **metodický pokyn**) definuje na str. 12 v bodě 6 zásadu proporcionality, která říká, citují:

„...principem proporcionality míněna přiměřenost požadavků zadavatele ve vztahu k předmětu zakázky (např. rozsahu technických kvalifikačních předpokladů atp.“

Zadávací dokumentace uvádí požadavky na reference následně:

1. Strategie minimálně 1 x 150.000 Kč + 2 x 100.000 Kč = 350.000 Kč
2. Řízení minimálně 1 x 100.000 Kč + 1 x 50.000 Kč = 150.000 Kč
3. Projektové řízení minimálně 1 x 150.000 + 1 x 80.000 Kč = 230.000 Kč

Celkem tedy kvalifikace požaduje 350.000 Kč + 150.000 Kč + 230.000 Kč = 730.000 Kč bez DPH. Přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky je ve výši 585.000 Kč bez DPH. **Dochází tak k navýšení požadavků vůči hodnotě o cca 24%, tedy téměř o čtvrtinu.**

Toto považujeme za zjevně nepřiměřené, čímž dochází k neopodstatněnému zúžení výběru. Jedná se o chybné nastavení kvalifikací?

Z jakého důvodu je tento požadavek takto naddimenzován?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje reference za zcela přiměřené a správné. Zadavatel nepovažuje tento požadavek naddimenzovaný. Dle doporučení poskytovatele dotace (seminář pro příjemce ve výzvě č. 89 OP LZZ – 23. 9. 2013 konaný v Praze), zadavatel sečetl všechny hodnoty požadovaných referencí a zcela jistě nepřesahují doporučený 2,5 násobek předpokládané hodnoty.

Zadavatel upřesňuje bod Reference – nadefinování referencí pro plnění A, pro plnění B.

Reference

Uchazeč doloží seznam dokončených, předaných a převzatých zakázek v posledních třech letech před zveřejněním této výzvy s tím, že zadavatel požaduje doložit minimálně:

reference vztahující se pro plnění A:

- 3 realizace strategického plánu rozvoje města nebo strategie úřadu, z toho jedna realizace zakázky nad 150 000 Kč bez DPH, zbývající dvě zakázky každá v minimální ceně 100 000 Kč bez DPH

reference vztahující se pro plnění B:

- 2 realizace v oblasti řízení organizace – řízení kvality a řízení lidských zdrojů (nastavování cílů a jejich metrik – parametrů kvality a výkonu pro zajištění a zvyšování efektivity, výkonnosti a

transparentnosti služeb), z toho jedna realizace zakázky nad 100 000 Kč bez DPH a zbývající v minimální ceně 50 000 Kč bez DPH.

- 2 realizace v oblasti projektového řízení (nastavování metodik, implementace projektového řízení, vzdělávání), z toho jedna realizace zakázky nad 150 000 Kč bez DPH, zbývající v minimální ceně 80 000 Kč bez DPH.

Zadavatel má právo si sdělené skutečnosti ověřit.

Dotaz č. 2 (plné znění dotazů dotazovatele)

Hodnotící kritéria musí splňovat dle str. 24 dole, šedý rámeček, cituji:

*„Hodnotící kritéria musí být **v souladu se zásadou transparentnosti dostatečně přesně popsána, a to včetně metody** a způsobu hodnocení nabídek podle těchto hodnotících kritérií tak, aby bylo zřejmé, jaké parametry nabídky bude v daném kritériu hodnotit zadavatel jako nejvýhodnější; dílčí hodnotící kritéria se musí jednoznačně vztahovat k předmětu zakázky (více k metodám a způsobu hodnocení v kap. 2.4) a dále musí umožňovat porovnání kvality jednotlivých nabídek.“*

Zadavatel uvádí kritéria, ze kterých naprosto není zřejmé, co a jak bude hodnotit. Pouhé konstatování požadavku na tak nekvantifikovatelný či objektivně nevyložitelný pojem jako jsou například výstižnost, srozumitelnost, či dostatečnost nedává možnost si udělat představu, co vlastně bude objektivně hodnoceno.

V souladu s výše uvedeným prosíme tedy Zadavatele o zpřesnění hodnotících kritérií a uvedení přesné metody hodnocení v následujících bodech, viz podkapitoly dotazu.

4.1 Komplexnost návrhu řešení zakázky

„komplexnost návrhu řešení zakázky (lépe bude hodnoceno, že dodavatel v rámci metodiky řešení zakázky popisuje veškeré nutné postupy, procesy a nástroje k naplnění účelu zakázky u každé z aktivit, identifikace a popis všech stěžejních zájmových skupin a jejich rolí v procesu tvorby i realizace předmětu zakázky, jejich vzájemné souvislosti a vazby)“

Prosíme o zpřesnění, jak bude hodnoceno to, že jsou popsány veškeré nutné postupy, procesy a nástroje zejména v předmětu zakázky, která není normativní a umožňuje více možných způsobů realizace. Jak tedy Zadavatel bude hodnotit, který způsob naplňuje lépe účel zakázky?

Vzhledem k tomu, že dotčené zájmové skupiny se obvykle definují až při stanovení problematických oblastí, může Zadavatel uvést ilustrativní příklad, jak bude hodnoceno zapojení zájmových skupin? Který výčet jakých skupin bude lépe hodnocen?

Dále prosíme o specifikaci hodnocení vzájemných souvislostí a vazeb – bude třeba lépe například hodnoceno zapojení podnikatelů i do vzdělávacích aktivit nebo jen zapojení do ekonomických aktivit? Prosíme také o názorný příklad.

4.2 Jednoznačnost a vypovídací hodnota návrhu řešení zakázky

„jednoznačnost a vypovídací hodnota návrhu řešení zakázky (lépe bude hodnoceno, že jsou popisované postupy a procesy popsány výstižně, srozumitelně a dostatečně detailně, aby nevznikaly nejasnosti o budoucím plnění zakázky, že nabídka obsahuje doporučené a popsané metriky, použitelnost a jednoduchost navržené metodiky“

Prosíme Zadavatele o upřesnění, jak bude hodnocena výstižnost a srozumitelnost popisu?

Prosíme Zadavatele o specifikaci toho, jak budou jednotlivé metriky mezi sebou porovnávány?

Prosíme dále také zpřesnění, jak bude hodnocena použitelnost a jednoduchost?

4.3 Rozsah, vhodnost a kvalita navrhovaných metod realizace zakázky

„rozsah, vhodnost a kvalita navrhovaných metod realizace zakázky (lépe bude hodnoceno, že navržené postupy a procesy jsou zvoleny adekvátně ve vztahu k předmětu zakázky, tedy že navržené postupy na sebe logicky navazují a povedou k řádnému splnění zakázky, nejlépe vyjádřeno diagramem aktivit“

Dostane nabídka plný počet bodů, pokud uvede diagram aktivit?

Jak budou mezi sebou hodnoceny diagramy aktivit? Který bude považován za lepší?

4.4 Návrh řešení zakázky

„Návrh řešení zakázky při zohlednění specifik zakázky s ohledem na dosažení účelu (účelem je zajištění synergie pracovních činností volených zástupců a zaměstnanců města, díky níž jsou všechny nezbytné rozvojové aktivity města Třebíče dostatečně monitorovány, realizovány a následně vyhodnocovány), lépe bude hodnoceno, že se nejedná o pouhý rutinní přepis požadavků zadavatele, ale dodavatel navrhuje určitá vylepšení, která povedou k efektivnějšímu plnění zakázky při zohlednění dodatečných požadavků na všechny zdroje úřadu. Účelnost projektového řízení musí zajistit, že vše popsané v návrhu řešení plnění bodu 1 zakázky bude zachycené a vyhodnocované včetně poskytnutí auditní stopy.“

Vzhledem k tomu, že na synergii pracovních činností Zadavatel nevznášá žádné požadavky v zadávací dokumentaci, není možné udělat pouhý přepis těchto požadavků. Znamená to tedy, že jakýkoliv návrh je hodnocen plným počtem bodů?

Jakou auditní stopu Zadavatel požaduje vzhledem k tomu, že nespecifikuje žádné požadavky v souvislosti s auditní stopou?

Jak bude hodnocena auditní stopa s ohledem na vnitřní prostředí Zadavatele, které není uvedeno? Máme na mysli zejména specifikaci infrastruktury a licencí.

Prosíme o specifikaci toho, co je efektivnější plnění zakázky, a jak bude srovnatelně hodnoceno? Pomocí nákladových nebo časových charakteristik či jinak?

4.5 Ukázky výstupů

„ukázky výstupů (lépe bude hodnoceno, jak komplexně si dodavatel představuje výstupy projektu – struktura, forma, grafika, konkrétní nástroj – SW, HW, komunikace, musí být prezentovatelné v konkrétním čase na vyžádání zadavatele)“

Toto subkritérium není už nikde dále v textu zadávací dokumentace rozvinuto. Z výše uvedeného naprosto není zřejmé, zda bude lépe hodnoceno červená barva výstupu, či modrá barva výstupu. Prosíme o přesnou specifikaci, jak bude lépe hodnocena grafika?

Jak Zadavatel zajistí nediskriminační hodnocení tohoto kritéria? Prosíme o uvedení metody.

Jak souvisí dodávka hardware, či komunikace s předmětem zakázky?

Jak rozsáhlý má být popis výstupů a co má přesně obsahovat?

Uvažujeme správně, když se domníváme, že Zadavateli naprosto vyhoví nabídka prezentace s přednášejícím kdykoliv na požádání?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí kritéria jasně a jednoznačně popsaná tak, aby co nejvíce objektivizoval subjektivní hodnocení členů hodnotící komise. Je to vyjádřeno i širokým popisem každého hodnotícího kritéria a vymezením kladené hodnoty či vlastnosti hodnocených nabídek.

K jednotlivým podbodům dotazu:

Zadavatel chápe, že nabízených řešení může být více, vždy tedy bude hodnotit komplexnost, s jakou je dané řešení nabízeno a přesně podle rozšířeného popisu posuzovat, jak dodavatel v rámci metodiky řešení zakázky popisuje veškeré nutné postupy, procesy a nástroje k naplnění účelu zakázky u každé z aktivit, identifikace a popis všech stěžejních zájmových skupin a jejich rolí v procesu tvorby i realizace předmětu zakázky, jejich vzájemné souvislosti a vazby. Názorné příklady zájmových skupin či vazeb není možné uvádět, každé z nabízených řešení může používat jinou terminologii a mohlo by tak jít o návodné či naopak diskriminující tvrzení.

Výstižnost a srozumitelnost popisu bude hodnocena přesně podle toho, jak bude popis návrhu řešení výstižný a srozumitelný.

Metriky budou posuzovány v rámci každého nabízeného řešení zvlášť.

Hodnocení použitelnosti a jednoduchosti bude provedeno s ohledem na snadnost a nekomplikovanost nasazení nabízeného řešení v rámci Úřadu.

Diagram aktivit je jeden z navržených možných způsobů zachycení postupu realizace veřejné zakázky, rozhodně sám o sobě nezajistí plný počet bodů získatelných za toto kritérium. Plný počet bodů získá nabídka, která toto kritérium naplní nejlépe věcně a nejlepší formou.

Požadavek na auditní stopu vychází ze zákona č. 320/2001 Sb., kdy je třeba v rámci veškerých činností veřejné správy vysledovat čas i rozsah provedených úkonů a slouží zároveň i jako důkaz, že vše bylo provedeno v souladu s § 4 zmíněného zákona.

Efektivita plnění veřejné zakázky bude posuzována podle téhož zákona a zároveň dle požadavků na čas, prostředky, součinnost a veškeré další zdroje.

U výstupů bude hodnoceno vše podstatné, určitě nebude lépe hodnocena některá z barev před jinou. Popis a forma výstupů záleží na daném nabízeném řešení, rozdílnost bude právě předmětem různého hodnocení. Zadavatel pro hodnocení této části nabídky potřebuje vidět návrhy výstupů včetně popisu

jejich formy, struktury a dalších parametrů, může si vyžádat prezentaci s přednášejícím, pokud bude třeba.

Dotaz č. 3 (plné znění dotazu dotazovatele)

Dobrý den,

Zaujala nás Vaše výzva k podání nabídky zakázky „Strategický plán rozvoje úřadu, rozvoje města a Moderní metody řízení“. Protože bychom se rádi zapojili, zajímá nás, zda můžeme podat nabídku jen na jednu část, nebo musíme obsáhnout obě části.

Odpověď zadavatele:

Každý uchazeč může podat nabídku na jedno i více plnění. Ve výzvě definováno jako plnění A, plnění B.

V Třebíči dne 15. 11. 2013

Bc. Dagmar Moláková v.r.
Vedoucí odboru rozvoje a územního plánování
Městského úřadu Třebíč