

VÝZVA K PODÁNÍ NABÍDKY NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU MALÉHO ROZSAHU (zadávací dokumentace)

dle ustanovení § 12 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Tato veřejná zakázka malého rozsahu (dále jen „zakázka“) je zadávána mimo rámec zákona
v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 zákona podle zásad § 6 zákona, v souladu s Příručkou
D9 – Metodickým pokynem pro zadávání zakázek OP LZZ a postupem stanoveným v Příkazu
ministra č. 32/2013 ve znění Dodatku č. 4.

IDENTIFIKACE ZAKÁZKY	
Název zakázky:	Evaluace dopadů a dobré praxe OP LZZ na základě případových studií a jejich meta-analýzy
Druh zakázky:	služby

ZADAVATEL	
Název zadavatele:	Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, Úsek pro fondy EU
IČ:	00551023
Adresa sídla: Adresa pracoviště:	Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2 Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Arno Kraus vrchní ředitel úseku pro fondy EU
Kontaktní osoba ve věci zakázky, její telefon a e-mailová adresa:	Ondřej Vrba tel.: 950 192 120 email: ondrej.vrba@mpsv.cz



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

OBSAH

IDENTIFIKACE ZAKÁZKY	1
ZADAVATEL	1
1. PŘEDMĚT ZAKÁZKY.....	3
1.1 BLIŽŠÍ SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ	3
1.2 POŽADOVANÉ VÝSTUPY, TERMÍNY PRO VÝSTUPY	16
1.3 TERMÍN PLNĚNÍ ZAKÁZKY.....	17
1.4 MÍSTO PLNĚNÍ ZAKÁZKY	18
1.5 PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA ZAKÁZKY	18
2. POŽADAVKY NA KVALIFIKACI A ZPŮSOB JEJÍHO PROKÁZÁNÍ.....	18
3. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY	20
4. ZÁVAZNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY	21
5. OSTATNÍ POŽADAVKY ZADAVATELE.....	21
6. HODNOTÍCÍ KRITÉRIA A ZPŮSOB HODNOCENÍ	23
7. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY A ZPŮSOB PODÁNÍ NABÍDKY	25
8. LHŮTA A ZPŮSOB PŘEDLOŽENÍ NABÍDEK	26
9. DALŠÍ INFORMACE ZADAVATELE	26
10. DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM.....	26
11. PŘÍLOHY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE.....	27
12. PODPIS OSOBY OPRÁVNĚNÉ ZA ZADAVATELE JEDNAT.....	27

1. PŘEDMĚT ZAKÁZKY

Předmětem zakázky jsou služby spočívající ve zpracování **evaluace dopadů a dobré praxe Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen „OP LZZ“)** na základě **případových studií a jejich meta-analýzy**.

Předmětem plnění zakázky je hloubkové vyhodnocení skutečných dopadů vybraných projektů z různých oblastí podpory OP LZZ na základě případových studií vč. terénních šetření, souhrnné vyhodnocení (meta-analýza) všech těchto případových studií OP LZZ, dále rovněž identifikace příkladů nejlepší, dobré a neosvědčené praxe (viz níže) a formulace doporučení pro nastavení projektů v rámci OP Zaměstnanost pro programové období 2014-2020.

Za účelem zpracování evaluace je uchazeč povinen zpracovat případové studie vybraných projektů OP LZZ ukončených během roku 2014 a 2015. Uchazečem zpracované případové studie společně s případovými studiemi projektů OP LZZ, které byly zpracovány v letech 2011-2013 v rámci zakázek zadavatele, je uchazeč následně povinen podrobit meta-analýze, v rámci které vyhodnotí:

- nejčastější dopady vybraných projektů a posoudí míru úspěšnosti jednotlivých vybraných projektů;
- faktory mající vliv na pozitivní a negativní dopady vybraných projektů;
- překážky bránící pozitivním a negativním dopadům vybraných projektů.

Předmětem plnění zakázky je, z metodologického hlediska, zpracování nekontrafaktuální dopadové evaluace, zkoumající dopady vybraných projektů nikoliv pomocí srovnávací či kontrolní skupiny, ale pomocí hloubkových případových studií s využitím smíšené (kvalitativní i kvantitativní) výzkumné metodologie a meta-analýzy obsahu případových studií.

Předmět plnění zakázky se vztahuje k vybraným projektům z různých oblastí podpory OP LZZ (OP LZZ je jedním z operačních programů financovaných v období 2007-2013 z Evropského sociálního fondu (ESF)). Detailní informace o OP LZZ jsou k dispozici na <https://www.esfcr.cz>.

Veřejná zakázka je financována z projektu technické pomoci OP LZZ „Zpracování evaluací, analýz a odborných studií pro OP LZZ 2008-2015“, reg. č. projektu CZ.1.04/6.1.00/09.00016.

1.1 BLIŽŠÍ SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ

EVALUAČNÍ ÚKOLY A VÝSTUPY

V rámci všech 3 vln (tj. evaluačních úkolů 1-3 blíže specifikovaných níže) je uchazeč povinen zpracovat celkem minimálně 65 nových případových studií vč. terénních šetření. Počet případových studií v jednotlivých vlnách může být dle dohody se zadavatelem případně v průběhu plnění zakázky upraven.

Základní popis evaluačních úkolů a na ně navazujících výstupů, detailní popis požadované metodologie řešení úkolů a detailní popis požadovaného obsahu evaluačních výstupů jsou uvedeny níže v této zadávací dokumentaci.

1.1.1. Evaluační úkol 1: Zpracování 1. vlny případových studií a navržení metodologie meta-analýzy

V rámci evaluačního úkolu 1, resp. 1. vlně je uchazeč povinen zpracovat **15 případových studií** (počet případových studií může být dle dohody se zadavatelem případně v průběhu plnění zakázky upraven).

Dále je uchazeč povinen navrhnout detailní metodologii meta-analýzy obsahu případových studií a detailní dvojí různý způsob aplikace klastrové analýzy.

Výstupem evaluačního úkolu 1 je **1. průběžná evaluační zpráva**.

Návrh 1. průběžné evaluační zprávy musí být uchazečem předán zadavateli do 2 měsíců od podpisu smlouvy.

1.1.2. Evaluační úkol 2: Zpracování 2. vlny případových studií a pilotáž meta-analýzy se zahrnutím dalších případových studií OP LZZ

V rámci evaluačního úkolu 2, resp. 2. vlně je uchazeč povinen zpracovat **25 případových studií** (počet případových studií může být dle dohody se zadavatelem případně v průběhu plnění zakázky upraven).

Uchazeč je následně povinen zpracovat meta-analýzu obsahu všech případových studií zpracovaných v rámci evaluačních úkolů 1 a 2, vč. dvojí různé aplikace klastrové analýzy dle navržené metodologie konzultované a akceptované zadavatelem.

Meta-analýza musí reflektovat i obsah případových studií projektů již dříve zpracovaných v rámci evaluací OP LZZ (viz níže - Metodologie meta-analýzy případových studií).

Výstupem evaluačního úkolu 2 je **2. průběžná evaluační zpráva**.

Návrh 2. průběžné evaluační zprávy musí být uchazečem předán zadavateli do 6 měsíců od podpisu smlouvy.

1.1.3. Evaluační úkol 3: Zpracování 3. vlny případových studií a finální meta-analýza všech případových studií OP LZZ

V rámci evaluačního úkolu 3, resp. 3. vlně je uchazeč povinen zpracovat **25 případových studií** (počet případových studií může být dle dohody se zadavatelem případně v průběhu plnění zakázky upraven).

Po zpracování 25 případových studií uchazeč aktualizuje výstupy meta-analýzy, vč. výstupů klastrové analýzy zpracovaných v rámci evaluačního úkolu 2 o výsledky 3. vlny případových studií. Konečná verze meta-analýzy musí zahrnovat obsah všech případových studií zpracovaných v rámci evaluačních úkolů 1, 2 a 3 a rovněž obsah případových studií projektů již dříve zpracovaných v rámci evaluací OP LZZ vybraných zadavatelem a předaných uchazeči po zahájení realizace předmětu zakázky.

1.1.4. **Evaluační úkol 4: Syntéza závěrů a doporučení**

Výstupem evaluačního úkolu 4 musí být minimálně následující:

- konfrontace závěrů a doporučení navržených v rámci plnění této zakázky s relevantními závěry a doporučeními z dřívějších evaluací OP LZZ
- vyhodnocení zkušeností s využitím metodologie případových studií, jejich meta-analýzy a klastrové analýzy a formulace doporučení pro evaluace OPZ
- zpracování 1. návrhu závěrečné evaluační zprávy, který bude předán k připomínkám zadavatele nejpozději 11 měsíců od podpisu smlouvy
- finalizace závěrečné evaluační zprávy na základě připomínek zadavatele k jejímu návrhu

Výstupem evaluačního úkolu 4 je **závěrečná evaluační zpráva**, která musí zahrnovat výstupy všech evaluačních úkolů.

Návrh závěrečné evaluační zprávy musí být uchazečem předán zadavateli nejpozději do 30. 8. 2015.

Detailnější specifikace předmětů jednotlivých úkolů a požadovaného způsobu a metodologie jejich zpracování je uvedena dále v části této specifikace předmětu plnění „METODOLOGIE“.

EVALUAČNÍ OTÁZKY

Uchazeč je v rámci zpracované evaluace povinen zodpovědět níže uvedené evaluační otázky.

Evaluační otázky uchazeč zodpoví:

- jednotlivě pro všechny zkoumané projekty OP LZZ, tzn. projekty z případových studií, které bude zpracovávat a dále pro projekty z dřívějších případových studií, u kterých bude provádět pouze jejich meta-analýzu. V obou případech dle charakteru konkrétního projektu a dostupnosti dat, zodpoví pouze ty otázky, které budou pro dané projekty relevantní.
- souhrnně za celou množinu zkoumaných projektů v rámci meta-analytické části zakázky dle detailních požadavků na metodologie (viz níže).

Na obou uvedených úrovních může uchazeč navrhnout vhodné doplnění či další rozpracování otázek (do podotázek). Zejména u nových případových studií může vhodné otázky dále specifikovat dle konkrétního evaluačního designu případové studie (viz níže).

Dopady projektů obecně

1. Jakých zamýšlených dopadů bylo nejčastěji dosaženo? A jaké faktory k nim vedly?
2. Jakých nezamýšlených pozitivních dopadů bylo nejčastěji dosaženo? A jaké faktory k nim vedly?
3. Jakých negativních dopadů bylo nejčastěji dosaženo? A jaké faktory k nim vedly?
4. Měly na dosažené (zamýšlené i nezamýšlené) přínosy projektů vliv i jiné faktory než samotná realizace projektů? A jaké?



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

5. Jak příjemci zjišťovali/ověřovali si skutečné dopady svých projektů? A je přístupná příslušná dokumentace?

Dosažené pracovní, kvalifikační, ekonomické a druhotné dopady projektů

6. K jakým změnám v zaměstnanosti účastníků došlo? V jaké míře?
7. Přispěly projekty k rozšíření možností pružných forem organizace práce? V jaké míře?
8. K jakým kvalifikačním změnám (změnám ve vzdělání/zaměstnatelnosti) účastníků projektů došlo? V jaké míře?
9. K jakým ekonomickým změnám účastníků došlo? V jaké míře?
10. K jakým změnám v postojích a motivaci účastníků došlo? V jaké míře?

Dopady různých typů projektových aktivit (zejména způsobů přímé práce s účastníky)

11. Které ze způsobů práce s účastníky či jiných věcných aktivit projektů byly nejpřínosnější? A proč?
12. Které ze způsobů práce s účastníky či jiných věcných aktivit projektů byly nejméně přínosné? A proč?
13. Jak se lišily dopady dle jednotlivých cílových skupin, zejména v případě, že projekt zahrnuje více různých cílových skupin? Pro které z cílových skupin či jejich podskupin byly projekty nejpřínosnější?

Dosažené dopady u žen a mužů

14. Liší se od sebe dosažené dopady projektů u podpořených mužů a žen?
15. Jak přispěly projekty ke zvýšení rovných příležitostí pro ženy a muže? Mohl by být jejich přínos ještě vyšší? A co by tomu nejvíce napomohlo?
16. Jaký vliv měla podpora rovných příležitostí pro ženy a muže v projektech na celkové dopady projektů?

Vliv partnerství/mezinárodní spolupráce na dosažené dopady

17. Jaký vliv na dopady projektů měla případná spolupráce s partnerem/partnery (tuzemskými či mezinárodními)?

Překážky a jejich řešení

18. Bránily nějaké překážky dosažení vyšších přínosů projektu? Jaké? Jak tyto překážky projekty řešili nebo doporučují řešit?
19. Bránily nějaké překážky tomu, aby byly výsledky projektů dosaženy s co nejnižšími možnými náklady? Jaké? Jak tyto překážky projekty řešili nebo doporučují řešit?
20. Byly na počátku projektů vhodně nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů? Jak to (v případě nevhodného nastavení) ovlivnilo realizaci projektu?
21. Které z částí přípravy a realizace projektů byly pro příjemce nejobtížnější? Jak tyto obtíže projekty řešili nebo doporučují řešit?
22. Jaké jsou (potenciální) překážky pro udržitelnost dosažených přínosů projektů? Jak tyto překážky projekty řešili nebo doporučují řešit?

Identifikace nejlepších, dobrých a neosvědčených praxí

23. Do jaké míry projekty prostřednictvím dosažených dopadů vyřešili problémy/potřeby, na jejichž řešení čerpali dotaci a které z nich na základě toho hodnotíte jako nejlepší, dobré a neosvědčené praxe programu?
24. Které projekty (jaká jejich část) mohou sloužit nebo již slouží jako vzor pro další obdobné intervence či aktivity? A jakým způsobem?

Závěry

25. Jak hodnotíte zkoumané projekty OP LZZ z hlediska kritéria dopadu (impact)?
26. Jak hodnotíte zkoumané projekty OP LZZ z hlediska kritérií 3E, tzn. účelnosti (effectiveness), účinnosti (efficiency) a úspornosti/hospodárnosti (economy)?
27. Jak celkově hodnotíte zkoumané projekty OP LZZ z hlediska dalších kritérií 5U, tzn. užitečnosti (utility) a udržitelnosti (sustainability)? ¹

Doporučení

28. Jaká jsou nejdůležitější doporučení ze strany příjemců, účastníků projektů, klíčových aktérů či dalších účastníků šetření, příp. ze strany evaluátora (pokud se jeho doporučení liší od doporučení příjemců atd.) pro lepší nastavení projektů a zvýšení jejich přínosů? Strukturujte tato doporučení a) ve vazbě na učiněné závěry dle jednotlivých evaluačních kritérií b) dle jejich zdroje či autorů c) dle jejich závažnosti.
29. Udělali by příjemci v případě, že by realizovaly opět podobně zaměřený projekt, něco rozhodně jinak a co, jak a proč?
30. Co doporučuje evaluátor ohledně metodologie případových studií a jejich meta-analýzy jako jednoho z možných způsobů hodnocení dopadů Operačního programu Zaměstnanost 2014-2020? A co zde doporučuje pro možné oblasti a způsoby využití klastrové analýzy a její doplňkovost s jinými metodami?

Specifické evaluační otázky ²

Oblasti podpory (OP) 2.1/ 3.3

- a) Jak přispěly projekty k omezení či prevenci sociálně-patologických jevů či rizikového chování?
- b) Jak zlepšily projekty vnímání cílových skupin u veřejnosti či v místní komunitě? Působili účastníci projektů jako pozitivní vzor (motivační faktor) pro ostatní členy cílové skupiny?
- c) Jak zlepšily projekty vnímání cílových skupin u zaměstnavatelů/snížily bariéry pro jejich uplatnění na pracovním trhu?

OP 2.2

- d) Jak přispěly projekty ke změně kvality v oblasti zaměstnanosti a sociálních služeb zaváděním či testováním systémových nástrojů/procesů či nových metodik? Na jaké cílové skupiny se systémové změny nejvíc zaměřovaly?
- e) Jak přispěly projekty k prosazování legislativních změn?

OP 3.1/OP 3.2

- f) K jakým změnám v bydlení účastníků projektů došlo? V jaké míře?
- g) Jaký vliv mělo na kvalitu poskytovaných služeb projektové vzdělávání pracovníků sociálních služeb či zaměstnanců veřejné správy?
- h) Jak projekty přispěly k zajištění dostupnosti sociálních služeb? Testovaly při plánování rozvoje služeb nějaké inovativní metody? Jaké překážky brání/mohou zabránit úspěšné implementaci vypracovaného plánu rozvoje služeb?

¹ Kritéria 3E, resp. 5U vycházejí z a jsou definována dle metodiky MMR-NOK pro evaluace v programovém období 2014-2020, jejíž aktuální verze je dostupná vždy na <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Dokumenty>. Otázky na hodnocení dle evaluačních kritérií mohou být zodpovězeny pomocí shrnutí výstupů z jiných evaluačních otázek, případně uchazeč navrhne a zodpoví vhodné podotázky, které posouzení těchto kritérií umožní. Primární význam má pro zadavatele především posouzení dopadu a dále kritérií 3E. Posouzení dle kritérií užitečnosti a udržitelnosti má pouze doplňující význam a zadavatel dává ke zvážení např. možnost jejich podřazení do posouzení dopadu, se kterým souvisí.

² Tyto podotázky zpracovatel zodpoví pouze u projektů z daných oblastí podpory a jejich celkové výstupy rovněž zahrne do zodpovězení průřezových otázek 1-30.

- i) Jakou formou projekty přispěly k rozvoji sociálního podnikání?

OP 3.2

- j) Jak přispěly projekty k omezení či prevenci sociálně-patologických jevů či rizikového chování?
k) Jak přispěly projekty ke zvýšení bezpečnosti a kvality občanského soužití v místních komunitách? Které z aktivit se v tomto směru osvědčily jako nejúčinnější, která naopak efekt neměly?
l) Jak zlepšily projekty vnímání cílové skupiny v místní komunitě či mezi zaměstnavateli? Působili účastníci projektů jako pozitivní vzor (motivační faktor) pro ostatní členy cílové skupiny?

OP 3.4

- m) Byl součástí výsledků projektů i vznik/zavedení nějakého nástroje či procesu ke sladování pracovního a rodinného života či prosazování rovných příležitostí žen a mužů? Jaké typy nástrojů/procesů vznikly/byly zavedeny a co bylo jejich zdrojem?
n) Byla při přípravě projektu ověřována reálná poptávka po vytvořených či zavedených nástrojích? Ukázaly se tyto nástroje jako užitečné v praxi?
o) Jaké jsou (potenciální) překážky pro další využívání těchto nástrojů?
p) Jaké přínosy na pracovní trh mělo zřizování a provoz firemních zařízení péče o děti?

OP 4.1

- q) Jak pomohly projekty zvýšit kvalitu regulace?
r) Jak se podařilo se díky projektům zefektivnit vzdělávání a odbornou přípravu úředníků veřejné správy?
s) Jak přispěly vytvořené nástroje řízení ke zlepšení práce správních a samosprávných úřadů?
t) Jak přispěly projekty ke zmírnění regionálních rozdílů v poskytování veřejných služeb?
u) Jaký měly projekty vliv na zvýšení transparentnosti a otevřenosti správních úřadů a úřadů samospráv?
v) Jak přispěly projekty k posílení institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy a veřejných služeb?
w) Jak přispěly projekty ke zkvalitnění tvorby a implementaci politik?
x) Jak přispěly projekty ke zlepšení a zjednodušení regulatorního prostředí?
y) Jak přispěly projekty k zefektivnění činnosti úřadů veřejné správy a snížení finančních nároků na chod administrativy?
z) Jak pomohly projekty zajistit transparentnější výkon veřejné správy?
aa) Jak vedly projekty k přiblížení veřejných služeb občanovi a zlepšení jejich dostupnosti a kvality?
bb) Jak přispěly projekty k naplňování strategie Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby (tzv. Strategie Smart Administration)?
cc) Jaký byl dopad projektů na správní úřady a organizační složky státu?
dd) Jaký byl dopad projektů na orgány územních samosprávných celků a úřady územně samosprávných celků?
ee) Jaký byl dopad projektů na zaměstnance územně samosprávných celků a úřadů územně samosprávných celků?

OP 5.1

- ff) Byl součástí výsledků projektů i vznik nějakého druhu inovovaného produktu/zavedení inovativního nástroje či procesu? Jaké typy produktů vznikly/jaké nástroje byly zavedeny? Co bylo zdrojem inovací?
gg) Byla při přípravě projektu ověřována reálná poptávka po vytvořených či zavedených produktech/nástrojích? Ukázaly se inovace jako užitečné v běžné praxi?

hh) Jaké jsou hlavní reálné/potenciální překážky pro udržitelnost inovací?

METODOLOGIE

Metodologii požadovanou pro řešení této zakázky lze celkově charakterizovat následovně:

- smíšená metodologie (Mixed Methods) zahrnující jak kvantitativní, tak kvalitativní metody
- nekontrafaktuální dopadová evaluace (Theory Based Impact Evaluation), jejímž cílem je zjistit a vyhodnotit reálné dopady projektů prostřednictvím hloubkových případových studií (In-Deep Case Studies)
- meta-analytická metodologie, v rámci které budou výsledky případových studií zkoumány prostřednictvím postupů meta-analýzy dat, např. klastrové analýzy atd. (Meta Analysis)³

³ Vybraná odborná literatura k metodologii této zakázky:

Bamberger, M. (2012) Introduction to mixed methods in impact evaluation. *Interaction impact evaluation notes*, 3. [<http://www.interaction.org/sites/default/files/Mixed%20Methods%20in%20Impact%20Evaluation%20%28English%29.pdf>]

Mohr, L. B. (1999) The qualitative method of impact analysis. *American Journal of Evaluation*. 20 (1), pp. 69–84. [http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/67113/10.1177_109821409902000106.pdf?sequence=2]

Creswell, J.W. & Plano Clark, V.L. (2007) *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publishing.

Hind, J. (2010) Additionality: A useful way to construct the counterfactual qualitatively? *Evaluation Journal of Australasia*. 10 (1), pp. 28.

[http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/67113/10.1177_109821409902000106.pdf?sequence=2]

Vanclay, F. (2012) Guidance for the design of qualitative case study evaluation -

A short report to DG Regio

[http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/doc/performance/Vanclay.pdf]

Yin, R. K. *Case Study Research: Design and Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publishing.

White, H. (2009) *Theory Based Impact Evaluation: Principles and Practice*. International Initiative for Impact Evaluation (3ie), Working Paper 3

[http://www.3ieimpact.org/media/filer_public/2012/05/07/Working_Paper_3.pdf]

European Commission: Regional Policy, Inforegio – Impact evaluation centre. Theory-based impact evaluation FAQs

[http://ec.europa.eu/regional_policy/information/evaluations/impact_faq_theor_en.cfm]

Metodologie I: Zpracování případových studií

Předmět výzkumu

Projekty pro případové studie, jež budou zpracovávány uchazečem, budou vybrány zadavatelem vždy před každou vlnou šetření a jejich seznam předán uchazeči s dostatečných předstihem.

Výběr projektů provede zadavatel prostřednictvím dotazníku v aplikaci Lime Survey k dosaženým přínosům projektů⁴, o jehož vyplnění budou před každou vlnou šetření požádány nedávno ukončené nebo právě končící projekty. Celkem takto bude osloveno cca 600 projektů, s tím, že očekávaná návratnost je cca 30 %. Pro případové studie budou vybrány projekty, které zadavatel posoudí jako vhodné pro zdokumentování nejlepší, dobré nebo neosvědčené praxe OP LZZ a které vyjádří ochotu ke spolupráci na případové studii. Výstupy ze všech vyplněných dotazníků předá zadavatel uchazeči ve formátu excelové tabulky.

Předvýzkum a návržení evaluačního designu pro každou případovou studii

Předvýzkum u projektů vybraných pro případové studie bude proveden plně uchazečem a musí zahrnovat min. následující prvky:

- **analýza výstupů dotazníku k dosaženým výsledkům** (viz výše)
- **desk-research** relevantní dokumentace
- **komunikace s příjemcem** k upřesnění designu a získání kontaktů na účastníky šetření

Na základě provedeného předvýzkumu je uchazeč povinen navrhnout pro každou jednotlivou případovou studii specifický evaluační design, resp. tzv. evaluační matrix (evaluation matrix).⁵

Dle charakteru konkrétního projektu a otázky dostupnosti (především kvantitativních) dat bude navržený design buď převážně kvalitativní (při nedostupnosti relevantních kvantitativních dat) nebo smíšený (při jejich dostupnosti). Návrhy designů jednotlivých případových studií je uchazeč povinen se zadavatelem průběžně konzultovat.

Specifické informace ad kvantitativní a kvalitativní hodnocení

Kvantitativní hodnocení může zahrnovat např. dotazníková šetření u účastníků projektů nebo analýzu na základě hodnot indikátorů.⁶ Za vhodné kvantitativní hodnocení lze považovat

⁴ Otázky v tomto dotazníku do značné míry odpovídají evaluačním otázkám této zakázky. Rozdíl je v tom, že v dotazníku jde většinou o uzavřené otázky a další (pomocné) otázky jsou zde pro zjištění základních charakteristik projektů. Znění dotazníku je přístupné na Fóru ESF na <https://forum.esfcr.cz/node/24/pracovni-skupina-pro-evaluace-esf/>

⁵ Viz. The Road to Results, The World Bank, 2009.

⁶ Pro kvantitativní hodnocení dopadů projektů není obecně vhodné využívat (pouze) monitorovací indikátory povinně vykazované projekty v monitorovacích zprávách. Jednak se většinou jedná o výstupové či výsledkové indikátory a jednak jejich analýza na projektové úrovni zpravidla nemívá pro zadavatele přidanou hodnotu (často vede pouze ke konstatování, že počet podpořených osob byl naplněn či přenaplněn z X % apod., což je informace, kterou si může zadavatel sám přečíst v monitorovacích zprávách projektů a nepotřebuje na její sdělení externí evaluaci). Kvůli obecnosti a často nepřilíživě vysoké vypovídací hodnotě povinně vykazovaných indikátorů může být vhodné doplnit je či nahradit dalšími indikátory relevantními k hodnocení dopadů projektů.

i analýzu výstupů z dotazníkového šetření, které bude provádět zadavatel za účelem výběru projektů pro případové studie a získání vstupních dat pro zpracování případových studií, a to zejména v případě, že tato analýza bude vhodně integrována do celkové metodologie zakázky.

U kvalitativního hodnocení na základě zjištěných názorů účastníků šetření je uchazeč povinen zahrnout do případových studií citace klíčových výpovědí účastníků šetření, u nichž zajistí souhlas vypovídajících s jejich zveřejněním v evaluační zprávě a na www.esfcr.cz apod. Citace mohou být anonymizované.⁷

Případové studie pro zadavatele nemají jen odbornou hodnotu, ale rovněž slouží k propagaci dobré praxe OP LZZ. Tomu by měla být uzpůsobena i jejich formální podoba, aby byly (výsledky evaluačních aktivit programu) přístupné i laické veřejnosti.

Sběr dat

Sběr dat u každé případové studie musí zahrnovat:

- **šetření u účastníků projektu**, které nemusí být nutně reprezentativní (což je často nereálné dosáhnout), ale musí mít dostatečnou vypovídací hodnotu a validitu (např. ošetření tzv. creaming-off efektu či triangulace více metod či zdrojů dat) a musí obsahovat stručnou analýzu vypovídací hodnoty a jejích limitů, zvláště v případě identifikace nižší vypovídací hodnoty šetření⁸
- **šetření u klíčových aktérů** zainteresovaných na výsledcích projektu (např. místní samospráva, ÚP, NNO, zaměstnavatelé, organizace zastupující dotčenou cílovou skupinu, jiné zainteresované instituce či osoby, média apod.)
- **šetření u národních či mezinárodních partnerů**, pokud je projekt realizován v partnerství
- **šetření u příjemce** (není totožné s předvýzkumem, ale navazuje na něj, konfrontuje výstupy z dalších šetření a jde více do hloubky) atd. dle potřeby a návrhů uchazeče

Konkrétní podobu a postup všech šetření stanoví uchazeč dle specifického evaluačního designu navrženého uchazečem pro konkrétní případovou studii.

Specifika případových studií grantových projektů (GP) vs. individuálních projektů (IP)

Vzhledem k nižším počtům podpořených osob v GP musí být kladen zvláštní důraz zejména na:

- dosažení co nejvyšší reprezentativnosti šetření u účastníků projektu
- ošetření „výběrového efektu“ (creaming off effect) u účastníků šetření, zvláště pokud je doporučí realizátor projektu
- posouzení dosažené reprezentativnosti a validity výsledků provedených šetření vzhledem k vypovídací schopnosti celé případové studie

⁷ Viz vhodné využití citací v tzv. Příbězích na <http://www.esfcr.cz/projekty/pribehy>.

⁸ Ne vždy je v projektech dostupná kompletní evidence účastníků a jejich kontaktů a ne vždy je snadné účastníky kontaktovat, zvláště po ukončení projektu. Zvláště u projektů s vyšším počtem účastníků bývá dosažení reprezentativity šetření obtížné či nemožné. Také nelze spoléhat na ověření statutu účastníků v databázi ČSSZ kvůli aktuálně problematické dostupnosti těchto dat i pro zadavatele. Pokud by chtěl dodavatel tato data využít, musí si je od ČSSZ získat sám a v nabídce popsat, jak si ověřil, že mu ČSSZ tato data poskytne.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

U IP s vysokým počtem účastníků, kde může být obtížné dosáhnout vysoké reprezentativity výpovědí účastníků, musí být šetření zaměřeno zejména na šetření u klíčových aktérů zainteresovaných na výsledcích projektu, např. pokud jde o regionální IP u regionální samosprávy, u nadregionálních či národních IP u národních (zastřešujících) organizací dotčených cílových skupin apod. Výpovědi realizátorů projektu může být také vhodné doplnit o výstupy expertního panelu či expertního posouzení.

Přejímání výstupů jiných obdobných šetření

Uchazeč je oprávněn ve výjimečných případech a po dohodě se zadavatelem splnit požadavek provedení vlastních šetření převzetím jiných (u daného projektu) již provedených obdobných šetření ze strany příjemce apod., detailní analýzou jejich výstupů v kontextu celkového designu studie.

Zpracování získaných dat

Výsledné případové studie musí obsahovat min. následující:

- zhodnocení hlavních **typů dosažených dopadů** a faktorů jejich dosažení (jaké typy dopadů a v jaké míře byly dosaženy, jaké jsou jejich příčiny atd.):
 - zamýšlené pozitivní dopady
 - nezamýšlené pozitivní dopady
 - nezamýšlené negativní dopady
- zhodnocení klíčových **problémů či překážek**, jejich příčin a realizovaných nebo potenciálních způsobů řešení
- vizualizaci a zhodnocení **teorie změny** projektu, míry (ne)funkčnosti hlavních kauzálních vazeb, zejména mezi oblastí „kontroly“ a oblastí „vlivu“ (i když věcně se toto bude prolínat s předchozími body, je nutné zpracovat jako samostatnou část případové studie)
- samostatně použitelný **abstrakt** s hlavními fakty případové studie a s důrazem na závěry a doporučení a s citací z provedených šetření co nejlépe charakterizující hlavní sdělení případové studie

Metodologie II: Meta-analýza případových studií

Předmět meta-analýzy

Předmětem meta-analýzy budou projekty z různých oblastí podpory OP LZZ. V letech 2011-2013 byly zpracovány komplexní případové studie zpravidla již ukončených projektů, které se zaměřovaly na zhodnocení výsledků projektů a zpravidla zahrnovaly terénní šetření, rozhovory s aktéry projektů, dotazníková šetření u účastníků apod.

Jednalo se o tyto evaluace:

- Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2011
- Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2012
- Evaluace uplatňování principu inovativnosti v OP LZZ
- Evaluace podpory sociálního a inkluzivního podnikání z ESF



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Další komplexní případové studie pro oblast podpory 3.2 budou v roce 2014 dokončeny v rámci zakázky s názvem „*Analýza sociálně vyloučených lokalit*“. Celkem se tak bude jednat o cca 65 dřívějších případových studií, a minimálně 65 nových, uchazečem zpracovaných případových studií, které bude uchazeč povinen zahrnout do prováděné meta-analýzy (celkem tak bude provedena meta-analýza u cca 130 případových studií či projektů).

Primární důraz musí být kladen na meta-analýzu projektů v rámci stejných oblastí podpory či jinak konstruovaných „klastřů“ obdobných projektů s cílem zhodnocení, které typy projektů, jejich aktivit, za jakých podmínek atd. vedou v rámci těchto oblastí k nejvyšším dopadům (a pro které z cílových skupin) či naopak, co žádoucím dopadům brání. Uchazeč je oprávněn dle potřeby navrhnout pro každou oblast či „klastř“ odlišné metodologie hodnocení úspěšnosti, které budou více zohledňovat jejich specifika.

Doplňující musí být komparace mezi různými oblastmi či „klastry“ s cílem identifikace významných faktorů, které platí průřezově nebo naopak které od sebe jednotlivé skupiny odlišují.

Cílem meta-analýzy je zjistit závislost (ne)úspěchu projektů na (ne)přítomnosti určitých charakteristik projektu či jiných faktorů. Specifické či dílčí nebo pomocné cíle meta-analýzy jsou popsány v evaluačních otázkách této zakázky.

Meta-analýza dopadů

Uchazeč provede meta-analýzu:

- **nejčastějších dosažených dopadů** projektů či jejich různých typů/modifikací, vč. dopadů zamýšlených vs. nezamýšlených, pozitivních vs. negativních
- **nejčastějších faktorů dosažení těchto dopadů**, resp. charakteristik projektů, které mají největší vliv na dosažení těchto dopadů

Meta-analýza problémů a překážek

Uchazeč provede meta-analýzu:

- **nejčastějších problémů či překážek** při řešení stanovených problémů/potřeb účastníků projektů a jejich příčin, vč. toho, jak projekt s těmito problémy dokázal nebo naopak nedokázal pracovat v rámci vlastní **analýzy rizik**
- **nejčastějších realizovaných nebo potenciálních způsobů řešení** těchto problémů a jejich výsledků, vč. toho, jestli tato řešení byla součástí analýzy rizik nebo byla navržena ad-hoc

Meta-analýza projektů dle míry jejich úspěšnosti

Uchazeč provede komparaci a rozřazení projektů dle dosažené „míry úspěšnosti“ při řešení konkrétních potřeb či problémů, na jejichž řešení byly projekty zaměřeny.

„Míra úspěšnosti“ musí být vztahována k **dosaženým dopadům**, tedy k úspěšnosti projektů v „oblasti vlivu“ a nikoliv v „oblasti kontroly“ dle konceptu teorie změny.“

Míru vyřešení problémů je možno chápat více **kvantitativně** (např. procento účastníků, u kterých byl problém vyřešen) nebo více **kvalitativně** (kvalita vyřešení problému). Uchazeč musí vhodně kombinovat oba pohledy (multikriteriální či více-dimenzionální hodnocení).

Metodologie III: Klastrová analýza

Klastrová (seskupovací nebo také shluková, anglicky *cluster*) analýza je vícerozměrná statistická metoda, která umožňuje rozřadit pozorované jednotky do skupin tak, aby se ve stejné skupině vyskytovaly podobné jednotky a naopak, aby se jednotky z různých skupin co nejvíce odlišovaly. Je možné ji provádět jak na množině objektů, z nichž každý musí být popsán prostřednictvím stejného souboru znaků, tak na množině znaků, které jsou charakterizovány prostřednictvím určitého souboru objektů, nositelů těchto znaků.⁹

Uchazeč je povinen v rámci této zakázky navrhnout a zrealizovat min. 2 různé aplikace klastrové analýzy, zejména v meta-analytické části plnění zakázky nebo v jiné části dle dohody se zadavatelem, které nejlépe povedou ke splnění hlavních cílů zakázky vyhodnocení dopadů projektů a identifikaci nejlepší, dobré a neosvědčené praxe.

Cílem klastrové analýzy je otestovat využití této analytické metody v rámci evaluací OP LZZ, a to ve vazbě na hodnocení dopadů skrze případové studie.

Uchazeč navrhne vhodné oblasti a zaměření využití klastrové analýzy v evaluacích OP Zaměstnanost 2014-2020, a to na základě aktuálních informací o OPZ, které mu budou předány v průběhu plnění zakázky zadavatelem.

Metodologie IV: Syntéza závěrů a doporučení a jejich konsolidace s výsledky předchozích evaluací

Uchazeč je povinen provést systematickou konfrontaci závěrů a doporučení, ke kterým došel v rámci plnění této zakázky, s relevantními závěry a doporučeními z dřívějších evaluací OP LZZ. V případě nalezení rozporů je uchazeč povinen uvést obojí v soulad, resp. navrhnout revizi závěrů a doporučení z dřívějších evaluací OP LZZ na základě svých vlastních závěrů nebo naopak.

V případě, že uvedení v soulad viz výše, nebude možné nebo vhodné, např. kvůli nedostatku dat nebo pro záměrné zachování různých možných (paralelních, vzájemně neporovnatelných apod.) zjištění či různých možných interpretací učiněných zjištění, je uchazeč povinen vytvořit přehled a popsat tyto závěry (či doporučení), posoudí závažnost rozporů pro porozumění fungování a dopadům intervencí OP LZZ a v závažných případech navrhne potenciální evaluační řešení těchto rozporů v budoucích evaluacích zadavatele.

⁹ Viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Shlukov%C3%A1_anal%C3%BDza.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Nejvýznamnější pro konfrontaci evaluačních zjištění je zakázka s názvem „Průběžná dlouhodobá (longitudinální) studie účinků podpory OP LZZ na cílové skupiny programu“, jejímž předmětem plnění je hodnocení dopadů (účinků) v prioritních osách 1, 2 a 3 kvalitativním šetřením u podpořených osob dle hlavních cílových skupin programu (v rámci zakázky však nebyly hodnoceny dopady jednotlivých projektů).

Dále budu rozhodně dříve zpracované evaluace, které se zaměřovaly na dílčí aspekty projektů, například naplňování principu partnerství či mezinárodní spolupráce:

- Evaluace uplatňování principu partnerství v projektech OP LZZ
- Roční operační vyhodnocení OP LZZ 2012, část k evaluaci prioritní osy 5

a rovněž specifická šetření k výsledkům a dopadům projektů, která byla v poslední době provedena v tematických oblastech sociálního podnikání (oblast podpory 3.1) a v oblasti podpory 4.1:

- Evaluace podpory sociálního a inkluzivního podnikání z ESF
- Fokální skupiny OP LZZ 2010, fokální skupiny a dotazníkové šetření zaměřené na hodnocení přínosů projektů osy 4¹⁰

Kompletní výstupy ze všech evaluací OP LZZ jsou dostupné na webové stránce <https://forum.esfcr.cz/node/24/pracovni-skupina-pro-evaluace-esf/library/>.

Po zahájení plnění této zakázky zadavatel vybere z těchto evaluací případové studie určené pro meta-analýzu a předá je uchazeči bez zbytečného odkladu ve formě samostatných dokumentů.

POŽADAVKY NA FORMÁLNÍ PODOBU VÝSTUPŮ

Výstupy evaluace, resp. evaluačních zpráv musí být jasné, přehledné a formulačně úsporné a srozumitelné pro adresáty evaluace. V případě, že nebude možné zajistit interní a / nebo externí validitu výsledků z důvodu chybějících dat, musí toto vždy být ve výstupech evaluace jasně uvedeno a zdůvodněno. Uchazeč je povinen se v maximální možné míře vyhnout tomu, aby uváděl:

- všeobecně známé informace (pochopitelně, že musí být zmíněny i základní a poměrně známé informace o pokroku programu či o jeho kontextu. Evaluace zde však nesmí „skončit“ a musí tyto informace dále prozkoumat a poskytnout vhled do jejich příčin, souvislostí a následků.);
- informace typu „nice to know“ a opakující se informace, tzv. „slovní vata“ (bez praktického přínosu pro hodnocená témata);
- neurčité a vágní informace (účelem evaluace není popsat, co vše se „může“ stát / stát, ale zjistit co se skutečně stalo, zhodnotit to a vyvodit, co by se mělo dělat jinak).

Zadavatel požaduje, aby uchazeč při plnění zakázky postupoval v souladu s [Etickým kodexem evaluátora](#) a [Formálními standardy provádění evaluací](#). V obou případech se jedná o dokumenty České evaluační společnosti (více viz www.czecheval.cz)

¹⁰ V současnosti probíhá vyhodnocení výstupů, po jejich finalizaci, budou předány zpracovateli.

Požadavky na formulace doporučení

- Součástí průběžných evaluačních zpráv a závěrečné evaluační zprávy budou doporučení zaměřená především na (i) vhodné cílení budoucích obdobných intervencí na subjekty s největším dopadem (ii) vhodné způsoby realizace obdobných intervencí s ohledem na největší dopad.
- Doporučení je v rámci workshopů nutné ověřit v diskusi se stakeholdery OP LZZ, především z hlediska realizovatelnosti.
- Doporučení musejí být dostatečně konkrétní, aby bylo patrné, jak je realizovat (vhodná je např. tam, kde to je možné, podoba akčního plánu). Každé doporučení musí být označeno unikátním kódem, heslovitým titulem a v jeho úvodu musí být dle potřeby krátké shrnutí (max. 1-2 věty) kontextu, kterého se doporučení bezprostředně týká (tj. pokud nebude zcela zřejmý již ze samotného doporučení). Součástí musí být i odkaz na příslušnou část evaluační zprávy, která obsahuje detailní analýzu atd., na jejímž základě bylo doporučení formulováno.
- Neuvádět nedostatečně fakticky podložená či nerealizovatelná doporučení.

1.2 POŽADOVANÉ VÝSTUPY, TERMÍNY PRO VÝSTUPY

Požadované výstupy spolu s termíny pro dodání výstupů jsou uvedeny v následující tabulce:

Požadované výstupy	Termíny pro předložení návrhů*	Popis výstupu
1. průběžná evaluační zpráva	návrh do 2 měsíců od uzavření smlouvy	1. průběžná evaluační zpráva musí obsahovat výsledky evaluačního úkolu 1 a musí být strukturována následovně: a) Manažerské shrnutí (cca 3 strany) b) Stručný popis metodologie a postupu řešení c) Detailní evaluační výstupy a výsledky d) Příloha: Technická zpráva s detailním popisem metodologie a kompletními podklady (dílní a technické materiály ke všem šetřením a analýzám - např. evidence respondentů šetření, záznamy z rozhovorů, fokusních skupin). Po předání průběžné zprávy může být fakturováno.
2. průběžná evaluační zpráva	návrh do 6 měsíců od uzavření smlouvy	2. průběžná evaluační zpráva musí obsahovat výsledky evaluačního úkolu 2. a musí být strukturována stejně jako 1. průběžná evaluační zpráva. Po předání průběžné zprávy může být fakturováno.
Závěrečná evaluační zpráva	návrh do 11 měsíců od uzavření smlouvy, nejpozději do 30. srpna 2015.	Závěrečná evaluační zpráva musí obsahovat kompletní finální výsledky ze všech evaluačních úkolů této zakázky a musí být strukturována stejně jako 1. průběžná evaluační zpráva. Po předání závěrečné zprávy může být fakturováno.

		Závěrečná zpráva musí být zpracována v českém i anglickém jazyce. V anglickém jazyce musí být zpracováno manažerské shrnutí, stručný popis metodologie a souhrnné evaluační výsledky ¹¹ . Anglický překlad musí být zadavateli předán do 1 měsíce po akceptaci finální podoby závěrečné zprávy.
2 x workshop k návrhům 2. průběžné evaluační zprávy a závěrečné evaluační zprávy	dle dohody (cca do 14 dnů od odevzdání návrhu příslušné evaluační zprávy	<p>Prezentace a diskuse k návrhům 2. průběžné evaluační zprávy a závěrečné evaluační zprávy pro zástupce zadavatele a uživatele evaluace.</p> <p>Organizační zajištění obou workshopů (prostory, technika, občerstvení, prezenční listiny) zajistí zadavatel. Uchazeč je povinen zajistit obsahovou přípravu, prezentace, vč. tištěných verzí, vedení a realizaci workshopů.</p>

* Termíny odevzdání výstupů evaluačních úkolů 1 a 2 mohou být po dohodě se zadavatelem aktualizovány dle potřeb a reálného průběhu plnění zakázky.

Uživatelé evaluace jsou:

- MPSV ČR – ŘO OP LZZ a ŘO OPZ
- MMR ČR
- Evropská komise
- Monitorovací výbor OP LZZ
- další zainteresované skupiny, zejména potenciální žadatelé a příjemci finanční podpory z OP LZZ a ESF
- Řídící orgány, resp. jiné odpovědné orgány zapojené do řízení ostatních programů financovaných z ESF v průběhu programového období 2007–2013 i programového období 2014–2020 z hlediska využití zkušeností

1.3 TERMÍN PLNĚNÍ ZAKÁZKY

Termín zahájení plnění: ihned po podpisu smlouvy (předpoklad říjen 2014)

Termín ukončení plnění: do 12 měsíců od podpisu smlouvy, **nejpozději do 30. 9. 2015**

(do 11 měsíců, nejpozději ale do 30. 8. 2015 od podpisu smlouvy zpracování návrhu závěrečné zprávy)

Podrobný harmonogram předložení jednotlivých dílčích výstupů plnění zakázky je uveden v kap. 3.1 této Výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu (dále jen „Výzva“).

¹¹ Tzn. zejména odpovědi na evaluační otázky souhrnně za všechny projekty a hlavní výstupy a výsledky meta-analýzy, vč. klastrové analýzy a celkové závěry a doporučení. Do angličtiny nebudou překládány jednotlivé případové studie projektů.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

1.4 MÍSTO PLNĚNÍ ZAKÁZKY

Místem plnění zakázky není zadavatelem nijak omezeno, uchazeč je však povinen předat hmotné výstupy plnění kontaktní osobě zadavatele na adrese pracoviště zadavatele, tj. Kartouzská 4, 150 00 Praha 5. Místem konání workshopů je adresa pracoviště zadavatele, tj. Kartouzská 4, 150 00 Praha 5.

1.5 PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA ZAKÁZKY

Finanční prostředky zadavatele vyčleněné v souvislosti s předmětem plnění zakázky nepřesahují částku 1 856 000,- Kč bez DPH. Částka 1 856 000,- Kč bez DPH představuje současně předpokládanou hodnotou zakázky a je stanovena jako částka maximálně přípustná.

Nabídková cena na zpracování veřejné zakázky nesmí výše uvedenou částku překročit.

Překročení tohoto limitu bude považováno za nesplnění podmínek tohoto zadávacího řízení a bude mít za následek vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

2. POŽADAVKY NA KVALIFIKACI A ZPŮSOB JEJÍHO PROKÁZÁNÍ

2.1. ZÁKLADNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY

Splnění základních kvalifikačních předpokladů bude prokázáno doložením **čestného prohlášení**, kterým uchazeč prohlašuje, že

- a) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu;
- b) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu;
- c) v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení;
- d) vůči jeho majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů;
- e) není v likvidaci;
- f) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele;
- g) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele;

- h) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele;
- i) není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek;
- j) mu nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu.

Uchazeč prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů předložením čestného prohlášení. Vzor čestného prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů zadavatel poskytuje jako Přílohu č. 2 této Výzvy.

2.2. PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY

Splnění profesních kvalifikačních předpokladů bude prokázáno doložením:

- a) **kopie výpisu z Obchodního rejstříku** nebo jiné evidence, pokud je v ní uchazeč zapsán, ne starší 90 dnů;
- b) **kopie dokladu o oprávnění k podnikání** podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.

Výše uvedené doklady lze nahradit kopií výpisu ze **Seznamu kvalifikovaných dodavatelů** v tom rozsahu, v jakém doklady prokazující splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů pokrývají požadavky zadavatele na prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů.

2.3. TECHNICKÉ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY

Splnění technických kvalifikačních předpokladů bude prokázáno doložením:

- a) **seznamu alespoň 2 obdobných významných služeb** poskytnutých dodavatelem v posledních **3 letech** s uvedením názvu objednatele, kontaktní osoby objednatele, předmětu a doby poskytnutí významné služby.

Za obdobnou významnou službu jsou považovány služby, jejichž předmětem bylo zpracování evaluace výsledků některého z programů financovaného v České republice z veřejných zdrojů a zaměřeného na rozvoj lidských zdrojů nebo zvyšování zaměstnanosti nebo sociální integraci nebo rozvoj veřejné správy.

Uchazeč splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval, tzn., dokončil min. 2 obdobné významné služby v min. finančním rozsahu 300 000,- Kč bez DPH za každou jednotlivou službu.

Seznam významných služeb musí mít formu **čestného prohlášení** uchazeče. K seznamu musí být přiloženy **kopie osvědčení od objednatelů** těchto významných služeb. Z osvědčení objednatelů i seznamu významných služeb musí jednoznačně vyplývat, že uchazeč splňuje daný technický kvalifikační předpoklad.

b) **seznamu osob**, který se bude podílet na plnění veřejné zakázky – evaluační tým v minimálním počtu 5 osob a složení:

- **1 člen evaluačního týmu** – VŠ vzdělání, min. 5 let prokazatelné praxe v oblasti zpracování evaluací, v rámci kterých se podílel na řešení alespoň 1 projektu zaměřeného na výzkum nebo rozvoj v některé z těchto oblastí: problematika zvyšování zaměstnanosti, rozvoje lidských zdrojů, sociální integrace a rovné příležitosti.

➤ **Způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů:**

Uchazeč předloží profesní životopisy členů evaluačního týmu podepsané příslušnými členy realizačního týmu, z nichž bude vyplývat splnění výše popsanych požadavků, a to v následující struktuře:

- a) jméno a příjmení člena/členky týmu (pracovníka/pracovnice),
- b) role při plnění zakázky,
- c) přehled profesní praxe vztahující se k plnění této zakázky,
- d) nejdůležitější referenční zakázky odpovídající požadavkům zadavatele realizované daným členem v uplynulých 3 letech; z uvedených údajů musí být dále patrný objednatel zakázky, finanční objem plnění, doba plnění a rozpis vykonaných činností v rámci dané zakázky.

Všechny doklady postačí předložit v prosté kopii.

➤ **Lhůta pro prokázání kvalifikace**

Uchazeč prokazuje splnění kvalifikace ve lhůtě stanovené pro podání nabídek. Doklady k prokázání splnění kvalifikace musí být součástí nabídky.

➤ **Neprokázaní kvalifikace**

Pokud uchazeč ve své nabídce neprokáže splnění kvalifikace stanoveným způsobem, nebude jeho nabídka dále posuzována a hodnocena. Zadavatel má právo požadovat objasnění nebo doplnění kvalifikace.

3. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY

- Uchazeč ve své nabídce stanoví nabídkovou cenu celou částkou za jednotlivé výstupy plnění uvedené v tabulce níže a rovněž nabídkovou cenu za celý předmět plnění zakázky.
- Předmět plnění zakázky je spolufinancován v rámci projektu OP LZZ (Projekt: „Zpracování evaluací, analýz a odborných studií pro OP LZZ 2008-2015“, reg. č. projektu CZ.1.04/6.1.00/09.00016), proto celková nabídková cena v Kč bez DPH za plnění předmětu této zakázky nesmí překročit částku **1 856 000,- Kč** bez DPH, a to z důvodu limitovaného objemu finančních prostředků zajištěných Ministerstvem práce a sociálních věcí na realizaci zakázky.
- Nabídková cena bude uvedena v českých korunách.
- V nabídkové ceně budou obsaženy veškeré práce a činnosti potřebné pro řádné splnění předmětu zakázky. Zadavatel nepřipouští překročení nabídkové ceny vyjma změny sazeb DPH.

- Uchazeč stanoví celkovou nabídkovou cenu na základě ocenění jednotlivých položek dle níže uvedené tabulky:

Druh činnosti (jednotka)	Nabídková cena v Kč bez DPH	Sazba DPH v %	Výše DPH v Kč	Nabídková cena v Kč včetně DPH
Zpracování 1. průběžné evaluační zprávy				
Zpracování 2. průběžné evaluační zprávy, vč. realizace 1 workshopu				
Zpracování závěrečné evaluační zprávy, vč. realizace 1 workshopu				
Celková cena za plnění				

4. ZÁVAZNÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY

- Uchazeč je povinen předložit v nabídce jediný návrh smlouvy, a to na celý předmět plnění zakázky. K tomuto účelu využije vzorový návrh smlouvy, který je Přílohou č. 1 této Výzvy.
- Uchazeč není oprávněn činit změny či doplnění vzorového návrhu smlouvy, vyjma údajů, u nichž vyplývá z jejich obsahu povinnost doplnění (vynechaná místa). V případě nabídky podávané společně několika dodavateli je uchazeč oprávněn upravit návrh smlouvy nad rámec předchozí věty pouze s ohledem na tuto skutečnost.

Návrh smlouvy musí být ze strany uchazeče podepsán statutárním orgánem nebo osobou k tomu statutárním orgánem zmocněnou v souladu se způsobem jednání jménem uchazeče; originál či úředně ověřená kopie zmocnění musí být v takovém případě součástí návrhu smlouvy uchazeče. Předložení nepodepsaného návrhu smlouvy, popřípadě nepředložení zmocnění dle předchozí věty není řádným předložením návrhu smlouvy a nabídka uchazeče je v takovém případě neúplná.

- Závazné platební a obchodní podmínky jsou uvedeny v návrhu smlouvy, který tvoří Přílohu č. 1 této Výzvy.

5. OSTATNÍ POŽADAVKY ZADAVATELE

- Uchazeč musí nabídku zpracovat na kompletní zajištění předmětu plnění zakázky.
- **Varianty nabídky se nepřipouští.**

➤ **Subdodavatelé:**

Uchazeč je ve své nabídce povinen specifikovat případné **subdodavatele**.

Pokud se uchazeč rozhodne využít subdodavatele/subdodavatelů, musí specifikovat tu část veřejné zakázky, kterou má v úmyslu tímto způsobem zajistit.

Uchazeč, který podal nabídku v tomto zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný uchazeč v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, jinak bude zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Uchazeč, který nepodal nabídku v tomto zadávacím řízení, může být subdodavatelem více uchazečů v tomto zadávacím řízení.

➤ **Sdružení dodavatelů:**

Nabídku může podat sdružení dodavatelů.

V takovém případě bude v nabídce doložena smlouva o sdružení, ve které musí být obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s předmětnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících ze zakázky, a dále musí být uvedeno, který z dodavatelů bude vystupovat jménem sdružení (uchazeče).

➤ **Zadávací lhůta**

Uchazeči jsou svou nabídkou vázáni do **31. 12. 2014.**

6. HODNOTÍCÍ KRITÉRIA A ZPŮSOB HODNOCENÍ

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je **ekonomická výhodnost nabídky**.

Dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky:

<i>Dílčí hodnotící kritérium</i>		<i>Váha</i>
A	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	30 %
B	Celková kvalita nabídky	70 %

A. V případě hodnocení nabídek podle kritéria „**Celková nabídková cena v Kč bez DPH**“, které je číselně vyjádřitelné, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu dle vzorce:

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka, tj. nejnižší cena (hodnota)}}{\text{cena (hodnota) hodnocené nabídky}}$$

kde hodnocenou cenou je celková cena hodnocené nabídky v Kč bez DPH a nejnižší cena je nejnižší cena nabídky v Kč bez DPH.

Požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny jsou uvedeny v kapitole 3 této Výzvy.

B. V případě hodnocení nabídek podle kritéria „**Celková kvalita nabídky**“, které není číselně vyjádřitelné, bude sestaveno pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné. Nejvhodnější nabídce bude přiděleno 100 bodů a každé následující nabídce se přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění daného dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

$$100 \times \frac{\text{hodnota hodnocené nabídky}}{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky, tzn. nejvyšší hodnota}}$$

Zadavatel v rámci toho kritéria bude hodnotit *vhodnost navržených metod a postupu řešení zakázky vzhledem ke kvalitnímu zajištění všech požadovaných výstupů*.

V rámci tohoto kritéria bude hodnocen návrh metod, které bude uchazeč využívat k realizaci předmětu zakázky jednak z hlediska jejich vhodnosti pro plnění úkolů zakázky ve vazbě na dosažení cílů a výstupů zakázky a zajištění odpovědí na evaluační otázky, tak i z hlediska jejich smysluplnosti; dále bude hodnocena logická a časová provázanost jednotlivých aktivit v rámci plnění zakázky, návrh evaluačního designu, rozsah datových zdrojů, které zamýšlí uchazeč využít včetně způsobu zajištění informací a jejich zpracování a vydefinování relevantních rizik spojených s realizací předmětu plnění a návrh řešení pro zvládnutí těchto rizik



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

(návrh opatření pro zvládnutí problémových situací, které mohou v průběhu realizace předmětu plnění nastat).

Metody i datové zdroje budou hodnoceny ve vazbě na dosažení cílů a výstupů zakázky.

V rámci tohoto kritéria bude hodnocen potenciál nabídek kvalitně naplnit zadání, a to jak vzhledem k rozsahu realizovaných aktivit a výstupů v rámci požadavků této Výzvy, tak i k provedení primárního a sekundárního výzkumu, adekvátní kombinaci kvalitativních i kvantitativních výzkumných metod, vhodnější způsob aplikace desk research a zejména terénního výzkumu ve vztahu k splnění cíle zakázky.

Lépe bude hodnocena nabídka, která:

- k jednotlivým evaluačním otázkám navrhne vhodnější metodu nebo kombinaci metod, která zajistí požadované výstupy zadání včetně příslušných datových zdrojů s ohledem na účinnost, účelnost a efektivnost;
- navrhne vhodnější evaluační design řešení jednotlivých evaluačních úkolů a otázek (do té míry, do jaké není konkrétní design již požadován přímo touto Výzvou), tzn., že tam, kde je to relevantní, navrhne vhodnější rozpracování evaluačních otázek do podotázek (normativní, kauzální nebo deskriptivní), vhodnější základní evaluační přístupy, větší rozsah dat, na základě nichž bude uchazeč případové studie zpracovávat, vhodnější kombinaci metod sběru dat a vhodnější způsob jejich analýzy (kvalitativní nebo kvantitativní). Vhodnějším evaluačním designem se rozumí takový způsob řešení, který lépe naplní předmět této zakázky;
- uvede lepší zdůvodnění vhodnosti navrženého evaluačního designu a všech jeho důležitých částí (viz předchozí odrážka) ve vztahu ke zkoumaným problematikám, tj. lépe popíše jeho možné výhody a nevýhody a uvede analýzu zkoumaných problematik a kontextu důležitého pro jejich hodnocení, ze které logicky vyplývá navržený evaluační design a jeho jednotlivé části, a to na úrovni jednotlivých evaluačních úkolů a otázek.
- ve větší míře definuje možná rizika pokrývající všechny oblasti předmětu plnění a současně relevantní ve vztahu k předmětu plnění a v rámci definování rizik uvede rovněž pravděpodobnost jejich výskytu, významnost a dopad a návrh na jejich eliminaci.
- navrhne další relevantní konkrétní sekundární zdroje dat využitelné při řešení této zakázky a demonstruje vhodnější postup při realizaci předmětu zakázky včetně lepší provázanosti a logické návaznosti činností, které jsou splnitelné v daném časovém horizontu.

CELKOVÉ HODNOCENÍ (A+B)

Celkové hodnocení nabídek provede hodnotící komise tak, že bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí vždy vahou příslušného kritéria („*Celková nabídková cena*“ vahou 30 %, „*Celková kvalita návrhu*“ vahou 70 %). Takto získané hodnoty hodnotící komise sečte pro každou nabídku a stanoví pořadí úspěšnosti uchazečů, přičemž jako ekonomicky nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka, která dosáhne nejvyšší bodové hodnoty.

Zadavatel požaduje pro účely hodnocení v dílčím hodnotícím kritériu „*Celková kvalita návrhu*“ (jako podklad pro hodnocení), aby uchazeč zpracoval a v nabídce předložil dokument s názvem „**Návrh realizace plnění**“ v rozsahu 5 až 10 normovaných stran A4.

7. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY A ZPŮSOB PODÁNÍ NABÍDKY

- Nabídka se předkládá v listinné podobě v uzavřené obálce. Obálka s nabídkou musí být označena názvem zakázky, označením adresáta (zadavatele) a označením odesílatele (uchazeče) včetně jeho adresy, obálka bude na uzavření opatřena razítkem uchazeče, případně podpisem.
- Obálka musí být zabezpečena proti předčasnému otevření a musí být opatřena zřetelným nápisem:

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Evaluace dopadů a dobré praxe OP LZZ na základě případových studií a jejich meta-analýzy“

NABÍDKA – NEOTEVÍRAT

- Nabídka musí být zpracována písemně v českém jazyce.
- Nabídka nebude obsahovat přepisy a opravy, které by mohly zadavatele uvést v omyl.
- Za účelem efektivní kontroly nabídek při otevírání obálek s nabídkami a následně při posouzení a hodnocení nabídek je vhodné, aby uchazeč předložil nabídku ve 3 vyhotoveních (tj. 1 originál a 2 kopie). Za účelem odlišení originálu nabídky uchazeč originál nabídky označí jako „Originál“ a ostatní výtisky jako „Kopie č.“ Současně uchazeč přiloží jako součást nabídky veškeré textové a tabulkové části nabídky (s výjimkou úředních dokladů) v elektronické formě na vhodném médiu (nejlépe CD) ve formátech .doc, .xls, .pdf, nebo .html (smlouva vždy též ve formátu .doc). Elektronická forma a obsah nabídky musí být v plné shodě s listinnou formou nabídky.
- Za originál nabídky bude považována pouze listinná forma nabídek označená jako „Originál“.
- Všechny listy nabídky musí být číslovány nepřerušovanou vzestupnou řadou čísel a musí být spojeny způsobem, který zabraňuje nežádoucí manipulaci s nimi.
- **Obsahové náležitosti nabídky:**
 - Krycí list nabídky - viz Příloha č. 3 této Výzvy – Krycí list nabídky (vzor);
 - Doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče - viz Příloha č. 2 této Výzvy - Prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů (vzor) + doklady dle bodu 2.2 a 2.3 této Výzvy;
 - **Návrh realizace plnění**
 - Za účelem efektivního hodnocení předloží uchazeč výše uvedený popis v rozsahu 5 - 10 normostran A4.
 - Podepsaný závazný návrh smlouvy – Příloha č. 1 této Výzvy.



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

8. LHŮTA A ZPŮSOB PŘEDLOŽENÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek: 10. 9. 2014; **hodina:** 10:00

Místo pro podání nabídek:

Nabídky lze doručit osobně či kurýrní službou do pracoviště odpovědného útvaru zadavatele: Sekretariát vrchního ředitele úseku pro fondy EU, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5, tel.: +420 221 922 580, kancelář č. 419, 4. patro, a to v pracovní dny od pondělí do pátku od 9:00 do 14:00 hodin. Nabídky lze dále doručit prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu na adresu: Úsek pro fondy EU, Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2.

Nabídky musejí být doručeny nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek, vždy je rozhodující okamžik doručení nabídky zadavateli, nikoli okamžik předání nabídky kurýrní službě anebo držiteli poštovní licence podle zvláštního právního předpisu.

9. DALŠÍ INFORMACE ZADAVATELE

- Zadavatel nepřipouští variantní řešení nabídky.
- Zadavatel si vyhrazuje právo:
 - odmítnout všechny předložené nabídky;
 - nevracet podané nabídky;
 - neposkytovat úhradu nákladů uchazečům spojenou s účastí ve výběrovém řízení;
 - zrušit zadávací řízení z důvodů uvedených v Metodickém pokynu pro zadávání zakázek OP LZZ v aktuální verzi, který je ke stažení na www.esfcr.cz.

10. DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

- Zájemce je oprávněn požadovat od zadavatele dodatečné informace k zadávacím podmínkám.
- Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám se podává zadavateli elektronicky a musí být doručena kontaktní osobě na adresu ondrej.vrba@mpsv.cz (v kopii na jan.blahusek@mpsv.cz) uvedené v úvodu zadávací dokumentace, a to nejpozději 3 kalendářní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
- Na základě žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám doručené ve stanovené lhůtě zadavatel poskytne uchazeči dodatečné informace k zadávacím podmínkám, a to nejpozději do 2 kalendářních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám, včetně přesného znění žádosti zadavatel uveřejní na webových stránkách www.esfcr.cz a webových stránkách zadavatele www.mpsv.cz/VerZakM_list.php. Pokud bude zadavatel poskytovat některému uchazeči upřesňující či doplňující informace k zakázce, poskytne tytéž informace rovněž všem zadavateli známým uchazečům a uveřejní je na webových stránkách www.esfcr.cz a webových stránkách zadavatele www.mpsv.cz/VerZakM_list.php.

- Zadavatel si vyhrazuje právo na změnu zadávacích podmínek i z vlastního podnětu. Změnu obsahu zadávacích podmínek zadavatel oznámí všem zadavateli známým uchazečům, uveřejní na svých internetových stránkách, a to nejpozději do 3 kalendářních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

11. PŘÍLOHY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Příloha č. 1: Návrh smlouvy (závazný vzor)

Příloha č. 2: Prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů (vzor)

Příloha č. 3: Krycí list nabídky (vzor)

12. PODPIS OSOBY OPRÁVNĚNÉ ZA ZADAVATELE JEDNAT

V Praze, dne

Jméno a příjmení, funkce	Podpis
PhDr. Arno Kraus, vrchní ředitel úseku pro fondy EU	