



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_017 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	14. 2. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnotící komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001027	Pavučina	41,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001029	PRVOK (Partnerství - Rodina - Vzdělávání - Olomoucký - Kraj)	41,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001030	Rozvoj multidisciplinární spolupráce a participace dětí na Třebíčsku	43,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001033	Podpora participace ohrožených dětí a rodin v kontextu multidisciplinární spolupráce	37,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001034	Zapoj se Plzeňsko	57,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001035	Zapoj se Karlovarsko	76,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0001036	Společně to dáme	81,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

8.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001041	Zapoj se Olomoucko	76,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001042	Zapoj se Kladensko	82,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001045	Zapoj se Ústecko	72,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001047	Aby rodinám bylo lépe	26,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0001056	Zapoj se v Praze	72,50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Příloha:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu Pavučina
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001027

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 15. 2. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 41,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se ve vymezení problému a cílové skupiny pohybuje v obecné rovině, neuvádí v dostatečné úrovni data, informace za řešené území. Žadatel chce do realizace projektu zapojit velmi intenzivně další aktéry v území, fungující spolupráce je tak nezbytná pro úspěšnou realizaci projektu. Žadatel ale konkrétně nedokládá, nepopisuje, že by dostatečně předjednal spolupráci a zapojení do projektu s klíčovými aktéry v území. Žadatel nevěnuje pozornost práci s CS, s motivací CS, nezjišťoval ochotu osob z CS zapojit se do aktivit projektu, což může být především pro skupinové terapeutické aktivity rizikové, a to také s ohledem na fakt, že depistáž, zajištění klientů přenáší žadatel na spolupracující organizace. Žadatel nepopisuje konkrétně CS, potřeby CS v území, není popsána nabídka služeb pro CS v území, nenabízí tak žádné zdůvodnění pro volbu aktivit projektu. Aktivity projektu jsou popsány stručně, ale srozumitelně. Žadatel uvádí detailní a konkrétní zdůvodnění velikosti úvazků potřebných pro realizaci jednotlivých činností v rámci aktivit projektu a zdůvodňuje u většiny nákladů jejich potřebnost. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problém je v základní úrovni v obecné rovině popsán, s vyšší mírou konkretizace vzhledem k řešenému území jsou popsány příčiny řešeného problému. Celkově se ale žadatel ve vymezení problému a cílové skupiny pohybuje v obecné rovině. Uvádí počty dětí v institucionální péči, počty dětí v evidenci OSPOD v ČR, data přímo za řešené území neuvádí. Nekonkrétně je provedena situační analýza řešeného území. Žadatel uvádí, že území není pokryto službami pro CS, že je nabídka služeb pro CS nedostatečná, neuvádí ale konkrétní informace k tomu v jakých segmentech, v jaké míře, jaké problémy CS nejsou v území vůbec nebo v nedostatečné úrovni řešeny. Velikost CS určuje žadatel pouze na základě svých dosavadních zkušeností, nevyužívá jiné zdroje pro určení velikosti CS, neprovedl průzkum potřeb v území u CS, u dalších klíčových aktérů. Nepopisuje konkrétně dosavadní způsoby řešení popsaných problémů v území. Uvádí, že chybí provázanost aktérů v území, v popisu KA 3 zároveň uvádí, že se budou pracovníci RT účastnit schůzek již zavedených mezioborových skupin. Ty nejsou konkrétně specifikovány a není tak zřejmé, zda je potřebné vytvářet další platformu pro multidisciplinární spolupráci. Žadatel chce do realizace projektu zapojit velmi intenzivně další aktéry v území (pravidelné setkávání v rámci KA 3, depistáž CS, vyhodnocení stavu klientů), fungující spolupráce je tak nezbytná pro úspěšnou realizaci projektu. Žadatel ale konkrétně nedokládá, nepopisuje, že by dostatečně předjednal spolupráci a zapojení do projektu s klíčovými aktéry v území, což by bylo s ohledem na míru předpokládaného zapojení spolupracujících subjektů do aktivit projektu více než vhodné, i když je žadatel příspěvkovou organizací zřízenou městem.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	10,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu je formulován v obecné úrovni, v tomto ohledu nelze proti této formulaci nic namítat, odráží obecné vymezení problému a CS. Žadatel v anotaci projektu uvádí, že řeší potřebu komplexní podpory ohrožených dětí a rodin, v rámci aktivit ale předkládá poměrně úzce profilované specifické aktivity. Žadatel nepopisuje konkrétně CS, potřeby CS v území, není popsána nabídka služeb pro CS v území, nenabízí tak žádné zdůvodnění pro volbu aktivit projektu. Nedokládá a nepopisuje, proč by zrovna zážitkové aktivity pro ohrožené adolescenty a terapeutická skupinová a individuální podpora měly řešit situaci ohrožených rodin a dětí nacházejících se ve specifické či akutní krizové situaci. V oblasti multidisciplinární spolupráce žadatel nijak nepopisuje výchozí stav, není tak zřejmé, zda aktivity související s podporou multidisciplinární spolupráce budou vhodným a efektivním nástrojem pro řešení problémů CS, také s ohledem na potřebnou, ale nedostatečně doloženou spolupráci klíčových aktérů v území.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v rámci popisu řeší způsob ověřování cílů projektu, dílčí cíle obsahují také kvantifikované vyjádření plánované změny (vyjma cíle 4), v cílech 1 a 3 je kvantitativně vyjádřena plánovaná změna v dílčích kompetencích CS. Žadatel sice uvedl konkrétní cíle, popisuje také zdroje pro jejich ověření, jednoznačně nepopisuje kritéria, podle kterých by identifikoval, že bylo dosaženo konkrétních změn popsaných v cílech projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel uvádí detailní a konkrétní zdůvodnění velikosti úvazků potřebných pro realizaci jednotlivých činností v rámci aktivit projektu, nastavení výše úvazků tak odpovídá plánovanému rozsahu aktivit projektu a rozsahu podpory osob z CS, v tomto ohledu je rozpočet hospodárný. Rozpočet obsahuje velké množství různorodých nákladů směřovaných k podpoře CS v rámci aktivit, žadatel zdůvodňuje u většiny z nich potřebnost, u některých zdůvodnění chybí nebo není dostatečné, konkrétní krácení nákladů rozpočtu viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel obsáhle popisuje stanovení hodnoty indikátoru 600000, neuvádí ale, jaký objem podpory dostanou jednotliví započítaní účastníci, není tak zřejmé, jak žadatel určil, že právě 40 dětí a dospívajících z celkových 120 a 10 dospělých z celkových 80 dostane větší než bagatelní podporu. U indikátoru 670102 žadatel nesprávně započítal do podpořených osob i členy RT, hodnota by tedy měla být 150 osob. Jelikož se nejedná o pobytovou službu, indikátor 670021 má mít hodnotu 0.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Participace je řešena v dostatečné úrovni v rámci KA 2. Žadatel zvolil aktivity, které nejsou nízkoprahové, snadno dostupné pro osoby z CS, (především víkendové aktivity v rámci KA 1, terapie v rámci KA 2). Žadatel ale nevěnuje pozornost práci s CS, s motivací CS. Nezjišťoval ochotu osob z CS zapojit se do aktivit projektu, což může být především pro skupinové terapeutické aktivity rizikové z hlediska naplnění předpokládaných výstupů v počtu účastníků. A to také s ohledem na fakt, že depistáž, zajištění klientů přenáší žadatel na spolupracující organizace. Ty ale žadatel plánuje konkrétně identifikovat a oslovit až v rámci KA 3, což jen umocňuje výše uvedené riziko.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity projektu jsou popsány stručně, ale srozumitelně. Žadatel kvalitně popisuje časový rozsah aktivit, intenzitu práce s CS, zapojení osob z realizačního týmu do aktivit projektu, v tomto ohledu je způsob realizace aktivit projektu popsán nadstandardně. Není zřejmá provázanost aktivit, jejich vzájemná vazba (především mezi KA 1 a KA 2). V aktivitě 1 je pouze rámcově a v základní úrovni popsán průběh zážitkových aktivit. Žadatel zde také popisuje spolupráci s dobrovolníky, nekonkretizuje ale, jakým způsobem bude dobrovolníky, oslovovat, získávat, proškoloval. V KA 3 není dostatečně zdůvodněno vytvoření další skupiny pro setkávání klíčových aktérů, výrazným nedostatkem pro efektivní fungování spolupráce je absence především OSPOD a zástupců škol. V příloze Zdůvodnění rozpočtu a doplňující komentáře je v kapitole 1.1.3. uvedena zmínka o komunikační strategii (KA 4), která není součástí žádosti.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1027 Krácení	1027 Krácení.pdf

Název projektu:	Pavučina
Název žadatele:	CENTRUM SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB MĚSTA PŘÍBRAM
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001027

Krácení celkem	39 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	259 400,00
Požadovaná podpora PN	5 370 972,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	237 400,00
Podpora v PN po krácení	5 331 972,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 664 965,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	22 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.7	Mobilní centrum - zázemí pro CS	8 500,00	2,00	17 000,00	0,00	0,00	0,00	17 000,00	Není zřejmá potřeba pro realizaci projektu, náklad není dostatečně zdůvodněn.
1.1.4.2.5	Grafika a tisk podpůrných materiálů	22 000,00	1,00	22 000,00	0,00	0,00	0,00	22 000,00	Patří do nepřímých nákladů (propagace, publicita).
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu PRVOK (Partnerství - Rodina - Vzdělávání - Olomoucký - Kraj)
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001029

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 41,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatelem je v rámci vymezení problému a cílové skupiny předložena situační analýza, která podrobně a konkrétně popisuje výchozí situaci v území dopadu projektu, ve všech řešených lokalitách. Není uvedena a popsána CS Dobrovolníci. Žadatel popisuje způsob participace dětí a pečujících osob v průběhu poskytování služby, ta není nijak výrazně nadstandardní a odpovídá rozsahu a intenzitě zapojení osob z CS v tomto typu podpůrných služeb. Popis aktivit projektu nabízí vzhled do způsobů, postupů, metod práce členů realizačního týmu s osobami z CS. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. V rámci KA 2 není zřejmé rozdělení úvazků do lokalit, plánovaná velikost aktivit tak není navázána na potřebnost v území, není zřejmé, proč žadatel zvolil právě tento způsob řešení problémů osob z CS a ani není zřejmé s jakými kapacitami úvazků, s jakou intenzitou podpory a s jakými výstupy v jednotlivých lokalitách počítá. Aktivita KA3 je popsána obecně a nekonkrétně, zejména co se týká části multidisciplinární spolupráce, měla by být popsána podrobněji, také se zohledněním specifik jednotlivých území. Z vysoce podhodnoceného rozsahu osob s podporou nad 40 hodin nevyplývá ani minimální záměr o dlouhodobost, systémovost a koncepčnost práce s každou jednou osobou. A je to zcela klíčové, protože technicky by projekt mohl vygenerovat jen 39 účastníků, kterým doložená podpora bude věnována vyšší než 40hodinová, a ani to není samo o sobě důkaz koncepčnosti. Skutečně pak vyřešit a zásadně ovlivnit sociální situaci či rizika sociální exkluze a související, jak žadatel avizuje ve formulaci smyslu svého projektu i očekávaných změn, půjde jen velmi obtížně, pokud vůbec. Nábor CS je až součástí realizace projektu. Podporu kooperace řady konkrétně jmenovaných institucí žadatel také nedokládá, takže i když klienti jsou dostupní a z mnoha vyjmenovaných organizací alespoň 8 škol závazně v projektu bude, jsou i tyto okolnosti doloženy a prokázány jen zčásti. Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný. Nejsou zřejmé výstupy v jednotlivých lokalitách, není zřejmá míra, rozsah intervence v jednotlivých lokalitách. Spolu s nejasným rozsahem a intenzitou přímé práce s CS tak nelze relevantně posoudit, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, který má být projektem na území Olomouckého kraje a konkrétně definovaných území řešen, je popsán jak v žádosti, tak situační analýzou v její příloze. Výčet mnoha parametrů sociálního vyloučení je rozsáhlý, informace jsou relevantní, je zřejmé, že zvolené lokality mají potřebu veřejné intervence. V principu pozitivní je i dosavadní zkušenost žadatele jak s CS, tak s řadou projektových řešení. Negativem je absence přímého kontaktu se všemi CS pro účely přímo tohoto posuzovaného projektu. Není jisté, že zájem a motivace na straně klientů je, ač jsou dostupní. Ani kooperace s řadou zmiňovaných konkrétních škol a dalších organizací není prokázána a doložena jako jistá, funkčnost spolupráce a konstituované sítě je jen tvrzením žadatele bez doložení. Projekt je úzce zaměřen na problematiku spojenou především se vzdělávacím neúspěchem. Ostatní rizikové faktory žadatel v rámci projektu blíže neřeší. Chybí tak komplexní cílená podpora rodinám a dětem směřující k udržení dítěte v jeho přirozeném rodinném prostředí. Problémům rodičů v řešené oblasti, jejich potřebám nebo jejich kvantifikaci s ohledem na potenciál jejich zapojení do projektu se žadatel věnuje pouze okrajově. Popis cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je slabý. Tato CS není kvantifikovaná, chybí celková struktura a nejsou doloženy potřebné informace. Dále není uvedena a popsána CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, přestože žadatel plánuje zapojit dobrovolníky do přímé podpory CS a plánuje také vyhledávání dobrovolníků a podporu jejich činnosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	<p>Naformulován je smysl projektu, obsahově srozumitelný. I podpora rodin a rozvoje dovedností dětí je obsah zřejmý i relevantní. Pokud je avizováno snížení rizika destabilizace rodin, jejich sociální exkluze a odebírání do institucionální péče, pak absentuje jasná datová základna a cílová stav díky projektu. Nicméně reálně projekt přispět ke snížení avizovaného rizika marginálně může. Vymezeny jsou dále 4 cíle projektu. Cíl 4 není uchopitelný a měřitelný, počet spolupracujících organizací, ani počty dobrovolníků či konzultací neukazují efektivitu rozvoje, konkrétní důsledky. Ač u cílů 1-2 je textově zpracována jejich měřitelnost, je nastavena ne zcela srozumitelně a konkrétně. Tzv. cíle zakázky (cíle 1A,B) jsou pojmem obecným, a uvedené příklady v závorce nejsou z pohledu měřitelnosti precizovány. U cíle 1bB není jasné, jak specificky budou měřeny příklady typu domácí příprava, docházka na třídní schůzky či vůbec tzv. rodičovské kompetence, tam měly být stanoveny parametry a cílové hodnoty, je-li to vůbec reálně možné. U cíle 2 (str. 4 žádosti, 14. řádek) je uvedeno 0%, hodnotu jinou nelze jakkoliv stanovit. Cíl 3 je v zásadě v pořádku z hlediska měřitelnosti. Zpracované očekávané změny de facto kopírují obsahové cíle, dodávají jen další obecně akceptovatelné, ale nijak blíže nekvantifikované stavy, navíc jako přímé cíle nejsou nastaveny; takže efekty a dopady rámcově v pořádku, vůči charakteristikám CS relevantní, KA mohou takové změny částečně detekovat. Intervenční logika projektu sice vnitřně je velmi labilní a kritická je zejména vazba efektivita času jeho hodnoty (tzn. požadavku na finanční krytí rozpočtem projektu úvazků, které jsou pro projektové pozice nastaveny) vůči koncepčnosti a intenzitě i délce práce s klientskými CS, nicméně tento moment je separátně zhodnocen v jiných hodnotících kriteriích; tudíž jinak rámcově projekt svým zaměřením spadá pod koncepční a systémové záměry řešeného území, CS objektivně má problémy, které v zásadě KA mohou pomoci řešit, i nabídka aktivit, činností a zapojení pro CS je široká, tudíž klíčové souvislosti jsou propojeny na úrovni dostatečné.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zdroje ověření cílů žadatel definuje a specifikuje. Avizuje vlastní klientskou databázi Arum. Přímě k cílům další zdroje neuvádí, což není důvodné, ani relevantní. Pokud bude probíhat institucionální spolupráce, pak zdroje těchto kooperujících organizací měly být užity, specifikovány. Mají-li skutečně projektem být detekovány situace typu sociálního statutu, zabránění odebrání dítěte z rodiny, školní prospěch a další v žádosti i přílohách opakovaně zmiňované, pak vůči nim existují subjekty i jejich zcela konkrétní statistiky, resp. informační zdroje, ke škodě projektu nejsou specifikovány. KA jakožto cesty k naplnění cílů mají některé dokumenty, materiály, podklady i metodiky ve svém popisu uvedeny; zdaleka nejde o výčet formálně přehledný, ani rozsahem úplný, nicméně je reálné mít při akcentu na tuto oblast mít podkladových zdrojů ke KA dostatek, i projektové pozice k tomu jsou svou náplní práce představeny.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, téměř 100 procent nákladů je určeno na mzdy členů realizačního týmu. Vymezeny a kvantifikovány jsou položky, které jsou vztahy k příslušným KA. Příloha žádosti doplňuje náplně práce definovaných pozic. Vzhledem k nekonkrétně popsanému rozsahu aktivit a nespecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Nejsou zřejmé výstupy v jednotlivých lokalitách, není zřejmá míra, rozsah intervence v jednotlivých lokalitách, spolu s nejasným rozsahem a intenzitou přímé práce s CS tak nelze relevantně posoudit, že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Zásadní nedostatek rozpočtu s negativním vlivem na jeho efektivitu spočívá v konstrukci a využití měsíčních úvazků pozice v položce 1.1.1.1.2. Jednak není jasné a z dostupných údajů pochopitelné, jak přesně byl veden výpočet 3,3 úvazků, má-li se jednat o úvazky 1,0 (uvedeno v přehledu nákladů KA 2). Dále pokud tato pozice má z přímých nákladů nárokovat Kč 5.563.404,00 pro KA 2, pak je to zcela neadekvátní poměr bez jednoznačných efektů. Poměr cena/výkon je nízký. Rozsah podpory pečujících osob, tedy rodičů v sociálně nevýhodné situaci, je 85 s limitem do 40 hodin (tj. interval 1-40), ze 175 dětí nad 40 hodin jen 35, ostatní taktéž do 40 hodin. Hmatatelné efekty a výstupy k tomuto rozsahu financí a zapojení CS jasné a uchopitelné nejsou. Za 3 roky může u CS v KA 2 nastat změna, ale ani nemusí, budou-li zapojeni jen krátce a neaktivně, ač mzda úvazků 3,3 poběží 36 měsíců a také indikátory splněny budou (tak, jak jsou nastaveny). Tento koncept je vysoce neefektivní a finanční krytí KA není jednak prokazatelně smysluplné, z ekonomického hlediska však ani hospodárné.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů. Jejich volba odpovídá požadavkům výzvy, zvoleny jsou indikátory korespondující s obsahem KA a zapojenou CS, ať již klienty nebo projektovými pracovníky. Cílová hodnota indikátoru 600000 ve výši 39 je významně podhodnocena, navíc není zřejmé, jak žadatel určil, že právě tento počet bude čerpat podporu vyšší než 40 hodin, což souvisí s chybějícím popisem, rozsahu práce, podpory osob z CS. Během 3leté realizace je podpora nad 40 hodin jen u 39 dětí ukazatelem 13 dětí v průměru ročně, jimž bude projektová pozornost věnována nikoliv dlouhodobě, ani systémově, ale nad 40 hodin. To je nastavení efektivně vadné. Tímto není prokázán žádoucí směr nutné koncepční podpory jednotlivců, potažmo rodin. Hodnota 4 u indikátoru 670031 je v souladu s plánovaným rozsahem zapojení pozic přímé práce s CS. Hodnota indikátoru 670102 postrádá komentář; 234 je číslo, které nelze prvotně dopočítat alespoň z popisu KA, kdy hodnoty osob s podporou bagatelní dávají součet vyšší, a to i bez započítání vzdělávaných pracovníků projektu a bez zohlednění zapojení dobrovolníků. Další zásadní nedostatek spočívá v absenci vysvětlení, které není zřejmé odjinud z žádosti, proč je podpora pod 40 hodin významně převažujícím rozsahem práce s jednotlivci, kteří vstoupí do projektových aktivit. Nastavení hodnot indikátorů, které ukazují rozsah zamýšleného zapojení CS, jsou pro projekt klíčovým nedostatkem a rizikem z pohledu efektivity přínosu pro CS i efektivity takto případně vynaložených finančních prostředků z rozpočtu projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Z pohledu zapojení CS je zřejmá realizační fáze projektu. Tedy v otázce nabídky aktivit, činností a služeb pro klientskou CS (rodiče, děti, odborníci), také v metodice a formách aktivit. Jaký bude rozsah kooperace s CS, to v detailu rozplánováno není, u KA 1 je sice uveden 2-3 měsíční interval, ale u KA 2 nic obdobného není, uchopitelné je tak jen nastavení rozsahu podpory dle indikátorů. Nábory CS bude probíhat ve všech případech až v průběhu realizace projektu, to je přístup nevhodný, protože není zřejmé a není ani doloženo, zda, jak, v jakém rozsahu, kdy a s jakými výsledky bylo kontaktováno kolik rodin, které školy, kteří odborníci, kolik případných dobrovolníků pro projekt; zájem a motivace nedoloženy. U institucí je jen na úroveň tvrzení žadatele postaven fakt, že budou v rámci projektu spolupracovat. Evaluace je alespoň v minimální míře nastavena u KA 1, ač její rozsah a efekty nelze mít za prokázané, vyhodnocení zpětné vazby od CS není řešeno z pohledu dalšího využití. Pokud žadatel pro KA 2 hovoří o evaluaci na konci projektu, v rámci kterého vznikl nástroj Moje mapa, pak toto měl ale jasně a detailně popsat. Zpětnovazební aktivity u KA 2 propracovány nejsou, a i když projekt trvá 3 roky, není zřejmé, že by koncepční práce s CS skutečně byla uvažována a realizována; body vyhodnocení spolupráce jsou velice obecné (popis KA 2 v příloze, odstavec pod výstupy), není zřejmé formální ukotvení, způsob využití v rámci projektu, co je to tzv. míra splnění kroků není zřejmé, tady chybí procesní detail. Evaluace či obdobné hodnotící a zpětnovazební aktivity u KA 3 nejsou nastaveny. V popisu cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je uvedeno, že zaměstnanci žadatele na pozici pracovníků pro dítě a rodinu (působící v rámci KA1 a KA2) budou podpořeni supervizí. V klíčových aktivitách, ani v rozpočtu projektu však žadatel s touto skutečností nepočítá. Metodické vedení pracovníků není ani přibližně kvantifikováno.</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Popis aktivit projektu nabízí vzhled do způsobů, postupů, metod práce členů realizačního týmu s osobami z CS. Žadatelem jsou popsány náplně práce, popsán je vstup rodin a dětí do projektu i způsob jejich následné podpory co se týká podpory rodičovských kompetencí a podpory při vzdělávání. Pouze rámcově jsou pak popsány volnočasové, edukativní aktivity. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. V rámci KA 1 nenabízí žadatel konkrétní informace o četnosti návštěv, délce trvání nebo předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, pečujícími. Rozsah avizované práce s dětmi i jejich rodiči však není zohledněn ve výši kvantifikovaných výstupů. Plán podpory dítěte tak po 2-3 měsících nepředstavuje výstup značící tak nutnou dlouhodobost, a to právě z důvodu specifik CS, jedná-li se o rodiny v sociálně nepříznivé situaci. Není jisté, že výběr CS do KA 1 bude úspěšný a smysluplný, pokud bude uskutečněn až v rámci realizace projektu a bez zřejmé (tj. neprokázané) podpory kooperujících subjektů včetně MŠ. V KA 2 je alespoň popsána přibližná délka jednotlivých setkání a četnost (jedenkrát za týden), uvedena je délka doučování, i zde ale chybí detailnější popis času stráveného v rámci jednotlivých fází práce s rodinou, dětmi. Aktivity zaměřené na přímou práci jsou disproporční v rozsahu, velikosti úvazků (KA1 0,2 úvazku, KA 2 3,3 úvazku). Není zřejmé, proč žadatel zvolil právě navrženou formu aktivit. Žadatel neuvádí, jak určil, že právě pro Přerov je potřebná terénní forma podpory pro práci s předškolními dětmi a jejich rodinami, zatímco v jiných lokalitách potřebná není. V rámci KA 2 není zřejmé rozdělení úvazků do lokalit, plánovaná velikost aktivit tak není navázána na potřebnost v území, není zřejmé, proč žadatel zvolil právě tento způsob řešení problémů osob z CS a ani není zřejmé s jakými kapacitami úvazků, s jakou intenzitou podpory a s jakými výstupy v jednotlivých lokalitách počítá. Liší se výstupy v KA 1 v žádosti (podpořeno 12 osob z CS) a v Příloze č. 1 (18 osob). Aktivita KA3 je popsána obecně a nekonkrétně, zejména co se týká části multidisciplinární spolupráce, měla by být popsána podrobněji, také se zohledněním specifik jednotlivých území (např. kdy a kde se budou konat společná setkání, co bude jejich náplně, kolik osob se zúčastní apod.). Pouze naznačena je spolupráce s dobrovolníky, chybí detailní popis oslovení, náboru, vzdělávání dobrovolníků, spolupráce s dobrovolníky, není jasně vymezeno především s ohledem na rozsah podpory, jaký čas bude věnován jednotlivým činnostem členy realizačního týmu a jaký dobrovolníky.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj multidisciplinární spolupráce a participace dětí na Třebíčsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_017/0001030

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	17. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se v celém projektu zaměřuje na popis potřeby a realizace interdisciplinární spolupráce, kterou dokládá doporučujícími dopisy některých aktérů a přílohou s popisem vyhodnocení potřebnosti v lokalitě. Samotný plán realizace multidisciplinární spolupráce a vypracování metodiky je v žádosti popsán srozumitelně a lze jej hodnotit kladně. Zásadním problémem projektu je ovšem nedostatečný popis CS Rodin v nepříznivé situaci, tj. účastníků projektu na straně klientů služeb. CS klientů jsou popsány extrémně stručně, chybí jakákoliv hlubší analýza jejich situace, potřeb a velikosti, velikost skupiny ohrožených dětí v místě realizace je popsána jedním číslem vycházejícím z celorepublikových statistik, což rozhodně nesvědčí o žadatelově znalosti problematiky, lokality, ani CS. Chybí popis konkrétního zapojení této CS do aktivit, počty zapojených účastníků (a hodnoty indikátorů) týkající se této CS nejsou dostatečně vysvětlené. Cíle projektu jsou uvedeny pouze na úrovni obecných proklamací, SMART jsou pouze částečně, je zde nicméně patrná snaha o ověřitelnost a odpovídají náplni projektu. Zatímco naplňování principu multidisciplinarity je v zásadě hlavní náplní projektu, princip participace CS rodin s dětmi žadatel v žádosti pouze proklamuje, ale popis jeho konkrétní realizace je pouze kusý a obecný. Kladně hodnotíme snahu o nastavení kritérií pro vyhodnocování přínosu a změn u CS projektu a popis multidisciplinární spolupráce a zapojení místních aktérů. Krácení rozpočtu nenavrhujeme. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na zavedení komplexní podpory ohrožených rodin prostřednictvím místní multidisciplinární podpůrné sítě na Třebíčsku. Žadatel sice přikládá přílohu 1 Potřebnost projektu, ale přesto není zcela jasné, na jaký problém reaguje, zda jde o nedostatečnou spolupráci místních aktérů či doplnění podpůrné sítě pro ohrožené rodiny o nové prvky (např. mediace, koučink). Žadatel sice blíže popisuje výchozí situaci v lokalitě po stránce dalších aktérů, kteří působí v oblasti péče o ohrožené rodiny, včetně doložení podpůrných stanovisek MÚ Moravské Budějovice, MÚ Náměšť nad Oslavou či návaznost projektu na strategické dokumenty (např. Národní strategii ochrany práv dětí pro období 2021 – 2029), přesto zůstává vymezení hlavního problému na obecné, nedostatečně konkretizované úrovni. Chybí bližší a konkrétní popis výchozí situace, dopad na vybrané CS, ne/návaznost na dosavadní řešení v lokalitě. V žádosti chybí podrobná a srozumitelná analýza CS ohrožených rodin a jejich potřeb, případně jejich zájmu o projekt. Žadatel pouze uvádí počty dětí sledovaných OSPOD a srovnání jejich počtu s celorepublikovým průměrem z čehož pouze matematicky vyvozuje počty systémem nezachyceným dětmi vyžadujících institucionální intervenci. Vzhledem k tomu, že žadatel v lokalitě působí a deklaruje rozsáhlé zkušenosti s CS, tento strohý popis tomu příliš neodpovídá a o hluboké znalosti CS a jejich problému příliš nesvědčí. Z popisu projektu jako celku není zcela zřejmé, co je jeho záměrem, na jaký problém se zaměřuje. Cílové skupiny jsou po formální stránce vybrány vhodně, ale v případě CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je cílová skupina poměrně široce pojatá, bez bližší specifikace, zmapování potřeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny metodicky správně. Žadatel spíše popisuje aktivity a jejich výstupy, kterých bude v rámci projektu dosaženo (např. navrhnout, ověřit a implementovat nové mechanismy). Součástí cílů je však i plánovaná změna na úrovni popisu systémové změny v lokalitě, zapojených pracovníků a na úrovni zapojených rodin. Tyto změny, alespoň částečně, vypovídají o tom, čeho má být v rámci projektu dosaženo. Sice nejsou tyto cíle optimálně nastaveny, ale vypovídají o záměru projektu. V intervenční logice projektu chybí strukturovanější vazba mezi aktivitami, výstupy a cíli projektu, kdy není dostatečně popsán výchozí stav.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Přestože nejsou cíle dostatečně konkretizovány, žadatel u hlavních změn (systémová změna, posun u zapojených rodin) uvádí metodiku, dle které plánuje ověření dosaženého posunu (ORS škála, škála posunu). Nastavená metodika ověření je vhodná, snížené hodnocení je z důvodu chybějících kritérií, dle kterých by bylo možné ověřit naplnění zvolených cílů. Takto bude možné považovat cíl za splněný v případě jakéhokoliv posunu. Projekt bude dále hodnotitelný na úrovni naplnění výstupů jednotlivých aktivit a zvolených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Nastavení rozpočtu je přehledné, srozumitelné, propojené s popisem aktivit. Sazby mezd a ceny nakupovaného vybavení odpovídají stanoveným limitům. Položky rozpočtu jsou srozumitelně popsány a zdůvodněny. Problematické jsou úvazky RT v přímé práci s CS, které nejsou dostatečně vysvětlené, protože není jasné, jak a v jaké míře bude probíhat práce s CS, není jasné jakou CS obdrží míru podpory a z čeho se bude skládat (nevysvětlené indikátory). Vzhledem k nedostatku informací přiměřenost úvazků nelze zhodnotit či případně navrhnout úpravy. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil indikátory vhodně k zaměření projektů. Nastavení indikátorů 600 000 a 670 102 není zcela jasné, chybí propojení s výstupy KA. Žadatel v rámci projektu plánuje podpořit 25 dětí a 35 dospělých (KA4 a KA5). Pravděpodobně by se mělo jednat o účastníky, kteří získají vyšší než bagatelní podporu, tzn. jsou započítáni do indikátoru 600 000. Zároveň to předpokládá 100% účast zapojených osob, což není zcela reálné. Není jasné, z jakých osob bude naplněn indikátor 670 102. Indikátor 670 021 není pro dané zaměření projektu relevantní, je třeba snížit na 0. Hodnota indikátoru 670 031 by měl mít hodnotu úvazků členů RT v přímé práci s CS, tj. 1,4. Indikátor 805 000 je v pořádku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje oslovení, zájem a zapojení zejména u CS institucí a poskytovatelů SSL. CS "Poskytovatelé a zadavatelé ..." byla zapojena do přípravné fáze minimálně prostřednictvím konzultace projektového záměru, jak dokládají potvrzení zájmu o spolupráci, stejně tak je odpovídající zapojení v rámci KA. Obecněji je již popsán způsob oslovení a výběru CS "Rodiče, děti ...". Účastníci z řad této CS budou oslovováni prostřednictvím spolupracujících odborníků, způsob výběru je přiblížen.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity jsou po stránce realizační poměrně podrobně popsány, jednotlivé činnosti mají přiřazeny odpovídající výstupy. V nastavení aktivit je zřejmý důraz na princip multidisciplinarity. Chybí bližší informace o zapojení CS, zejména informace, jak konkrétně budou rodiče s dětmi participovat v realizaci plánovaných opatření. Není zcela jasné, zda děti a rodiče zapojené v KA 4 a KA 5 jsou účastníci, kteří mají vytvořený plán podpory v rámci KA 2. Znamenalo by to, že všichni účastníci PK budou potřebovat více než 40 hodinovou podporu, jak děti, tak rodiče, což je nereálné. Stejně, tak je nereálné, že budou mít všichni účastníci dostatečnou motivaci k absolvování takto intenzivní podpory. Aktivity KA 4 a 5 jsou popsány poměrně obecně, není zřejmý základní rámec práce s vybranými CS, není jasné, jakým způsobem bude naplněna vyšší než bagatelní podpora jednotlivých účastníků.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Podpora participace ohrožených dětí a rodin v kontextu multidisciplinární spolupráce
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001033

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 15. 2. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 37,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na zavedení koordinované multidisciplinární spolupráce aktérů působících ve prospěch ohrožených rodin a dětí v oblasti sociální práce a školství v okrese Třebíč. Řešený problém je stručně konkretizován, žadatel se odkazuje na limity nekoordinované spolupráce, ale blíže tyto limity nepopisuje, stejně tak dopad řešeného problému na cílové skupiny. Cílové skupiny jsou po formální stránce vybrány vhodně, ale chybí bližší popis po stránce vnitřní struktury jednotlivých CS, potřeb, zapojení v rámci KA. Hlavním nedostatkem je nastavení cílů. Chybí jasně definované cíle, které by byly měřitelné, kvantifikovatelné. Klíčové aktivity na sebe navazují, tematicky se vztahují k řešené problematice, ale chybí jasná vazba na řešený problém- cíle – aktivity. Průběh KA1, KA2, KA3 a KA5 je poměrně podrobně popsán. Hlavní nedostatky obsahuje KA 4, kde chybí bližší popis práce s CS – Ohrožené rodiny.. Není jasná vazba na indikátory, jakým způsobem bude u zapojených rodin dosažena vyšší než bagatelní podpora. U indikátoru 670102 není zřejmé, ze které cílové skupiny se budou podpořené osoby načítat. Indikátor 670021 je třeba snížit na 0, nerelevantní pro daný typ projektu. Indikátor 670031 by měl mít hodnotu úvazků členů RT v přímé práci s CS, tj. 1. Rozpočet je přiměřený, krácení není navrženo. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Zdůvodnění potřebnosti projektu je srozumitelně popsán na institucionální a obecné úrovni, žádost je podpořená vyjádřením měst. úřadu Třebíč a žadatel má i příslib spolupráce se zapojenými ZŠ. Předkládá také SWOT zpracovanou na základě vyjádření aktérů multidisciplinární spolupráce. V žádosti nicméně chybí podrobná a srozumitelná analýza CS ohrožených rodin a jejich potřeb, případně jejich zájmu o projekt. Žadatel pouze uvádí počty dětí sledovaných OSPOD a srovnání jejich počtu s celorepublikovým průměrem z čehož pouze matematicky vyvozuje počty systémem nezachycených dětí vyžadujících institucionální intervenci. Vzhledem k tomu, že žadatel v lokalitě působí a deklaruje rozsáhlé zkušenosti s CS, tento strohý popis tomu příliš neodpovídá a o hluboké znalosti CS a jejich problémů příliš nesvědčí. Celkově jsou v žádosti všechny části týkající se konkrétní práce s CS rodina a dětí popsány velmi obecně a vágně, není zřejmé, jak bude práce s nimi probíhat, jak budou zapojeni do projektu a v čem přesně bude přínos multidisciplinárního přístupu (KA1,2,3 a 5) pro práci s CS (KA5) spočívat. V žádosti chybí CS Veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavním cílem má být podpora zavedení a rozvoje koordinovaného multidisciplinárního přístupu v systému sociální práce a školství, ale to je pouze nástroj k dosažení změny v péči o ohrožené děti. Popis změny ve vztahu k primární cílové skupině (ohrožené děti), které má být díky tomu dosaženo, chybí. Žadatel zůstává pouze u popisu aktivit, které plánuje v rámci projektu realizovat. Chybí jasně definované cíle, které by byly měřitelné, kvantifikovatelné. Žadatel sice uvádí měřitelnost cílů, ale jedná se stále pouze o popis aktivit či jejich výstupy (funkční multidisciplin. spolupráce, metodika identifikace ohrož. dětí, odborná podpora osob z CS, participace dětí a rodin, kulaté stoly).	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny SMART. Projekt nemá nastavena žádná kritéria a mechanismy pro posouzení a vyhodnocení dosažení cílů. Jediné, co žadatel bude sledovat, jsou výstupy aktivit a počty účastníků, které o úspěšnosti aktivit neříkají vůbec nic, kromě toho, že proběhly. Žadatel jako nástroj měřitelnosti kvalitativních výstupů participace uvádí „ORS škály pro děti a dospělé“, nicméně bez podrobného popisu participace této CS a stanovení SMART cílů, není zřejmé, co bude žadatel vlastně hodnotit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Nedostatkem je popis zapojení pracovníků a zdůvodnění rozsahu úvazků, primárně koordinátora a psychoterapeuta. Přestože je součástí příloha č.3 Realizační tým, zůstává popis náplně práce vybraných pozic velmi obecný, nekonkrétní, v případě psychoterapeuta není zřejmé, zda nebude dublovat pozici školního psychologa. Stejně tak není jasné, na jakém počtu škol bude působit, jak bude zapojen. Nicméně v porovnání s rozsahem klíčových aktivit a plánované výši indikátorů je nastavení odborného týmu akceptovatelné, krácení i přes výše uvedené výhrady nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cílová hodnota indikátoru 600000 odpovídá v aktivitách uvedeným počtům účastníků projektu, výpočet a charakter nadbagatelní podpory ovšem není u CS Rodiče a děti v nepříznivé situaci uveden a na základě chybějících údajů v aktivitách ho ani nelze stanovit. Relevanci indikátoru proto nelze posoudit. Indikátor 670021 má mít hodnotu 0. U indikátoru 670102 není jasné, ze které CS se budou podpořené osoby načítat a v rámci jakých aktivit, opět tedy zde nelze výši indikátoru posoudit. Indikátor 670031 by měl mít hodnotu úvazků členů RT v přímé práci s CS, tj. 1. Indikátor 805000 je v pořádku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje oslovení, zájem a zapojení pouze u CS institucí a poskytovatelů SSL. CS náhradní rodiče a rodiny v nepříznivé situaci nejsou v žádosti ani konkrétně popsány, ani zde není konkrétně popsán způsob jejich oslovení a zapojení. Žadatel uvádí pouze počty účastníků z těchto skupin v aktivitách, jejich konkrétní zapojení popsáno není a to ani v rámci samostatné KA 4 participace dětí a rodin. O participaci CS žadatel na mnoha místech projektu píše, ale její konkrétní průběh u této CS neuvádí.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity na sebe navazují, tematicky se vztahují k řešené problematice. Průběh KA1, KA2, KA3 a KA5 je poměrně podrobně popsán, je zřejmé, že se průběh realizace bude konkretizovat v průběhu projektu. Chybí upřesnění některých částí např. KA 1 – kdo bude konkrétně zapojen. KA 2- kdo se bude na přípravě metodiky podílet, jaký je plánovaný rozsah a obsah materiálu, komu je určen, jak se s ním bude dále pracovat. KA3- jakým způsobem budou vybíráni účastníci. Hlavní nedostatky ale obsahuje KA 4, kde chybí bližší popis práce s CS – ohrožené rodiny. Žadatel sice bude nastavovat systém spolupráce a podpory, ale zároveň již v žádosti zmiňuje individuální psychoterapii, mediaci ve školství, rodinné a případové konference, ale z popisu není zřejmý ani základní rámec práce s CS. Není jasná vazba na indikátory, jakým způsobem bude u zapojených rodin dosažena vyšší než bagatelní podpora. Chybí podrobnější výstupy KA – je uveden pouze počet plánovaných případových konferencí.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se Plzeňsko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001034

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 57,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je poměrně dobře zpracovaný viz. popis u jednotlivých kritérií. Klíčový problém HK spatřuje v částečné duplicitě s projektem č. 017_165 SKOK - Síťování - Komunita - Odpovědnost - Kompetence - Plzeňsko z pohledu místa dopadu (ORP Plzeň a Rokycany), doby realizace projektu, CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (cíli na stejnou část dětí ve věku 14+ a jejich rodiče), KA (např. podpora školní úspěšnosti, zvyšování vzdělanostních aspirací, doučování a mentoring, spolupráce se školami). Žadatel dostatečně nevymezil rozdíl a návaznost mezi projektem č.017_165 a tímto projektem, neidentifikoval riziko duplicity a jeho eliminaci. Vzhledem k výše uvedenému nedoporučujeme projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt nabízí komplex aktivit na podporu dospívajících ze sociálně znevýhodněného prostředí v ORP Plzeň a Rokycany. Řešený problém je dostatečně podrobně popsán, včetně specifikace ve vztahu ke KA 2, která se zaměřuje na práci s dospívajícími, kteří se dostali do střetu se zákonem či mají výrazné výchovné problémy. Žadatel se opírá o ověřitelná a relevantní data (např. Mapa vzdělávacího ne/úspěchu, data ČSÚ, ÚP). Je zde doložen soulad navrženého řešení (Program sociálního výcviku pro dospívající ohrožené rizikovým chováním) se strategickým dokumentem Konceptce prevence kriminality a protidrogové prevence v Plzeňském kraji na léta 2022 – 2026. Je blíže popsána i výchozí situace v lokalitě, návaznost na další služby a programy. Určitým nedostatkem je nejasná vazba na dosavadní činnost žadatele. Jedná se o zkušeného žadatele, který v lokalitě dlouhodobě působí, ale není jasné, zda navržené programy jsou nové či navazují na dosavadní praxi. Z popisu vyplývá, že spíše navazují, ale chybí bližší popis dosavadních zkušeností, např. úspěšnost programů, zda jsou v rámci projektu inovovány, což není nutnou podmínkou, ale tyto informace by posloužily k zhodnocení vhodnosti navrženého řešení. V případě programu sociálního výcviku pro dospívající je důležitá spolupráce s PMS a OSPOD, která je sice v projektu popsána, ale není blíže doložena např. potvrzením ze strany uvedených organizací. Celkově je však potřebnost projektu doložena adekvátně. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, jsou dostatečně podrobně popsány, včetně své struktury, potřeb, kvantifikace. Pouze výběr CS Veřejnost nemá zcela jasnou vazbu na řešený problém a vybraný způsob řešení, CS není do projektu aktivně zapojena. Projekt je částečně duplicitní k již schválenému projektu č. 017_165 SKOK - Síťování - Komunita - Odpovědnost - Kompetence - Plzeňsko z pohledu místa dopadu (ORP Plzeň a Rokycany), doby realizace projektu, CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (cíli na stejnou část dětí ve věku 14+ a jejich rodiče), KA (např. podpora školní úspěšnosti, zvyšování vzdělanostních aspirací, doučování a mentoring, spolupráce se školami). Žadatel dostatečně nevymezil rozdíl a návaznost mezi projektem č.017_165 a tímto projektem, neidentifikoval riziko duplicity a jeho eliminaci. Vzhledem k výše uvedenému není potřebnost tohoto projektu dostatečně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou zpracovány jak v samotné projektové žádosti, tak specifikací, která je provedena v příloze (tam uvedeno vyhodnocení cíle). Nastavení hierarchie cílů je relevantní a srozumitelné. I formulace všech cílů jsou srozumitelné, obsahově se jedná o záměry, které korespondují jak s potřebami CS, tak s nastavením KA. Dílčí nedostatek spočívá v relevanci a reálnosti dosažených cílů, stejně jako v přesnosti metodického nastavení cílů. Tzv. celkově zlepšit složitou životní situaci CS je ambice, ač uvedená u cíle projektu, vyšší než realistická; projekt dle svého nastavení může reálně spíše přispět ke zlepšení situace CS. Vliv má i nízký rozsah osob s dlouhodobější plánovanou podporou tak, jak to původně nastavil žadatel v indikátorech. Cíl 1a (číslo dle přílohy) je z části naformulován jako aktivita (identifikace, mapování). Cíl 3a je také aktivitou (zajistit kvalitně trávený čas a rozvoj dovedností), nikoliv formulací toho, čeho bude dosaženo, což je (v obou uvedených případech) metodický rozdíl. Cíl 4 dle popisu příslušné KA není jednoznačně naplnitelný, o uchopitelných výstupech fungování sítě není dostupné potřebné propracování (informace, popis, výstupy, konkretizace efektů pro komunitu). Měřitelné parametry jsou za KA a CS, nikoliv za kvantifikaci míry změn u jednotlivých cílů. I přes uvedené výhrady však projekt jako celek je kompaktní, cílení do území, směrem k jasné CS, v území potřebný, metodicky bohatý a relevantně nastavený vůči problémům a potřebám CS, koncepčně v zásadě v území ukotvený. Intervenční logika je rámcově pevná.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel dokládá v příloze 1 Vyhodnocení cílů bližší informace k metodice ověření nastavených cílů, kde popisuje plánovaný způsob ověření u jednotlivých cílů. Žadatel bude disponovat dostatečnými zdroji pro ověření změny mezi vstupním a výchozím stavem, kdy bude vycházet primárně z podkladů, které bude evidovat v programu Arum. Navržený způsob ověření je adekvátní zaměření projektu. Hodnocení bude ztíženo obecně nastavenými některými zvolenými cíli.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, propojený s popisem jednotlivých KA. Jsou dodrženy doporučené výše mezd i nákladů na vybavení. Je zřejmá metodika nastavení počtu jednotek u položek vztahující se k přímé podpoře CS: např. jízdné, vstupné, ubytování. Složení realizačního týmu odpovídá plánovanému rozsahu aktivit a výši nastavení indikátorů. Navržené drobné krácení v příloze.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 3 monitorovací indikátory v souladu se zaměřením obsahu projektu, zvolené indikátory jsou kvantifikovány a opatřeny komentářem. Hodnota indikátoru 600000 je vyčíslena v souladu s nastavením KA, stejně tak Využívání podpořených služeb 670102 opět odpovídá výstupům KA. Poměr osob s bagatelní a nebagatelní podporou vychází ze zkušenosti žadatele. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nutno upravit indikátor 670031 dle přepočtených úvazků.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z pohledu zapojení 3 definovaných CS je zřejmá fáze realizace. CS Veřejnost je zařazena nadbytečně, je pouze příjemcem informací o projektu, nikoliv přímým aktérem KA, HK požaduje vyřazení ze žádosti. Zbývající 3 CS tedy v zásadě mají jasně určeno, čeho se mohou v KA zúčastnit, tedy co, pro koho, za jakým účelem, kde, jakou metodou a formou realizace bude provedeno, v zásadě i s jakým rozsahem, kdy individuálně a kdy skupinově, kde jsou voleny terénní formy, kdy krátké aktivity, kdy déle trvající atd. Naopak podceněna, resp. nedoložena je fáze přípravná; není doložen nábor CS, zjišťování zájmu a motivace o projektu přímo od CS. Taktéž není jednoznačně specifikováno, jak se zapojí CS zainteresovaných stran, tedy subjektů multidisciplinární sítě, o co projeví subjekty zájem, kde je vlastně konkrétní základna projektové sítě, kdo co garantuje v rámci sítě. Taktéž evaluační fáze ve smyslu propracování aktivit ke zjišťování zpětných vazeb od CS, hodnocení účasti klientských CS, precizní propracování hodnocení intervencí pro klienty, to je z popisu dostupné minimálně, ne-li vůbec. Týká se i ověření efektivity podpory pracovníků projektu v rámci KA 4, tam není také detailněji uvedeno, co se bude dít po nabytí informací či znalostí z avizovaných typů podpory.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu jsou zařazeny čtyři klíčové aktivity (KA). Z pohledu obsahu i detailu metod a věcné realizace jsou KA popsány v samostatné příloze žádosti. Definovány jsou výstupy KA, zejména počtem akcí a počtem zástupců CS. K preciznímu prokázání rozplánování KA, jejich organizace a časového ukotvení není doložen časový harmonogram; resp. chybí obdobná vizualizace plánu KA, jako je např. harmonogram milníků (u posuzovaného projektu se nabízí např. ve formě konců KA, konců skupin aktivit u KA, deadlineů průběžných výstupů KA či obdobně). Princip participace je zpracován v příloze žádosti v samostatném bodu A, v zásadě relevantně. V téže příloze je zpracován i princip multidisciplinarity, opět nastavení v zásadě v pořádku. K multidisciplinarity je navíc nastavena samostatná KA 04; tam jsou konkretizovány potenciální subjekty plzeňské sítě; v optimálním případě mělo být jasné stanoveny, jak bude buď síť vypadat (alespoň se zajímavou výší pravděpodobnosti) anebo jaký bude klíč k finálnímu výběru aktérů, účast všech konkretizovaných není případně zřejmá. U KA 04 chybí specifikace podpory pracovníků, minimálně z hlediska důvodu výběru témat, rozsahu podpory. Zapojení dobrovolníků představuje smysluplné a zajímavé řešení, z hlediska plánu absentuje alespoň odhad rozsahu zapojení 8 avizovaných dobrovolníků.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1034 Krácení	1034 Krácení.pdf

Název projektu:	Zapoj se Plzeňsko
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/00001034

Krácení celkem	45 300,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	40 500,00
Požadovaná podpora PN	6 033 948,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	18 000,00
Podpora v PN po krácení	5 988 648,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 485 810,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	22 500,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.1	Krátkodobý pronájem a půjčovní vybavení pro CS	2 500,00	9,00	22 500,00	2 500,00	0,00	0,00	22 500,00	Krácení dané položky s ohledem na nejasné využití.
1.1.6.5.1	Vstupné KA 2	500,00	114,00	57 000,00	300,00	114,00	34 200,00	22 800,00	Krácení jednotkové ceny s ohledem na počet akcí a nedostatečně zdůvodněné výše.

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se Karlovarsko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001035

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 76,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na problémové rodiny z vyloučených lokalit na území Karlových Varů a Kraslic. Žadatel precizně definuje současný stav území i situaci CS. Sice neprokazuje předběžný zájem klientských CS, nicméně je zřejmé, že CS je dostupná a rozhodně potřebná k projektové intervenci. KA jsou sestaveny kompaktně, hlavně pro klienty, mírně nedopracované jsou souvislosti vzdělávání pracovníků projektu a kooperace s dobrovolníky. Zapojení všech CS však do realizace a široké škály propracovaných aktivit a činností v KA je kvalitní. Práci s cíli projektu je věnován významný prostor, spolu se zdroji jejich ověření a nastavení měřitelných parametrů se jedná o solidní nastavení, ač ne ideální. Je požadována úprava hodnot indikátorů 60000 a 670102 (+10,-10) směrem k hodnotám, které zajistí skutečně dobré dopady na CS, viz podmínky pro realizaci níže. Krácení není navrhováno, rozpočet je přehledný a hospodárny. HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek.

Podmínky pro realizaci:

- Je nutné vyjmout z CS Poskytovatelé a zadavatelé pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy.

- Vyjmout CS Veřejnost.

- V KA3 je třeba upravit text tak, aby odpovídal popisu nákladů u supervizí: V KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně. Hodnotící komise považuje frekvenci 4x ročně za vhodnější variantu, proto je to takto potřeba uvést i do těla KA3.

- Navýšit indikátor 600000 Celkový počet účastníků o 10 osob, na hodnotu 45, vč. úpravy komentáře. Souvztažně je třeba ponížít indikátor 670102 Využívání podpořených služeb o 10 osob, na hodnotu 51, vč. úpravy komentáře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Žadatel vychází ze své dlouhodobé činnosti v území dopadu projektu jako poskytovatele sociálních a návazných služeb. Projekt na dosavadní činnost navazuje. Potřebnost žadatel dokládá situační analýzou, ve které podrobně popisuje místní situaci, včetně vlastní zkušenosti s působení v tomto území, předkládá data dokládající charakteristiku hlavní CS projektu, uvádí seznam konkrétních spolupracujících subjektů, vysvětluje uplatnění participativního principu a multidisciplinární spolupráce. Mimo to vysvětluje, jaké konkrétní cíle národních i místních strategií klíčové aktivity projektu naplňují. Navázání projektem na dosavadní činnost, uvedené strategie a dosavadní řešení jsou srozumitelné. Co se týče zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, toto žadatel v žádosti reflektuje a uvádí, že zájem spolupracujících subjektů ověřil individuálními rozhovory, případný zájem hlavní CS projektu předpokládá na základě vlastní činnosti s touto CS (včetně pilotní realizace vrstevnických výjezdů, na kterou v projektu navazují), dále na základě ověření u subjektů, které s touto CS také pracují (např. školy). Díky tomu žadatel dokládá konkrétní potřeby CS projektu, potřeby a zájem klíčových aktérů zapojit se do projektu. Přínosné je v této souvislosti i navázání na dosavadní spolupráci v území, kterou žadatel v žádosti popisuje a předkládá konkrétní přehled spolupracujících subjektů v jedné z příloh (viz výše). Ne zcela vhodně je užíván v žádosti a přílohách termín pečující osoba, protože pro výzvu je adekvátní CS rodičů pečujících o děti, terminologicky mohl zůstat jen pojem rodiče, termín pečující osoby s obsahem širším nemusel být využíván. Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. V žádosti a přílohách je zevrubně popisuje, tzn. je jasná jejich charakteristika, zapojení do jednotlivých KA, u hlavní CS i potřeby. Dále je jasný počet osob z hlavní CS projektu, z řad dobrovolníků. U ostatních CS počet jasný není. Mimoto přímá podpora dobrovolníků je spíše rámcová (budou metodicky vedeni v práci s hlavní CS), intenzivní podporu v projektu nezískají, spíše se na jeho realizaci podílejí. CS Veřejnost je nadbytečná, není součástí KA; HK požaduje vyjmutí z projektové žádosti. Dále žadatel chybně zařadil do CS Poskytovatelé a zadavatelé i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je požadováno je z CS Poskytovatelé vyjmout. Volba CS je tak adekvátní náplni projektu pouze částečně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Zpracování cílů je věnována značný prostor, a to jak v žádosti, tak v samostatné příloze, která rozpracovává vyhodnocení cílů. Hierarchie cílů, tedy cíl projektu a dílčí cíle, je srozumitelná a možná. Z pohledu projektu a jeho hlavního cíle by však relevantnější ambicí byla podpora zlepšování životní situace dospívajících a jejich rodin, než přímé zlepšení, to přinese projekt jen nízkému počtu jeho účastníků z řad klientských CS. Aktivitami a nikoliv cíli jsou avizované dílčí cíle 1a. a 2a.; všechny ostatní situace jsou metodicky vhodně nastavené cíle. Chybí zmínka o cílech spojených se supervizemi a vzdělávacími akcemi v KA 04. Není pochyb o tom, že obsah a rozsah KA bude měřitelný a měřený. Nicméně z pohledu míry naplnění cílů není parametr a jeho hodnota stanovena u cíle 1b, u 2a. je kvalita trávení času a rozvoje dovedností reálně obtížně měřitelná, u 2b. není také vlastně měřitelný parametr uveden (a je to velmi složité), u cíle 3 měřitelný parametr nastaven není vůbec, u KA 4 hodnota cíle uvedena není, ale parametry ano, bude možno najít relevantní data. Intervenční logika celkově u projektu je stabilní; záměr je zasazen do území, které to potřebuje (doloženo situační analýzou) aktuálně, strategicky i koncepčně, lokality a CS jsou jasné, aktivity nastaveny jako široká kompaktní mozaika, zapojeny budou instituce odpovídajícího zaměření a působení, finanční náročnost bez evidentního nadhodnocení. I přes dílčí metodické výhrady k cílům projekt jako celek a rámec je kompaktní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zdrojům ověření cílů žadatel věnuje pozornost, popisuje je v příloze žádosti u vyhodnocení cílů. Je zřejmé, že pracováno bude s evidencí CS, s vlastní databází klientů Arum, zmíněny jsou i statistiky; jsou to informační zdroje pro ověření naplnění cílů relevantní, jen avizované statistiky měly být konkretizovány. Druhé dílčí negativum spočívá v tom, že není zřejmé, jaký vlastně bude konkrétní způsob, který určí a do evidence zanesou úspěšnost plnění cíle; zda to bude stanovisko (konstatování) žadatele, nebo názor (doložený, sepsaný či jinak získaný) účastníka, kolika účastníků projektu, či o hodnocení jakých informací půjde; informační zdroje pro cíle v tomto ohledu jsou popsány ne zcela precizně jako plnohodnotné co do validity poskytovaných dat a informací. Protože KA představují způsob a cestu k naplňování cílů, žadatele koneckonců i tuto vazbu správně vnímá, pak u KA je tedy také důležité mít určeny konkrétní dokumenty, materiály, formuláře, metodiky atd. k doložení obsahu, rozsahu, formy i vedení jednotlivých činností; to žadatel u popisu KA uvádí jen z menší části.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán, a to i díky přiloženým přílohám. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA, dále popisuje náplně práce pozic v přímých i nepřímých nákladech v příloze č.3. Přínosem je vysvětlení online školení, přímé podpory CS, pomůcek pro dospívající, včetně půjčení vybavení na akce. Uvedené náklady jsou hospodárně vynaloženy. Určitou nesrovnalostí je rozsah supervize, kdy v KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech ale figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně. Uvedené náklady jsou v pořádku a frekvence 4x ročně je vhodnější. Pro realizaci je pouze doporučeno dát rozsah supervize a náklady na její realizaci do souladu. Tento nesoulad není důvodem pro snížení bodového hodnocení. Efektivita: Celkově je rozpočet efektivní a hospodárný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány a opatřeny komentářem jsou hodnoty tří indikátorů. U celkového počtu účastníků žadatel avizuje rozsah práce nad limit bagatelní podpory pro 35 dospívajících z celkového předpokládaného počtu 72; nastavuje tedy mírně vyšší než poloviční míru neudržení jednotlivce v projektu dlouhodobě (resp. nad 40 hodin), argumenty jsou složitost CS jako takové, udržitelnost pozornosti, celkově zkušenost žadatele; hodnota 35 však má být vztahována jak k rozsahu všech dílčích aktivit, činností a akcí v KA 01 a 02, tak k možnosti s jednotlivcem pracovat 36 měsíců; hodnotící komise proto požaduje navýšení hodnoty indikátoru na 45. Hodnota indikátoru 670031 ve výši 1,5 koresponduje s rozsahy relevantních pozic v přímé práci s CS. Hodnota indikátoru 670102 je vysvětlena srozumitelně; hodnotící komise vzhledem k navýšení indikátoru 600000 požaduje snížení na 51 osob z důvodu akcentu na dosažení vyššího počtu CS s prokazatelnou kooperací v projektu nad 40h zahrnutých do indikátoru 600000 (přesun 10 osob).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. V popisu uvádí jejich charakteristiku a zapojení do jednotlivých KA, u hlavní CS i potřeby. V případě CS Poskytovatelé a zadavatelé je v jedné z příloh uveden i konkrétní výčet. V popisu CS chybí jasná kvantifikace, tu lze v případě hlavní CS projektu a CS Dobrovolníci vyčíst z jiných částí žádosti. U zbývajících 2 CS kvantifikace bohužel zcela chybí. Co se týče zapojení CS v přípravné fázi projektu, zájem spolupracujících subjektů ověřil individuálními rozhovory. Dále na základě vlastní činnosti dokládá zájem hlavní CS projektu se jej účastnit, mimoto si ho ověřil u subjektů, které s touto CS také pracují (např. školy). Ač je ale definována celá řada zcela konkrétních organizací pro kooperaci v rámci KA 3, kompletní zapojení všech uvedených jako jisté nastaveno není, nelze ani odhadnout, v jaké míře se všechny specifikované subjekty zapojí. V projektu rovněž není položen důraz na fázi evaluační, tedy propracování způsobu ověření účasti v projektu v praxi, resp. v životě a v sociálním postavení klientských CS; i když v příloze žádosti k cílům je uvedeno, že v evidenci bude hodnocen cíl, program i výsledky intervence, není jasné jak, resp. jak, kdy, v čem a v jakém rozsahu se zapojí všechny CS ke zhodnocení, co z projektových aktivit jak změnilo jejich stav/situaci či kompetence. Zapojení CS je plánováno v rámci celého projektu. Žadatel zapojuje jednotlivé CS do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. V zapojení CS uplatňuje individuální přístup. Určitým negativem je zařazení pracovníků OSPOD do CS Poskytovatelé a zadavatelé. Tito pracovníci správně patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je požadováno je z CS Poskytovatelé vyjmout. Dále je přímá podpora CS Dobrovolníci spíše rámcová (budou metodicky vedeni v práci s hlavní CS), intenzivní podporu v projektu nezískají, spíše se na jeho realizaci podílejí. Pozitivem projektu je akcent na multidisciplinární spolupráci v řešení situací ohrožených dětí a rodin a akcent na participaci této CS. Oba principy jsou z popisu projektu zřejmé. Žadatel je konkrétně vysvětluje i v jedné z příloh. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní, jejich volba, díky výše uvedené chybě, pouze částečně.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Pro projekt jsou zpracovány 4 KA. Jejich detailní popis je uveden v samostatné příloze žádosti. KA jsou zpracovány uceleně, provázaně, představují kompaktní mozaiku práce s CS. Definovány jsou výstupy KA, zejména počtem akcí a počtem zástupců CS. Není doložen časový harmonogram realizace KA, ani časové ukotvení KA či zásadních aktivit v KA, anebo harmonogram milníků v rámci 36 měsíců plánované realizace. U KA 01 není zmíněn alespoň předpokládaný rozsah jednotlivých intervencí, které jsou pod KA zařazeny. Naplnění principu participace je zpracováno v příloze žádosti, jeho pojetí v zásadě odpovídá požadavku výzvy na aktivní zapojení CS a rozhodování o procesu zapojení do projektu, nastavených krocích, tzn. účasti v projektových KA jako prostředků řešení jejich potřeb. Multidisciplinaritě je věnována samostatná KA, stejně jako popis v příloze žádosti; pojetí je zcela konkrétní, výstupy nastaveny, v území bude komplexně řešena problematika klientů relevantními organizacemi, staví se i na dosud funkčních platformách. Vzdělávání jako součást KA 03 pro podporu multidisciplinární spolupráce je v pořádku, nicméně jeho témata, rozsah a užitnost v praxi propracovány nejsou. Zapojení dobrovolníků (z KA 04) do KA 01 a 02 představuje smysluplné řešení, z hlediska plánu absentuje alespoň odhad rozsahu zapojení 8 avizovaných dobrovolníků.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Společně to dáme
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001036

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 15. 2. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 81,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatelem je kvalitně provedeno vymezení problému a cílových skupin. Žadatel uvádí podrobné a zásadní informace týkající se CS a situace v řešeném území. Pouze CS Veřejnost nemá zcela jasnou vazbu na řešený problém a vybraný způsob řešení. Uvedené cíle pojmenovávají změny, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu. K dosažení cíle 2 ale směřují aktivity projektu pouze okrajově a to jako doplněk aktivit pro zapojené mladistvé. I přes rozsáhlost popisů nejsou aktivity popsány konkrétně nebo podrobně tak, aby mohly být hodnoceny lépe než jako dostatečné. Chybí předpokládaný časový rozsah, intenzita jednotlivých činností. Některé popsání činnosti v rámci KA 1 mohou odpovídat základním činnostem některých sociálních služeb (včetně SAS). Vzhledem k nekonkrétně popsanému rozsahu aktivit a nspecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Vzhledem k výstupům projektu lze ale konstatovat, že je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit a žadatelem je tak navrženo hospodárné a efektivní použití zdrojů. Požadujeme pouze krácení jedné položky rozpočtu, která není v žádosti o podporu nijak vysvětlena.

Projekt doporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložený projekt se zaměřuje na podporu dospívajících ohrožených dopady sociálního znevýhodnění, včetně zapojení rodičů. Řešený problém je poměrně podrobně popsán, jak po stránce obecného vymezení, tak ve vztahu ke specifickým v lokalitě, včetně analýzy příčin. Žadatel se opírá o ověřitelná a relevantní data z různých zdrojů (např. Dynamika proměn SV v Liberci, ASZ 2020; PSZ Liberec 2022–2027; Plán prevence kriminality 2020-2022), včetně svých zkušeností z práce s vybranou CS. Je doložena podrobná příloha Situační analýza Liberec, kde se žadatel, kromě zdůvodnění potřebnosti, zaměřuje na popis vstupní situace v lokalitě, zmapování dalších aktérů, kteří se věnují řešení daného problému, návaznosti na další služby a programy žadatele (SAS, NZDM). Je doloženo mj. podpůrné stanovisko Magistrátu města Liberec. Je zřejmé, že je třeba vybrané CS dospívajících věnovat potřebnou pozornost a stávající kapacity služeb a programů nejsou dostatečné. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, jsou dostatečně podrobně popsány, včetně své struktury, potřeb, kvantifikace. Pouze výběr CS Veřejnost nemá zcela jasnou vazbu na řešený problém a vybraný způsob řešení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, není uveden jeden hlavní cíl projektu, ale 3 cíle, což je v pořádku, stejně jako jejich formulace. Uvedené cíle pojmenovávají změny, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu. K dosažení cíle 2 ale směřují aktivity projektu pouze okrajově a to jako doplněk aktivit pro zapojené mladistvé. Práce s rodiči, celým rodinným systémem, není žadatelem výrazněji akcentována, tak aby bylo možné konstatovat, že tento cíl může být realizací projektu naplněn. Tomuto odpovídá také chybějící kvantifikace tohoto cíle a slabě řešené zapojení rodičů do plánované podpory v rámci projektu. Potřebné změny u osob z CS jsou kvalitně popsány, toto je silou stránkou v oblasti stanovení a identifikace cílů. Cíle jsou kvantifikovány v úrovni výstupů aktivit, chybí kvalitativní cíle, které by umožnily sledovat efektivitu aktivit a jejich přínos pro zlepšení situace osob z CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle jsou konkrétní, jsou kvantifikované alespoň v úrovni výstupů, bude tak možné zajistit jejich sledování a ověřování jejich naplnění. Žadatel nepopisuje konkrétně a s odpovídající mírou podrobnosti jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Žadatel alespoň uvádí, jakým způsobem bude zjišťovat přínos aktivit projektu pro jednotlivé CS. Bude s účastníky projektu plánovat a bude probíhat také pravidelné vyhodnocení spolupráce a to průběžně a také na konci spolupráce v rámci konkrétní intervence. Pro ověření dosažení cílů projektu budou sloužit také výstupy klientské elektronické databáze, kterou bude žadatel využívat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, propojený s popisem jednotlivých KA. Jsou dodrženy doporučené výše mezd i nákladů na vybavení. Složení realizačního týmu odpovídá plánovanému rozsahu aktivit a výši nastavení indikátorů. Zároveň s sebou nese riziko, že v případě odchodu pracovníka, dlouhodobější nemoci, dovolené bude služba přerušena, není zde vyřešena zastupitelnost. Toto riziko není žadatelem dostatečně ošetřeno. Na druhou stranu se jedná o žadatele, který disponuje dostatečnou personální kapacitou, aby zajistit základní chod programu i v době případné personální krize. Požadujeme krácení položky 1.1.4.2.2 Online odborné školení pro vnější aktéry sítě 15 000,- Kč na 0,- Kč, není zřejmé, co je obsahem této položky, o jaký náklad se jedná.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 3 monitorovací indikátory v souladu se zaměřením obsahu projektu, zvolené indikátory jsou kvantifikovány a opatřeny komentářem. Hodnota indikátoru 600000 je vyčíslena v souladu s nastavením KA, stejně tak Využívání podpořených služeb 670102 opět odpovídá výstupům KA. Poměr osob s bagatelní a nebagatelní podporou vychází ze zkušenosti žadatele. Hodnota indikátoru 670031 odpovídá popisu aktivit projektu i popisu náplní práce členů realizačního týmu. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Plánované zapojení CS je nejslabší stránkou projektu. Zapojení a práce s vybranou CS, kterou jsou dospívající, není zcela jednoduchá, jak uvádí v žádosti sám žadatel. Z popisu není zcela zřejmé, zda má zmapovaný zájem o navržené aktivity ze strany vybrané CS. Je to jedno z kritických míst projektu. Druhým rizikem je výběr aktivit, kde se počítá s poměrně intenzivním zapojením rodičů, včetně možného zapojení do volnočasových aktivit, což zrovna u této věkové skupiny dospívajících není vždy motivační faktor. Celkově lze říci, že vzhledem k volbě aktivit, zapojení rodičů míří na cílovou skupinu, kde se předpokládá zájem o zapojení, motivace ke změně, jak ze strany rodičů, tak dospívajících. Řešený problém však více ohrožuje dospívající z rodin, kde není dostatečná podpora či zájem ze strany rodičů, je zde významný vliv vrstevnických part, škola a školní výsledky ztrácí na významu (pokud jej měli) a z tohoto pohledu není zřejmé, zda a jakým způsobem bude schopen žadatel oslovit tuto CS. Poměrně podrobně a adekvátně jsou popsány způsoby naplnění principů participace a multidisciplinarity.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Aktivity projektu jsou v základní úrovni srozumitelné, jsou popsány obsáhle také v samostatné příloze. I přes rozsáhlost popisů nejsou aktivity popsány v parametrech uvedených níže konkrétně nebo podrobně tak, aby mohly být hodnoceny lépe než jako dostatečné. Pozitivem klíčových aktivit jsou jasné a přehledně uvedené výstupy, které odpovídají obsahu aktivit. Chybí předpokládaný časový rozsah, intenzita jednotlivých činností. Není uvedena časová dotace na klienta, na dílčí činnosti, aktivity, nebo např. modelový příklad obvyklého (průměrného) klienta s uvedenou časovou dotací, délkou spolupráce. Žadatel popisuje, že popsané aktivity (především KA1) nejsou sociální službou a neshodují se s činností SAS, některé popsané činnosti v rámci KA 1 ale mohou odpovídat základním činnostem některých sociálních služeb (včetně SAS). Upozorňujeme tedy žadatele na toto riziko. Chybějící rozsah a intenzita práce je v KA 1 alespoň přibližena uvedením okamžité kapacity pracovníka (15 rodnin). KA 2 je poměrně útlá ve svém rozsahu (10 jednodenních aktivit a 3 vícedenní zájezdy za 36 měsíců). Žadatel uvádí, že se mohou zapojit i rodiče, jejich role, pozice v tomto typu aktivity není zřejmá a ani není žadatelem konkrétně popsána. Žadatel se obecně prací s rodinou, rodiči a jejich podpoře věnuje v popisu pouze základně, rámcově. Není popsán rozsah aktivit, není zřejmé, jak dlouho budou trvat, jak bude dlouhá jejich příprava, jednoznačně není zřejmé, jaké bude jejich organizační zajištění. V KA 3 není zřejmé, v čem bude spočívat metodická podpora dobrovolníků, jak bude realizována, není popsána její forma a opět její časový rozsah. Velmi obecně je také popsáno, jakým konkrétním způsobem bude probíhat síťování a prohlubování spolupráce odborným garantem. Není zřejmý rozsah online školení, není zřejmé, kdo jej bude zajišťovat. Stejně tak není zřejmá forma, délka, způsob provedení kazuistických konzultací a konzultací se školami. V KA 4 je jen minimálně popsána podoba mentoringu, není zřejmý rozsah působení dobrovolníků, žadatel neuvádí, jakou metodiku mentoringového programu bude využívat, jestli má vlastní, jestli bude vytvářet nebo jestli se bude alespoň nějakou existující inspirovat.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1036 Krácení	1036 Krácení.pdf

Název projektu:	Společně to dáme
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001036

Krácení celkem	15 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	21 000,00
Požadovaná podpora PN	2 290 124,80	Kapitola Nákup služeb po krácení	6 000,00
Podpora v PN po krácení	2 275 124,80	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 843 906,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	15 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.2	Online odborné školení pro vnější aktéry sítě	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	0,00	0,00	15 000,00	Není zřejmé, co je obsahem této položky, o jaký náklad se jedná.

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se Olomoucko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001041

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 76,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt je směřován do lokalit Olomoucka, Prostějovska, Hranicka, Šumperska a Přerovska. Tamní dospívající a rodiny ve znevýhodněné sociální situaci jsou relevantními skupinami k veřejné intervenci a projektové aktivity adekvátní řešení i nabízejí. Žadatel podrobně popisuje území, zná CS, je schopen zajistit multidisciplinární síť. Projekt může být solidním příspěvkem ke zlepšení situace klientských CS. Požadovaný rozpočet je hospodárný a odpovídající obsahu, rozsahu a složitosti KA i CS. Slabé stránky: částečná záměna cílů za aktivity; neúplné a nepřesné vymezení zdrojů ověření cílů a KA; nekvalitní práce s indikátory - je požadována úprava hodnot indikátorů 60000 a 670102 (+12,-12) směrem k hodnotám, které zajistí skutečně dobré dopady na CS, viz podmínky pro realizaci níže; slabé zapojení projektových CS do přípravné a evaluační fáze projektu.
HK doporučuje projekt k podpoře v celkové výši 5 315 117,00 Kč při splnění následujících podmínek.

Podmínky pro realizaci:

- Vyjmout z CS Poskytovatelé a zadavatelé pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy.
- Vyjmout CS Veřejnost.
- Upravit data ve finančním plánu a u naplnění hodnot indikátorů tak, aby odpovídala termínům realizace projektu, zejména jeho ukončení.
- V KA3 je třeba upravit text tak, aby odpovídal popisu nákladů u supervizí: V KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně. Hodnotící komise považuje frekvenci 4x ročně za vhodnější variantu, proto je to takto potřeba uvést i do těla KA3.

- Navýšit indikátor 600000 Celkový počet účastníků o 12 osob, na hodnotu 50, vč. úpravy komentáře. Souvztažně je třeba ponížít indikátor 670102 Využívání podpořených služeb o 12 osob, na hodnotu 73, vč. úpravy komentáře.

- Nutné upravit hodnotu indikátoru 670031 na hodnotu 2,0, vč. komentáře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhovět	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Projekt se zaměřuje na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele, který v území dopadu projektu působí jako poskytovatel sociálních a návazných služeb. Pro doložení potřebnosti žadatel přikládá situační analýzu, ve které popisuje místní situaci, vlastní zkušenosti s působením v tomto území, charakteristiku hlavní CS projektu, včetně statistických dat, uvádí seznam konkrétních spolupracujících subjektů, vysvětluje uplatnění participativního principu a multidisciplinární spolupráce. Mimoto vysvětluje, jaké konkrétní cíle národních i místních strategií klíčové aktivity projektu naplňují. Navázání projektem na dosavadní činnost, uvedené strategie a dosavadní řešení jsou srozumitelné. Určitým negativem je, že nepředkládá navázání na strategie ORP Šumperk, aniž by to vysvětlil. Dalším negativem je, že nedokládá zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, přestože s ní dlouhodobě pracuje a v území dlouhodobě působí. Na druhou stranu z jeho dlouhodobé práce s hlavní CS projektu vychází podrobný popis jejich potřeb, pilotní realizace vrstevnických výjezdů, na kterou v projektu navazuje, apod. Z popisu je i zjevné, že v území spolupracuje s různými subjekty a na tuto spolupráci plánuje navázat i v tomto projektu. Lze tedy konstatovat, že zájem ověřen nebyl, nicméně potřeby hlavní CS projektu žadatel zná a má navázanou podpůrnou síť různých aktérů pomoci. Žadatel si zvolil 4 cílové skupiny. Z popisu v žádosti je jasná jejich charakteristika, zapojení do jednotlivých KA, u hlavní CS i potřeby. Dále je jasný počet osob z hlavní CS projektu, z řad dobrovolníků. U ostatních CS počet jasný není. Mimoto přímá podpora dobrovolníků je spíše rámcová (budou metodicky vedeni v práci s hlavní CS), intenzivní podporu v projektu nezískají, spíše se na jeho realizaci podílejí. Dále žadatel chybně zařadil do CS Poskytovatelé a zadavatelé i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je potřeba je z CS Poskytovatelé vyjmout. CS Veřejnost je nadbytečná, není součástí KA; HK požaduje vyjmutí z projektové žádosti. Nevhodně a nadužíván je v žádosti a přílohách pojem tzv. pečujících osob, ač se v souvislostech musí jednat o rodiče v rámci rodin dospívajících, jejichž problematika je obsahem řešení navržených KA. Celkově však potřebnost projektu je prokázána.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Zpracování projektových cílů je provedeno jak v žádosti, tak z pohledu vyhodnocení v samostatné příloze. Jednoduchá hierarchie cíle a 5 dílčích cílů je srozumitelná. Ambice zlepšit složitou životní situaci u dospívajících a jejich rodin je mírně vyšší než realistická, projekt reálně přispěje ke zlepšení; navíc v počtech zapojených účastníků je to i pro definovaná území dopadu projektu skutečně jen příspěvek, jsou-li i indikátory kvantifikovány v počtech desítek zástupců CS, s podporou nad bagatelní rozsah je to pro daná území skutečně jen dílčí příspěvek. Cíl 1a je aktivitou, nikoliv cílovým stavem, taktéž cíl 3a. Nejsou stanoveny cílové hodnoty; parametry ano, reálně však budou dosti obtížně měřitelné, případné hodnoty či škály měření či změn specifikovány nejsou; žadatelem uváděné hodnoty se týkají rozsahu aktivit a rozsahu CS, což jsou však ukazatele vážící se k zapojení do KA, nikoliv k cílovým parametrům. I přes uvedené dílčí výhrady však projekt je kompaktní a má stabilní intervenční logiku; klíčové oblasti jsou nastaveny dostatečně pevně a jsou provázány; problém existuje, CS také, její potřeby jsou zřejmé a reálné, cílové lokality působení KA a rekrutace CS jsou specifikovány, popsány, projekt je zakotven i v rámci koncepčních a systémových analýz i strategií na úrovni Přerova, Hranic, Prostějova i Olomouce.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vymezení zdrojů ověření cílů žadatel zpracovává zejména v samostatné příloze žádosti. Řešení je avizováno ke všem cílům projektu. Zřejmě je, že např. bude vedena evidence CS, využívána vlastní klientská databáze žadatele Arum, budou sestavovány individuální plány účastníků v relevantních aktivitách, vstupní dotazníky a jejich zhodnocení. V tomto ohledu je patrné, že zdroje pro informace o projektu, o jeho účastnících, o některých informacích k efektům projektu žadatel mít bude a určitá data k dispozici budou. Stejně tak, ač nikoliv minimálně formálně přehledně a i z popisného textu nikoliv úplně, jsou definovány dokumenty, metodiky či formuláře a podklady, kterými budou sledovány KA; jsou-li KA cestou k naplnění cílů, pak i zde v zásadě přístup žadatele je relevantně řešen. Informace o tom, že míru podpory lze vyhodnotit ze statistik, žadatel blíže nespecifikuje, nekonkretizuje zamýšlené statistiky, který subjekt jimi disponuje, že a jaké a kdy získá a co z které relevantního pro projekt a prokázání jeho efektů bude schopen využít.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Projektový rozpočet je přehledný a obsahově srozumitelný. Definované rozpočtové položky jsou provázány s KA. Žadatel užil sazby v limitech doporučení pro OPZ+, a to jak u osobních nákladů, tak u nakupovaného zařízení a vybavení. Nákupy služeb jsou naceněny v hodnotách, které jsou tržně obvyklé. Úvazky pozic v přímých osobních nákladech jsou nastaveny v rozsahu, který odpovídá KA a činnostem, které jsou v nich specifikovány. Určitou nesrovnalostí je rozsah supervize, kdy v KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech ale figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně. Uvedené náklady jsou v pořádku a frekvence 4x ročně je vhodnější. Dále v popisu RT v příloze je u pozice Pracovník s dospívající a rodinou chybně uveden 2x Prostějov, správně má být 1x uveden Přerov. Uvedené nesrovnalosti nejsou důvodem pro snížení bodového hodnocení. V rozpočtu není navrženo krácení. Celková požadovaná výše způsobilých výdajů odpovídá rozsahu, obsahu i metodické náročnosti jak KA, tak rozsahu a intenzitě i složitosti práce se zvolenou CS, zejména klientů. HK požaduje revizi dat předložení finančních plánů v souladu s intervalem realizace projektu, zejména ve vazbě na datum jeho ukončení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kvantifikovány a opatřeny komentářem jsou hodnoty tří indikátorů. U celkového počtu účastníků (indikátor 600000) žadatel avizuje rozsah práce nad limit bagatelní podpory pro 38 osob; není však zřejmé, jak přesně je tato hodnota vztažena ke KA, pokud tam jsou uvedeny rozsahy 72+24 (KA 01), 18+9 (KA 02) a 3-6 při 2 typech akcí (jednodenní, vícedenní, KA 03). Bez jasného smyslu je věta v komentáři indikátoru o tom, že počet účastníků bude složen z CS KA 1, KA 2, kteří se zúčastní aktivit KA 3; tato úvaha ke stanovené hodnotě 38 nevede nijak; HK požaduje hodnotu indikátoru 600000 navýšit na 50, čímž dojde k relevantnějšímu rozsahu pokrytí CS dospívajících, kteří budou intenzivně obsluženi během 3 let nad 40 hodin. Hodnota indikátoru 670031 je ve výši 2,5 nastavena neadekvátně; pozice přímé práce s CS jsou nastaveny v rozsahu 1,5+0,5 (bez DPP, není bezprostředně a hlavní náplní práce s CS přímo), vyplývá to jak z rozpočtu, tak z informací v záložce k realizačnímu týmu; HK požaduje snížit hodnotu tohoto indikátoru na 2,0. Plánovaná hodnota 85 u indikátoru 670102 je vysvětlena jasně; HK požaduje snížit na hodnotu 73, což odpovídá přesunu 12 osob do podpory nad limit bagatelního rozsahu v indikátoru 600000.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. V popisu uvádí jejich charakteristiku a zapojení do jednotlivých KA, u hlavní CS i potřeby. V případě CS Poskytovatelé a zadavatelé je v jedné z příloh uveden i konkrétní výčet. V popisu CS chybí jasná kvantifikace, tu lze v případě hlavní CS projektu a CS Dobrovolníci vyčíst z jiných částí žádosti. U zbývajících 2 CS kvantifikace bohužel zcela chybí. Co se týče zapojení CS v přípravné fázi projektu, žadatel nedokládá zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, přestože s hlavní CS projektu dlouhodobě pracuje a v území dlouhodobě působí, tedy spolupracuje s další CS. Nicméně je z popisu projektu zřejmé, že potřeby hlavní CS zná a je zapojen do podpůrné sítě v území dopadu projektu. Zapojení CS je plánováno v rámci celého projektu. Žadatel zapojuje jednotlivé CS do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. V zapojení CS uplatňuje individuální přístup. Určitým negativem je zařazení pracovníků OSPOD do CS Poskytovatelé a zadavatelé. Tito pracovníci správně patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je požadováno je z CS Poskytovatelé vyjmout. Dále je přímá podpora CS Dobrovolníci spíše rámcová, intenzivní podporu v projektu nezískají, spíše se na jeho realizaci podílejí. Přínosné je zapojení dospívajících i jejich rodinných příslušníků do sociálního výcviku a zvolený způsob práce s nimi. Pozitivem projektu je i akcent na multidisciplinární spolupráci a participaci této CS. Oba principy žadatel konkrétně vysvětluje i v jedné z příloh. Pro fázi evaluační, tedy u všech CS zjištění zpětné vazby, dopadů a efektů díky účasti v projektu či participaci na některé aktivitě, činnosti či akci, není systémově dostupné propracování či nastavení. Jen zmínka o tom, že evidence bude obsahovat i posouzení úspěšnosti (uvedeno u popisu cílů), konkrétně neříká nic potřebného a jasného.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je zpracováno 5 KA. Jejich nastavení je srozumitelné, KA jsou v principu provázány, jsou logicky věcně i metodicky propojeny. Z pohledu jednotlivce (zástupce CS) se jedná o komplexní mozaiku možných aktivit. Resp. i z pohledu řešeného tématu, a to se zahrnutím multidisciplinární spolupráce, se jedná o ucelené nastavení aktivit, činností a akcí. Přípraveným KA významně chybí časový harmonogram, resp. takový není doložen, což neumožňuje vnímat jako precizní časové ukotvení KA, ani dílčích aktivit a akcí. Je to potřebné pochopení četnosti KA a jednotlivých činností a akcí v nich, pro posouzení rozplánování opakování jednotlivých KA a aktivit; harmonogram milníků, ať již v podobě konečných termínů jednotlivých aktivit a akcí, či např. postupných počtů akcí či postupných milníků v počtu obslužených klientů, to skutečně pro prokázané optimální rozplánování projektu chybí, je to nedostatek. Oba projektové principy (I. participace; II: multidisciplinární spolupráce) řešeny jsou, resp. princip I. je popsán v příloze (relevantně, v nastavení dostačujícím), princip II. je kromě zpracování v příloze i samostatnou KA, řešení v zásadě odpovídající. Co není zřejmé, je skutečný rozsah kooperace zainteresovaných subjektů; jejich konkrétní, avšak dosti rozsáhlý výčet v příloze žádosti u KA 04 automaticky neodpovídá na to, budou-li (prokazatelně) součástí multidisciplinární sítě či jak tato bude konkrétně strukturována, je-li potenciálně tak široká, jak je specifikováno jednotlivými organizacemi. Dílčí negativum se ještě týká nastavení vzdělávání a supervize: 4hodinová akce 3x za projekt pro 10 osob je z pohledu dopadu, má-li jít o vzdělávání, potenciálně mizivá, opak není přesvědčivě prokázán; ročně 4 hodiny supervize jsou rozsahem marginálním.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se Kladensko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001042

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 82,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt má jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- projekt smysluplně navazuje na dosavadní aktivity v území dopadu projektu
- doložení řady příloh – situační analýza, vysvětlení vyhodnocení cílů, popis klíčových aktivit, popis realizačního týmu, vysvětlení participace a multidisciplinární spolupráce
- měřitelné cíle projektu
- zapojení cílových skupin do klíčových aktivit v souladu s jejich charakteristikou
- vhodné nástroje podpory hlavní cílové skupiny projektu
- přehledné zpracování klíčových aktivit
- vysvětlení nákladů pod každou KA
- srozumitelně odůvodněné náklady na přímou podporu hlavní cílové skupiny
- efektivní a hospodárný rozpočet

SLABÉ STRÁNKY

- nedoložení zájmu cílových skupin se projektu účastnit
- zvolená CS Veřejnost nezíská dle informací v projektu podporu
- v CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování jsou chybně zapojeni i pracovníci OSPOD, kteří správně patří do CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice
- nesoulad mezi rozsahem supervize a náklady na její realizaci

PODMÍNKY REALIZACE PROJEKTU

- vyjmout z popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování pracovníky OSPOD a přidat je do nově zvolené CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice a doplnit popis
- vyjmout CS Veřejnost
- dát do souladu rozsah supervize a náklady na její realizaci (v KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6

supervizí celkem, v nákladech ale figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně)

PROJEKT DOPORUČJEME S DROBNÝMI VÝHRADAMI K PODPOŘE VE VÝŠI 5 359 117 KČ.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele, který v území dopadu projektu působí jako poskytovatel sociálních a návazných služeb, a zaměřuje se na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Pro doložení potřebnosti žadatel přikládá situační analýzu, ve které popisuje místní situaci, vlastní zkušenosti z působení v tomto území, charakteristiku hlavní CS projektu, včetně statistických dat, uvádí seznam konkrétních spolupracujících subjektů, vysvětluje uplatnění participativního principu a multidisciplinární spolupráce. Mimoto vysvětluje, jaké konkrétní cíle místních a krajské strategie klíčové aktivity projektu naplňují. Negativem doložení potřebnosti projektu je, že žadatel nedokládá zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, přestože s ní dlouhodobě pracuje. Na druhou stranu z jeho dlouhodobé práce s hlavní CS projektu vychází podrobný popis jejich potřeb, pilotní realizace vrstevnických výjezdů, na kterou v projektu navazuje apod. Z popisu je i zjevné, že v území spolupracuje s různými subjekty a na tuto spolupráci plánuje navázat i v tomto projektu. Lze tedy konstatovat, že zájem sice ověřen nebyl, potřeby hlavní CS projektu ale žadatel zná a má navázanou podpůrnou síť různých aktérů pomoci. Žadatel si zvolil 4 cílové skupiny. Z popisu v žádosti je jasná jejich charakteristika, zapojení do jednotlivých KA. Dále je jasný počet osob z hlavní CS projektu a její potřeby, počet dobrovolníků. U ostatních CS počet jasný není. Mimoto přímá podpora dobrovolníků je spíše rámcová (budou metodicky vedeni v práci s hlavní CS), intenzivní podporu v projektu nezískají, spíše se na jeho realizaci podílejí. Dále žadatel chybně zařadil do CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Pro realizaci projektu je potřeba pracovníky OSPOD zařadit do správné CS. CS Veřejnost je popsána velmi stručně, dle informací uvedených v žádosti o podporu nezíská v projektu podporu, tudíž je potřeba CS Veřejnost ze žádosti vyjmout. Volba CS je tak adekvátní náplni projektu pouze částečně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou nastavené spíše jako aktivity projektu, jsou ale konkrétně uvedené, obsahují kvantifikovaná data a obsahem jedné z příloh je i jejich vyhodnocení. Kvantifikovaná data jsou v souladu s daty uvedenými v KA i v indikátorech. Díky tomu jsou cíle měřitelné. Klíčové aktivity jsou jasně popsány, zejména v podrobné příloze. Obsahují vazbu na realizační tým, mají výstupy, náklady vztažené k jednotlivým KA. Dále žadatel předložil přílohu, kde uvádí náplně práce jednotlivých pozic RT. Zvolené klíčové aktivity vedou k naplnění cílů. Rizika vztahuje žadatel k nedostatku zástupců CS a jejich motivaci, fluktuaci pracovníků, spolupráci se školními institucemi, konkurenčním službám a neočekávaným událostem, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu se zapojením CS popsaným v KA i s indikátory a jsou tak měřitelné. Žadatel v jedné z příloh popisuje způsoby vyhodnocení nastavených cílů, které jsou vhodné. Konkrétní ověřitelné ukazatele ale žadatel nestanovil. Lze za ně, kromě kvantifikovaných údajů, považovat i změnu v důsledku realizace projektu popsanou v žádosti. Hlavní CS projektu je zapojena do hodnocení přímé práce, v rámci realizace bude žadatel sledovat spolupráci se zapojenými aktéry apod. Způsob pro ověření cílů projektu je vhodný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán, a to i díky přiloženým přílohám. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel uvádí pod každou KA, dále popisuje náplně práce pozic v přímých i nepřímých nákladech v příloze. Žadatel srozumitelně zdůvodňuje náklady spojené s přímou podporou hlavní CS. Uvedené náklady jsou hospodárně vynaloženy. Určitou nesrovnalostí je rozsah supervize, kdy v KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech ale figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně. Uvedené náklady jsou v pořádku a frekvence 4x ročně je vhodnější. Pro realizaci je doporučeno dát rozsah supervize a náklady na její realizaci do souladu. Uvedená nesrovnalost není důvodem pro snížení bodového hodnocení. Efektivita: Celkově je rozpočet efektivní a hospodárný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Jejich hodnoty korespondují s hodnotami uvedenými v cílech projektu i ve výstupech KA. Vysvětlení jednotlivých indikátorů je srozumitelné. Co se týče naplnění hodnot indikátorů, žadatel má se zvolenými CS i řešenou problematikou zkušenosti, a proto lze předpokládat, že plánované hodnoty realizací projektu naplní.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil 4 cílové skupiny. V popisu uvádí jejich charakteristiku a zapojení do jednotlivých KA, u hlavní CS i potřeby. V případě CS Poskytovatelé a zadavatelé je v jedné z příloh uveden i konkrétní výčet. V popisu CS chybí jasná kvantifikace, tu lze v případě hlavní CS projektu a CS Dobrovolníci vyčíst z jiných částí žádosti. U zbývajících 2 CS kvantifikace bohužel zcela chybí. Mimoto CS Veřejnost je popsána velmi stručně. Co se týče zapojení CS v přípravné fázi projektu, žadatel nedokládá zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, přestože s hlavní CS projektu dlouhodobě pracuje. Nicméně je z popisu projektu zřejmé, že potřeby hlavní CS zná a je zapojen do podpůrné sítě v území dopadu projektu. Zapojení CS je plánováno v rámci celého projektu. Žadatel zapojuje jednotlivé CS do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. V zapojení CS uplatňuje individuální přístup. Určitým negativem je zařazení pracovníků OSPOD do CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Tito pracovníci správně patří do CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Dále je přímá podpora CS Dobrovolníci spíše rámcová, intenzivní podporu v projektu nezískají, spíše se na jeho realizaci podílejí. CS Veřejnost nezískává podporu, je pouze informována o projektu. Pozitivem projektu je naplnění principu multidisciplinární spolupráce a participace hlavní CS projektu. Oba principy žadatel konkrétně vysvětluje i v jedné z příloh. Celkově lze konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní, jejich volba, díky výše uvedené chybě, pouze částečně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je rozdělen na 4 KA, které patří do podpůrných aktivit výzvy I.A) a II. Klíčové aktivity jsou zpracované přehledně, je zde vazba na RT (podloženo vysvětlující přílohou) a na jednotlivé náklady rozpočtu, obsahují výstupy, jsou vzájemně v souladu, vhodně na sebe navazují, nabízejí cílovým skupinám smysluplné činnosti. Přinášejí vhodné nástroje podpory. Projekt smysluplně navazuje na dosavadní činnost žadatele v území dopadu projektu. V jeho realizaci jsou naplněny i oba principy výzvy (multidisciplinární spolupráce a participace dětí a rodin a mladých dospělých). Způsob realizace klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se Ústecko
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001045

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 72,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt směřuje svoje KA na CS dospívajících a jejich rodičů, a to v územích měst Ústí nad Labem, Chomutov a Bílina. Jedná se o prokazatelně potřebný projekt, CS jsou dostupné a potřebné k veřejné intervenci. KA jsou zpracovány komplexně, provázaně. Žádost je doplněna přílohami, které poskytují většinou důležité a doplňující detaily. Slabé stránky: metodicky částečná záměna cílů za aktivity; průměrná úroveň propracování a konkretizace zdrojů ověření cílů i aktivit; chybné informace ke Karlovým Varům a Kladensku (popis CS Rodičů/atd.; vyhodnocení cíle 3 v příloze); podcenění dlouhodobosti a intenzity práce s CS v nastavení indikátorů; v KA03 je uveden rozsah 2x ročně u supervizí, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech ale figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně.

HK požaduje: (a) krácení úvazku metodika (položka 1.1.1.2) z úvazku 0,3 na úvazek 0,1 a tedy krácení přímých nákladů ve výši 394 977,60 Kč ; (b) navýšení hodnoty indikátoru 600000 na 81; (c) stanovit hodnotu indikátoru 670031 na 3,023; (d) upravit hodnotu indikátoru 670102 na 99; (e) vyjmout z žádosti CS Veřejnost; (f) uvést do souladu počty supervizí v popisu KA3 a rozpočtu.

Při akceptování uvedených požadavků HK projekt doporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Směřování projektů do území Ústí nad Labem, Chomutova a Bíliny je prokázáno (doloženo v žádosti a zejména v analýze, samostatná příloha), problémy jsou reálné, existující a poměrně významné. I CS klientů (dospívající a jejich rodiče) existuje, jejich problematická situace se vyznačuje často kumulací handicapů. Projekt na saturaci potřeb CS reaguje adekvátní mozaikou individuální i skupinové práce. V otázce vymezení CS je v pořádku CS Dobrovolníci, taktéž CS Poskytovatelé a zadavatelé soc.služeb; u zásadní CS Rodičů, dětí a mladistvých dospělých je zcela mimo obsah projektu odkazováno na území Karlových Varů a Kraslic; tato nepřesnost v popisu CS je však vnímána jako dílčí, neboť se jinde v žádosti v přílohách neobjevuje; CS Veřejnost není do žádosti zařazena vhodně, HK požaduje vyjmutí z žádosti, CS nemá v KA přímé aktivní uplatnění. U CS Dobrovolníci je dílčím negativem to, že není velikostně ukotvena, ač kontakt na ni z dostupných informací žadatel mít bude. U CS institucí poskytovatelů a zadavatelů není zřejmé, kolik jich z širokého výčtu možných reálně vstoupí do projektu, na základě jakého klíče, kdo z množství avizovaných organizací bude patřit mezi 3 vyvolené do on-line vzdělávání v rámci KA 03. I přes uvedené dílčí nedostatky však projekt reaguje na reálné problémy v jasně určeném území a přinese svou realizací pozitivní efekty pro CS; je potřebný.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Definován je cíl projektu a dílčí cíle, kterými má být naplňován. Základní vymezení v žádosti je doplněno dalšími informacemi k vyhodnocování cílů v samostatné příloze. Základní hierarchie cíle a 3 dílčích cílů je akceptovatelná a jasná. Ambice hlavního cíle je mírně vyšší než reálná; projekt s ohledem na rozsah aktivit i zapojených zástupců klientské CS může jen přispět ke zlepšení složité situace CS, nikoliv ji celkově zlepšit. Cíle 1a a 2a jsou přímo aktivitami, nikoliv cíli; ve formulaci cíle 3 se vyskytují z části také aktivity (identifikace a udržení sítě; posílení frekvencí kontaktů, to je jen realizační rozsah a nikoliv smysl toho, k čemu takové posílení má vést); vše tedy metodická záměna cíle (cílového stavu) za realizaci (aktivity jako cesty k naplnění cílů). Další formulace jsou metodicky vhodně určenými cíli, i věcně odpovídají projektu v jeho KA, CS i zaměření, resp. korespondují s řešenou oblastí (tematicky) a problémem. Měřitelné parametry cíle v zásadě mají, cílové hodnoty k nim však uvedeny nejsou; to, co uvedeno je, jsou kvantifikace indikátorů vztahených většinou k CS a rozsahu jejího zapojení do KA, nikoliv k efektům úspěšnosti a změnám v postavení CS. Avizované nedostatky jsou však dílčího a metodického charakteru. Projekt je jasně zasazen do území, která koncepčně i systémově problémy CS vnímají a hodlají řešit, CS jsou jasné, dostupné, jejich problémy vymezeny relevantně, žadatel s CS pracuje, to vše jsou parametry pevné intervenční logiky bez zásadních vnitřních vad či neprovázaností.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z dostupných informací, které se týkají definice zdrojů ověření cílů, je relevantní avizovaná vlastní databáze žadatele Arum. Jistě relevantní budou prezenční listiny, programy akcí a aktivit, individuální záznamy a plány klientů. Existují však databáze i statistiky, které žadatel zmiňuje, avšak nekonkretizuje, které přímo udávají postavení i projektových CS, jejich stav; vyjma neprovedené konkretizace chybí také využití, resp. nastavení využití kooperace konkrétních partnerů v multidisciplinární síti, ti totiž rozhodně relevantní statistiky (či analýzy a obdobné podkladové zdroje) mít budou. Není úplně jasné, jak konkrétně bude možné vyhodnotit cíl 3, konkrétně kvalitu mezioborové spolupráce, a to ze statistik, obsah tohoto sdělení je reálně neuchopitelný. U cíle 3 jistě nemůže být řešena kooperace zainteresovaných stran v lokalitě Kladensko, když je řešeno projektem území Ústecka.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Zpracovaný rozpočet projektu je poměrně jednoduchý a přehledný. Jsou vymezeny a vyčísleny položky, které mají jasný vztah ke KA, definovány jsou srozumitelně. Při kvantifikaci jsou respektovány limitní sazby jednotek osobních nákladů, stejně jako nakupovaného vybavení, v souladu s doporučeními pro OPZ+. Nakupované služby v kapitole 1.1.4 jsou naceněny dle tržně obvyklých sazeb, bez nadhodnocení, počty jednotek jsou srozumitelné. Náklady pro CS v rámci přímé podpory odpovídají obsahu KA a jsou relevantní. HK požaduje krácení úvazku metodika (položka 1.1.1.1.2) z úvazku 0,3 na úvazek 0,1 z toho důvodu, že popis jeho práce nepostačuje k prokázání nutnosti 36měsíčního zapojení právě na 0,3 s tím, že takovému rozsahu zapojení neodpovídá rozsah činností a aktivit v KA; některé činnosti rovněž může vykonávat odborný garant; metodickou podporu má žadatel rovněž v několika totožných projektech na území ČR, není důvodné tuto pozici opakovaně v organizaci žadatele duplikovat; krácení přímých nákladů činí 394 977,60 Kč. Jinak je však rozpočet nastaven hospodárně, neobsahuje ani zbytečné položky, ani žádná evidentní nadhodnocení, odpovídá obsahu, rozsahu a metodice KA, stejně jako času nutného pro péči o složitou CS ve složitých lokalitách. Určitou nesrovnalostí je rozsah supervize, kdy v KA03 je uveden rozsah 2x ročně, tzn. 6 supervizí celkem, v nákladech ale figuruje 12 supervizí, tzn. 4x ročně. Uvedené náklady jsou v pořádku a frekvence 4x ročně je vhodnější. Pro realizaci je doporučeno dát rozsah supervize a náklady na její realizaci do souladu. Uvedená nesrovnalost není důvodem pro snížení bodového hodnocení.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Jsou vyčísleny hodnoty tří indikátorů, k všem je uveden vysvětlující komentář. Zvoleny jsou relevantní závazkové indikátory dle výzvy, ale i ve vztahu ke KA a CS projektu. Hodnota 52 u indikátoru 600000 je vysvětlena a zdůvodněna; i přesto se však jedná o závazek příliš nízký, je naopak žádoucí, aby dlouhodobost podpory (zde uvažováno v rozsahu nad 40 hodin) byla vyšší; jsou-li z indikátoru vyjmuti rodiče dospívajících, pak je třeba skutečně intenzivní podporu věnovat dospívajícím, a to i s ohledem na jejich problematičnost, kumulaci problémů; žadatel musí prokázat schopnost CS dlouhodobě udržet, pracuje se s obdobím 3 let (!); HK požaduje navýšení hodnoty indikátoru 600000 na 81, což odpovídá 60% podílu skupiny dospívajících. Hodnota indikátoru 670031 je v postupu výpočtu uvažována správně; žádoucí je však zohlednit všechny relevantní pozice pracující s CS a hodnotu stanovit na využitelný počet desetinných míst; HK požaduje úpravu hodnoty se zohledněním DPP odborné pomoci a DPP vedoucího vícedenních výdajů na 3,023. Způsob výpočtu hodnoty indikátoru 670102 je srozumitelný, hodnoty odpovídají informacím uvedeným u popisu KA; nicméně s ohledem na navýšení hodnoty indikátoru 600000 zde u 670102 HK požaduje úpravu hodnoty, tedy její snížení na 99 (54+35; snížení o 29 osob, které byly z důvodu zvýšení intenzity podpory zařazeny do osob s podporou v rozsahu nad limit bagatelního rozsahu).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	CS Veřejnost je v žádosti vymezena nerelevantně, do KA není přímo a aktivně zapojena. Zbývající 3 klíčové CS jsou v zásadě kvalitně zapojeny do realizační fáze projektu. Jsou připraveny aktivity individuální, skupinové, s odborným vedením. Pracovníci projektu jsou v intenzivním kontaktu s CS, ale i se zástupci odborné veřejnosti, kterážto jako samostatná CS má i tzv. svou KA; toto vše jsou veskrze pozitivní okolnosti pro realizační fázi projektu. Fáze přípravná není v žádosti ani v přílohách jakkoliv řešena; a týká se to všech 3 klíčových skupin; doložení zájmu či motivace, resp. přímého oslovení klientské CS (dospívající a jejich rodiče) pro projekt není; kdo s dobrovolníků a v jakém rozsahu a v čem do projektu vstoupí, to také není doloženo co do předběžného zájmu; ani organizace potenciální multidisciplinární sítě nejsou předběžně doloženy jako potvrzené či předjednané, potažmo např. deklarující zájem o projekt či kooperaci v něm. Fáze evaluační u všech 3 skupin také není rozpracována, zjišťování efektů participace na projektu je sice zmíněno, avšak nikterak nepropracováno u klientské CS, u dobrovolníků a zainteresovaných institucí řešeno není.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Jsou zpracovány 4 KA. Jedná se o kombinaci individuální podpory, aktivit realizovaných skupinovou formou, zakomponování dobrovolnické práce do obsluhy klientů, stejně jako implementaci zainteresovaných subjektů (organizací). Koncept je to ucelený, aktivity jsou provázané, celkově tvoří logický celek. Jedná se o kompaktní mozaiku aktivit, širokou typologií i metodologií aktivit a činností. Není doložen žádný časový harmonogram, který by potvrdil přesnější časové ukotvení KA i dílčích aktivit a činností v čase. Mohlo být např. využito i harmonogramu milníků, který se nabízí vztáhnout buď k plánovaným koncům (deadlines) dílčích aktivit, nebo KA, nebo k etapám KA, anebo k vygenerování postupného milníku/rozsahu zapojené CS, protože ta se mj. sleduje v rámci indikátorů. Projektové principy participace a multidisciplinarity jsou zpracovány v samostatné příloze žádosti; pojetí je to relevantní; multidisciplinaritě je navíc věnována samostatná KA 03. Není zcela zřejmé, jaké reálné efekty může mít za 3 roky realizace uskutečnění jen 3 on-line vzdělávacích aktivit v KA 03 pro 3 osoby, to je nastavení veskrze bez efektu, nemluvě o tom, že je to vázáno na poměrně dlouhý seznam konkrétních organizací mezioborové spolupráce, vazba není nijak srozumitelná. Kompaktnost realizace služeb pro klienty naopak vhodně doplňuje zapojení dobrovolníků v KA 03; u nich je dílčím nedostatkem nestanovení ani předpokladu, jak široce se vlastně zapojí, jistý odhad by z pohledu rozplánování projektu byl vhodný.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	1045 Krácení	1045 Krácení.pdf

Název projektu:	Zapoj se Ústecko
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001045

Krácení celkem	394 977,60	Kapitola Nákup služeb před krácením	49 500,00
Požadovaná podpora PN	6 196 162,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	49 500,00
Podpora v PN po krácení	5 801 184,80	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 251 481,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	metodik (0,3 úv.)	16 457,40	36,00	592 466,40	5 485,80	36,00	197 488,80	394 977,60	Popis práce nepostačuje k prokázání nutnosti 36měsíčního zapojení právě na 0,3 s tím, že takovému rozsahu zapojení neodpovídá rozsah činností a aktivit v KA. Kráceno na 0,1.

Detail hodnocení

Název projektu Aby rodinám bylo lépe
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001047

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 26,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt má být zaměřen na podporu rodin a dětí na území Prahy a SČK směrem ke stabilizaci rodiny jako celku. Reaguje na problémy, které jsou různé. A to je jeden z hlavních problémů: tematické ukotvení projektu je příliš široké, de facto neuchopitelné. Není zřejmé, jaká je vlastně konkrétní, specifická a kvantifikovaná situace a stav obou avizovaných území a klientské CS. Nastavené cíle jsou metodicky špatně nastaveny a KA je reálně nenaplní. Rozpočet je ve své celkové výši zcela neefektivní s ohledem na počty a rozsah zapojení zástupců klientské CS tak, jak je v indikátorech nastaveno. Navržené krácení přímých nákladů je přílohou tohoto hodnocení. Projektové KA nereflktují ani v minimální akceptovatelné podobě podmínky participace a multidisciplinarity. Zapojení CS není jakkoliv zřejmé v přípravné fázi, tedy v motivaci a zájmu o projekt, nerelevantně pak je pracováno s ověřením skutečné pozitivní změny u účastníků projektových aktivit. Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Objektivně nelze zpochybnit, že existuje množství rodin s problémy v běžném fungování. Žadatel z různých pohledů popisuje, co je rodina pro dítě, co způsobují nekvalitní vztahy rodičů, uváděny jsou souvislosti sociálního a duševního vývoje dětí v nefunkčních rodinách apod. Ani příčiny problémů uvedené v příslušné záložce žádosti nejsou objektivně vadné. Nicméně a hlavně: vše uvedené jsou jen ty nejobecněji známé pravdy, teorie a souvislosti. Chybí jakákoliv konkretizace do vybraného území působnosti (Praha, SČK), zdejší specifika problémů. Není uvedena jakákoliv kvantifikace. Absence číselných údajů, specifikace do území a nikoliv jen obecné popisy či max. zmínka o ČR se týkají nekvality i u popisu CS. Řečeno jinak: problém a jeho příčiny i vymezení CS jsou tak, jak je žadatel v posuzovaném projektu předkládá, obecně platné, použitelné kdekoliv na území ČR, bez specifikace číselné, bez prokázání vazby na dostupnou CS, bez vyřešení vazeb a kooperativnosti dalších spolupracujících organizací. Z celkového pohledu potřebnost prokázána u projektu není.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V žádosti je uveden dlouhodobý cíl, který se však přímo netýká posuzovaného projektu. Jako dlouhodobý cíl organizace žadatele je srozumitelný, ale pro projekt neadekvátní, nerealistický a jeho realizaci nedosažitelný. Dále uvedené body 1 a 2 jsou v první větě naformulovány jako možné cíle, obsah srozumitelný; u bodu 1 však reálná dosažitelnost není prokázána jako realistická; k cíli nejsou vztaheny zřejmé KA, není zřejmé, zda se jedná o plnění díky účasti CS ve všech KA, přičemž případná účast jen v některých KA nemůže vést k jakýmkoliv zásadním pozitivním změnám. Ani u KA 4 ne, ač na výstupu je plánována písemně zpracovaná dohoda (plnění či vymahatelnost nejsou zřejmé). U cíle 1 pak naprosto mimo nastavení KA působí informace o tzv. ukončování spolupráce s klientem, až 70 osob může vstoupit např. jen do 3hodinového rozhovoru, pak vše k cíli uvedené nelze uplatnit. Cíl 2 není relevantní, KA nejsou nastaveny směrem k reálnému naplnění cíle, a to jak obsahově, tak výstupy, tak tím, že klient může vstoupit jen do KA 1, nebo např. do zcela specificky zaměřené KA 4, pak však pojmy typu tzv. komplexnost, tzv. začátek spolupráce, když se jedná o řádově hodinové rozsahy kooperace, nejsou relevantní. Cíl 3 je jen konstatováním, které KA nenaplní, multidisciplinarita není propracována. Z celkového pohledu projekt nemá nastavenou intervenční logiku v několika klíčových oblastech: cíle nejsou realistické, KA cíle nenaplní a jsou zpracovány tematicky povrchně, CS se zúčastní dle nastaveného plánu nejistě jen několika málo aktivit (a pokud víc, není to závazně nastaveno) bez zřejmého efektu, rozsah akcí je nízký, témata (tj. konkrétní potřeby CS) široká a nepojmenovaná, počty účastníků aktivit nízké, rozpočet na projekt neukazuje ani elementární efektivitu vůči alespoň minimálním skutečným a pozitivním efektům pro CS (a tedy skutečným změnám, opravdové saturaci jejich potřeb komplexním přístupem).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Přímo k cílům je jako zdroj ověření uveden hodnotící formulář se škálováním 1-10 pro označení vstupního a výstupního stavu. Tak obecně, jak je tento formulář avizován, nepředstavuje smysluplný, metodicky validní a reálně dostatečně informačně i rozsahem kvalitní zdroj informací. Pokud 10% posun znamená zlepšení situace klienta, pak na škále od 10 to ani v tom nejobecnějším možném vnímání není důvodně posun jakkoliv zásadní. Projekt samozřejmě obsahuje i KA, a ač ty nejsou k naplnění cílů nastaveny relevantně, přeci jen u nich žadatel uvádí řadu dokumentů, metodických vstupů a podkladů i výstupů takových, že jejich obsah a rozsah bude zčásti doložitelný a evidovatelný. Proto hodnoceno v úrovni dostatečné.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Použité jednotkové ceny v rozpočtu projektu korespondují s limity pro OPZ+. Z pohledu úvazků a počtů jednotek v vybraných položkách je v přímých nákladech navržena redukce (detail výpočtu a zdůvodnění krácení v samostatné příloze tohoto hodnocení). Přehlednost rozpočtu snižuje způsob popisu nákladů u KA, kdy není pracováno s čísly rozpočtových položek, ale s názvy nákladů, které často neodpovídají názvu rozpočtové položky, nebo ji obsahově dělí, v tomto ohledu je žádoucí jednotná terminologie a jasná vazba. K položce 1.1.4.2.2 je u popisu KA 4 avizován výdaj 3x vyšší než v rozpočtu, tam jen roční (terminologická neshoda, případný jiný zdroj financování neuveden). U rozpočtu je však celkový problém v jeho neefektivitě, neboť poměrně nejasnému obsahu a minimálnímu prokázanému prospěchu pro CS vůbec neodpovídá nastavení indikátorů, to se může zcela neadekvátně a vysoce rizikově technicky zúžit jen na jednotky osob v aktivitách s účastí v řádu hodin na jednotlivce (či rodinu, to v kontextu celkové efektivity nehraje roli), na takový mělký účel distribuovat více než 5 mil Kč z veřejných zdrojů není účelné. Navrhované krácení viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů. Dle popisu hodnoty 3 u indikátoru 600000 vyplývá, že mimo odborných pracovníků projektu žádný klient během 3 let realizace projektu nezíská podporu nad limit bagatelního rozsahu; toto nastavení neprokazuje ani komplexnost klientské práce, ani reálnost a ověření zásadních změn u CS. Nastavení hodnoty 5 u indikátoru 670021 je metodicky nesprávné; obsah projektu generuje nutnost nastavit hodnotu indikátoru 670031 dle rozsahu úvazků pracovníků přímé práce s CS, tudíž indikátor 670021 měl být 0 a indikátor 670031 relevantně vyčíslen. Způsob výpočtu hodnoty 70 u indikátoru 670102 je zřejmý; obsah hodnoty však dle uvedeného komentáře potvrzuje omezenost a nedostatečnost intenzity i komplexnosti podpory klientů; max. 35 hodin podpory není informací relevantní, protože takový rozsah by dle uvedených informací mohlo (ale nemuselo) získat jen 16 osob, stejně jako nejvyšší hodnota 70 může reálně být naplněna jen 70 osobami s 3hodinovou podporou. Nastavení indikátorů celkově ukazuje neefektivitu jak z pohledu rozsahu a dopadu aktivit pro klienty (zcela neadekvátně nízká), tak i významný nepoměr vůči rozpočtu ve výši cca 5 mil Kč (neadekvátně vysoká finanční náročnost).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Zapojení CS není silnou stránkou projektu. Již ve fázi jak přípravy projektu, tak náboru pro projekt jsou informace nulové a nastavení rizikové: zájem a motivace klientské CS o vstup do projektu nejsou nijak doloženy, resp. kooperace s CS v přípravné fázi neprokázána; nábor v KA 1 tak, jak je popsán hned v úvodu (místa realizace) nepředstavuje jistotu skutečného získání CS. V popisu klientské CS žadatel uvádí, že klíč byl sestaven na základě jeho zkušeností: klíč k čemu, jak vypadá, kdo tedy projevil zájem a do projektu potenciálně vstoupí, to ale stále není zřejmé. Podpora organizací nedoložena, tedy nejistá, projektoví partneři nejsou nastaveni, tzn. i tato CS je de facto zapojena neadekvátně (tedy nezapojena). Realizační fáze ukazuje základní kontury obsahu, rozsahu a směřování aktivit pro CS, nastavení v zásadě srozumitelné. Nicméně: rozhodně zapojení CS není takové, aby bylo komplexní, dlouhodobé, intenzivní (kvalitativní parametry, viz např. jejich uvedení v rizicích projektu). Tomu však odporuje nastavení KA z pohledu dílčích činností a jejich rozsahu; zapojení CS takové parametry nemá, viz indikátory, ty jasně ukazují, že avizované kvalitativní parametry projekt pro CS nezajistí. Evaluace či zhodnocení a hlavně ověření přínosů pro CS, to projekt neřeší ani dílčím způsobem. Efektu vzdělávání a supervize není v nastavení KA věnován prostor; propracování ověření změn u CS klientů vůbec není nastaveno; i k tomuto opět viz vnímání zapojení CS dle nastavení indikátoru 670102, fáze ověření efektivity nepropracovaná, reálné změny u CS neověřovány a neověřitelné, účastí v každé KA zapojení CS končí, co bude dál, není řešeno a zpracováno.</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Zpracovány jsou 4 KA. Obsah i metody jsou v zásadě pochopitelné. Organizace i rozplánování KA a dílčích aktivit a činností v nich je uchopitelné, jsou uvedeny rozsahy akcí, četnost. U popisu KA jsou zpracovány konkrétní výstupy, zdůrazněny jsou i odborné pozice, které aktivity zajistí. Z KA nevyplývá jednoznačné naplnění podmínky multidisciplinární spolupráce; má-li být naplněn cíl č. 3 projektu, není zřejmé, jak; je avizováno pouze oslovení spoluprac.subjektů v KA 1 a multid.spolupráce v KA 3, avšak i to jsou jen konstatování bez bližšího rozboru, nedostačující. Kvalitně není nastaven ani princip participace; z popisů KA není jasné, že a v jaké míře bude i CS aktivní, aktivně kooperující; jen minimální zmínka je uvedena v KA 2 (podněcování k hledání vlastních schopností pro změny), KA 3 (zájem o skupinové aktivity, podněty vůči CS k samostatné a vědomé změně); nicméně je to nastavení na hraně akceptovatelnosti. Pro realizovatelnost je problémová již KA 1; není jisté, že a zda vlastně budou klienti z definovaných míst vůbec dostupní; není doloženo, že avizované organizace budou kooperovat a CS má o projekt zájem. Seznam oslovených organizací na výstupu KA 1 nemusí mít žádný pozitivní význam. KA 2 i 3 bohužel reagují na tématické neukotvení celého projektu: to mohou i nemusí být smysluplné aktivity, témata, obsah a cíl a změny konkrétních situací nelze uchopit, protože ani základ není stanoven. U KA 2 i 3 je metodicky práce s CS nedotažena: obdrží-li hodnotící (výstupní hodnotící) formulář s cíli i kroky, které budou následovat, anebo (dle KA 3) s případným posunem v žádaných oblastech, nijak to nespecifikuje to nejdůležitější: zjištění a ověření, co a v jaké míře se u klienta změnilo; klient např. z KA 2 do KA 3 přejít nemusí; pak odchází jen s hodnotícím formulářem? To není dostačující. KA 4 je sice obsahově srozumitelná, ale proč jen pro 8 rodin, to jasné není; klíč (důvod) k výběru rodin nevysvětlen.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

1	1047 Krácení	1047 Krácení.pdf
---	--------------	------------------

Název projektu:	Aby rodinám bylo lépe
Název žadatele:	Terapeutické centrum Modré dveře, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0001047

Krácení celkem	768 465,80	Kapitola Nákup služeb před krácením	702 000,00
Požadovaná podpora PN	4 070 642,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	702 000,00
Podpora v PN po krácení	3 302 176,20	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	4 127 720,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Psychoterapeut 1 - 0,4	25 154,40	36,00	905 558,40	15 721,50	36,00	565 974,00	339 584,40	Původně požadovaný úvazek 0,4 není rozsahem zdůvodněn a nelze jej jednoznačně přiřadit k rozsahu KA, ani přesně k rozsahu činností v KA; proto navrženo krácení na úvazek 0,25 z přímých nákladů.
1.1.1.1.2	Psychoterapeut 2 - 0,4	25 154,40	36,00	905 558,40	15 721,50	36,00	565 974,00	339 584,40	
1.1.3.1.1.1	MS Office 3x (kráceno úvazkem 1,4)	6 990,00	1,40	9 786,00	6 990,00	1,10	7 689,00	2 097,00	Krácení na 1,1 z důvodu snížení úvazků položek 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2 o celkem 0,3 úvazku.
1.1.3.1.2.1	Notebook 3ks (kráceno úvazkem 1,4)	19 000,00	1,40	26 600,00	19 000,00	1,10	20 900,00	5 700,00	
1.1.3.1.2.2	Telefon 3x (kráceno úvazkem 1,4)	5 000,00	1,40	7 000,00	5 000,00	1,10	5 500,00	1 500,00	
1.1.3.1.2.3	Vybavení místností pro KA2 a KA3	25 000,00	1,00	25 000,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	Není specifikováno, nezbytnost není prokázána, krátit na Kč 0,-.
1.1.3.1.3.1	Pomůcky a materiál pro KA2 a KA3	20 000,00	1,00	20 000,00	500,00	36,00	18 000,00	2 000,00	Není specifikováno v požadované sumární výši; kráceno na rozsah odpovídající popisu KA, tedy 36 měsíců a Kč 500,-.
1.1.3.1.3.2	Spotřební materiál pro KA1, KA2, KA3 (tonery + papír)	23 000,00	1,00	23 000,00	0,00	0,00	0,00	23 000,00	Nákup papírů a tonerů spadá do nepřímých nákladů, proto krátit na Kč 0,-.
1.1.3.1.3.3	Pohonné hmoty pro KA1	30 000,00	1,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Není prokázáno, že se jedná o úhradu nutnou jako přímá podpora CS a pro CS jinak nedostupnou užitím veřejné dopravy; paušál nelze přesvědčivě přiřadit k rozsahu KA; pro krátit na Kč 0,-.

Detail hodnocení

Název projektu Zapoj se v Praze
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_017/0001056

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 2. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 72,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Člověk v tísní, o.p.s. předkládá projekt, ve kterém se na území MČ Prahy 5 zaměřuje na pomoc, poradenství, motivaci a individuální i zčásti skupinovou práci s mladými dospělými, resp. dospívajícími a jejich rodinami v sociálně znevýhodněné situaci. Projekt zapadá do koncepčních záměru HMP, CS existuje, žadatel prokazuje kvalitní znalost CS, území, prostředí a souvislostí, s CS má z pohledu kooperace historickou zkušenost. KA jsou nastaveny komplexně. Rozpočet je sestaven střídavě, bez nadhodnocení, není navrženo žádné krácení přímých nákladů. Slabé stránky: nedůvodně zařazena CS Veřejnost; metodicky nepřesné nastavení cílů; neúplné zpracování zdrojů ověření cílů i realizovaných KA; průměrná hodnota i ambice nastavených indikátorů - je požadována úprava hodnot indikátorů 60000 a 670102 (+11,-11) směrem k hodnotám, které zajistí skutečně dobré dopady na CS, viz podmínky pro realizaci níže. HK doporučuje projekt k podpoře v celkové výši 2 865 156 Kč při splnění následujících podmínek.

Podmínky pro realizaci:

- Vyjmout z CS Poskytovatelé a zadavatelé pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy.
- Vyjmout CS Veřejnost.
- Navýšit indikátor 600000 Celkový počet účastníků o 11 osob, na hodnotu 40, vč. úpravy komentáře. Souvztažně je třeba ponížít indikátor 670102 Využívání podpořených služeb o 11 osob, na hodnotu 36, vč. úpravy komentáře.
- Nastavit položku 1.1.6.2.2. Ubytování CS na 60.000 Kč a položku 1.1.6.5.1. Vstupné CS na 28.000 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhovět	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Navazuje na dosavadní činnost žadatele, který v území dopadu projektu působí jako poskytovatel sociálních a návazných služeb. Potřebnost žadatel opírá o situační analýzu, ve které podrobně popisuje místní situaci, předkládá data dokládající charakteristiku hlavní CS projektu, včetně dat z vlastní statistiky, uvádí seznam konkrétních spolupracujících subjektů, vysvětluje uplatnění participativního principu a multidisciplinární spolupráce. Mimoto vysvětluje, jaké konkrétní cíle národních strategií klíčové aktivity projektu naplňují. Navázání projektem na dosavadní činnost, uvedené strategie a dosavadní řešení jsou srozumitelné. V této souvislosti je určitým negativem, že neuvádí návaznost na SPRSS hl. m. Prahy, který je aktuální a řešená oblast patří do jedné z priorit. Dalším negativem je, že nedokládá zjištění zájmu zvolených CS v přípravné fázi projektu, přestože s ní dlouhodobě pracuje. Na druhou stranu v situační analýze uvádí konkrétní statistická data vztahující se k jeho činnosti v MČ Praha 5, čímž dokládá znalost situace a potřeb hlavní CS projektu, v přípravné fázi realizoval pilotně vrstevnické výjezdy, které jsou jednou z aktivit tohoto projektu, apod. Dále je z popisu zřejmé, že v území spolupracuje s různými subjekty a na tuto spolupráci plánuje navázat i v tomto projektu. Lze tedy konstatovat, že zájem sice ověřen nebyl, nicméně potřeby hlavní CS projektu žadatel zná a má navázanou podpůrnou síť různých aktérů pomoci. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Z informací v žádosti a přílohách je jasná jejich charakteristika, zapojení do jednotlivých KA. Dále je jasný počet osob z hlavní CS projektu. U ostatních CS počet jasný není. Popis CS Veřejnost je velmi stručný, nicméně HK požaduje z žádosti vyjmout CS Veřejnost, která není součástí KA a činností hrazených z přímých nákladů. Mimoto žadatel chybně zařadil do CS Poskytovatelé a zadavatelé i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je požadováno je z CS Poskytovatelé vyjmout.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou zpracovány jak v posuzované žádosti, tak v samostatné příloze, která se věnuje popisu jejich vyhodnocování. Cíl projektu a 3 dílčí cíle je jednoduchá a srozumitelná hierarchie. Ambice cíle projektu, tedy celkově zlepšit složitou životní situaci dospívajících a jejich rodin, je vyšší než reálná; projekt obsahem, rozsahem i nastavenou intenzitou podpory klientských CS reálně může přispět k vylepšení, rozhodně nemůže situaci celkově zlepšit. Dílčím negativem je i vymezení cílů 1a a 2a; to jsou evidentně formulace aktivit, projektového dění, nikoliv cílových stavů (metodicky rozdílné situace). Přímo k cílů pak ani měřitelnost nastavena není; jsou sice zmiňovány parametry zlepšení životní situace, úspěšnosti intervencí, prospěchu, vzniků dluhů; ale k nim měřitelné hodnoty chybí; kvantifikované údaje, které jsou uváděny, se týkají rozsahu aktivit a CS. Nicméně i přes uvedené nedostatky celkově je projekt uceleným konceptem, kde cíle jsou naplňovány aktivitami, řeší se problémy existující CS na území, které to potřebuje a má relevantní absorpční kapacitu; projekt zapadá do systémových a koncepčních dokumentů projektového území, resp. hl.m.Prahy. Celkově tedy intervenční logika je nastavena jako solidní a bez zásadních vnitřních vad či neprovázaností.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pro vyhodnocení cílů žadatel avizuje užít evidenci projektu, konkrétně použije vlastní klientskou databázi Arum; to je jistě relevantní nastavení. Zmíněny jsou i statistiky; to je již horší pojetí, nejsou-li tyto jakkoliv specifikovány a konkretizovány; týká se to tzv. statistik jak u aktivit určených pro klientskou CS, tak aktivit pro instituce multidisciplinární sítě, u níž v zásadě není ani zřejmé, jak konkrétně toto žadatel zamýšlí (tj. informace v příloze žádosti k cíli č. 3, kdy má být možné ze statistik vyhodnotit četnost a kvalitu mezioborové spolupráce). Podporné informační zdroje představují i materiály, dokumenty, formuláře, metodiky a další podklady, kterými budou sledovány KA; ty jsou vymezeny v popisu KA, nikoliv však přehledně, ani úplně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet posuzovaného projektu je poměrně jednoduchý, přehledný a srozumitelný. Položky, které jsou vymezeny a vyčísleny, žadatel zařadil do odpovídajících kapitol. Jednotkově sazby u osobních nákladů, stejně jako ceny u zařízení a vybavení i služeb nepřekračují limity doporučené pro OPZ+, resp. u služeb se jedná o ceny odpovídající aktuální tržní situaci. Žádná položka není nadhodnocena. Krácení přímých nákladů není navrženo. Rozpočet je transparentní a hospodárný. V rozpočtu se ale žadatel dopustil chyb ve 2 položkách: Dle nákladů pod KA2 má být vstupné CS 28 tis. Kč a Ubytování CS 60 tis. Kč. Hodnoty položek 1.1.6.2.2. Ubytování CS a 1.1.6.5.1. Vstupné CS jsou ale prohozené. Podmínkou realizace projektu je nastavení položky 1.1.6.2.2. Ubytování CS na 60.000 Kč a položky 1.1.6.5.1. Vstupné CS na 28.000 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti jsou kvantifikovány hodnoty indikátorů, ke všem je uveden popisný komentář, ve všech případech obsahově srozumitelný. Hodnota 1 u indikátoru 670031 odpovídá výši úvazku pracovníka přímé péče s CS. Při konstrukci hodnoty indikátoru 600000 žadatel metodicky správně uvažuje s podporou nad 40 hodin; hodnota 29 z možných 76 osob, resp. 57 dospívajících je argumentována výstupy vlastních statistik a konstatováním 7-8 klientů s nebagatelní podporou ročně dle zkušeností; tyto argumenty však nejsou dostatečně přesvědčivé, pokud projekt obsahuje KA 01 a 02, pak cca poloviční úspěšnost (udržení nad 40 h) a jen u dospívajících je neadekvátně nízká; HK požaduje navýšení hodnoty indikátoru 600000 na 40 (odpovídá zhruba 70% podílu z 57 dospívajících). Hodnota 47 je vysvětlena; HK požaduje snížení na 36 z důvodu přesunu 11 osob pod indikátor 600000, čímž bude významně podpořen rozsah CS, která bude službami projektu kryta intenzivně a v rozsahu vyšším než bagatelním.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Zapojení projektových CS je zřejmé v realizační fázi posuzovaného projektu. Mozaika intervencí v KA 01 je srozumitelná, metodika motivace a podpory v KA 02 také, stejně i KA 03 v zásadě ukazuje klíčové principy kooperace CS zástupců zainteresovaných subjektů, resp. členů možné multidisciplinární sítě. I přes doloženou situační analýzu klientských CS a území MČ Prahy 5 jako řešené lokality není prokázáno, že přímo o posuzovaný projekt má CS zájem, vůči němu byla konfrontována; odkaz na kontakt a relevanci CS díky projektovým zprávám není adekvátní, nejsou-li vhodné závěry (informace, data) přímo prezentovány. Zapojení CS potenciálních členů multidisciplinární sítě také není prokázáno plně; konkrétní přehled NNO, škol, OSPODů a pěstounských organizací negeneruje nic k tomu, jak vůči posuzovanému projektu jsou tyto organizace postaveny (názor, zájem, deklarace podpory apod.). Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Z informací v žádosti a přílohách je jasná jejich charakteristika, zapojení do jednotlivých KA. Dále je jasný počet osob z hlavní CS projektu. U ostatních CS počet jasný není. Popis CS Veřejnost je velmi stručný, nicméně HK požaduje z žádosti vyjmout CS Veřejnost, která není součástí KA a činností hrazených z přímých nákladů. Mimoto žadatel chybně zařadil do CS Poskytovatelé a zadavatelé i pracovníky OSPOD, kteří patří do CS Zaměstnanci veřejné správy. Pro realizaci projektu je požadováno je z CS Poskytovatelé vyjmout Zapojení CS do ověření efektů účasti v projektu také není dostatečně propracován, nic na tom nemění ani informace o tom, že bude hodnocena úspěšnost díky evidenci, je to konstatování nekonkrétní, rozsahem aktivity, zapojení CS i konkrétní metodikou neuchopitelné.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu jsou zpracovány 3 KA. Detailní popis je proveden v samostatné příloze žádosti. Koncept KA je ucelený, KA mají logiku ve své provázanosti. Jedná se o kompaktní soubor projektových aktivit, v případě KA 01 a 02 zaměřených na přímou práci s CS. U popisu KA je uveden předpokládaný počet jejich účastníků či uživatelů. Plánovaná realizace v délce 36 měsíců není položena upřesňujícím časovým ukotvením ani KA, ani jednotlivých akcí a činností v nich zahrnutých; absence zakomponování do času je dílčím negativem KA, velmi dobře by např. posloužil i harmonogram milníků (ať již konce aktivit, akcí, či vygenerovaného postupného počtu akcí či počtů účastníků aktivit či podobný). Z pohledu rozplánování (ač předběžného) je dílčím nedostatkem absence rozsahu jednotlivých intervencí, které jsou uvedeny u KA 01. Rozsah školení avizovaných u KA 03 je spíše marginální, zásadní efekty pro praxi nelze z 3hodinového rozsahu očekávat. Oba projektové principy (participace, multidisciplinarita) jsou řešeny samostatným rozbořem v projektové žádosti, resp. KA 03 je otázce pojetí multidisciplinární spolupráce cíleně věnována. V obou případech se jedná o adekvátní nastavení, v souladu s výzvou.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------