



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_017 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	1. 12. 2022
Čas jednání (od – do)	11:00 – 15:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000368	MY jsme rodina	45,00/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000386	Rozvoj rodičovských kompetencí pomocí rodičovských skupin	38,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000418	Rodina jako tým, společně to dokážeme	32,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000430	Rozvoj služby raná péče EDUCO	47,50/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000459	Slova posouvají, příklady táhnou	36,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000363	SAS v komunitním centru sdílených služeb	37,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000527	Adiktologicko-psychotherapeutické centrum pro rodinu	38,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

8.	CZ.03.02.02/ 00/22_017/0 000539	Rodinné centrum Olivy - podpora rodin s dětmi s poruchami autistického spektra a dalšími specifickými potřebami	48,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
9.	CZ.03.02.02/ 00/22_017/0 000473	Homesharing pro rodiny s dětmi s autismem v Pardubickém kraji	83,75/vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

#### **Příloha:**

Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení (hodnocení v příloze jsou seřazena podle registračních čísel, nikoliv podle pořadí projedání)

## Detail hodnocení

**Název projektu** SAS v komunitním centru sdílených služeb  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000363

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 37,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předkládá projektovou žádost týkající se rozšíření služeb centra Neposeda na Praze 9 o novou sociální službu. Žádost vykazuje nedostatky. Ačkoliv cílí na problémy, které jistě zatěžují dotčené cílové skupiny v dané lokalitě, nebyly uchopeny zodpovědně, respektive byly uchopeny jako žádost o finance nikoliv projekt dlouhodobé a udržitelné podpory ohrožených rodin na Praze 9. Žadatel neuvádí, jestli má již zaregistrovanou novou službu SAS či o registraci žádá, což je podmínkou realizace projektu. Dále je poněkud nejasně popsáno dosavadní fungování/nefungování centra sdílených služeb, v jehož rámci projekt bude realizován. Celkově není žádost kvalitně zpracovaná a ne zcela přesvědčivě popsáný přínos projektu nevyvažuje jeho nedostatky.

Projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře zejména z následujících důvodů:

- projektová žádost selhává z pohledu intervenční logiky, v popisu cílů chybí provázání cílů s aktivitami projektu, které by měly doručit výstupy, které následně umožní dlouhodobou a udržitelnou změnu u cílové skupiny;
- rozpočet obsahuje nezdůvodněné položky a je s ním nakládáno neekonomicky/neefektivně, více v tabulce krácení;
- princip participace a multidisciplinarity je deklarovaný, avšak v aktivitách nevytěžen.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Potřebnost projektu je zdůvodněna absencí SAS na Praze 9 a poptávkou P9 po těchto službách u žadatele v minulém roce a projekt má podporu Prahy 9, žadatel ale neodpovídá na klíčovou otázku, proč nutně Praha 9 potřebuje zřídit SAS pro rodiny s dětmi. Žadatel popisuje problém, tedy absenci služby SAS v dotčené lokalitě Prahy 9 s ohledem na aktuální nepříznivou socio-ekonomickou situaci, která ohrožuje již sociálně slabé (či jinak znevýhodněné) rodiny v lokalitě. Chybí ale jakákoliv tvrdá a ověřitelná data nebo průzkum. Žadatel musí dostatečně dobře znát „svou“ CS, aby ze znalosti vyvodil potřebu právě SAS pro rodiny a současně navrhl formu a obsah služby tak, aby byl odpovídala konkrétním problémům/potřebám CS ve „své“ lokalitě. Toto v žádosti chybí. V definici CS chybí cílová skupina Veřejnost, na kterou je zaměřena celá KA4. Více je popsána pouze CS Rodiče a děti... Charakteristika této primární CS projektu je uvedena v rámci popisu příčin problému a je poněkud matoucí, konkrétní velikost a struktura CS v lokalitě zde není konkrétně specifikována. Ostatní CS jsou definovány pouze výčtem zapojených organizací a institucí, jejich konkrétní zapojení není podrobně popsáno. Potřeby CS jsou popsány jen velmi obecně. Zapojení jsou principiálně klíčoví stakeholdeři, kteří mohou umožnit včasný záchyt klientů služby, participativní řešení problému konkrétního klienta či klientské rodiny a zejména pak udržitelnost služby ve smyslu přínosu pro klienty služby. Dle našeho soudu však žadatel potenciál klíčových osob a organizací pro tento účel dostatečně nevyužívá.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu popisují více krátkodobé a dlouhodobé výsledky intervencí, resp. realizace služby SAS s cílovými skupinami. Hodnocení snižujeme proto, že projektu chybí konkretizace cílů, jejich časový rámec, očekávané výstupy. Optikou intervenční logiky pak v popisu cílů chybí provázání cílů s aktivitami projektu, které by měly doručit výstupy, které následně umožní dlouhodobou a udržitelnou změnu u cílové skupiny. Výsledkem projektu není existence služby, jak žadatel uvádí. Žadatel rovněž neuvádí, jaké jsou očekávané změny u cílové skupiny primárních beneficiantů projektu, nevyslovuje žádnou hypotézu týkající se dlouhodobého přínosu intervencí pro klientské rodiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel volí cestu evaluace procesní i dopadové. Otázkou je, jaká by byla její vypovídací hodnota při stanoveném evaluačním designu a (ne)ochotě co nejvíce aktivně zapojit CS do evaluace. Více v popisu KA Evaluace. Pro ověření dosažení cílů projektu bychom v žádosti potřebovali správně nastavenou intervenční logiku, tedy kaskádou srozumitelně popsané cíle, aktivity, výstupy, výsledky za podmínky, že budou k dispozici zdroje lidské, finanční, odborné, časové. Tato ale žádosti chybí, tedy je obtížně ověřitelné splnění cílů. Nevyznáme se v tom, jak žadatel počítá výstupy ve vztahu k CS, kdy započítává rodinu a kdy osobu/člena rodiny.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Koordinace aktivit je NN projektu, jelikož koordináční práce ve vztahu k CS není blíže popsána, tedy nutno pokrátkit položku:</p> <p>1.1.1.1.1 Terénní/ambulantní sociální pracovník/koordinátor aktivit, která je kumulovanou pozicí a v této podobě není možné ji jednoznačně zařadit do přímých nákladů projektu. Položka 1.1.1.1.2 Ambulantní právník je zařazena v HPP, což hodnotíme jako nevhodné v případě služby „on demand“, kdy právník bude k dispozici na telefonu/osobně na vyžádání. Tuto činnost doporučujeme zařadit do DPČ/DPP či nákupu služeb. Z DPP Lektora Aperio navrhujeme odebrat 30hod v rámci vzdělávání pro pracovníky - jde o kurzy Jdu na mateřskou /otcovskou. Hladký porod. Šestinedělí a péče o novorozence. Jak na kojení? Porod po porodu císařským řezem. Potřebnost těchto kurzů není doložena ve vztahu k potřebám CS. Náklady v položce 1.1.3.1.3.1 hygienické, úklidové prostředky, drobný kancel. Materiál jsou NN projektu. Není zdůvodněna položka 1.1.4.2.2 Supervize týmu - o potřebnosti není pochybnost, ale žadatel ji uvádí pouze do rozpočtu nikoliv do popisu KA či realizačního týmu. Položka 1.1.4.2.3 Tvorba a tisk informačních a propagačních grafických materiálů nemá oporu v popisu KA. 1.1.4.2.4 Náklady na reklamu služby, výstupů a uspořádání kulatých stolů, licence software pro měření dopadu a evaluaci, drobné služby dodavatelů (akred. školení pracovníků, odborní konzultanti, dezinfekce prostor, revize elektřiny apod.) je položka kumulující náklady z různých aktivit. V této podobě (bez rozdělení na položky a provázání s KA) není možné posoudit ani schválit. Náklady na vybavení pro RT nejsou dobře vypočítány, sečtení všech úvazků RT bylo pouze 2,7 úvazků, proto krátíme počty zařízení a vybavení i v souvislosti s krácením pozic RT ze 3 na 2. Žadatel v rozpočtu vůbec nepočítá s tím, že služba bude mít jiné vytížení v 1. roce realizace a 3. roce realizace. Rozpočet je nevhodný a neefektivní, není dostatečně zdůvodněn. Navržené krácení v příloze.</p>	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Vzhledem k tomu, že chybí popisy indikátorů, není úplně jasné, jak žadatel dospěl k jejich stanovení. Kapacita služby je uvedena 70 osob, tj. pravděpodobně 20–25 klientských rodin. Není zřejmé, za jaké období. A logika neodpovídá výpočtu i údajům uvedeným do Přílohy č. 6A. Nezávazkový ind. 625 000 má mít hodnotu 0.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Participativní charakter realizace projektu je deklarovaný, ale tento princip není propsaný do jednotlivých KA projektu. Žadatel si sám stanovil formu služby 50/50, sám s určil obsah služby, sám vybral témata pro workshopy i vzdělávání svých pracovníků. Tato rozhodnutí ale neopírá ani o detailní znalost potřeb CS v lokalitě ani o společnou dohodu s místními aktéry již v předprojektové fázi. Žadatel spoléhá na ochotu místních organizací spolupracovat, ale nemá nic předjednáno, společně vymyšleno a prodiskutováno (nebo má, ale nepíše to do žádosti). Žadatel přistupuje k principu participace tradičně, jako tomu bylo v obdobných projektech dříve, tedy CS je příjemcem nikoliv spoluvůrcem služby.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>KA1 a KA2, které jsou pro celý projekt stěžejní jsou popsány velice zmatečně a opět zde narážíme na problém s intervenční logikou, kdy chybí konkretizace řešeného problému, na kterou by vázaly aktivity – způsob i obsah jejich realizace i zdroje nutné pro jejich realizaci. Není jasné, zda jediným rozdílem mezi KA1 a KA2 je forma (terénní/ambulantní) realizace služby a 2 workshopy v KA1. Není objasněn poměr 50-50 na terénní a ambulantní formu služby, ačkoliv v cílech žadatel uvádí, že jde o službu především terénního charakteru. Za nedostatečné a zmatené považujeme objasnění výstupů KA1 a KA2, které aktivity cílí na podpořené osoby, které na podpořené rodiny. U obou aktivit chybí komunitní a participativní charakter služby, který je sice zmíněn, ale nenaplněn konkrétními aktivitami. U obou aktivit chybí proaktivní přístup žadatele jak v rámci depistáže, tak v rámci realizace jednotlivých intervencí. Dílčí aktivity v rámci KA1 a KA2 jsou rozděleny tak, že z nich nevyplývá multidisciplinární přístup ve smyslu, do rodiny přichází multidisciplinární tým a sanuje problémy v rodině. KA3 – Není uvedeno, proč žadatel volí právě zmíněná témata workshopů, jak vážou na problém a potřebnost projektu. Zejména pak není dostatečně zdůvodněno, proč má být v rámci SAS realizována předporodní příprava. Pokud má projekt podporovat participaci CS, pak by obsah i forma služby měly být společným dílem pracovníků, klientů a ostatních stakeholderů. KA4 – Aktivita pojímá marketing služby a osvětu v relevantních tématech velice tradičně a dle našeho názoru je efekt zmiňované informační kampaně diskutabilní. Jde o komunikaci služby a jejich přínosů pro obyvatele dotčené oblasti na Praze 9, proč tedy spoléhat na sociální síť. Klíčové je do komunikace zapojit klíčové osoby a organizace v místě a pro každou zvolit adekvátní nosič informace. Pokud zvažuje žadatel komunikovat směrem k široké veřejnosti, pak je potřeba veřejnost jako CS popsat a v žádosti s ní pracovat. KA5 – Domníváme se, že respondenty všech 3 evaluačních otázek by měli být jak klienti tak klíčoví pracovníci služby SAS, a tak i další zapojené osoby (učitel, prarodič, úředník, ...). Dotazování při tak malém počtu respondentů, resp. zapojených klientů, by mělo ve větší míře probíhat formou osobního rozhovoru, kdy dotazníky jsou jistě úspornější formou, a to zejména v situaci, kdy klient řeší více problémů a prochází více intervencemi. Není uvedeno, jak bude žadatel pracovat v rámci evaluace se skutečností, že klient bude (potenciálně) klientem i dalších služeb, tedy bude se u nich sbíhat více intervencí. Není jasné, co bude výstupem aktivity evaluace (chybí i popis indikátoru).</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----



										Procesní evaluace také vůbec neřeší klienty, kteří splňují profil cílové skupiny, ale služeb SAS z nějakého důvodu nevyužijí. Evaluace by měla zjistit, proč tomu tak je.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	363 Krácení	363 Krácení.pdf

Název projektu:	SAS v komunitním centru sdílených služeb
Název žadatele:	Neposeda, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000363

Krácení celkem	2 680 680,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 821 000,00
Požadovaná podpora PN	7 985 972,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	360 000,00
Podpora v PN po krácení	5 305 292,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 631 615,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	1 461 000,00
---------------------------------	--------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Lektor plánovaných workshopů	588,00	126,00	74 088,00	588,00	96,00	56 448,00	17 640,00	snížení počtu hodin o 30 (vyřazení předporodních a poporodních kurzů)
1.1.3.1.1.1	Notebook	19 000,00	3,00	57 000,00	19 000,00	2,00	38 000,00	19 000,00	snížení počtu ks na úroveň úvazku RT 2
1.1.3.1.1.6	Kancelářská židle	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	2,00	10 000,00	5 000,00	snížení počtu ks na úroveň úvazku RT 2
1.1.3.1.1.7	Kancelářský stůl	10 000,00	3,00	30 000,00	10 000,00	2,00	20 000,00	10 000,00	snížení počtu ks na úroveň úvazku RT 2
1.1.3.1.1.8	Kancelářská skříň	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	2,00	10 000,00	5 000,00	snížení počtu ks na úroveň úvazku RT 2
1.1.3.1.3.1	hygienické, úklidové prostředky, drobný kancel. materiál	50 000,00	3,00	150 000,00	50 000,00	0,00	0,00	150 000,00	položka spadá bez dalšího vysvětlení, které v žádosti není, do NN
1.1.4.2.1	Energie prostor (voda, teplo, elektřina)	8 000,00	36,00	288 000,00	8 000,00	0,00	0,00	288 000,00	položka spadá do NN
1.1.4.2.3	Tvorba a tisk informačních a propagačních grafických materiálů	450 000,00	1,00	450 000,00	450 000,00	0,00	0,00	450 000,00	náklady na tuto položku nejsou nikde v žádosti vysvětleny a zdůvodněny, není jasné o jaké materiály a v jakém rozsahu a formě a pro koho
1.1.4.2.4	Náklady na reklamu služby, výstupů a uspořádání kulatých stolů, licence software pro měření dopadu a evaluaci, drobné služby dodavatelů (akred. školení pracovníků, odborní konzultanti, dezinfekce prostor, revize elektřiny apod)	225 000,00	3,00	675 000,00	225 000,00	0,00	0,00	675 000,00	zmatečná položka, náklady v ní uvedené nejsou v projektu nikde vyčíslené, vysvětlené a zdůvodněné. Žadatel zde kombinuje přímé a nepřímé náklady i různé aktivity
1.1.4.2.2	Supervize týmu	4 000,00	12,00	48 000,00	4 000,00	0,00	0,00	48 000,00	náklady nejsou zdůvodněny v KA
1.1.1.1.1	Terénní/ambulantní sociální pracovník/koordinátor aktivit	56 280,00	36,00	2 026 080,00	28 140,00	36,00	1 013 040,00	1 013 040,00	koordinátor aktivit je NN, pozice krácena o 1/2 úvazku

## Detail hodnocení

**Název projektu** MY jsme rodina  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000368

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 45,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřen na upevnění vztahů v ohrožených rodinách ve Zlíně. Popis problémů a jejich příčin se sestává pouze z obecných deklarací, tvrzení v popisu problému a příčin nejsou doložena ověřitelnými zdroji, podobně i potřeby cílových skupin jsou popsány pouze obecně. Cíle projektu tematicky korespondují s obecným vymezením problému, nicméně většina cílů postrádá relevantní měřitelné ukazatele. Pouze část cílových hodnot indikátorů je v souladu s informacemi v popisu klíčových aktivit. Zájem cílových skupin je žadatelem pouze deklarován, není doložen. Není zřejmý způsob výběru účastníků projektu. Není jasný „průchod“ účastníků aktivitami projektu. Princip multidisciplinární spolupráce je v projektu nastíněn skrze síťování a deklarovanou spolupráci s různými subjekty, na úrovni podpory jednotlivých účastníků není jednoznačně zohledněn. U principu participace dětí, rodin a mladých dospělých není blíže konkretizována míra participace účastníků projektu. Zařazení zahraniční stáže do KA4 není dostatečně odůvodněno, není uveden konkrétní obsah stáže ani bližší informace o místě a subjektu/subjektech, u nichž má stáž probíhat. U KA6 Peer program není zřejmé, jak budou vybírání, připravování a podporování peer pracovníci. Podrobné komentáře jsou obsaženy v hodnocení jednotlivých kritérií. Návrhy úprav: krácení rozpočtu, viz příloha, úpravy indikátorů, viz kritérium 3.2. Přestože je projekt zaměřen na problematiku, která zasluhuje pozornost, v projektu převažují jeho nedostatky, nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na upevnění vztahů v ohrožených rodinách ve Zlíně. Popis problémů a jejich příčin se sestává pouze z obecných deklarací, tvrzení v popisu problému a příčin nejsou doložena ověřitelnými zdroji. Kromě několika údajů z oblasti protidrogové politiky a seznamu žadatelem realizovaných projektů nejsou uvedeny konkrétní informace o situaci v území realizace, např.: které konkrétní služby či aktivity se podílejí na řešení uvedené problematiky a jakým způsobem, jaká byla účinnost dosavadních řešení, a další. Cílové skupiny jsou vybrány typově vhodně, avšak nejsou uvedeny informace o rozsahu cílových skupin v území, jsou vyčísleny pouze počty zapojených osob do projektu. Potřebné cílových skupin jsou podobně jako vymezení problému popsány pouze obecně. Žadatel uvádí, že provedl šetření mezi rodinami i mezi organizacemi, se kterými spolupracuje, avšak tyto skutečnosti blíže nedokládá. Nedostatečně je zdůvodněna potřebnost zahraniční stáže avzdělávání pracovníků. Není také dostatečně zdůvodněna potřebnost kurzu mediace. Z popisu zahraniční stáže není přesně zřejmé, co by měla přinést pracovníkům nového, co není dostupné v ČR a jaké by měly znalosti získané stáží přinést pro cílové skupiny. Přestože je projekt zaměřen na problematiku, která zasluhuje pozornost, není vymezení problému a cílových skupin provedeno na potřebné úrovni pro efektivní realizaci projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu tematicky korespondují s obecným vymezením problému, nicméně většina cílů postrádá relevantní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle beze zbytku naplněny. Pouze dva měřitelné ukazatele jsou uvedeny v popisu očekávaných změn, nicméně ty nepostihují celý rozsah plánovaných aktivit a opatření. Přestože formulace cílů vykazují nedostatky, projektem může být dosaženo pozitivních změn. Soubor klíčových aktivit a výstupů svým zaměřením odpovídá řešení problému a v případě dostatečného zdůvodnění potřebnosti by potenciálně mohl přispět k posunu v uvedené problematice. V žádosti jsou identifikována hlavní rizika projektu a popsána opatření pro jejich eliminaci, která však nejsou zcela věrohodně vysvětlena; například opatření u rizika nezájmu cílových skupin není podloženo relevantními důkazy. Intervenční logika projektu je i přes řadu výhrad na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Protože si žadatel nestanovil většinu cílů správně – kvantifikoval především výstupy u jednotlivých klíčových aktivit – i ověřování cílů je slabé. Žadatel popsal, jakou evidenci povede o klientech a také o jednotlivých aktivitách. Bude tedy možné dobře ověřit dosažení výstupů jednotlivých aktivit. Dosažení cílů žadatel plánuje uskutečnit na základě porovnání vstupního a výstupního dotazování, což je sice v zásadě možné, ale vzhledem k obecnému stanovení cílů bude opět jen obecné	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit. Zdůvodnění rozsahu pracovních úvazků je provedeno stručně, nicméně kapacita pracovního týmu odpovídá rozsahu plánovaných činností. Sazby v osobních nákladech i ceny vybavení jsou navrženy v rámci obvyklých mezd a cen. Počet kusů vybavení pro členy realizačního týmu nepřevyšuje součet přepočtených úvazků členů realizačního týmu. Náklady na zahraniční stáž nejsou dostatečně zdůvodněny, resp. není dostatečně zdůvodněna nezbytnost konání zahraniční stáže ani bližší informace o místě a subjektu/subjektech, u nichž má stáž probíhat. Navrženo krácení položky kancelářský balík a notebook pro realizační tým. Krácení je popsáno v příloze. I přes výhrady je rozpočet navržen s přijatelnou efektivitou vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Monitorovací indikátory je potřeba výrazně upravit. Indikátor 600000 je v zásadě pojat správně, ale protože je vyřazena aktivita kurzmediace, je tento indikátor snížen o 12 na 118. Indikátor 626 000 je potřeba vynulovat, protože KA byla zrušena. Indikátor 670021 je potřeba vynulovat, ten se používá v případě služeb pobytového charakteru. Indikátor 670031 má být přepočítán podle úvazků pracovníků v přímé péči a to je (garanti, kouč, peer pracovníci a lektori) 0,75. Indikátor 670 102 měl být vyplněn a tam měly být zařazeny osoby, které nedosáhnou nadbatelní podpory – tedy 62.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zájem cílových skupin je žadatelem pouze deklarován, není doložen. Žadatel argumentuje svými dosavadními zkušenostmi a znalostmi cílových skupin z území, avšak tato tvrzení nekonkretizuje ani nedokládá. Není zřejmý způsob výběru účastníků projektu. Není jasný „průchod“ účastníků aktivitami projektu. Princip multidisciplinární spolupráce je v projektu nastíněn skrze síťování a deklarovanou spolupráci s různými subjekty, na úrovni podpory jednotlivých účastníků není jednoznačně zohledněn. Princip participace dětí, rodin a mladých dospělých lze předpokládat ze zaměření klíčových aktivit KA3 a KA5, nicméně není blíže konkretizována míra participace účastníků projektu. Jako pozitivum vnímáme peer program, který je vhodný pro práci s mladými. Také je v plánu rozdělit cílovou skupinu dětí a mládeže podle věku což je správné.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Klíčové aktivity vzájemně navazují, tematicky korespondují s řešenou problematikou. V klíčových aktivitách jsou uvedeny základní informace o jejich průběhu, časové dotace akcí i výstupy aktivit. Nicméně v popisu obsahu klíčových aktivit jsou rozporuplné nedostatky: Edukační a edukačně motivační aktivity v rámci KA1 – KA3 mají být zacíleny na posílení kompetencí, změnu postojů účastníků atd., přitom žadatel plánuje na konci ověřovat znalosti účastníků, a to i formou testů. Zařazení zahraniční stáže do KA4 není dostatečně odůvodněno, není uveden konkrétní obsah stáže ani bližší informace o místě a subjektu/subjektech, u nichž má stáž probíhat. U KA 6 Peer program není zřejmé, jak budou vybíráni, připravováni a podporováni peer pracovníci, zda je zájem o tuto činnost ze strany vrstevníků cílové skupiny. Výhrady k nejasnému způsobu účasti jednotlivých účastníků v různých aktivitách a k principům požadovaným výzvou jsou zohledněny v hodnotě kritéria 4.1. Po organizační stránce je průběh klíčových aktivit naplánován na dostatečné úrovni pro případnou realizaci projektu.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	368 krácení	368 krácení.pdf

Název projektu:	MY jsme rodina
Název žadatele:	Centrum Inspirace, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000368

Krácení celkem	1 306 398,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 499 440,00
Požadovaná podpora PN	7 041 480,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 339 440,00
Podpora v PN po krácení	5 735 082,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 168 852,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	160 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.8	zahraniční expert - Slovensko - KA 4, KA 7	600,00	40,00	24 000,00	600,00	0,00	0,00	24 000,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.2.1.1	Dopravné - Slovensko	3 500,00	1,00	3 500,00	3 500,00	0,00	0,00	3 500,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.2.1.2	Ubytování - Slovensko	2 750,00	6,00	16 500,00	2 750,00	0,00	0,00	16 500,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.2.1.3	Stravné - Slovensko	875,00	8,00	7 000,00	875,00	0,00	0,00	7 000,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.6.2.4	Cestovné - účastníci stáže Slovensko (cena včetně DPH)	24 500,00	1,00	24 500,00	24 500,00	0,00	0,00	24 500,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.6.2.5	ubytování - účastníci stáže Slovensko (cena včetně DPH)	2 750,00	42,00	115 500,00	2 750,00	0,00	0,00	115 500,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.6.2.6	stravné - účastníci stáže Slovensko (cena včetně DPH)	875,00	56,00	49 000,00	875,00	0,00	0,00	49 000,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.2.2.1	ubytování - expert ze Slovenska	2 750,00	12,00	33 000,00	2 750,00	0,00	0,00	33 000,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.2.2.2	Stravné - expert ze Slovenska	875,00	16,00	14 000,00	875,00	0,00	0,00	14 000,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.2.2.3	Dopravné - expert ze Slovenska	10 000,00	1,00	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	10 000,00	není zdůvodněna potřebností této aktivity
1.1.3.1.1.1	Kancelářský balík SW realizační tým	6 990,00	2,00	13 980,00	6 990,00	1,80	12 582,00	1 398,00	kráceno podle úvazků členů realizačního týmu
1.1.3.2.1	Notebook včetně OS pro realizační tým	19 000,00	2,00	38 000,00	19 000,00	1,80	34 200,00	3 800,00	kráceno podle úvazků členů realizačního týmu
1.1.1.1.3	Odborný pracovník asistent - příjemce	10 490,00	36,00	377 640,00	5 245,00	36,00	188 820,00	188 820,00	Málo popsaná pozice v týmu kráceno na 50%
1.1.1.1.4	Odborný pracovník asistent - partner	10 490,00	36,00	377 640,00	5 245,00	36,00	188 820,00	188 820,00	Málo popsaná pozice v týmu kráceno na 50%
1.1.1.1.5	koordinátor - příjemce	19 800,00	36,00	712 800,00	13 320,00	36,00	479 520,00	233 280,00	kráceno podle tabulky na minimální mzdu při 0,2 úvazku
1.1.4.2.1	Kurz mediace	160 000,00	1,00	160 000,00	160 000,00	0,00	0,00	160 000,00	Není zdůvodněna potřebnost aktivity
1.1.1.1.6	koordinátor - partner	19 800,00	36,00	712 800,00	13 320,00	36,00	479 520,00	233 280,00	kráceno podle tabulky na minimální mzdu při 0,2 úvazku



## Detail hodnocení

**Název projektu** Rozvoj rodičovských kompetencí pomocí rodičovských skupin  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000386

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 38,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel srozumitelně nastiňuje řešený problém, potřebnost projektu ale není žadatelem dostatečně popsána, doložena. Žadatel uvádí v popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL pouze výčet organizací, které o aktivity projektu projeví zájem. Nedokládá žádné dokumenty o spolupráci, předjednaná partnerství či písemnou deklaraci zájmu, přestože bez těchto zapojených organizací podstatnou část projektových aktivit nelze realizovat. V cílových skupinách chybí CS veřejnost. Žadatel nedefinuje konkrétní, kvantifikované cíle. Rozpočet je nevhodný, není přiměřený rozsahu aktivit projektu. Výstupy projektu neodpovídají nákladům na jeho realizaci, navržené využití zdrojů tedy není efektivní. Krácení konkrétních položek není navrženo, kráceny by byly úvazky všech členů realizačního týmu, i většina dalších nákladů z důvodu nedostatečného zdůvodnění nebo nedostatku informací k jejich potřebnosti. Indikátory nejsou zcela správně nastaveny, je potřeba úprava indikátorů 670031, 670021, 805000. Aktivity nejsou dostatečně podrobně popsány, a to zejména KA 3 a 5. Vzhledem k popisu aktivit i k přiloženému harmonogramu je délka realizace projektu naddimenzovaná. V projektu citelně chybí podrobný popis náplně práce RT, který by objasnil a případně zdůvodnil velikost úvazků RT a doplnil chybějící informace o realizaci aktivit. Projekt nedoporučujeme podpořit.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel srozumitelně nastiňuje řešený problém nedostatečných rodičovských kompetencí u rodičů ze sociálně či kulturně znevýhodněného prostředí a negativní dopady na školní úspěšnost nebo sociální začlenění dětí. Problém je známý, je popsán také v odborné literatuře, což žadatel dokládá přehledem odborné literatury. Potřebnost projektu ale není žadatelem dostatečně popsána, doložena. Problematické je, že žadatel jenom přibližně uvádí, kde budou aktivity projektu probíhat. V popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL uvádí pouze výčet organizací, které o aktivity projektu projeví zájem. Nedokládá žádné dokumenty o spolupráci, předjednaná partnerství či písemnou deklaraci zájmu, přestože bez těchto zapojených organizací podstatnou část projektových aktivit nelze realizovat. Z tohoto důvodu pak není žadatelem dostatečně popsána situace v území, ve kterých bude projekt realizován, není doložena potřebnost žadatelem nabízené metody v konkrétním území, u konkrétních poskytovatelů, není provedeno zmapování CS v území. Žadatel uvádí zevšeobecnující tvrzení, že terénní sociální služby nejsou v oblasti práce s rodiči ve smyslu rodičovských kompetencí a interakcí dostatečně připravené. Mnoho poskytovatelů sociálních služeb se ale této problematice věnuje, posiluje ji vzděláváním (třeba i v programu Triple P zmíněným žadatelem), v tomto ohledu je argumentace zavádějící, nekonkrétní. V rámci vymezení CS chybí CS veřejnost, která je CS KA 05 Komunikační strategie. CS Rodiče a děti je popsán pouze, co se týká účastníků projektu, podrobnější specifikace nebo kvantifikace této CS jako takové, v místě a čase není uvedena, žadatel ani neuvádí konkrétní místa realizace projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu je pouze částečně relevantní vzhledem k popsanému problému (cílem žadatele je např. snížit riziko týrání dětí, tato problematika není v popisu problému nijak řešena). Žadatel uvádí, že se projekt se zaměřuje na zkvalitnění systému péče o ohrožené rodiny s malými dětmi, neuvádí ale v jakých lokalitách, nebo zda má ambice tohoto dosáhnout na území celé ČR, případně jak konkrétně a v jakém rozsahu. Žadatel nedefinuje konkrétní, kvantifikované cíle, popsané cíle jsou nekonkrétní, obecné, případně v rovině výstupů či výsledků realizace aktivit. Nicméně je zřejmé, k jakým změnám má díky projektu dojít.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle nejsou kvalitně definovány, jsou nekonkrétní, nejsou kvantifikované, bude tak velmi obtížné zajistit jejich sledování a ověřování jejich naplnění, resp. ověřování nedokonale definovaných cílů nebude mít relevantní výpovědní hodnotu o přínosu projektu a jeho výsledcích. Žadatel zařadil do projektu evaluaci, v rámci evaluace chce vyhodnotit úspěšnost inovace sledováním změn u CS, touto formou bude tedy zajištěno sledování, vyhodnocení změn u CS rodin a dětí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je nevhodný, není přiměřený rozsahu aktivit projektu. Rozpočet projektu je ve výši téměř 10 mil. Kč, nejzásadnějšími výstupy projektu budou revidovaná metodika, 60 – 80 podpořených rodin (celkem 12 rodičovských skupin, 12 setkání v každé rodičovské skupině), vzdělání a podpora pro pracovníky 4 poskytovatelů služeb, evaluace, pouze rámcově naznačené aktivity multidisciplinární spolupráce a komunikační strategie. Výstupy projektu neodpovídají nákladům na jeho realizaci, navržené využití zdrojů tedy není efektivní. Délka projektu je vzhledem k popsaným aktivitám výrazně nadhodnocena, nadhodnoceny jsou úvazky u všech členů realizačního týmu (popis aktivit projektu i popis pracovních náplní nepodporují navrženou výši úvazků členů realizačního týmu). Krácení konkrétních položek není navrženo, kráceny by byly úvazky všech členů realizačního týmu, i většina dalších nákladů z důvodu nedostatečného zdůvodnění nebo nedostatku informací k jejich potřebnosti.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory 600000 a 670102 jsou popsány srozumitelně a jsou nastaveny v souladu s rozsahem a obsahem projektu. Indikátory Kapacita podpořených služeb - místa a personál jsou stanoveny chybně. Indikátor 670031 vyjadřuje výši úvazků pracovníků v přímé práci s CS. Podpořené úvazky sociálních pracovníků jsou velmi nízké (12x pozice sociální pracovník/350hod), nicméně jejich sečtená hodnota je 0,9, takže hodnota indikátoru 670031 by měla být 0,9. Vzhledem k charakteru projektu a služeb není indikátor 670021 vhodně zvolený, měl by mít nulovou cílovou hodnotu. V indikátoru 805000 chybí uvedení výstupu revidovaná metodika, hodnota by měla být 3.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se nevěnuje detailnímu, adekvátnímu popisu zapojení osob z CS. Konkrétně se žadatel nevěnuje výběru spolupracujících organizací, zapojených sociálních pracovníků, dalších členů realizačního týmu, není zřejmé jakým způsobem, na základě jakých kritérií budou vybírány osoby z CS, které budou zapojeny do realizace projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem zapojoval CS do přípravy realizace projektu. Uvádí, že provedl průzkum situace v některých dalších organizacích, nejsou ale uvedeny žádné konkrétní parametry ani výsledky tohoto průzkumu. Zapojení CS Rodiče a děti není popsáno příliš podrobně, není jasné kdy a kde se konkrétně budou skupiny odehrávat, oslovení, výběr a motivace CS pro účast ve skupinách jsou popsány jen obecně a jsou v zásadě ponechány na zapojených organizacích. Zapojení chybějící CS Veřejnost je popsáno jen velmi obecně. Žadatel chce v rámci projektu rozšířit Celoživotní program zdravého rodičovství pro malé děti, který je výrazně participativní a to je vzhledem k zapojení osob z CS pozitivní.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popisy KA1, 2 a 4 jsou srozumitelné, smysluplné a přínosné, nicméně jsou tak komplexní a rozsáhlé, že popis uvedený v žádosti není dostatečně podrobný a konkrétní a potřebovaly by větší prostor pro popis jejich realizace. Např. není jasné, jak a kde konkrétně bude probíhat Průběžná intervizí kontrola v KA2 (vzhledem ke vzdálenosti míst realizace a množství zapojených osob z každé organizace), to samé platí pro supervize. Graficky nesjednocený popis nákladů velmi ztěžuje orientaci v nákladech na aktivitu. KA 3 a KA5 jsou popsané velmi povrchně a nekonkrétně. Není jasné kdy, kde a kolik osob a jakých se zúčastní KA3 a jaké bude konkrétní zapojení Koordinátora do této aktivity. Princip multidisciplinarity zde není uspokojivě popsán. V KA 5 není zřejmé, proč bude žadatel vyvíjet aktivitu pro zapojení široké veřejnosti, toto nemá oporu v popisu potřebnosti, je to mimo logický rámec projektu. Není konkrétně popsáno, jak bude tato aktivita realizována, co bude její součástí, jaké nástroje budou pro které CS využity (mimo hodnotícího setkání a setkání formou kulatého stolu pro organizace pracující s CS). V projektu citelně chybí podrobný popis náplně práce RT, který by objasnil a případně zdůvodnil velikost úvazků RT a doplnil chybějící informace o realizaci aktivit (např. role Lektora v projektu není dostatečně vysvětlena, popis náplně Koordinátora je nedostatečný, popisy ostatních pozic RT jsou příliš stručné atd.). Vzhledem k popisu aktivit i k přiloženému harmonogramu je délka realizace projektu naddimenzovaná (1 měsíc na zahájení projektu, dalších 7 měsíců na přípravnou fázi, 5 měsíců na závěr projektu na evaluaci a konferenci), zcela dostačující pro realizaci projektu by bylo 30 měsíců.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------



## Detail hodnocení

**Název projektu** Rodina jako tým, společně to dokážeme  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000418

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 32,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřen na řešení potřeb rodin a dětí ve specifické situaci v lokalitách Vsetín, Uherské Hradiště, Valašské Meziříčí a v dalších lokalitách Zlínského kraje. Žadatel popisuje problém a příčiny v obecné rovině, chybí bližší aktuální informace podložené ověřitelnými zdroji o situaci v lokalitách, kde má být projekt realizován. Nejsou uvedeny informace o účinnosti dosavadních řešení v příslušném území. Mezi cílovou skupinu Zaměstnanci veřejné správy jsou zařazeni i pracovníci neziskových organizací, kteří patří do cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, navrženo doplnění této cílové skupiny do projektu. Potřeby cílových skupin jsou popsány pouze obecně, chybí například bližší specifikace různých potřeb rodin, resp. dětí a rodičů ohrožených různými rizikovými faktory. Chybí doložení potřeb pracovníků organizací, které žadatel hodlá v projektu podporovat. Cíle postrádají adekvátní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly beze zbytku naplněny. Struktura klíčových aktivit obsahuje činnosti, u nichž není doložena jejich potřebnost, či nezbytnost: Není dostatečně zdůvodněna nezbytnost a přínos zahraničních akcí, u síťování organizací a vzdělávání pracovníků není doložen zájem příslušných organizací a potenciálních účastníků. Zhodnocení rizika nezájmu nebo nedostatečné kooperace ze strany cílových skupin i formulovaná opatření jsou založena pouze na předpokladech, nikoliv na ověřitelných faktech. Není zdůvodněna nezbytnost položek souvisejících se stážemi a činnostmi zahraničních expertů. Mezi pozitivní aspekty projektu patří popis organizace klíčových aktivit, kde jsou uvedeny základní informace o jejich průběhu, časové dotace akcí i výstupy aktivit; hodnoty indikátorů rámcově korespondují s výší celkových nákladů projektu; jednotkové ceny v rozpočtu nepřevyšují obvyklé mzdy a ceny. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku





## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Zdůvodnění potřebnosti projektu je velmi obecné, žadatel popisuje mnoho problémů mnoha CS, které nejsou nijak specifikovány, mají různé výchozí situace i potřeby. Ze žádosti není úplně jasné, prokoho konkrétně a co konkrétně žadatel plánuje dělat a proč. Popisy jsou povrchní, nekonkrétní a zmatené, žadatel v popisech skáče od různých problémů různých CS, zároveň nedefinuje žádnou CS dostatečně konkrétně, ani v regionu, ani v rámci jednotlivých aktivit. Není zde žádný jednoznačný jednotící prvek CS, ani aktivit. V CS chybí CS Poskytovatelé (tuto skupinu žadatele popisuje v CS Zaměstnanci veřejné správy (která do projektu naopak není zapojena). V rámci CS Veřejnost nepopisuje odbornou veřejnost, na kterou je zaměřena KA7, ale širokou veřejnost, na kterou není zaměřena žádná aktivita (zveřejnění info o projektu na webu organizace nelze pokládat za osvětovou aktivitu pro širokou veřejnost). Dále je třeba vyjmout CS CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a její popis vložit do CS CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu mají zaměření, které tematicky odpovídá řešené problematice. Nicméně cíle postrádají adekvátní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle zcela zbytkem naplněny. V kapitole Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávána/y jsou uvedeny počty podpořených osob, což není ukazatel, který vypovídá o míře a významnosti uskutečněných změn ve smyslu posunu v řešené problematice oproti výchozímu stavu. Soubor klíčových aktivit a výstupů svým zaměřením odpovídá oblastem, které projekt hodlá řešit. Zároveň struktura klíčových aktivit obsahuje činnosti, u nichž není doložena jejich potřeba, činnost: Například není dostatečně zdůvodněna nezbytnost a přínos zahraničních akcí, u síťování organizací a vzdělávání pracovníků není doložen zájem příslušných organizací a potenciálních účastníků. V žádosti jsou identifikována hlavní rizika projektu a popsána opatření pro jejich eliminaci. Zhodnocení rizik nezáměrně nebo nedostatečně kooperace ze strany cílových skupin a formulovaná opatření jsou založena pouze na předpokladech, nikoliv na ověřitelných faktech. Intervenční logika projektu vykazuje řadu podstatných nedostatků.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Posouzení změn dosažených v rámci projektu provede odborný garant v rámci Vstupního a Výstupního šetření. Tato aktivita ovšem není nikde jinde než u u popisu změn zmíněna, ani v aktivitách, ani v popisu naplně práce RT. Vzhledem nekonkrétnosti nastavení CS a cílů projektu hodnotím možnosti posouzení dosažení CS jako problematické.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Pozice v realizačním týmu korespondují se zaměřením klíčových aktivit. Popis pracovních náplní je doložen v příloze, rozsah úvazků a počty hodin odpovídají rozsahu plánovaných činností. Sazby osobních nákladů i jednotkové ceny vybavení nepřevyšují obvyklé mzdy a ceny. Náklady na zahraniční stáže a činnost zahraničních expertů nejsou dostatečně zdůvodněny, není zdůvodněna nezbytnost konání zahraničních aktivit, nejsou uvedeny bližší informace o realizaci stáží. Navrženo krácení všech položek souvisejících se stážemi a činnostmi zahraničních expertů. Krácení je popsáno v příloze. Rozpočet je po krácení akceptovatelný vzhledem k rozsahu aktivit a výstupů projektu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Popisy hodnot monitorovacích indikátorů jsou absolutněnesrozumitelné. Není jasné, koho žadatel počítá do indikátorů a proč. U hodnoty indikátoru 600000 neuvádí, co počítá donebagatelní podpory a jak jí účastníci dosáhnout a koho se to týká.Hodnota tohoto indikátoru přitom je 90, což je velmi ambiciózníčííslo. Zapojení 90 rodin nutně neznamená nebagatelní podporu pro90 osob, zvlášt' když se ne všichni budou zúčastňovat všech aktivit.Není jasné, ani jak stanovil počet osob v indikátoru 670102.Indikátor 622002 má mít hodnotu 0. Žadatel si měl vybrat, jestlipopíše kapacitu místa nebo úvazků, do obou nesmyslně uvádíhodnotu 30 a stejný popis, přičemž neuvádí, jak k hodnotě dospěl (zpopisu projektu nijak nevyplývá ani jedna).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny;Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS je intenzivní a aktivní, v projektu jsou skupinové iindividuální aktivity, ambulantní i pobytové. Popis konkrétníhozapojení CS ovšem není dostatečně popsán, není jasný způsobvýběru, oslovení a motivace CS, problematický je také fakt, že jde oklienty jiných organizací, které zapojení zprostředkují, aniž by bylyzapojeny do projektu v roli partnera. Projekt je realizován nanejméně 5 místech, kde žadatel běžně nepůsobí a nesídlí, nicméněžadatel neuvádí přesně, kde bude projekt realizovat a ským(organizace) Žadatel nedokládá žádné dokumenty potvrzujícíbudoucí spolupráci na projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity tematicky korespondují s řešenou problematikou. Vklíčových aktivitách jsou uvedeny základní informace o jejichprůběhu, časové dotace akcí i výstupy aktivit. Nicméně v obsahuklíčových aktivit jsou nedostatky, například: V KA2, kde má postupněprobíhat 10 klubových schůzek s účastí týchž dětí, nejsou popsánapotřebná opatření pro zajištění pravidelné účasti a motivace dětí,zároveň není blíže komentována tříhodinová délka jedné schůzky.Zařazení zahraniční stáže do KA5 není dostatečně odůvodněno, neníuveden konkrétní obsah stáže ani bližší informace o místě a subjektu/subjektech, u nichž má stáž probíhat. Po organizačnístránce je průběh klíčových aktivit naplánován na dostatečné úrovni pro případnou realizaci projektu.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	418 Krácení	418 Krácení.pdf

Název projektu:	Rodina jako tým, společně to dokážeme
Název žadatele:	Centrum Inspirace, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000418

Krácení celkem	1 019 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	2 110 560,00
Požadovaná podpora PN	7 775 262,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	2 110 560,00
Podpora v PN po krácení	6 755 662,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 444 577,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.07	Zahraniční expert Polsko	600,00	40,00	24 000,00	600,00	0,00	0,00	24 000,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.1.3.08	Zahraniční expert Slovensko	600,00	40,00	24 000,00	600,00	0,00	0,00	24 000,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.1.3.10	Tlumočník	520,00	105,00	54 600,00	520,00	0,00	0,00	54 600,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.2.1	Zahraniční cesty místního personálu	75 875,00	1,00	75 875,00	75 875,00	0,00	0,00	75 875,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.2.2	Cesty zahraničního personálu	148 000,00	1,00	148 000,00	148 000,00	0,00	0,00	148 000,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.07	Cestovné Polsko	55 125,00	1,00	55 125,00	55 125,00	0,00	0,00	55 125,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.09	ubytování Polsko	2 750,00	70,00	192 500,00	2 750,00	0,00	0,00	192 500,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.08	Stravné Polsko	1 125,00	84,00	94 500,00	1 125,00	0,00	0,00	94 500,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.04	Cestovné SR	24 500,00	1,00	24 500,00	24 500,00	0,00	0,00	24 500,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.06	Stravné SR	875,00	56,00	49 000,00	875,00	0,00	0,00	49 000,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.03	Stravné účastníků kurzů	300,00	540,00	162 000,00	300,00	0,00	0,00	162 000,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity
1.1.6.2.05	Ubytování SR	2 750,00	42,00	115 500,00	2 750,00	0,00	0,00	115 500,00	Vyřazení z důvodu nedostatečně odůvodněné aktivity

## Detail hodnocení

**Název projektu** Rozvoj služby raná péče EDUCO  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000430

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 47,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel podrobně popisuje řešený problém, potřebnost aktivit zaměřených na podporu klientů služeb je doložena. Nijak není doložena, podpořena potřebnost projektu zadavateli služeb (kraj, obce) nebo dalšími klíčovými aktéry. V rámci aktivit projektu jsou popsány aktivity, které mají potenciál pomoci osobám z CS. Aktivity ale nejsou dostatečně konkrétně popsány, chybí podrobnější, konkrétnější, promyšlené zpracování, u některých aktivit, podaktivit tak není zřejmý jejich obsah, způsob provedení, rozsah práce s osobami z CS. Žadatel stanovil velké množství cílů, nastavení cílů však není optimální, zvolené dílčí cíle jsou seznamem aktivit. Rozpočet projektu není zcela srozumitelný a přehledný, což souvisí se stručností popisu jednotlivých KA a chybějícímu bližšímu rozpracování jednotlivých položek. Konkrétní krácení je vyčíslené v příloze. Z popisu hodnot indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Popis hodnot indikátorů 670021 a 670031 není správný. Do popisu indikátoru 805000 je nutné doplnit vstupní evaluační zprávu a naopak vyjmout výstupy z konference. Projekt nedoporučujeme podpořit.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na rozvoj rané péče ve Zlínském kraji. Jedná se o komplexní projekt, který směřuje do řady oblastí – budování vnitřní kapacity, rozšíření týmu, podpora informovanosti o službě, rozvoj multidisciplinarity. Žadatel podrobně popisuje řešený problém, příčiny problému, svá tvrzení dokládá odkazy na odborné články, odborné práce. Potřebnost aktivit projektu je doložena také analýzou, šetřením mezi organizacemi poskytujícími službu raná péče. Potřebnost rozšíření kapacit dokládá žadatel pořadníky, které jsou pádným argumentem pro navýšení kapacity služeb. V základní úrovni je vymezena lokalita, kde bude projekt realizován. Minimálně je ale popsána CS rodin s dětmi, není zřejmé, kolik rodin s potenciální potřebou využívat aktivity projektu je v území dopadu projektu. Nijak není doložena, podpořena potřebnost projektu zadavateli služeb (kraj, obce) nebo dalšími klíčovými aktéry, které žadatel plánuje výrazně zapojit do aktivit týkajících se mezioborové spolupráce. Tito aktéři také nejsou konkrétněji identifikováni a jejich popis zcela absentuje v popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Nejednoznačně je také popsán, jaké z aktivit projektu fungují již v současné době, v jakém rozsahu a co má v těchto stávajících aktivitách žadatele přinést realizace projektu (TOD, program Portage).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Nastavení cílů není optimální, zvolené dílčí cíle jsou seznamem aktivit, které mají být v rámci projektu realizovány. Samotné aktivity jsou pouze nástrojem pro změny v řešené problematice, ale chybí jejich bližší konkretizace, nastavení SMART cílů, které by bylo možné následně ověřit dle nastavených kritérií. Z celkového konceptu však vyplývá, jaké změny chce žadatel dosáhnout, zvolené aktivity přispívají k jeho naplnění.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí konkrétní kvantifikaci výstupů, bude tedy možné doložit, ověřit výstupy projektu, tedy naplnění projektových aktivit. Žadatelem nejsou popsány konkrétně způsoby ověření naplnění cílů projektu, žadatel neuvádí kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel ale zařadil do projektu evaluaci, evaluační otázky jsou nastaveny tak, že bude možné vyhodnotit úspěšnost projektu, jeho dopady na řešenou problematiku v rámci žadatelem stanovených cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu není zcela srozumitelný a přehledný, což souvisí se stručností popisu jednotlivých KA a chybějícímu bližšímu rozpracování jednotlivých položek. Není zřejmé, na základě jakých údajů stanovil žadatel výši úvazku členů realizačního týmu. Řada položek je v rozpočtu ve formátu souboru – chybí počet jednotek a jednotková cena pro posouzení efektivity nastavení, zároveň jsou mnohdy zásadní pro zajištění uvedené KA, proto je nekrátíme (např. 1.1.4.2.06 Supervize týmové a individuální, 1.1.4.2.02 Setkání rodin rodičovská skupina podpora psychologa a psychoterapeuta). U některých položek chybí opora v popisu KA či jsou nadhodnocené k plánovaným výstupům. Konkrétní krácení v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z popisu hodnot indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Souvisí to s nedostatečným popisem aktivit, kdy není zřejmý jejich rozsah, není uveden rozsah podpory osob z CS v rámci aktivit projektu, nelze tedy určit, kolik hodin podpory dostanou osoby zapojené do aktivit projektu. Hodnoty těchto dvou indikátorů tak nemají žádnou faktickou oporu v popisu aktivit projektu a nelze určit, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám. Popis hodnoty indikátoru 670021 není správný vzhledem k obsahu indikátoru, pro tento typ projektu nemusí být doplněn. Stejně tak není dobře popsána hodnota indikátoru 670031, kde by měl být uveden počet úvazků osob poskytujících přímou podporu CS v projektu. Do popisu indikátoru 805000 je nutné doplnit vstupní evaluační zprávu a naopak vyjmout výstupy z konference, nejedná se o strategický, analytický dokument.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí konkrétně, že by nastavení projektu, jeho aktivity konzultoval, připravoval spolu s osobami z CS. Bohužel se to týká také aktivit zaměřených na multidisciplinární, mezioborovou spolupráci, kdy není jasné, zda je pro všechny aktéry, kteří se mají různých setkání účastnit, vhodná podoba setkání nebo jejich rozsah. Žadatel popisuje, jakým způsobem bude pracovat s klienty služeb, popisuje postup spolupráce s rodinou. Vzhledem k velkému počtu rodin, které žadatel nemůže obsloužit z kapacitních důvodů, nejsou zřejmá kritéria výběru rodin, které žadatel zapojí do inovovaných, rozšířených služeb. Participace CS bude aktivně podporována v rámci aktivity zaměřené na rozvoj TOD, setkávání týmů okolo dítěte.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V rámci aktivit projektu jsou popsány aktivity, které mají potenciál pomoci osobám z CS minimálně v základní úrovni navýšením kapacit, proškolením personálu, zavedením nových metod nebo lepší mezioborovou spoluprací. Aktivity ale nejsou dostatečně konkrétně popsány, jsou popsány pouze v základní úrovni. Uvedeny jsou některé kvantifikované výstupy aktivit (počty hodin podpory, počty setkání atp.), ale u většiny aktivit chybí podrobnější popis jejich obsahu, intenzity, rozsahu. Popisu aktivit chybí podrobnější, konkrétnější, promyšlené zpracování. Některé konkrétní nedostatky dílčích podaktivit: V 1.1. není jasné, proč je zvolena právě zvolená intenzita podpory, jaký rozsah podpory bude pro ty jednotlivé rodiny, kolik rodin podporu využije. V 1.2 není jasné konkrétně co, proč, z jakého důvodu potřebuje žadatel podpořit v souvislosti s programem Portage, který dlouhodobě využívá, nad rámec současného využívání. V popisu aktivity 1.5 je uveden rozsah vzdělávání pracovníků 60 hodin ročně na jednoho, v popisu souvisejícího cíle je uveden rozsah 100 hodin na jednoho, vzdělávání je také současně v aktivitě 1 a 2 a jeho popis je nekonzistentní. Aktivita 2.3 je nedostatečně popsána, není zřejmé, na jaké způsoby práce a metody se chce žadatel zaměřovat, proč právě ty vybrané země, není zřejmé jaké konkrétní organizace, instituce žadatel vytipoval, není jasné, jaký bude rozsah spolupráce. V aktivitě 2.4 není dostatečný popis způsobu provedení PR kampaně v ČR. V aktivitě 3.2 není jasný cíl, záměr, účel kulatých stolů, zájem o jejich realizaci. U konference v rámci aktivity 3.3 vůbec není jasné, proč ji žadatel koncipuje jako mezinárodní, jaký to bude mít mezinárodní přesah (zahraniční přednášející, posluchači?) Žadatel neuvádí konkrétní parametry konference mimo předpokládaného počtu účastníků, v popisu se detailněji zaměřuje pouze na zapojení rodičů do konference.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

1	430 Krácení	430 Krácení.pdf
---	-------------	-----------------

Název projektu:	Rozvoj služby raná péče EDUCO
Název žadatele:	Středisko rané péče EDUCO Zlín z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000430

Krácení celkem	1 592 220,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 316 000,00
Požadovaná podpora PN	7 404 670,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	836 000,00
Podpora v PN po krácení	5 812 450,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 265 562,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	480 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	Manažer kvality	26 130,00	36,00	940 680,00	8 710,00	36,00	313 560,00	627 120,00	Dle popsané náplně práce je úvazek nadhodnocen, krátíme na 0,1.
1.1.1.3.2	Metodik služby	450,00	990,00	445 500,00	0,00	0,00	0,00	445 500,00	Krácení v plné výši, nadbytečná pozice, popsané činnosti v náplni práce zajišťují také Manažer kvality, Metodik TOD a PORTAGE, Odborník TOD.
1.1.2.2.1	Doprava 2 osoby Anglie	15 000,00	2,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Služební cesta není dostatečně popsána, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.2.2.2	Ubytování 4 noci	9 600,00	1,00	9 600,00	0,00	0,00	0,00	9 600,00	Služební cesta není dostatečně popsána, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.4.1.1	Pronájem prostor konference 2024	120 000,00	1,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Konference není dostatečně popsána, její potřebnost není zřejmá, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.4.2.07	Tisk letáků A5 1000 ks, grafika, korektura	35 000,00	1,00	35 000,00	0,00	0,00	0,00	35 000,00	PR aktivita je nekonceptní, není dostatečně popsána, její potřebnost není zřejmá, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.4.2.09	pronájem tlumočnická technika konference	60 000,00	1,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Konference není dostatečně popsána, její potřebnost není zřejmá, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.4.2.10	tlumočení konference včetně překladů	80 000,00	1,00	80 000,00	0,00	0,00	0,00	80 000,00	Konference není dostatečně popsána, její potřebnost není zřejmá, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.4.2.11	Přenosová technika a stream konference+video	120 000,00	1,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Konference není dostatečně popsána, její potřebnost není zřejmá, není tak doložena potřebnost nákladu.
1.1.4.2.12	Komunikace odborných témat s lektory ze zahraničí včetně tlumočení	65 000,00	1,00	65 000,00	0,00	0,00	0,00	65 000,00	Konference není dostatečně popsána, její potřebnost není zřejmá, není tak doložena potřebnost nákladu.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Slova posouvají, příklady táhnou  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000459

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 36,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatelem je organizace, která se práci s CS věnovala pouze okrajově, žadatel nedoložil, že disponuje dostatečnou kapacitou pro zapojení většiny zařízení ústavní péče. Plánuje oslovit aktivitami projektu dětské domovy v celé ČR, nedokládá ale, že bude v takto velkém objemu zapojených subjektů zájem o aktivity projektu, ochota spolupracovat s žadatelem není konkrétně doložena.

Jako problematické se jeví naplnění stanovených cílů realizací aktivit projektu. Projekt má ambici řešit informovanost mladých dospělých odcházejících z ústavní výchovy do samostatného života komplexně, systémově, celorepublikově. Žadatel ale nedokládá svoje zkušenosti v této oblasti, zájem dětských domovů o aktivity projektu není kvalitně doložen, doložen není ani zájem, potvrzení spolupráce nebo ochota podílet se na realizaci projektu od dalších klíčových aktérů, kteří by mohli mít zájem na realizaci projektu s takto velkým potenciálním dosahem. Projekt i přes precizně popsané a naplánované aktivity nepřesvědčuje o tom, že může realizací aktivit dostatečně efektivně a s výrazným přínosem pro CS řešit popsané problémy osob z CS.

Aktivity projektu jsou srozumitelně, detailně a podrobně popsány, je stanoven rozsah aktivit, každá aktivita má jasně stanovené výstupy. Celý komplex aktivit je ale vzhledem ke stanoveným cílům a k potřebě podpory osob z CS v přechodu z ústavní výchovy do samostatného života neefektivní. Nejasně řešená je také dlouhodobost, další využití vytvořených produktů.

Rozpočet projektu je srozumitelně sestaven. Kráceny byly počty hodin v osobních nákladech. Kráceny byly i další náklady, u kterých nebyla dostatečně popsána potřebnost, nezbytnost pro realizaci projektu. Více v tabulce krácení.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na problematiku dospívajících opouštějících ústavní výchovu. Žadatel popisuje řešený problém, včetně příčin. Svá tvrzení opírá o relevantní a ověřitelné zdroje (viz. příloha 4 Výchozí situace a popis CS). Žadatel zvolil poměrně ambiciózní řešení daného problému, což je i jeho hlavním úskalím a rizikem. Mezi hlavní aktivity patří vytvoření digitálního průvodce a proškolení týmu lektorů z řad CS, kteří budou následně školit své vrstevníky. Na první pohled jde o zajímavý nápad, který míří na systémové řešení, ale žadatel nemá dosah na tuto úroveň změny a zajištění udržitelnosti výstupu. Žadatelem je organizace, která se práci s CS věnovala pouze okrajově, žadatel nedoložil, že disponuje dostatečnou kapacitou pro zapojení většiny zařízení ústavní péče, stejně tak je velké riziko, že vytvořený digitální průvodce, proškolené lektoři po skončení projektu nebudou mít další využití. Tvorbě průvodce bude věnována podstatná část zdrojů (personálních, finančních), ale bez zajištění udržitelnosti půjde celá energie vniveč a zůstane další „mrtvá“ webová stránka. CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních je vybrána vhodně k zaměření projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatelem definovaný hlavní cíl projektu je relevantním cílem. Žadatel uvádí také další dílčí cíle, které mají uvedeny kvantifikované výstupy, konkrétní výstupy jsou uvedeny také u jednotlivých aktivit projektu, kvantifikace cílů se pouze minimálně soustředí na popis změn u osob z CS, ke kterým došlo díky zapojení do některých z aktivit projektu. Nelze tak jednoznačně určit, jaký konkrétní přínos očekává žadatel díky realizaci aktivit projektu u osob z CS. Jako problematické se jeví naplnění stanovených cílů realizací aktivit projektu. V prvním dílčím cíli, chce žadatel doložitelně zapojit za dobu realizace 300 osob z CS do projektu, nedokládá ale prokazatelný zájem DD účastnit se aktivit projektu, s prací s CS, s DD nemá zkušenosti. Projekt má ambici řešit informovanost mladých dospělých odcházejících z ústavní výchovy do samostatného života komplexně, systémově, celorepublikově. Nedokládá ale svoje zkušenosti v této oblasti, zájem DD o aktivity projektu není kvalitně doložen, doložen není ani zájem, potvrzení spolupráce nebo ochota podílet se na realizaci projektu od dalších klíčových aktérů, kteří by mohli mít zájem na realizaci projektu s takto velkým potenciálním dosahem (MŠMT, zřizovatelé, další poskytovatelé podpůrných doprovázejících služeb). Projekt i přes precizně popsané a naplánované aktivity nepřesvědčuje o tom, že může realizací aktivit dostatečně efektivně a s výrazným přínosem pro CS řešit popsané problémy osob z CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nepopisuje konkrétně a s odpovídající mírou podrobnosti jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS, není jasné, jakou metodu využije pro ověření dosažených výsledků projektu. V popisu cílů projektu i v popisu aktivit je uveden dostatek kvantifikovaných výstupů, podle nich bude tedy možné posoudit, zda se žadatelé daří naplnit kvantitativní ukazatele, posouzení dopadu na osoby z CS bude ale obtížné. V projektu s takto rozsáhlou nabídkou aktivit by neměl chybět jasný postup pro vyhodnocení dopadu aktivit projektu na osoby z CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně sestaven, náklady na členy realizačního týmu jsou detailně rozepsány u jednotlivých aktivit. Nastavená hodinová dotace však neodpovídá rozsahu aktivit, zapojení širokého týmu do jednotlivých aktivit bez jasného přínosu jejich zapojení snižuje efektivitu rozpočtu. Krácen byl počet hodin u pozic realizačního týmu, počty hodin při jejich zapojení do projektu jsou nadhodnoceny. Kráceny byly částečně i další náklady, u kterých nebyla dostatečně popsána potřeba, nezbytnost pro realizaci projektu. Žadatel v kapitole rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy uvádí u jednotlivých pozic počet hodin, nikoli výši úvazku. Krácení v příložené tabulce.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu indikátoru 600 000 uvádí přehled hodin podpory v jednotlivých klíčových aktivitách, cílovou hodnotu indikátorů uvádí 14, dle přehledu hodin v jednotlivých aktivitách lze předpokládat celkově větší počet osob z CS podpořených nad rámec bagatelní podpory, žadatel i přes podrobné rozdělení hodin nenabízí předpokládané zapojení do aktivit projektu u unikátního klienta. Indikátory 670 021 a 670 031 nejsou pro tento typ projektu relevantní a nemusí být vyplněny. Žadatel uvádí svoji domněnku, že indikátory nejsou z povahy projektu relevantní, jejich doplnění není chybou a nemá vliv na hodnocení kritéria. U indikátoru 670 102 není zcela zřejmá metodika výše nastavení, která je poměrně nízká s ohledem na ambice projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Oslovení osob z CS je detailně popsáno, žadatel také plánuje pravidelné setkávání s DD, participace osob z CS na realizaci projektu je plánována a žadatel dává velký význam zapojení osob z CS. Zapojil také osoby z CS již do formulace projektu, aktivit projektu. Popisuje průchod aktivitami, různé možnosti, formy zapojení osob z CS do realizace projektu. Vzhledem k velkému plánovanému rozsahu projektu, plánovanému velkému dopadu na osoby z CS není výrazně pracováno s motivací k účasti v rámci aktivit projektu, k využívání výstupů projektu. Zvolená forma online vzdělávání nemusí být účinná, pokud nebude kvalitně podpořena adekvátními informačními, motivačními aktivitami. Multidisciplinární spolupráce je popsána pouze rámcově, žadatel uvádí další klíčové aktéry, ale systém práce s nimi není více popsán.	Ano



4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Aktivity projektu jsou srozumitelně, detailně a podrobně popsány, je stanoven rozsah aktivit, každá aktivita má jasně stanovené výstupy. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané, je nastaven přesný harmonogram aktivit. Aktivity projektu jsou po formální stránce zpracovány výborně. Celý komplex aktivit je ale vzhledem ke stanoveným cílům a k potřebě podpory osob z CS v přechodu z ústavní výchovy do samostatného život neefektivní. KA 2, KA 3 a KA 4 jsou nastaveny tak, že využívají online prostředí. Vzhledem k rostoucí digitalizaci, rostoucímu vlivu komunikace na sociálních sítích a také vzhledem k posílení online komunikace, vzdělávání v době covidových omezení, je preferován především u dětí a dospívajících návrat do offline světa. Tyto aktivity projektu jdou proti tomuto trendu. U výstupů KA 2 a KA 4 bude také obtížné zajistit využitelnost těchto výstupů, motivaci osob z CS tyto výstupy využívat v konkurenci dalších online aplikací a další nabídky online světa. Popsáno v tomto ohledu není výrazné zapojení vychovatelů, kteří by mohli podpořit využívání těchto výstupů. Nejasně řešená je v tomto ohledu také dlouhodobost, další využití vytvořených produktů. Edukativní online hra bude v rámci projektu využita dvakrát, její další využití bez zajištění další IT podpory bude velmi omezené. Navíc její přínos pro řešení problémů osob z CS je také nejasný. Není také jasné další uplatnění lektorů z CS, jejich příprava, vzdělávání jsou personálně velmi náročné (např. v 7.1 bude 8 účastníků a aktivitu bude zajišťovat 3-5 členů realizačního týmu po dobu 11 dnů) a vzhledem k dosaženým výstupům neefektivní. Jen minimálně jsou v popisu aktivit projektu nebo popisu rizik projektu řešeny potenciální problémy spojené s realizací projektu na celém území ČR (neznalost místního prostředí, dojezdovost, rychlost reakce).</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	459 Krácení	459 Krácení.pdf



Název projektu:	Slova posouvají, příklady táhnou
Název žadatele:	Attavena, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000459

Krácení celkem	1 079 316,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	160 000,00
Požadovaná podpora PN	7 991 800,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	160 000,00
Podpora v PN po krácení	6 912 484,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 640 605,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Koordinátor CS	374,00	4 258,00	1 592 492,00	374,00	3 948,00	1 476 552,00	115 940,00	Kráceno 100 hod KA 3.3., 210 KA 8 Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin plánovaného rozsahu aktivit.
1.1.1.1.4	Mentor	327,00	4 508,00	1 474 116,00	327,00	4 120,00	1 347 240,00	126 876,00	Kráceno 40 hodin KA 2.1., 50 hodin KA 3.2., 50 hod 3.3., 120 KA 5.1., 128 hod KA 6.2. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin plánovaného rozsahu aktivit.
1.1.1.1.5	Lektor	374,00	5 640,00	2 109 360,00	374,00	4 440,00	1 660 560,00	448 800,00	Kráceno 200 hodin KA 2.1., 100 hodin KA 2.2., 480 hod KA 7.2., 420 hod KA 8. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin plánovaného rozsahu aktivit.
1.1.1.2.2	Externí lektor/specialista	794,00	800,00	635 200,00	794,00	750,00	595 500,00	39 700,00	Kráceno 50 hodin KA 2.1. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin plánovaného rozsahu aktivit.
1.1.1.3.2	Konzultant z CS	160,00	742,00	118 720,00	160,00	682,00	109 120,00	9 600,00	Kráceno 30 hodin KA 2.1., 30 hod KA 3.3. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin plánovaného rozsahu aktivit.
1.1.1.3.3	Terénní pracovník	200,00	1 492,00	298 400,00	200,00	1 116,00	223 200,00	75 200,00	Kráceno 40 hodin KA 2.1., 80 hod KA 3.3., 64 hod 6.2., 192 hod KA 7.2. Kráceno z důvodu nadhodnocení počtu hodin plánovaného rozsahu aktivit.
1.1.6.2.1	Ubytování WS/LS	900,00	304,00	273 600,00	700,00	304,00	212 800,00	60 800,00	Ubytování běžné kategorie ve vícelůžkovém pokoji lze zajistit za nižší jednotkovou cenu na osobu.
1.1.3.1.2.1	Notebook pro klienty	19 000,00	8,00	152 000,00	19 000,00	0,00	0,00	152 000,00	Není zdůvodněna potřebnost pro realizaci projektu, kráceno v plné výši.
1.1.6.2.2	Cestovné klienti	600,00	84,00	50 400,00	600,00	0,00	0,00	50 400,00	Náklad není dostatečně zdůvodněn, kráceno v plné výši.

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Homesharing pro rodiny s dětmi s autismem v Pardubickém kraji
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000473

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	6. 12. 2022
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	83,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Záměrem projektu je podpora a rozšíření služby Homesharing v Pardubickém kraji. Problém a jeho příčiny jsou srozumitelně popsány, doloženy jsou ověřitelné zdroje, zdůvodnění potřebnosti ve smyslu vymezení problému a cílových skupin je provedeno na velmi dobré úrovni. Formulace cílů vykazuje nedostatky, nicméně projektem může být dosaženo měřitelných změn. Evaluace je vhodně zacílena na vyhodnocení dopadů aktivit. Rozpočet je hospodárný, nezbytnost jednotlivých položek je přijatelně vysvětlena. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny efektivně, naplnění indikátorů je dosažitelné, chybí nastavení ind. 805 000 a 670 021. Účinnost aktivit je silně limitována relativně krátkým obdobím realizace, kdy během 11 měsíců má proběhnout mimo jiné náborová kampaň pro oslovování nových hostitelů, přípravné vzdělávání nových hostitelů, párování s klientskými rodinami, pilotní působení hostitelů v rodinách a ověření dopadů jejich působení v rámci evaluace. Popis realizace klíčových aktivit obsahuje řadu dalších dílčích nedostatků.

Podrobné komentáře jsou obsaženy v hodnocení jednotlivých kritérií.

Krácení rozpočtu není navrženo.

Projekt je i přes dílčí nedostatky přínosný a doporučujeme jej k podpoře.

Požadované úpravy k realizaci:

- Úprava cílové hodnoty indikátoru 805 000 na 2 dokumenty, a to vstupní a výstupní evaluační zprávu.
- Vyjmutí informací o dvou přípravných seminářích (NN) z popisu KA3.
- Doplnění informace, že se jedná o povinné pilotní odzkoušení rozšíření služby do KA6.
- Doplnění informace o tom, že bude výstupem povinná vstupní evaluační zpráva do KA7.
- Úprava cílové hodnoty indikátoru 670 021 na 8 a doplnění komentáře k tomuto indikátoru.

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Záměrem projektu je podpora a rozšíření služby Homesharing v Pardubickém kraji. Problém a jeho příčiny jsou srozumitelně popsány, jsou vysvětleny příslušné souvislosti i kontext řešeného problému. Je popsán dosavadní způsob řešení problému a jeho účinnost. Příloha Doložení potřebnosti obsahuje odpovídající situační analýzu včetně vyčíslení cílových skupin a relevantních zdrojů informací. Dalším pozitivním prvkem je skutečnost, že žadatel dokládá potřebnost projektu písemnými vyjádřeními ze strany 12 měst i Krajského úřadu Pardubického kraje. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, v žádosti jsou uvedeny charakteristiky cílových skupin, především dětí s PAS, klientských rodin a hostitelských rodin. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno na velmi dobré úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu obsahově odpovídají řešeným problémům a potřebám cílových skupin, avšak nemají vhodné měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit míru změn v řešené problematice. SMART ukazatele u jednotlivých klíčových aktivit jinými slovy popisují výstupy aktivit. Přestože formulace cílů vykazuje nedostatky, je pravděpodobné, že projektem bude dosaženo měřitelných změn ověřitelných skrze evaluaci. Soubor klíčových aktivit a výstupů tematicky koresponduje s cíli projektu a s řešenými problémy. Nicméně účinnost aktivit je silně limitována relativně krátkým obdobím realizace, kdy během 11 měsíců má proběhnout mimo jiné náborová kampaň pro oslovování nových hostitelů, přípravné vzdělávání nových hostitelů, párování s klientskými rodinami, pilotní působení hostitelů v rodinách a ověření dopadů jejich působení v rámci evaluace. Žadatel sice ve výčtu rizik uvádí riziko nedodržení stanoveného harmonogramu projektu, ovšem příslušné opatření je popsáno pouze povrchně. Intervenční logika projektu je i přes výše uvedené výhrady na dostatečné úrovni.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel má nastavené cíle a výstupy. Uvědomuje si, jaké jsou kritické okamžiky procesu, kdy může ztratit motivaci CS k účasti na projektu a tyto kritické okamžiky má ošetřené. Evaluace je dopadová, jelikož procesní již byla provedena a ověřila tak správné nastavení metodiky HS. Žadatel vnímá evaluaci jako nutnou a přínosnou součást realizace služby.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu vyplývá z popisu klíčových aktivit. Pozice v realizačním týmu jsou zvoleny vhodně vůči obsahu klíčových aktivit, nezbytnost jejich zapojení i rozsah úvazků jsou zdůvodněny. Sazby v osobních nákladech jsou navrženy v rámci obvyklých mezd a cen. Při porovnání celkových nákladů projektu, cílových hodnot indikátorů a při zohlednění rozsahu podpory cílové skupiny je projekt navržen efektivně. Krácení není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty většiny indikátorů korespondují s výstupy klíčových aktivit. Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 jsou adekvátně vysvětleny a jsou efektivní vzhledem k rozsahu aktivit a plánovaným nákladům. U indikátoru 805 000 chybí začlenění 2 povinných výstupů, a to vstupní a výstupní evaluační zprávy, je nezbytná úprava cílové hodnoty indikátoru 805 000 na 2 dokumenty. Dále je třeba doplnit relevantní popis a hodnotu ind. 670 021 ke stanovení kapacity služby (8). Naplnění indikátorů je dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Myšlenka HS jako takového je postavena na principu participace. Tak specifickou službu by nebylo možné „postavit“ a úspěšně zavádět, pokud by ji neutvářeli ti, pro které je určena a s kým je realizována. Služba využívá laických, laskavých a proškolených lidských zdrojů z komunity. Pro kontakt s CS po celou dobu realizace služby jsou dedikovaní dva pracovníci „Průvodkyně“ a „Koordinátorka HS“. Spolupráci a podporu projektu potvrdili klíčoví stakeholderi z veřejné správy. Princip multidisciplinarity je pro projekt HS méně důležitý, jelikož službu provádí zaškolený laik. Ten má však k dispozici odborné pracovníky jako podpůrný tým – průvodkyně, psychoterapeut, koordinátorka, lektor.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Klíčové aktivity se vzájemně tematicky doplňují, obsah aktivit je srozumitelně popsán. Aktivity mají odpovídající měřitelné výstupy. Nicméně způsob realizace aktivit vykazuje následující nedostatky: V KA1 – Náborová kampaň Hostitelů a Klientů je část kampaně situována do období září - říjen. Není zřejmý smysl podzemního náboru nových rodin pro naplnění cílů projektu, pokud projekt končí v prosinci, v dalších aktivitách totiž není vysvětleno, jak během 3 měsíců proběhnou všechny nezbytné činnosti spojené se vzděláváním, párováním a nezbytnou (výzvou požadovanou) pilotáží působení hostitelských rodin. V KA 3 jsou zmíněny dva přípravné semináře, byť jsou hrazeny z nepřímých nákladů, jejich začlenění je v rozporu s výzvou, neboť není možné vzdělávat veřejnost v rámci podporovaných aktivit výzvou. Požadujeme vyjmutí informací o těchto dvou seminářích z popisu KA3. Z kontextu je zřejmé, že povinné pilotní odzkoušení rozšíření služby bude probíhat v rámci KA6, v textu to však není jednoznačně uvedeno. Požadujeme doplnit informaci o povinném pilotním odzkoušení rozšíření služby do KA6. V KA7 chybí informace o tom, že bude výstupem vstupní evaluační zpráva (žadatel zmiňuje evaluační plán, není zřejmé, zda tímto myslí vstupní evaluační zprávu), požadujeme doplnění této informace do textu KA. Výhrady k celkovému časovému nastavení projektu jsou uvedeny v hodnocení kritéria 2.1. I přes dílčí nedostatky je plán aktivit realizovatelný.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------



## Detail hodnocení

**Název projektu** Adiktologicko-psychotherapeutické centrum pro rodinu  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000527

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 38,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žádost, ačkoliv cílí na problémy, které jistě zatěžují dotčené cílové skupiny v dané lokalitě, nebyla uchopena zodpovědně, respektive byla uchopena jako žádost o finance nikoliv projekt dlouhodobé a udržitelné podpory ohrožených rodin na P9.

Projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře zejména z následujících důvodů:

- není jednoznačně určeno místo dopadu a potřeba pro území hl.m. Prahy
- projektová žádost selhává z pohledu intervenční logiky (cíle-aktivity-výstupy-výsledky-zdroje)
- významným rizikem je absence odbornosti a zkušenosti žadatele v oblasti následné péče a nedoložení spolupráce s klíčovými aktéry
- rozpočet obsahuje nezdůvodněné položky a je s ním nakládáno neekonomicky/neefektivně
- princip participace a multidisciplinarity je deklarovaný, avšak v aktivitách nevytěžen.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Potřebnost projektu je zdůvodněna velice vágně. Žadatel nezdůvodňuje konkrétní potřebnost v místě a čase, nedokumentuje situaci v rámci lokality (Praha 9 ani v rámci Prahy) apod., ale pouze obecně na úrovni ČR. Není doložen žádný průzkum stávajících dostupných služeb, ze kterého by vyplývalo, že poradna tohoto typu s takto nastavenými službami je na Praze 9, resp. v Praze, potřeba a existuje po ní reálná poptávka. Žadatel neposkytuje ani věrohodný popis CS, ze kterého by bylo jasné, že zná svého potenciálního klienta a jeho potřeby, že ví, jaká je očekávaná poptávka po službách poradny, jací jsou alternativní poskytovatelé a jejich stav kapacit, a který by dokladoval dlouhodobý zájem o téma, terén a klíčové aktéry v této oblasti. V definici CS chybí cílová skupina Veřejnost, na kterou je zaměřena celá KA4 a CS Poskytovatelé SSL.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle nejsou SMART, hlavní cíl je definován velmi obecně a sice jako zavedení nové služby. Většinu prostoru v popisu cílů zabírá popis realizace aktivit a výstupů projektu. Není jasné, zda žadatel plánuje vytvoření služby následné péče, tedy pouze pro klienty, kteří již absolvovali léčbu a potřebují podporu při doléčení, nebo zda bude poradna obsluhovat i příchozí klienty (rodiny, děti) bez lékařského doporučení a předchozí léčby. Tato charakteristika služby není v žádosti popisovaná konzistentně. Z popisu také není zřejmé, zda bude služba AP poradny poskytována ambulantně i terénně. Do cílů pak žadatel mylně zařazuje i očekávané dlouhodobé výsledky intervencí poskytovaných AP poradnou. Žadatel alespoň popisuje změny, k jakým díky realizaci projektu dojde u CS Rodiče a děti, které hodnotíme jako dosažitelné a realistické. Vzhledem k evaluaci projektu bude možné dopad projektu a změnu situace k lepšímu u zúčastněných dětí a rodin empiricky ověřit.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Evaluace je jednou z KA projektu, splňuje všechny povinné náležitosti, nicméně je koncipována obecně, bez zohlednění specifik projektu a CS. Plánovaná evaluace umožní vyhodnocení přínosů KA pro CS a ověření dosažení cílů projektu. Otázkou je, jaká by byla její vypovídací hodnota při stanoveném evaluačním designu a (ne)ochotě co nejvíce aktivně zapojit CS do evaluace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je chybně sestavený a netransparentní. Položka 1.1.3.1.2.1 Vybavení terapeutických místností není dostatečně zdůvodněna, není jasné o jaké vybavení jde, kolika místností, v jaké hodnotě, není uvedeno v popisu projektu. Navrhujeme položku z rozpočtu vyřadit. Všechny další položky v kapitole Spotřební materiál a Nákup služeb jsou stanovené chybně a/nebo nejsou dostatečně vysvětleny. V popisech nákladů na aktivity nejsou tyto položky vůbec uvedeny. Ani nájemné není vůbec vysvětleno, nicméně ponecháváme v rozpočtu z důvodu nezbytnosti pro realizaci. PR manažer by měl být součástí PN, ale je uveden v NN. Položka 1.1.3.1.3.1 hygienické, úklidové prostředky, drobný kancel. Materiál bez dalšího vysvětlení a zdůvodnění spadá do NN. Položky 1.1.4.2.2 Energie prostor (voda, teplo, elektřina) a 1.1.4.2.5 spadají do NN. Položka 1.1.4.2.3 Tvorba a tisk informačních a propagačních grafických materiálů za 250 000Kč není v aktivitách nijak vysvětlena. (Náklady na propagaci jsou v KA04 uvedeny souhrnně jako 650 tisíc) Položka 1.1.4.2.1 Náklady na reklamu služby, výstupů a uspořádání kulatých stolů, licence software pro měření dopadu a evaluaci, drobné služby dodavatelů (akred. Školení pracovníků, odborní konzultanti, dezinfekce prostor, revize elektřiny apod.) je naprosto nesrozumitelná. Žadatel zde vypisuje přímé i nepřímé náklady, včetně přímých nákladů, které nejsou nikde v projektu uvedené nebo vysvětlené. Není možné mít v rozpočtu takto souhrnně stanovené položky, navíc v hodnotě stovek tisíc a ještě k tomu bez vysvětlení způsobu jejich stanovení a popisu v aktivitách. Výše uvedené položky 1.1.3.1.2.1 , 1.1.3.1.3.1 ,1.1.4.2.2 ,1.1.4.2.3 a 1.1.4.2.1 a 1.1.4.2.5 proto z rozpočtu vyřazujeme. Případné částečné pokrácení položek není možné vzhledem k nedostatku informací navrhnout. Dále není nijak zdůvodněna položka 1.1.4.2.4 Supervize týmu - o potřebnosti není pochybnost, ale žadatel ji uvádí pouze do rozpočtu nikoliv do popisu KA či realizačního týmu. Více viz tabulka krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	U všech indikátorů chybí popisy hodnot. Hodnota indikátoru 600000 120 osob je nicméně popsána a vysvětlena v popisu CS. Hodnota je dosažitelná a realistická. Indikátor 670102 kapacita služby 329 osob je realistický a dosažitelný a je také podrobně popsán v popisu CS. V Indikátoru 805000 by měla být uvedena i vznikající metodika pro novou službu, hodnota by tedy měla být 3.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS je adekvátně popsáno pouze u CS Rodiče a děti. Zapojení Zaměstnanců veřejné správy a pod. a škol je popsáno jen velmi obecně a povrchně. CS veřejnost a CS Poskytovatelé SSL nejsou v projektu definovány vůbec. Participativní charakter realizace projektu je deklarovaný, ale tento princip není propsán do jednotlivých KA projektu. Obsah a rozsah služby zřejmě vymyslel sám žadatel. Neopírá se ani o detailní znalost potřeb CS v lokalitě ani o odbornost, která již v této věci je (a totožné služby jsou zajišťovány renomovanými poskytovateli) ani o společnou dohodu s místními aktéry, kteří by měly sehrát klíčovou roli v depistáži i udržitelnosti dopadu služby na CS. Doložen je pouze souhlas MČ Praha 9 s účastí na 3 kulatých stolech. Žadatel spoléhá na ochotu třetích stran spolupracovat, ale nemá nic předjednáno, společně vymyšleno a prodiskutováno (nebo má, ale nepíše to do žádosti). Klíčové pro něj jsou zdravotnická zařízení, má-li skutečně sloužit jako následná péče. Není doložena žádná dohoda s Dětskou psychiatrickou klinikou 2. LF a FN Motol ani Psychiatrickou klinikou 1. LF a VFN.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>KA01,02 a 03 jsou popsány dostatečně. Multidisciplinární spolupráce je v projektu dostatečně akcentována na úrovni organizace(v rámci KA3), nicméně, co se týká spolupráce zapojení CS z řad veřejné správy, škol a ostatních poskytovatelů SSL (kromě žadatele), ta není konkrétně a podrobně popsána. Žadatel jen obecně uvádí, že relevantní instituce bude informovat a že s nimi bude spolupracovat. V KA04 plánuje žadatel 3 kulaté stoly pro odbornou veřejnost, nicméně bez podrobnějšího popisu programu, účastníků, způsobu realizace (kde, kdy, kdo, kolik osob) a za kolik. Osvěta, která je také součástí této aktivity, je popsána velmi obecně, bez popisu konkrétních nástrojů informační kampaně. PR manažer, zodpovědný za tuto aktivitu, není součástí přímých nákladů. V rozpočtu jsou sice na tuto aktivitu uvedené prostředky v rámci PN, ovšem bez jakéhokoliv vysvětlení, i když jde o poměrně nákladou aktivitu. (250tisíc + nespecifikovaná částka z 675tisíc) V Aktivitách je přitom uvedena cena KA04 650 tisíc. KA05 Evaluace je popsána srozumitelně, nicméně obecně. Není nijak přizpůsobená specifikům CS ani projektu.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	527 Krácení	527 Krácení.pdf

Název projektu:	Adiktologicko-psychoterapeutické centrum pro rodinu
Název žadatele:	Neposeda, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000527

Krácení celkem	1 557 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 387 000,00
Požadovaná podpora PN	7 912 050,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	180 000,00
Podpora v PN po krácení	6 355 050,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 943 812,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	1 207 000,00
---------------------------------	--------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.1	Vybavení terapeutických místností	200 000,00	1,00	200 000,00	200 000,00	0,00	0,00	200 000,00	Nedostatečně zdůvodněná položka.
1.1.3.1.3.1	hygienické, úklidové prostředky, drobný kancel. Materiál	50 000,00	3,00	150 000,00	50 000,00	0,00	0,00	150 000,00	Položka spadá, bez dalšího vysvětlení, které v žádosti není, do NN.
1.1.4.2.2	Energie prostor (voda, teplo, elektřina)	5 000,00	36,00	180 000,00	8 000,00	0,00	0,00	180 000,00	Položka spadá do NN.
1.1.4.2.3	Tvorba a tisk informačních a propagačních grafických materiálů	250 000,00	1,00	250 000,00	450 000,00	0,00	0,00	250 000,00	Náklady na tuto položku nejsou nikde v žádosti vysvětleny nebo zdůvodněny, není jasné o jaké materiály, v jakém rozsahu a formě a pro koho jde.
1.1.4.2.1	Náklady na reklamu služby, výstupů a uspořádání kulatých stolů, licence software pro měření dopadu a evaluaci, drobné služby dodavatelů (akred. školení pracovníků, odborní konzultanti, dezinfekce prostor, revize elektřiny .apod)	225 000,00	3,00	675 000,00	225 000,00	0,00	0,00	675 000,00	Zmatečná položka, náklady v ní uvedené nejsou v projektu nikde vyčíslené, vysvětlené a zdůvodněné, žadatel zde kombinuje přímé a nepřímé náklady i různé aktivity.
1.1.4.2.5	spoje, internet	18 000,00	3,00	54 000,00	18 000,00	0,00	0,00	54 000,00	Položka spadá do NN.
1.1.4.2.4	supervize týmu	4 000,00	12,00	48 000,00	4 000,00	0,00	0,00	48 000,00	Nezdůvodněná položka, zařazena pouze do rozpočtu nikoliv do popisu KA či realizačního týmu.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Rodinné centrum Olivy - podpora rodin s dětmi s poruchami autistického spektra a dalšími specifickými potřebami  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000539

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 48,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt se zaměřuje na několik problémů (problematika dětí s PAS, ohrožené děti a jejich rodiny), což snižuje srozumitelnost a přehlednost projektové žádosti. Popis výchozí situace se zaměřuje především na problematiku rodin s dítětem s poruchou autistického spektra (PAS) a pouze okrajově i na situaci ohrožených rodin z jiných důvodů. Chybí však vzájemné propojení či naopak dostatečné oddělení, aby bylo možné posoudit celkový záměr a přínos navrženého řešení. Chybí jasně definovaný problém, odpovídající cíle a aktivity, které přispívají k jeho řešení. Zvolené CS nejsou dostatečně popsány, v případě CS Dobrovolníci chybí opora v popisu KA. Žadatel zvolil celkem 4 dílčí cíle, které sice na první pohled splňují metodiku SMART, ale jejich hodnocení snižuje nejasná vazba na řešený problém, především u cíle č. 3 a 4. Nelze tedy posoudit adekvátnost nastavení zvolených cílů, z popisu není jasné, jaký bude celkový počet dětí a rodičů, jaké budou jejich charakteristiky, zda je plánovaná změna přiměřená a reálně dosažitelná. Projektu chybí jasná intervenční logika. V projektové žádosti jsou popsány tři KA, v příloze čtyři KA (KA Evaluace není uvedena v těle žádosti). Nekorespondují názvy klíčových aktivit v těle žádosti s názvy uvedenými v příloze. I přes doplnění v příloze chybí jasná koncepce realizace jednotlivých KA. Jednotlivé KA jsou nedostatečně popsány po stránce práce s CS, chybí kvantifikované výstupy jednotlivých činností (počty účastníků, časové dotace činností apod.). Obtížně se tak hodnotí nastavené indikátorů, chybí opora výše nastavení ve výstupech aktivit, není jasná struktura podpořených osob – v jakém podílu půjde o rodiče či děti. Indikátor 670 021 je třeba vynulovat, nerelevantní k obsahu projektu. Indikátor 670 031 je třeba nastavit ve výši přepočtu úvazků pracovníků v přímé práci. Indikátor 805 000 má mít cílovou hodnotu rovnu 2 dokumentům, kterými jsou vstupní a závěrečná evaluační zpráva. Rozpočet projektu není zcela srozumitelný, chybí propojení s popisem KA, zdůvodnění potřebnosti jednotlivých položek. Náklady na projekt s ohledem na nejasnou koncepci nelze považovat za efektivně nastavené. Projekt není doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku





## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na několik problémů (problematika dětí s PAS, ohrožené děti a jejich rodiny), což snižuje srozumitelnost a přehlednost projektové žádosti. Potřebnost projektu potvrzuje vedení města Olomouce, včetně jeho zařazení do strategických plánů města Olomouc. Popis výchozí situace se zaměřuje především na problematiku rodin s dítětem s poruchou autistického spektra (PAS) a pouze okrajově i na situaci ohrožených rodin z jiných důvodů. Chybí však vzájemné propojení či naopak dostatečné oddělení, aby bylo možné posoudit celkový záměr a přínos navrženého řešení. Žádost působí dojmem potřeby zajistit základní provoz činnosti žadatele, který je jistě záslužný, ale nenaplňuje podmínky projektového záměru. Chybí jasně definovaný problém, odpovídající cíle a aktivity, které přispívají k jeho řešení. Žadatel zvolil 3 CS: CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je poměrně podrobně vymezena ve vztahu k rodinám s dítětem s PAS, včetně kvantifikace v lokalitě, ale již nedostatečně popsána po stránce ostatních ohrožených rodin, kterým má být část aktivit pravděpodobně určena. Další CS mají být Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, která je stručně popsána, ale bez bližší kvantifikace, ale především není jasné, jakou podporu v rámci projektu získají. Žadatel uvádí vzdělávací aktivity, ale chybí adekvátní KA, která by se této tematice věnovala. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je vybrána adekvátně, ale opět nedostatečně popsána, není zřejmé, kteří 3 pracovníci získají podporu formou vzdělávání.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 4 dílčí cíle, které sice na první pohled splňují metodiku SMART, ale jejich hodnocení snižuje nejasná vazba na řešený problém a klíčové aktivity. Nelze tedy posoudit adekvátnost nastavení zvolených cílů (dílčí cíle zaměřené na změny u dětí a rodičů), z popisu není jasné, jaký bude celkový počet dětí a rodičů, jaké budou jejich charakteristiky, zda je plánovaná změna přiměřená a reálně dosažitelná. První dva cíle jsou v pořádku, problém je především u třetího cíle, protože ten je zaměřen na studenty pedagogické fakulty, ale z projektu není patrna žádná klíčová aktivita zaměřená na studenty pedagogické fakulty. Ani v popisu potřebnosti není popsáno, že by bylo potřeba změnit přístup studentů pedagogické fakulty k dětem s PAS. Tento cíl je mimo intervenční logiku a je potřeba ho zcela vyřadit. Cíl čtýři je sice v souladu s aktivitou projektu a celkovou intervenční logikou projektu, ale není zřejmé, jak by vlastně měl funkční systém „včasného odhalení dítěte...“ vypadat a také není jisté, zda vyřešení 10 případů bude potvrzovat funkčnost systému.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Součástí projektu je i evaluace, ačkoliv není uvedena v těle klíčových aktivit, je popsána v příloze a uvedena v přehledu aktivit. Žadatel má zajištěného evaluátora splňující podmínky výzvy, obecně nastavenou metodiku hodnocení, která by měla zajistit ověření dosažení zvolených cílů. Problém je, že přestože má žadatel vhodně nastavenou metodiku hodnocení, pokud nejsou dobře nastavené cíle, pak se obtížně hodnotí jejich plnění, viz popis nedostatků u kritéria 2.1	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu není zcela srozumitelný. V případě realizačního týmu chybí bližší vymezení náplně práce a propojení s popisem KA, aby bylo možné posoudit adekvátnost výše nastavení úvazků. V případě nákupu odborných služeb je sice uveden hodinový rozsah, ale chybí propojení s KA. Není zdůvodněna potřeba nákupu vybavení a jeho využití v rámci realizace aktivity, není zdůvodněna potřebnost vzdělávání, není popsáno, pro koho přesně a v jakém rozsahu se bude týkat. U položky 1.1.1.3.3 dochází k překročení maximální jednotkové ceny stanovené tabulkou cen obvyklých. Náklady na projekt s ohledem na nejasnou koncepci nelze považovat za efektivně nastavené a konkrétní krácení z tohoto důvodu není navrženo.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou z větší části správně, nicméně protože jednotlivé KA jsou nedostatečně popsány po stránce práce s CS, chybí kvantifikované výstupy jednotlivých činností, obtížně se tak hodnotí nastavené indikátory, konkrétně 600 000 a 670 102. Chybí zde opora výše nastavení ve výstupech aktivit, není jasná struktura podpořených osob, v jakém podílu půjde o rodiče či děti. Nesprávně je vybrán indikátor 670 021, ten se týká převážně pobytových služeb a je potřeba ho vynulovat. Indikátor 670 031 je nutné nastavit na hodnotu odpovídající výši úvazků pracovníků v přímé práci (včetně DPP). Indikátor 805 000 má mít cílovou hodnotu rovnu 2 dokumentům, kterými jsou vstupní a závěrečná evaluační zpráva.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektové žádosti jsou popsány 3 KA, v příloze 4 KA (KA Evaluace není uvedena v těle žádosti). Z popisu projektu není jasné, zda byly cílové skupiny (vyjma pracovníků žadatele) zapojeny do přípravné fáze projektu. V případě realizační fáze jsou postaveni primárně do pozice příjemců podpory, ale chybí bližší informace o způsobu oslovení, výběru do jednotlivých KA. Zapojení cílových skupin do KA 1 je dobře popsáno, je to aktivita určená k podpoře cílové skupiny rodičů s dětmi s PAS. V této KA je několik služeb, které mohou cílové skupiny využít. O využití různých služeb mohou rozhodovat rodiče případně děti podle své vlastní volby. Způsob zapojení cílových skupin do KA 2 není úplně srozumitelný, nejsou jasné role jednotlivých aktérů. Není také srozumitelné, proč je v této aktivitě v příloze popsána podpora dobrovolníků. Zapojení cílové skupiny do KA 3 Vzdělávání RT je popsáno více než stručně.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V projektové žádosti jsou popsány 3 KA, v příloze 4 KA (KA Evaluace není uvedena v těle žádosti). Nekořespondují názvy aktivit v těle žádosti s názvy uvedenými v příloze, např. KA3 v žádosti "Vzdělávání realizačního týmu" x "Vzdělávání a supervize realizačního týmu" v příloze atp. Žadatel dobře popsal klíčovou aktivitu 1 – Aktivity pro podporu rodiny s dětmi (nejen) s poruchou autistického spektra. Jedná se o několik služeb, které na sebe mohou navazovat a tvoří logický celek. KA 2 - Včasná identifikace ohroženého dítěte - multidisciplinární spolupráce – není zcela srozumitelně popsána. Není jasné, kdo přesně budou místní aktéři, přestože žadatel je podle popisu již identifikoval. Není popsáno, v čem by měli být děti ohroženy. Vlastně není srozumitelné, kdy a za jakým účelem se budou místní aktéři scházet. Slabý je také popis KA 3 – Vzdělávání a supervize. Popis supervize je velmi stručný a popis vzdělávání schází úplně. KA 4 – Evaluace není zařazena v těle žádosti, což je chyba. Její popis v příloze projektu je naopak dobrý a dává jasnou představu o tom, jak chce žadatel projekt evaluovat.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------