



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_017 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	15. 12. 2022
Čas jednání (od – do)	10:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000543	Podpora ohrožených mladých lidí do 26 let aneb jak dál	51,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000546	Podpora rodin s dětmi se zdravotním postižením na území ORP Beroun, Dobříš, Hořovice a Černošice	85,00/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000552	Program pro sociálně ohrožené rodiny včetně ukrajinských na Mladoboleslavsku	28,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000569	Aristoteles	93,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000628	Beta poradna - služby pro rodiny s dětmi a mladistvými se zdravotním postižením	86,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000733	Podpora dětí s rodičem ve výkonu trestu	38,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000736	Dítě v hlavní roli (DHR)	45,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000742	Program zaměřený na edukaci a podporu rodičovských kompetencí rodičů v rozvodové/rozchodové situaci	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0000752	Nechme dětem dětství - specializovaný program	86,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0000754	Program sekundární prevence	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22 _017/0000767	Mentoringové programy - podpora rodin a dětí na cestě k dospělosti v Ústí nad Labem	80,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

**Příloha:**

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora ohrožených mladých lidí do 26 let aneb jak dál  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000543

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 51,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Potřebnost projektu je prokázána pouze z obecného hlediska. Problémy, které popisuje žadatel, jsou reálné a popisují skutečný stav mezi mladými s duševními problémy. Bohužel žadatel nijak nekonkretizoval problém na lokalitu, ve které má projekt probíhat. Projekt se má realizovat v Olomouci, ale není popsáno, jak je zde tento problém veliký. Není vyhodnocen dostatek x nedostatek psychologů, psychiatrů a podobných pracovišť. Není dostatečně popsáno, jak je problém doposud řešen a co je na dosavadním stavu neuspokojivé. Čistě obecné zdůvodnění na úrovni celé ČR není dostatečné pro projekt realizovaný na území jednoho města. Cíl projektu je přes určitou obecnost stanoven správně. Plánovaný dotazník vyhodnocuje poměrně širokou škálu života klientů, a pokud dojde k popisovanému zlepšení, bude to znamenat jednoznačný přínos. Rozpočet je přehledný a dostatečně provázaný s klíčovými aktivitami, krácení viz tabulka krácení. Indikátory jsou z větší části v pořádku. Je třeba vynulovat indikátor 670 021 a také upravit indikátor 670 031 na hodnotu 1,9. Popis zapojení klientů do klíčových aktivit je adekvátní. Poněkud slabší je popis participace CS na rozhodování o jejich zapojení na aktivitách. Nejslabším článkem klíčových aktivit je nedostatečný popis multidisciplinární spolupráce. Tento princip není splněn pouze tím, že s cílovými skupinami pracují sociální pracovník a psycholog (případně peer pracovník). Je potřeba multidisciplinární spolupráci koncipovat daleko širěji. Je potřeba identifikovat místní aktéry a zaangažovat je na řešení situace osob z cílové skupiny. Přes dobrý záměr je potřeba v projektu lépe popsat potřebnost na místní úrovni a lépe zpracovat dva povinné principy výzvy: multidisciplinární spolupráci a participaci cílových skupin na procesech, které se jich týkají. Z výše uvedených důvodů projekt nedoporučujeme k realizaci.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Potřebnost projektu je prokázána pouze z obecného hlediska. Problémy, které popisuje žadatel, jsou reálné a popisují skutečný stav mezi mladými s duševními problémy. Také je dobře popsán vliv pandemie koronaviru na tento problém. Bohužel žadatel nijak nekonkretizoval problém na lokalitu, ve které má projekt probíhat. Projekt se má realizovat v Olomouci, ale není popsáno, jak je zde tento problém velký. Není vyhodnocen dostatek x nedostatek psychologů, psychiatrů a podobných pracovišť. Není dostatečně popsáno, jak je problém doposud řešen a co je na dosavadním stavu neuspokojivé. Žadatel mohl doložit např. soulad s nějakými strategickými dokumenty města, kraje, nebo získat doporučující stanovisko od nějaké veřejné instituce. Pokud neexistují relevantní studie či analýzy, mohl žadatel doložit průzkum či dotazníkové šetření mezi potenciálními klienty. Nic z toho ve zdůvodnění potřebnosti není a to je škoda, protože čistě obecné zdůvodnění na úrovni celé ČR není dostatečné pro projekt realizovaný na území jednoho města.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je přes poměrně rozsáhlý a dosti obecný popis v zásadě správně stanoven. Cíl „zvýšení kvality života mladých lidí s fokusem...“ je dostatečně konkretizován pomocí procentuálního závazku klientů, kteří selepší. I toto zlepšení má jasná kritéria, která řeší dotazník. Menším nedostatkem je skutečnost, že se jedná o jediný cíl. Schází cíl zaměřený na vzdělávání pracovního týmu. Intervenční logika projektu je v pořádku.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v popisu cílů projektu uvádí, že bude využívat škálu měření výsledků pro měření kvality života klientů. Škálu bude klient doplňovat na každém setkání, bude využita i jako vstupní dotazník, žadatel chce tímto způsobem monitorovat posun klienta v rámci spolupráce. Tímto způsobem tedy žadatel může ověřit dosažení popsanych změn, popisuje metodu, kterou toto zajistí. Vzhledem k pouze základní kvantifikaci a konkretizaci cílů projektu bude ověřování plánovaných cílů kvalitativně omezeno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je z větší části přehledný a má vazbu na klíčové aktivity. Většina mzdových nákladů se pohybuje v dovoleném rozmezí. V rozpočtu projektu a v přehledu nákladů u KA1 je uvedena jiná mzda pro psychologa. Krácení viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou z větší části stanoveny správně. Indikátor 600 000 je správně zvolený a jeho velikost je přiměřená. Indikátor 670 021 není pro tento typ projektů vhodný (používá se pro služby pobytového charakteru) a musí se vynulovat. Indikátor 670 031 je vybrán správně, ale je potřeba do jeho výše započítat také lektory a peer pracovníky, protože i oni jsou určeni pro přímou práci s cílovou skupinou. Jejich úvazky dohromady tvoří cca 0,4 a tak celková hodnota indikátoru bude 1,9. Indikátor 670 102 je stanoven správně a jeho velikost je přiměřená.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není srozumitelně popsán vstup klientů do služby, žadatel popisuje v základní úrovni depistáž a neuvádí jinou formu vstupu do projektu (současné kontakty žadatele, doporučení psychiatrů, dalších případně spolupracujících subjektů). V popisu rizik projektu žadatel popisuje, že je v kontaktu s CS, že chce pomoci ve větším rozsahu, toto ale v popisu oslovení, náboru osob z CS nereflexuje. Věcná náplň aktivit projektu podporuje participaci mladých dospělých v procesech, které se jich týkají. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů žadatele a klienti tak mohli ovlivnit zaměření, rozsah a náplň klíčových aktivit. Podpora multidisciplinární spolupráce a zapojení dalších aktérů je pouze v základní úrovni ve fázi depistáže, žadatel se nezaměřil na identifikaci místních aktérů, na spolupráci s nimi při realizaci projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Klíčové aktivity mají potenciál řešit problémy osob z CS, jejich popis ale není dostatečný. Žadatelem není konkrétně popsán vstup klienta do projektu, není zřejmé, zda žadatel bude oslovovat klienty pouze v rámci depistáže, nebo zda bude oslovovat zájemce, které dosud nemohl uspokojit v rámci svých nabízených služeb. Místa pro depistáž jsou uvedena konkrétně pouze některá, není zřejmé, zda a v jakém rozsahu, formě bude depistáž pracovníkům žadatele umožněna. Žadatel vůbec neuvádí spolupráci s ambulantními psychiatry, CDZ, poskytovateli služeb pro osoby s duševním onemocněním, pokud plánuje poskytovat podporu také dospívajícím a mladým dospělým s duševním onemocněním. V rámci této aktivity neuvádí žadatel žádné informace o jejím rozsahu, o rozsahu zapojení jednotlivých členů realizačního týmu. Chybí popis rozsahu aktivity, počet hodin depistáže, počet hodin přímo souvisejících s podporou osob z CS (schůzky, krizové intervence, poradenství, terapie). Nejsou uvedeny konkrétní výstupy aktivity, žadatel jako výstupy uvádí zdroje pro ověření výstupů, nikoli samotné výstupy (kvantifikované např. počtem hodin, setkání, počtem klientů, zapojených subjektů ke spolupráci atp.). Žadatel popisuje, že vytváří multidisciplinární tým, ten je ale tvořen pouze sociálním pracovníkem, psychologem, peerem, v tomto ohledu je multidisciplinární tým omezený a může řešit pouze některé problémy klienta (chybí např. psychiatr). Žadatel ani neuvádí případné síťování s dalšími aktéry v síti služeb, kteří by mohli v rámci multidisciplinární spolupráce participovat na podpoře klienta.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	543 Krácení	543 Krácení.pdf



Název projektu:	Podpora ohrožených mladých lidí do 26 let aneb jak dál
Název žadatele:	Jak Dál? z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000543

Krácení celkem	553 500,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	313 400,00
Požadovaná podpora PN	5 682 660,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	313 400,00
Podpora v PN po krácení	5 129 160,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 411 450,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Peer	300,00	1 800,00	540 000,00	227,00	1 800,00	408 600,00	131 400,00	Překračuje maximální dovolenou sazbu pro tuto pozici.
1.1.1.1.3	Koordinátor cílové skupiny	11 725,00	36,00	422 100,00	0,00	0,00	0,00	422 100,00	Nadbytečná pracovní pozice, vzhledem k popsané aktivitě z náplně práce může v rámci své náplně práce realizovat sociální pracovník.



## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora rodin s dětmi se zdravotním postižením na území  
ORP Beroun, Dobříš, Hořovice a Černošice  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000546

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 85,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Jedná se o kvalitně zpracovaný projekt. Žadatel popsal dobře potřebnost jak z obecného hlediska, problémy rodin se zdravotně postiženými dětmi jsou jasné a věrohodné, tak zohlednil místní specifika. Cílovou skupinu na základě věrohodných zdrojů a vlastní zkušenosti podrobně kvantifikoval. Nejsilnější stránkou potřebnosti je pak dlouhá řada doporučení od krajského úřadu, obcí a spolupracujících organizací. Projektový záměr je také součástí několika strategických plánů. Slabší stránkou projektu jsou naopak cíle, které spíše obsahují zjednodušený popis aktivit, než změnu cílové skupiny podrobně viz konkrétní kritéria. Rozpočet projektu je provázaný s klíčovými aktivitami a byl krácen pouze ve dvou položkách viz příloha krácení. Dvě položky rozpočtu je nutné přesunout do kapitoly rozpočtu Spotřební materiál. Indikátory jsou zpracovány správně a jejich velikost je v souladu s klíčovými aktivitami. Výjimkou je indikátor 670 021, který je třeba vynulovat. Samotné klíčové aktivity včetně zapojení cílových skupin jsou popsány velmi dobře. Žadatel zde dobře provázel individuální poradenství, pravidelné podpůrné skupiny a mimořádné akce typů Workcamp apod. Žadatel také vhodně rozprostřel svoje služby do čtyř ORP a tím zlepšil dostupnost, která je u rodin se zdravotně postiženými dětmi důležitá. Také je zde možnost poskytovat individuální konzultace terénní formou. Obsahem klíčových aktivit je také multidisciplinární spolupráce a v tomto případě povinná evaluace. Projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost projektu je popsána velmi dobře. Žadatel nejprve popsal potřebnost podpory pro rodiny s dětmi se ZP z obecného hlediska. Velmi dobře je zde také popsána potřeba podpořit v těchto rodinách zdravé děti. Problémy těchto rodin jsou popsány velmi věrohodně a jejich problémy jsou reálné. Potřebnost projektových aktivit je dobře popsána také z hlediska zapojení odborníků z řad poskytovatelů sociálních služeb a obecních úřadů v rámci multidisciplinární spolupráce. Žadatel dobře popsal cílové skupiny a problémy, které chce řešit v rámci klíčových aktivit. Cílové skupiny, především CS 2, jsou dobře kvantifikovány. Žadatel v popisu potřebnosti také vychází ze své zkušenosti při realizaci podobných projektů v minulosti, které hodlá rozšiřovat na základě zjištěných potřeb. Velmi silnou stránkou potřebnosti je dlouhá řada doporučení pro tento projekt. Tato doporučení také potvrzují zařazení projektových aktivit do strategických rozvojových plánů. Především ho doporučuje Krajský úřad Středočeského kraje, dále města, v jejichž ORP se bude projekt realizovat a několik poskytovatelů sociálních služeb, kteří pracují s rodinami s dětmi se zdravotním postižením.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou slabší stránkou projektu. Cíle žadatel rozdělil na několik kategorií: hlavní cíl, dílčí cíle, specifické cíle a kritéria pro ověření. Hlavní cíl je poměrně všeobecný a spíše popisuje, co se bude realizovat v rámci projektu, než že by popisoval cílovou změnu, které chce dosáhnout. Dílčí cíle, kterých je devět, hodnocení cílů částečně vylepšují. Některé z těchto cílů lze považovat za cíle i dle charakteristiky SMART např.: zvýšit kompetence 120 rodičů, snížit izolovanost rodičů, zvýšit participaci atd. Nevýhodou těchto cílů je např. u cíle „zvýšit kompetence rodičů“, že nevíme po splnění jakých kritérií bude tento a podobné cíle považovány za splněné. Bohužel i některé dílčí cíle jsou spíše popisem aktivit než popisem žádoucí změny u cílové skupiny. Přes tyto nedostatky je z cílů patrné čeho chce žadatel dosáhnout a cíle i samotné klíčové aktivity jsou doplněny výstupy, které umožní vyhodnocovat přínos projektu. Do projektu je navíc jako jedna z klíčových aktivit zařazena evaluace, která také přispěje k hodnocení úspěšnosti projektu. Intervenční logika je v pořádku.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel si stanovil kritéria pro splnění cílů. Tyto kritéria rozdělil na kvantitativní a kvalitativní. Kvantitativní však řeší pouze to, kolik proběhlo setkání, kolik hodin podpory bylo poskytnuto – to jsou však spíše kritéria pro splnění aktivit a nikoliv pro změnu stavu cílové skupiny. Kvalitativní kritéria sice popisují žádoucí změnu např.: stabilizace rodin, zvýšení dovedností apod., ale není u nich zřejmé, jak se to bude vyhodnocovat. Kritéria pro vyhodnocování jsou také stanovena v evaluaci, která je v tomto případě povinná. Evaluace společně s dokumentací, kterou se žadatel zavazuje vést, poskytne dostatek podkladů a kritérií pro vyhodnocení projektu, i když ne všechna kritéria jsou správně zvolena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je v souladu s klíčovými aktivitami projektu, ale v některých položkách je mírně nadhodnocen viz tabulka krácení. Ostatní položky jsou zdůvodněné. Položka rozpočtu 1.1.4.2.11 a 1.1.4.2.15 patří do kapitoly rozpočtu Spotřební materiál.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou z větší části stanoveny správně. Indikátor 600 000 je správně zvolený a jeho velikost odpovídá realizovaným aktivitám. Indikátor 670 021 není pro tento typ projektů vhodný (používá se pro služby pobytového charakteru) a musí se vynulovat. Indikátor 670 031 je vybrán správně. Indikátor 670 102 je vybrán správně a jeho velikost je v souladu s klíčovými aktivitami. Správně je stanoven také indikátor 800 500.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel dobře popsal zapojení cílových skupin do aktivit projektu. Nejlépe je popsáno zapojení CS 2 do všech relevantních aktivit projektu. Žadatel zde vychází z toho, že v minulosti na tomto území již podobný projekt realizoval. Má tedy navázané kontakty a další osoby z cílové skupiny hodlá oslovit letákovou kampaní a také pomocí spolupracujících organizací a zaměstnanců obcí. Dobře je popsáno zapojení i do dalších klíčových aktivit. Velmi vhodné je zapojení zdravých sourozenců do speciálních aktivit projektu. Promyšlené je také společné zapojení rodičů zdravotně postižených dětí a zdravých dětí do speciálních aktivit. Slabším místem je popis zapojení CS 1 a CS 3, které je pouze obecné. Na druhou stranu o zájmu těchto cílových skupin zapojit se do projektu svědčí vyjádření spolupracujících organizací.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel chce realizovat šest klíčových aktivit, které tvoří logický celek a v případě, že je to vhodné, tak na sebe navazují a doplňují se. Dobře jsou zde propojeny individuální poradenství, pravidelné podpůrné skupiny a mimořádné akce typů Workcamp apod. Žadatel také vhodně rozprostřel svoje služby do čtyř ORP a tím zlepšil dostupnost, která je u rodin se zdravotně postiženými dětmi důležitá. Také je zde možnost poskytovat individuální konzultace terénní formou. Ke každé aktivitě žadatel přehledně popsal náklady a výstupy. Slabší stránkou projektu je obecný popis multidisciplinárního setkávání a jeho také obecné výstupy. Nekonkrétní je také popis poskytování individuálního poradenství v centrech ORP. Není zřejmé, zda budou otevřena na určité hodiny v týdnu, či pouze na domluvu s cílovou skupinou. Přes tyto menší nedostatky jsou klíčové aktivity popsány přehledně a je zřejmé, jak je chce žadatel realizovat.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	546 Krácení	546 Krácení.pdf
---	-------------	-----------------

<b>Název projektu:</b>	Podpora rodin s dětmi se zdravotním postižením na území ORP Beroun, Dobříš, Hořovice a Černošice
<b>Název žadatele:</b>	Centrum pro komunitní práci střední Čechy
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000546

<b>Krácení celkem</b>	<b>72 000,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	2 456 900,00
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>7 745 721,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	2 384 900,00
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>7 673 721,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	25,00%
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>9 592 151,25</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>72 000,00</b>
--	------------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.5	Pronájem prostor pro setkávání multidisciplinárního týmu KA č. 2	900,00	64,00	57 600,00	900,00	0,00	0,00	57 600,00	Není dostatečně zdůvodněno, proč by se nemohl multidisciplinární tým scházet v prostorách kontaktních místností nebo u některé ze spolupracujících organizací.
1.1.4.9	Pronájem prostor na realizaci FS v KA č. 6	900,00	16,00	14 400,00	900,00	0,00	0,00	14 400,00	Není dostatečně zdůvodněno, proč by se nemohli FS scházet v prostorech kontaktních místností.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Program pro sociálně ohrožené rodiny včetně ukrajinských na Mladoboleslavsku  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000552

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 28,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel ALTEDA, z.ú. předkládá projekt pro podporu a péči o rodiny českých i ukrajinských občanů, kteří žijí na území regionu Mladoboleslavsko. Projekt je psaný se znalostí formálních náležitostí projektů ESF, ale po obsahové stránce je zpracovaný nedostatečně a nedůvěryhodně. Nejasnosti do celé projektové žádosti vnáší již organizace žadatele a blíže nepopsaný vztah s organizací Volonté Czech. Detailní popis v jednotlivých kritériích hodnocení. Chybný je komentář u indikátoru 805000 (výstupem má být vstupní a závěrečná evaluační zpráva, nikoliv evaluační plán).

Projekt je nedostatečný zejména v těchto ohledech:

- Nedostatečně popsán vztah mezi deklarovanou potřebností (obecné citace ze strategických dokumentů, obecné deklarace, obecný popis) a zacílením projektu.
- Ani přes rozsáhlost textů není jasný průběh projektu, resp. klíčových aktivit, není jasný způsob zapojení CS, s principem participace žadatel adekvátně nepracuje.
- Rozpočet je nehospodárný. Efektivita vynaložených zdrojů projektu vzhledem k plánovaným výstupům a cílům projektu je nízká. Krácení rozpočtu není navrhováno, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projektová žádost se týká regionu Mladoboleslavska (dále MB), ke kterému žadatele nepojí žádný pojmenovaný důvod kromě toho, že je blíže nepopsaným způsobem v regionu MB zapojená do projektu organizace Volonté Czech, se kterou sdílí nejen sídlo, pracovníky ale i podnikatelskou činnost spočívající ve službách oddlužování a dluhového poradenství. Popis problému je nepřehledný, obsahuje obecný výčet celospolečenských problémů – rozvodovost, zadluženost, závislosti. Nepřirozeně je k popisu problému připojen i popis situace ukrajinských neúplných rodin v oblasti MB. Potřebnost takto sestaveného projektu je hodnocena jako nedostatečně doložená ve vztahu k regionu i k CS. Citováno je ze strategických dokumentů a uvedeny jsou statistiky týkající se obyvatel regionu, chybí však jasné propojení těchto deklarací s tím, jakým způsobem je sestavený projekt (cíle, aktivity, ...). Není uvedeno, jakou předchozí zkušenost má žadatel s CS, zde je poskytovatelem přímé péče nebo poradenskou organizací, která přichází k „cizí“ cílové skupině a problém (např. oddlužení zaměstnanců) řeší jako zakázku z pozice externisty. Kontakt s CS je deklarovaný, ale vůbec není jasné, jak byla CS zapojena do předprojektové fáze ve smyslu participativního principu. Magistrát Města Mladá Boleslav (MMMB) se sice emailem vyjadřuje, ale k celé řadě projektových záměrů žadatele. Z emailu není jasné, zda zástupce MMMB četl žádost a případně participoval na její přípravě, zda hodnotí aktivity a výběr CS jako přínosné a potřebné.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano



2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Ze zmatečného popisu cílů není jasné, co chce žadatel v rámci projektu na Mladoboleslavsku dělat. Nesrozumitelnost cílů pramení z nejasné motivace žadatele projekt realizovat. Již v této fázi selhává intervenční logika projektu. Popisný text cílů je nekonkrétní a obsahově neprovázaný jak s KA tak se specifickými potřebami CS. Žadatel se odvolává na letité zkušenosti s CS a na projekty, kde ale není příjemcem, pouze nějakým způsobem spolupracuje. Na Mladoboleslavsku pak prokazuje svůj vztah k regionu tím, že zde realizuje se společností Volonté Czech navazující projekty. Obě organizace mají stejné sídlo, stejné zaměření podnikatelské činnosti – dluhové poradenství, na webových stránkách stejné fotografie. Doložené Čestné prohlášení evaluátora je vystavené pro organizaci Volonté Czech nikoliv pro žadatele Alteda, z.ú.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Součástí plánované evaluace je evaluace dopadová i procesní. Z předloženého popisu jde o evaluaci formální, tedy data získávaná především z dokumentace projektové a dokumentace od klientů. Zapojení CS do evaluace je spíše pasivní, tedy formou dotazníku. Z popisu není jasné, jak bude evaluátor zodpovědně sledovat vývoj charakteristik a kompetencí navrženými způsoby zjišťování. Vzhledem k tomu, že v projektu selhává intervenční logika, bude jen obtížné vyhodnocování splnění cílů, které jsou stanoveny velice vágně. Doložené Čestné prohlášení evaluátora je vystavené pro organizaci Volonté Czech nikoliv pro žadatele Alteda, z.ú.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu není transparentní, obsahuje položky, které nejsou zdůvodněné a odráží nesrozumitelnost klíčových aktivit a nadhodnocení kapacit členů RT zejména na seznamování a přípravné práce. Diskutabilní je efektivita čerpání nákladů u KA4, konkr. doučování pro ukrajinské děti vč. výuky českého jazyka, workshopy zaměřené na zlepšení znalostí uprchlíků z Ukrajiny v ČR, zejména v oblastech jednání s úřady a orientaci na trhu práce. Činnosti, které žadatel plánuje s CS ukrajinských rodin realizovat, suplují odborné sociální poradenství, poradenství organizací pracujících s uprchlíky/národnostními menšinami, aktivity škol a NNO, které zajišťují kurzy ČJ, doučování atd. Položka 1.1.3.1.2.1 čítá 5 kusů notebooku, ačkoliv součet úvazků všech členů realizačního týmu odpovídá 2,34 úvazku; počet jednotek zařízení a vybavení by dle pravidel měl odpovídat maximálně 2,34 kusu. Příkladem nehospodárného přístupu k projektu je KA1, ze které vyplývá, že žadatel většinu členů RT nemá a plánuje je teprve v rámci KA1 pro projekt zajišťovat ("Při zahájení projektu 1 – 3 měsíc: Jmenování členů RT včetně Manažerky, Koordinátora/ky, interních lektorů/poradců, mediátorů aj."). Efektivita vynaložených zdrojů projektu vzhledem k plánovaným výstupům a cílům projektu je nízká. Krácení rozpočtu není navrhováno, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti je uveden komentář ke všem indikátorům, ke kterým to požaduje výzva. Výpočet hodnoty 123 u indikátoru 600000 je proveden srozumitelně a realisticky vůči dosažitelnosti. Logika nastavení závazné hodnoty indikátoru 670102 je správná, hodnota relevantní. U indikátoru 626000 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti, je stanovena hodnota 22. Není však jasné, o jaké kvalifikační vzdělávání se jedná, resp. co umožní absolvování základů mediace absolventům, indikátor by měl být vynulován. Hodnota indikátoru 670031 je stanovena na 1,7 úvazku, což odpovídá součtu úvazků členů RT v přímé práci s CS. Indikátor 805000 je správně nastaven na hodnotu 2, komentář však není v souladu s požadavky výzvy - do indikátoru se nezapočítává evaluační plán, jak uvádí žadatel, ale kromě závěrečné evaluační zprávy i vstupní evaluační zpráva.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V žádosti ani v přílohách není akcentována fáze výběru CS do projektu; resp. je to součástí KA 1, nicméně předjednaný kontakt, zájem a potvrzená (doložená) motivace zapojení CS o účasti (zařazení) do projektu chybí. Žadatel se odvolává na letité zkušenosti s CS a na projekty v lokalitě, kde ale není příjemcem, pouze realizuje se společností Volonté Czech navazující projekty. Obě organizace mají stejné sídlo, stejné zaměření podnikatelské činnosti – dluhové poradenství, na webových stránkách stejné fotografie. Žadatel tak má s CS pouze zprostředkovaný vztah přes organizace v místě, relevantní informace nebyly přesvědčivě doloženy. S principem participace v aktivitách adekvátně nepracuje, CS je v roli příjemce aktivit nikoliv spoluvůrce. Žadatel není součástí komunity regionu, resp. to důvěryhodně nepodložil, což je považováno za limitující ve smyslu vytěžení potenciálu výzvy, udržitelnosti změny u CS a nehospodárnosti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Z popisu aktivit projektu není zcela jasné, proč, co a jak zamýšlí žadatel realizovat. V KA1 plánuje žadatel 3 měsíce sestavovat RT, nastavovat procesy, sepisovat směrnice a zajišťovat pronájem. KA2 představuje obdobně nehospodárně strávený čas, kdy žadatel plánuje kontaktovat organizace v regionu, představovat jim projekt a síťovat je, přičemž není jasné, jaká bude jejich role – depistáž? přímá péče? Popis KA3 je nesrozumitelný (i v příloze), není vůbec jasné, zda jde o kompilát poraden, nebo zda bude CS procházet nějakým programem - skupinově? individuálně? Jaká bude role mediátora? Jaké kauzy má žadatel na mysli? Na základě čeho vybral témata workshopů? Kdo na ně bude docházet? Z jakého důvodu a v jaké vazbě na výzvu je zařazeno dluhové poradenství? Není popsáno opodstatnění takového rozsahu v rámci výzvy. Vhodnější by bylo síťovat s dluhovými poradnami v regionu. Diskutabilní je efektivita čerpání nákladů u KA4, konkr. doučování pro ukrajinské děti vč. výuky českého jazyka, workshopy zaměřené na zlepšení znalostí uprchlíků z Ukrajiny v ČR, zejména v oblastech jednání s úřady a orientaci na trhu práce. Činnosti, které žadatel plánuje s CS ukrajinských rodin realizovat, suplují odborné sociální poradenství, poradenství organizací pracujících s uprchlíky/národnostními menšinami, aktivity škol a NNO, které zajišťují kurzy ČJ, doučování atd. V popisu problém chybí aktivity z KA5, zejm. vysvětlení, proč je potřeba 27 osob proškolených v základech mediace? Co budou s touto základní kompetencí dělat ve své praxi? I další „odborné“ workshopy nemají oporu v popisu problému a v cílech projektu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Aristoteles  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000569

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 93,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** RATOLEST BRNO, z.s. předkládá projekt, který je zaměřen na práci s dětmi a mladými dospělými, s jejich rodiči a rodinami, a to z důvodu výskytu rizikového chování u nich. Žadatel má jak s programem, tak tedy i s CS a jejími potřebami zkušenosti. Analytická data jsou doložena, jsou aktuální, projekt zapadá i do koncepčních a strategických záměrů města Brna. Konkrétní a relevantní je složení a záměr kooperace členů multidisciplinární sítě. Žádost je podložena podpůrnými stanovisky právě PMS, MSZ, OSPOD. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. V aktivitách je uvedena i evaluace (KA 6), ač z žádosti ani z příloh není jednoznačně stanoveno, ani to nevyplývá ze souvislostí, že se jedná o typové aktivity 1.B dle výzvy; nicméně nastavení evaluace a doložení příslušných podkladů je i tak provedeno plnohodnotně. Slabé stránky projektu jsou pouze dílčí, spíše metodické, bez jakéhokoliv negativního vlivu na realizovatelnost KA a práci s CS. KA jsou propracovány kvalitně, rozpočet je střídavý a přehledný, není navrženo krácení, jen úprava zařazení dvou položek do jiné subkapitoly rozpočtu, viz příloha. Projekt je doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt reaguje na problémy, resp. rizikové chování dětí a dospívajících na území města Brna. Žadatel má s CS dlouhodobé zkušenosti, předkládaný projekt navazuje na realizovaný program. K žádosti je přiložena samostatná příloha, vstupní analýza, která ukazuje jak konkrétní zkušenosti s CS, tak prokazuje přímý kontakt na CS, dostupnost CS pro projekt, a celkově znalost území a prostředí. Projekt rovněž zapadá do relevantních strategických, rozvojových a koncepčních dokumentů města Brna, čímž je jeho pozice vůči realizaci ještě silnější. Žadatel přikládá vyjádření podpory místně příslušného střediska PMS ČR, Městského státního zastupitelství v Brně a Úřadu městské části Brna střed, odboru pro oblast sociálně právní ochrany dětí, ve kterých je vyjádřen jednoznačný souhlas s realizací projektu Výběr CS odpovídá jak výzvě, tak projektu, tedy problému a KA, které jsou vůči potřebám CS nastaveny relevantně, potřeby CS budou adekvátně saturovány. CS jsou kvantifikovány, zejména u dětí, jejich rodičů a rodin je rozbor charakteristik, kvantifikace a další uvedené údaje v žádosti i příloze (analýza) relevantní, poměrně rozsáhlé a aktuální. Rizikové chování zvolené CS v paletě souvislostí tak, jak uvádí žadatel v předložených dokumentech, je problémem existujícím, reálným, do budoucna bohužel přetrvávajícím, jistě s potřebou veřejné intervence. Potřebnost projektu je plně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Vymezen je hlavní cíl projektu, z uvedených formulací v žádosti vyplývají ještě cíle další. Hlavní cíl je naformulován relevantně, ambice snížení rizika rozvoje a opakování rizikového a delikventního chování CS je adekvátní. Další cíle, které lze z formulací vyčíst, tedy snížení či odstranění nepřijatelného společenského chování CS a pozitivní změna postojů CS v definovaných oblastech jsou relevantní. Resp. naformulované cíle budou naplnitelné naplánovanými KA, jedná se o cíle reflektující problémy a potřeby CS klientů (problematických CS), tato klíčová provazba a vnitřní logika těchto oblastí projektu je nastavena, je funkční. Jsou uvedeny parametry a měřitelné hodnoty cílů, jiné než indikátory (a to je správný postup, neboť indikátory měří obsah a rozsah a charakteristiku KA, potažmo CS); hodnoty cílů jsou dosažitelné. Hierarchie cílů mohla být zpracována přehledněji, nicméně v zásadě jsou cíle bez problémů. Dílčí nedostatek: chybí jakýkoliv cíl svázaný s CS pracovníků projektu v souvislosti s realizací KA 5. Multidisciplinární spolupráce sice není řešena v cílech, ale je avizována ve změnách, což je v zásadě možné a hlavně tato oblast není opomenuta z pohledu finálních efektů projektu, což je důležité.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V posuzované projektové žádosti jsou poměrně precizně vydefinovány konkrétní výstupy, ale i zdroje ověření u KA. Podklady jako prezenční listiny, evidenční listy, programy akcí, záznamy o práci s klienty, zprávy k jednotlivým klientům, zápisy z relevantních akcí a aktivit včetně supervizí a metodického vedení, doklady o vzdělávání, evaluační zprávy, to vše je paleta zcela konkrétních a relevantních dokumentů, které prokáží obsah, rozsah a další detaily realizovaných aktivit, akcí a činností. Pokud v principu KA jsou prostředkem k naplnění cílů, je to dobrá základna. Evaluační fázi pokryjí již zmíněné evaluační zprávy co do informačních zdrojů; mohly a měly by být, ač to takto není jednoznačně nastaveno, i informačním zdrojem k ověření cílů. Cíle samotné přímo informační zdroje k ověření jejich plnění uvedeny nemají, nabízejí se jistě v budoucnu existující statistiky jak žadatele, tak kooperujících institucí z vymezené multidisciplinární sítě, či města Brna samotného či další/jiné, ty přímo specifikovány a akcentovány nejsou. Celkově však projekt z pohledu ověření své realizace vygeneruje relevantní množství a typy podkladů a dokladů, které prokáží míru jeho úspěchu a realizaci dle předpokládaného nastavení v posuzované žádosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu ve své celkové výši nevykazuje žádné známky naddimenzovanosti, celkový požadavek na Kč 3.598.700,-- způsobilých výdajů je efektivním krytím široké škály aktivit a činností, které jsou plánovány v KA. Úvazky pozic odpovídají rozsahu dílčích aktivit v KA, hodinové požadavky na pozice mají také oporu v definovaném rozsahu aktivit a činností uvedených v KA. V rámci osobních nákladů nejsou překročeny limity obvyklých sazeb a doporučení pro OPZ+, platí jak pro sazby úvazků, tak hodinové sazby. Nakupované zařízení je v počtu 1 v souladu s celkovými úvazky pracovníků projektu, jednotkové ceny jsou v limitu doporučení pro program. Pronájem prostor (položka 1.1.4.1) v případě užití nikoliv vlastních místností je relevantní a odpovídající uváděným rozsahům aktivit a akcí práce s CS v KA. Nakupované služby supervizora a metodika se nevymykají obvyklým tržním cenám, stejně jako 2x vzdělávací akce po Kč 21.000,--, ani ubytování v sazbě Kč 800,--/noc/osoba nepřekračuje limit programu. Rozpočet je transparentní, přehledný, ve své výši efektivní vůči rozsahu, obsahu, metodám a formám práce s CS a četnosti těchto aktivit. Krácení není navrženo. Dílčí nedostatky rozpočtu jsou metodického charakteru, a to dvojí, bez vlivu na efektivitu využití požadovaných finančních zdrojů: (1) u KA je sice uveden odkaz na náklady, avšak informace jednak není zpracována formou odkazu na konkrétní rozpočtovou položku, za druhé pak nejsou kvantifikovány relevantní podíly nákladů jednotlivých položek na KA (uveden jen textový popis o podílu nákladů). (2) Položky 1.1.3.1.3.2 notebook a 1.1.3.1.3.3 mobilní telefon jsou nesprávně zařazeny v subkapitole 1.1.3.1.3 Spotřební materiál. V rozpočtu mají být zařazeny v subkapitole 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek. Je proto nutné provést přesun těchto dvou položek, viz. příložená tabulka.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kvantifikovány a opatřeny komentářem jsou indikátory, u kterých to požaduje výzva. Hodnota 14 indikátoru 600000 je vyčíslena v souladu s nastavením KA 1, 2, 4 a 5. Kapacita podpořených služeb-personál v indikátoru 670031 je relevantně nastavena se zohledněním zapojení (úvazků a hodin) pracovníků přímé práce s CS, na hodnotu 0,92. Využívání podpořených služeb v hodnotě 72 u indikátoru 670102 je jako minimální základ (rozsah) akceptovatelné. U indikátoru 805000 je hodnota 2 adekvátně nastavena vůči 2 evaluačním zprávám (vstupní, závěrečná). Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS pracovníků projektu (žadatele) v rámci KA 5 je zřejmé, výběr (definice) jasná a určená, zapojení popsáno; v rámci projektu sice marginální, ač nutně z pohledu uzavření vzdělávacího cyklu nutný, je chybějící akcent (vysvětlení) způsobu evaluace (zejména z pohledu ověření implementace do praxe) získaných kompetencí, zejména díky vzdělávání. U zástupců klíčové CS, tedy klientů služeb a aktivit projektu (rodiče, děti, mladý dospělí, jejich rodiny) je zapojení v rámci realizační fáze naprosto zřejmé, popsané v detailu, čase, rozsahu, metodách a formách. Také zapojení do evaluace je avizováno, uvedeno v popisu KA 6. Z pohledu kontaktů na CS klientů, jejich dostupnosti a tím zajištění realizovatelnosti aktivit v plánovaném rozsahu a účelu, je klíčová zkušenost a letitá praxe žadatele, kdy je navazováno na stávající program s prokazatelnými úspěchy, tudíž základní (prvotní) fáze zajištění relevantní CS je pro projekt nastavena (prokázáno zejména samostatnou přílohou žádosti, vstupní analýza, hlavně bod B).	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	<p>V žádosti je vymezeno celkem 6 klíčových aktivit (KA). Jedná se o ucelenou mozaiku činností, která se přímo věnuje práci jak s primární potřebnou CS (rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci), tak sekundární (poskytovatelé a zadavatelé soc.služeb). Zvolené KA i dílčí činnosti odpovídají podporovaným aktivitám výzvy. Jsou zohledněny oba povinné principy, participace i multidisciplinární spolupráce jsou jednak relevantně okomentovány v samostatné příloze žádosti, v druhém případě je i řešeno samostatnou KA 3: zde nastavení kooperace mezi žadatelem a 3 klíčovými subjekty působícími na území Brna je plné, navíc pro účely žádosti podpořeno doloženými podepsanými dopisy. Popis KA je srozumitelný, jsou uvedeny vždy jak jejich výstupy, tak i zdroje ověření, rovněž je vždy specifikováno zapojení CS; toto nastavení je kvalitní, metodicky úplné. Jak KA, tak jednotlivé dílčí aktivity jsou časově srozumitelně ukotveny, resp. (a současně) je uveden jejich dílčí rozsah, potažmo realizace v rámci dne, plánovaná četnost (kde je relevantní). 3letá realizace je naplněna spektrem činností, které vyplývají z letité praxe žadatele. Ryze systémová, metodicky komplexní a praxí ověřená je volba jak skupinových, tak individuálních forem práce s klienty, a to ještě v pečlivém rozdělení na rodiče, rodiny a klienty dětí/mladých dospělých/dospívajících. 3x výjezd s klienty v rámci KA 4 je adekvátním doplňkem celoroční práce v místě působnosti žadatele, akce je nastavena rozumně rozsahem, vysvětlena obsahem a metodami/formami realizace, akceptovatelný vhodný doplněk ostatních KA přímé práce s CS. Pro KA 5 jsou uvedené informace veskrze srozumitelné, metodické vedení, supervize i vzdělávání vycházející z vzdělávacích plánů a aktuálních potřeb je v souladu s pravidly a možnostmi výzvy; v ideálním případě by body a)-c) v KA 5 byly i zhodnoceny z pohledu přínosu pro praxi účastníků (absolventů), k čemuž zmínka v KA 5 (např. ve výstupech či zdrojích) či KA 6 není, ale to je drobnost.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	---	-----

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	569 Úprava rozpočtu	569 Úprava rozpočtu.pdf

Název projektu:	Aristoteles
Název žadatele:	RATOLEST BRNO, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000569

Krácení celkem	0,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	314 000,00
Požadovaná podpora PN	2 878 960,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	314 000,00
Podpora v PN po krácení	2 878 960,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 598 700,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.3.2	Notebook	17 000,00	1,00	17 000,00	0,00	0,00	0,00	17 000,00	Položky 1.1.3.1.3.2 notebook a 1.1.3.1.3.3 mobilní telefon jsou nesprávně zařazeny v subkapitole 1.1.3.1.3 Spotřební materiál. V rozpočtu mají být zařazeny v subkapitole 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek. Je proto nutné provést přesun těchto dvou položek.
1.1.3.1.3.3	Mobilní telefon	4 000,00	1,00	4 000,00	0,00	0,00	0,00	4 000,00	Položky 1.1.3.1.3.2 notebook a 1.1.3.1.3.3 mobilní telefon jsou nesprávně zařazeny v subkapitole 1.1.3.1.3 Spotřební materiál. V rozpočtu mají být zařazeny v subkapitole 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek. Je proto nutné provést přesun těchto dvou položek.
1.1.3.1.2.1	Notebook	0,00	0,00	0,00	17 000,00	1,00	17 000,00	-17 000,00	Přesun položek do správné subkapitoly, podrobnosti u položky 1.1.3.1.3.2
1.1.3.1.2.2	Mobilní telefon	0,00	0,00	0,00	4 000,00	1,00	4 000,00	-4 000,00	Přesun položek do správné subkapitoly, podrobnosti u položky 1.1.3.1.3.3

## Detail hodnocení

**Název projektu** Beta poradna - služby pro rodiny s dětmi a mladistvými se zdravotním postižením  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000628

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 86,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na podporu rodin s dětmi/dospívajícími se zdravotním postižením. Prostřednictvím projektu bude rozšiřována služba po dobu 36 měsíců na území Prahy a Středočeského kraje. Žadatel poměrně podrobně specifikuje řešený problém, včetně příčin. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, odpovídají zaměření klíčových aktivit. Jsou dostatečně podrobně popsány po stránce své struktury, potřeb, nechybí kvantifikace CS v lokalitě. Z dostupných informací bude možné solidně ověřit data a informace, která ukážou vlivy projektu, tj. dopady a změny u zapojených zástupců CS, mírně nepřehledně je strukturován popis cílů. Zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění, jsou podrobně popsány, propojeny s realizačním týmem, rozpočtem. Intervenční logika je dobrá. Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný, propojený s popisem aktivit, přesto je několik rozpočtových položek kráceno, viz příloha hodnocení: Krácení rozpočtu. Také je potřeba z názvu rozpočtové položky 1.1.6.2.1 vyjmout stravu, jedná se o nepřímý náklad a nemůže figurovat v přímých nákladech. Nastavení indikátorů obsahuje řadu nejasností a je nutné provést úpravu následovně: indikátor 600 000 zahrnuje osoby, které překročí bagatelní podporu (vyšší než 40 hodin), tedy upravit Cílovou hodnotu na 90 a adekvátně upravit Popis hodnoty; indikátor 670102 zahrnuje osoby v nepříznivé životní situaci, kteří získají bagatelní podporu (nižší než 40 hodin), tzn. nezapočítávají se účastníci workshopů pro poskytovatele či pracovníci žadatele, adekvátně tomu upravit Cílovou hodnotu včetně Popisu hodnoty, indikátory 625 000 a 670 021 je třeba vynulovat včetně smazání Popisů hodnot, jelikož pro předložený projekt jsou nerelevantní; indikátor 805 000 je třeba navýšit Cílovou hodnotu na 3 (vstupní evaluační zpráva + výstupní evaluační zpráva + metodika práce multidisciplinárního týmu) a adekvátně upravit Popis hodnoty; indikátor 670 031 je potřeba navýšit Cílovou hodnotu o přepočtení pracovníků na DPP, kteří též pracují s CS a adekvátně doplnit Popis hodnoty. CS je vhodně zapojena, ovšem připomínkou je, že do projektu může být zapojena jen CS z území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Zpracování KA je kvalitní i celkové propracování činností a jejich metodické i formální ukotvení. Projekt doporučujeme k podpoře s výše uvedenými podmínkami.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na podporu rodin s dětmi/dospívajícími se zdravotním postižením. Žadatel poměrně podrobně specifikuje řešený problém, včetně příčin. Opírá se o vlastní zkušenost s vybranou CS, ale i o další relevantní a ověřitelné zdroje (viz. příloha 3 Doložení potřebnosti). Je doložena spolupráce s MČ Praha 3. Je zřejmé, že je problém věrohodný a je třeba mu věnovat pozornost. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, odpovídají zaměření klíčových aktivit. Jsou dostatečně podrobně popsány po stránce své struktury, potřeb, nechýbí kvantifikace CS v lokalitě.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Informace uvedené v záložkách cílů a očekávaných změn jsou rozsáhlé a prvotně ne zcela uspořádané a přehledné. Nicméně věcně (obsahově) je hovořeno o cílových stavech a změnách, které jsou provázány s KA, resp. KA přispějí k jejich naplnění či dosažení. Není zcela zřejmé, co přesně jsou v projektu cíle; je však možné za ně považovat tzv. oblasti; u nich obsah je srozumitelný, avšak body 1 a 2 jsou formulacemi aktivit, body 3 a 4 ukazují směřování projektu, to jsou formulace cílů zcela relevantní. Také formulace o zaměření cílů projektu (úvodní odstavec v záložce žádosti) jsou nastaveny jako aktivity, není uvedeno, čeho jimi bude dosaženo (aby to metodicky byla relevantní formulace cílů). Kvalitní je nastavení parametrů a hodnot cílů, vše uvedené v záložce změn je relevantní. Současně jsou to hodnoty dosažitelné, adekvátní. V principu projekt má nastavenou pevnou intervenční logiku: zásadní problém je reálný, CS potřebná a zřejmá, její problémy budou řešeny adekvátní skladbou a rozsahem aktivit.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	U popisu cílů, hlavně pak v záložce změn, ale i u rozboru KA je uvedena celá řada konkrétních dokumentů, kterými budou podloženy jak samotné KA, tak přímo či prostřednictvím právě KA i cíle. Je definována paleta dokumentů, materiálů, podkladů, zmíněny jsou i evidence, které budou žadatelem v průběhu realizace vedeny; tudíž obsah, rozsah i změny u CS budou doložitelné a datově i informačně dohledatelné, ověřitelné. Multidisciplinární síť kooperujících organizací bude mít taktéž zdroje informací. Schopnost zajistit data je mj. potvrzena kvalitou zpracování přílohy žádosti k potřebnosti navyšované kapacity řešené služby.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný, propojený s popisem aktivit. Počty nakupovaného zařízení a vybavení nepřekračují celkovou výši úvazků pozic v přímých nákladech, zvolené jednotkové ceny jsou v limitech doporučení pro OPZ+. Pouze osobní náklady jsou v některých případech nadhodnocené a neodpovídají obvyklým mzdám, také je potřeba z názvu rozpočtové položky 1.1.6.2.1 vyjmout stravu, jedná se o nepřímý náklad a nemůže figurovat v přímých nákladech. Vybrané položky jsou kráceny, viz příloha Krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení indikátorů obsahuje řadu nejasností. Žadatel zvolil 6 indikátorů, které pouze částečně odpovídají obsahu projektu. Žadatel zaměnil obsah indikátorů 600 000 a 670 102. Indikátor 600 000 zahrnuje osoby, které překročí bagatelní podporu (vyšší než 40 hodin), měl by být tedy nastaven ve výši 90 osob. Indikátor 670102 zahrnuje osoby v nepříznivé životní situaci, kteří získají bagatelní podporu (nižší než 40 hodin), tzn. nezapočítávají se účastníci workshopů pro poskytovatele či pracovníci žadatele. Indikátor 625 000 je třeba vynulovat, je nerelevantní, stejně tak indikátor 670 021. Indikátor 805 000 je třeba navýšit na hodnotu 3 – vstupní evaluační zpráva + výstupní evaluační zpráva + metodika práce multidisciplinárního týmu. Indikátor 670031 by měl být navýšen o přepočtení pracovníků na DPP, kteří též pracují s CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Realizace je popsána v rámci KA kvalitně, je zřejmé, se kterými CS, v jakém rozsahu a jakými způsoby bude pracováno včetně evaluačního procesu. Cílová skupina je zapojena do realizační fáze adekvátně, je zřejmé, jakým způsobem bude naplňován princip multidisciplinarity. Popis naplňování principu participace by mohl být v žádosti lépe zpracován. Nutné je dodržet místa realizace tak, jak jsou stanovena v žádosti (Hlavní město Praha; Středočeský kraj).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	V projektu je zpracováno 8 klíčových aktivit. Jedná se o ucelený a provázaný komplex dílčích aktivit a činností, které široce a adekvátně pokryjí potřeby velmi specifické CS rodičů dětí a mladistvých se zdravotním postižením. V rámci KA je jednoznačně patrný princip přímé práce s CS, podmínka multidisciplinarity je implementována do KA 08. Vzhledem k zařazení aktivit ze skupiny I.B výzvy je relevantně nastavena evaluace a doloženy jsou potřebné přílohy v souladu s podmínkami výzvy, jejich obsah je adekvátní. KA a jejich dílčí aktivity a činnosti jsou časově ukotveny jak v rámci 3letého harmonogramu realizace, jsou uvedeny délky a četnost dílčích aktivit, zapojení jednotlivých projektových pozic do KA, rozplánování v příloze žádosti (u náplní práce) je precizní.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	628 Krácení	628 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Beta poradna - služby pro rodiny s dětmi a mladistvými se zdravotním postižením
<b>Název žadatele:</b>	Alfa Human Service, z.s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000628

<b>Krácení celkem</b>	<b>816 840,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>79 680,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>7 495 464,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>79 680,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>6 678 624,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>25,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>8 348 280,00</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>0,00</b>
--	-------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Ergoterapeutka	50 000,00	36,00	1 800 000,00	28 700,00	36,00	1 033 200,00	766 800,00	Požadavky na danou pozici odpovídají spíše požadavkům jako na sociální pracovníky; kráceno do max. výše na dané pozici, tj. 50 % z Kč 57.400,--, tedy Kč 28 700,--. ( <a href="https://nsp.cz/jednotka-prace/ergoterapeut-d066">https://nsp.cz/jednotka-prace/ergoterapeut-d066</a> )
1.1.1.1.5	Sociální pracovník	10 000,00	36,00	360 000,00	8 610,00	36,00	309 960,00	50 040,00	Cena jednotky překračuje limit doporučený pro OPZ+ a danou pozici; kráceno do max. výše, tj. 15 % z Kč 57.400,--, tedy Kč 8.610,--.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora dětí s rodičem ve výkonu trestu  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000733

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 38,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel v rámci projektu poukazuje na reálný problém osob ve VTOS a jejich dětí, které nemají možnost vzájemně se setkávat. Žadatel při definování této potřeby vychází z vlastní zkušenosti při práci s osobami ve VTOS a při jejich návratu do společnosti. Bohužel popis problému je pouze obecný a neobsahuje žádnou kvantifikaci. Žadatel chce realizovat projekt především na území tří krajů s možností přesahu na celou ČR. Bohužel žadatel nekvantifikoval situaci ani v popsáných třech krajích ani za celou ČR. Není také věrohodně doložen zájem klientů o tento druh služby. Schází také potvrzení ochoty věznic případně OSPOD na podobném projektu spolupracovat. Žadatel popsal, že hlavním problémem proč se dítě nestýká s rodičem ve VTOS je neochota zbytku rodiny k tomu svolit, ale není dostatečně popsáno, proč by najednou měly rodiny při spolupráci s Romodromem s návštěvami souhlasit. Celkově lze konstatovat, že zaměření projektu je správné, ale v současné chvíli není dostatečně prokázána potřebnost a ochota dalších aktérů na tomto záměru spolupracovat. Cíle projektu vychází z metodiky SMART a popisují žádoucí změnu, ale schází cíle zaměření na metodiku a vzdělávání pracovníků. Pracovníky služeb také žadatel zapomněl uvést jako cílovou skupinu. Z tohoto důvodu je také nezbytné krátit náklady na jejich vzdělávání. Nutnost upravit indikátory je popsána u konkrétního kritéria.

Cílové skupiny jsou zapojeny do všech klíčových aktivit, které se jich dotýkají, ale tento popis je velmi obecný a neřeší základní problém, kterým je jak přemluvit rodiny, aby umožnili návštěvy nezletilých dětí u rodičů ve VTOS. Klíčové aktivity sice jdou správným směrem, ale jejich popis je příliš obecný, chybí popis a kvantifikace výstupů.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučujeme projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel v rámci projektu poukazuje na reálný problém osob ve VTOS a jejich dětí, které nemají možnost se vzájemně setkávat. Žadatel při definování této potřeby vychází z vlastní zkušenosti při práci s osobami ve VTOS a při jejich návratu do společnosti. Bohužel popis problému je pouze obecný a neobsahuje žádnou kvantifikaci. Žadatel chce realizovat projekt především na území tří krajů s možností přesahu na celou ČR. Bohužel žadatel nekvantifikoval situaci ani v popsanych třech krajích ani za celou ČR. Není také věrohodně doložen zájem klientů o tento druh služby. Schází také potvrzení ochoty věznic případně OSPOD na podobném projektu spolupracovat. Žadatel popsal, že hlavním problémem proč se dítě nestýká s rodičem ve VTOS je neochota zbytku rodiny k tomu svolit, ale není dostatečně popsáno, proč by najednou měly rodiny při spolupráci s Romodromem s návštěvami souhlasit. Celkově lze konstatovat, že zaměření projektu je správné, ale v současné chvíli není dostatečně prokázána potřebnost a ochota dalších aktéru na tomto záměru spolupracovat. Žadatel také zapomněl uvést jako cílovou skupinu Poskytovatelů služeb, přestože jednu z aktivit zaměřil na ně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel stanovil dva cíle, jeden zaměřený na děti a druhý na rodiče. Přes poměrně obecný popis jsou cíle v zásadě nastaveny správně. Stanovení cílů vychází z metodiky SMART. Chybí ale popis a kvantifikace výstupů aktivit. Cíl zaměřený na dítě i na rodiče či rodiny bude vyhodnocovat zlepšení během jejich zapojení do projektu. Schází však cíle zaměřené na multidisciplinární spolupráci a na tvorbu metodiky. Intervenční logika projektu vzhledem k nedostatečně prokázané potřebnosti není zcela v pořádku.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel bude naplnění cílů ověřovat pomocí dokumentace, zpráv psychologa, rozhovorů s klienty a subjektivního zhodnocení klientů. Lze konstatovat, že se jedná o správné způsoby pro ověřování cílů. Menším nedostatkem je, že není přesně stanoveno, která kritéria musí být splněna, aby byl cíl považován za splněný. Co když psycholog bude považovat situaci za zlepšenou, ale klient ji bude vnímat jako zhoršenou? Takovýchto sporných situací může při hodnocení vzniknout řada a žadatel by měl mít nastavená kritéria, podle kterých bude některé hodnocení upřednostňovat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je pojatý velice jednoduše, ale není ve svém zpracování transparentní. Náklady na RT jsou u jednotlivých KA uvedené kumulovaně. Není tedy jasné, jakou kapacitu RT (psycholog, sociální pracovník=mobilní tým) budou jednotlivé aktivity ve 3 lokacích vyžadovat. Tedy není možné hodnotit hospodárnost. Chybí zdůvodnění 1,5 HPP úvazku sociálního pracovníka na každou lokaci. Při prům. 15 dětech a 15 rodičích na lokaci za 30 měsíců, se jeví úvazky RT jako nadhodnocené. Ale stejně tak mohou být úvazky nastaveny adekvátně, jen toto není vysvětleno a zohledněno ve výstupech KA. U položky rozpočtu 1.1.3.1.2.1 je nezbytné dodržet jednotkovou cenu a upravit počet kusů odpovídající výši úvazků členů RT. Rozpočet nelze z důvodu nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Z tohoto důvodu není navrženo krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Monitorovací indikátory jsou z větší části stanoveny správně. Indikátor 600 000 je správně zvolený, ale jeho hodnota není příliš vysoká, což bylo popsáno v předchozím kritériu. Zároveň není jisté, že žadatel stanovil tento indikátor správně, protože podle popisu předpokládá 45 dětí a 45 rodičů. Indikátor 670 021 není pro tento typ projektů vhodný (používá se pro služby pobytového charakteru) a musí se vynulovat. Indikátor 670 031 je vybrán správně a jeho velikost odpovídá pracovníkům v přímé péči. Indikátor 670 102 je vybrán sice správně, ale jeho velikost pravděpodobně není stanovena správně, protože by do něj měli být započítáni všichni členové rodin, u kterých se nedosáhne 40 a více hodin podpory. Správně je stanoven indikátor 800 500.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel si jako cílovou skupinu vybral rodiče a děti v nepříznivé sociální situaci – zde to jsou rodiče ve VTOS a jejich děti, kterým je bráněno zbytkem rodiny je navštěvovat. Cílová skupina je zapojována do těch klíčových aktivit, které se jich týkají. V projektu není jasně popsáno, na základě jakých kritérií budou vybíráni klienti projektu. Víme, že se bude jednat o lidi ve VTOS se kterými žadatel pracuje v rámci jiných programů a projektů. Z popisu klíčových aktivit není zřejmé, jak bude žadatel „přesvědčovat“ rodinu, která nechce dítě posílat za druhým rodičem do věznice, aby to učinila. Žadatel se v popisu nikde nezmiňuje, jak bude řešit situaci, kdy rodina podobné návštěvy nedovolí. Nikde se nemluví o tom, jakou žadatel předpokládá úspěšnost při oslovování rodin. Žadatel také neřeší situaci, kdy si dítě třeba po jedné návštěvě rozmyslí navštěvování rodiče ve VTOS. Jak je motivovat, aby v návštěvách pokračovali. Velmi slabě je také popsána participace cílové skupiny na procesech, které se jich týkají. Žadatel také opomněl jako cílovou skupinu uvést zaměstnance poskytovatelů služeb a tak nikde není popsána práce s nimi v rámci vzdělávání.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel chce realizovat osm klíčových aktivit, které směřují k tomu, aby se děti mohly stýkat s rodiči ve VTOS. V základních obrysech k tomuto cíli skutečně směřují, ale jedná se převážně o obecný popis, který nedává jasnou představu o tom, jak se budou návštěvy realizovat. Schází popis toho, jak bude probíhat spolupráce s věznicemi, jak se budou návštěvy domlouvat a realizovat. Také není jasné, jak bude probíhat práce s rodinami, které nejsou ochotny děti pouštět za rodiči do věznic. Žadatel v popisu žádné problémy nepřipouští a zřejmě předpokládá, že vše poběží hladce, ale to není pravděpodobné. Popis spolupráce s OSPOD je zde také považována za samozřejmost a podobně stručný je popis multidisciplinární spolupráce – musíme zohlednit, že tým bude realizovat svou činnost na území minimálně celého kraje a tam bude velká řada aktérů pro multidisciplinární spolupráci. Klíčové aktivity sice směřují správným směrem, ale jejich konkrétní realizace je popsána jen velmi obecně. Klíčovým aktivitám chybí popis a kvantifikace výstupů (frekvence intervencí, časová dotace atp.) a rozepsané kapacity RT, aby bylo možné posoudit hospodárnost nákladů na členy RT a posoudit rozsah a frekvenci podpory CS.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Dítě v hlavní roli (DHR)  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000736

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 45,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatelem je srozumitelně popsán problém, potřeba řešit popsané problémy je doložena statistikami, výstupy odborných organizací, existujícími koncepcemi. Chybí ale jakákoli kvantifikace osob z cílových skupin, žadatel nijak nereflektuje situaci v konkrétním území, kde by měl být projekt realizován.

Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, žadatel identifikoval také dílčí cíle. Potřebné změny u osob z CS jsou kvalitně popsány, slabou stránkou je absence kvantifikovaných cílů.

Rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit.

Z popisu hodnot indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Souvisí to s nedostatečným popisem aktivit, kdy není zřejmý jejich rozsah a z popisů hodnot, kde se rozchází uvedené informace se zbytkem žádosti.

Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, obecný, neobsahuje všechny potřebné informace. Nejsou zřejmé konkrétní výstupy aktivit, chybí předpokládaný časový rozsah, intenzita jednotlivých činností, není tak zřejmé, jaké je potřebné zapojení osob z realizačního týmu do aktivit projektu.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem je srozumitelně popsán problém i jeho příčiny, kvalitně je specifikována CS ohrožené děti a rodiny, mladiství ve věku 15 – 18 let, z hlediska potřeb, specifik. Obecně je doložena potřeba řešit popsané problémy statistikami, výstupy odborných organizací, existujícími koncepcemi v oblasti podpory ohrožených dětí a rodin. Chybí ale jakákoli kvantifikace osob z cílových skupin, žadatel neuvádí potenciál osob z CS v území, neuvádí konkrétní statistické údaje o počtu osob z CS. V rizicích, kde jako riziko identifikuje nízký zájem CS, uvádí, že vychází ze statistických údajů, ty ale nejsou nikde uvedeny pro konkrétní území, žadatel ani nepopsal konkrétně svoje dosavadní zkušenosti s CS, s realizovaným programem. Velikost CS tak není zřejmá, jednoznačné není ani vymezení území dopadu projektu, to lze pouze vyvozovat z uvedeného sídla žadatele a z potvrzení Úřadu městské části Praha 2. Žadatel nijak nereflektuje situaci v konkrétním území, kde by měl být projekt realizován. Není provedena analýza lokality, žadatel neuvádí, jaká je nabídka služeb v území pro ohrožené děti a rodiny, jaká je možnost pomoci, kde je podpora nedostatečná, jaká je kapacita dalších služeb, nepopisuje ani zkušenosti s dosavadní realizací již existujícího programu. Pro doložení potřebnosti žadatelem plánované intervence v území chybí konkrétní údaje a popis situace v území. Žadatel ale dokládá potřebnost projektu doloženými potvrzeními zájmu o spolupráci, z tohoto důvodu je hodnoceno toto kritérium i přes výše uvedené nedostatky jako dostatečné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou srozumitelně formulovány, hlavní cíl je relevantním cílem. Žadatel také identifikoval dílčí cíle, ty pojmenovávají změny, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu. Potřebné změny u osob z CS jsou kvalitně popsány, toto je silou stránkou v oblasti stanovení a identifikace cílů. Slabou stránkou projektu je ale naprostá absence kvantifikovaných cílů, chybí jakékoli číselné vyjádření jak kvalitativních změn, kterých by mělo být dosaženo u osob z CS díky realizaci projektu, tak alespoň jednotlivých výstupů (počty setkání, intervencí, tréninků, terapií, skupin), což souvisí s nedostatečně konkrétně plánovanými aktivitami bez konkrétních výstupů. Jediným konkrétním výstupem je počet zapojených osob z CS v popisu indikátorů projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	S ohledem na nastavené cíle bude obtížně ověřitelné jejich naplnění. Chybí kritéria pro jejich hodnocení, včetně nastavení způsobu jejich ověření. Žadatel blíže nepopisuje metodiku hodnocení nastavených cílů. Chybí i popis výstupů jednotlivých aktivit, projekt tak bude hodnotitelný pouze na úrovni nastavených indikátorů. Škoda, že žadatel nezapracoval více na metodice hodnocení, protože v rámci programu pracuje s nastavováním cílů spolupráce s klienty a jejich hodnocením, což by mohl být dobrý zdroj pro nastavení i vyhodnocování cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vzhledem k obecnému popisu aktivit, které nelze vždy zcela porovnat s navrženým rozpočtem (výše zmíněná absence kvantifikovaných cílů, číselných vyjádření kvalitativních změn či jednotlivých výstupů - počty setkání, intervencí, tréninků, terapií, skupin) je hodnoceno toto kritérium jako nedostatečné. V případě 1.1.1.3.1 Psychiatr není dodržena doporučená jednotková cena pro experta, ale vzhledem k cenové relaci za služby psychiatrů je považována za přiměřenou a není navrhováno krácení. Doporučená cena je však překročena i u notebooků, mobilního telefonu. U pozice metodik není zdůvodněná tak vysoká potřeba metodického vedení - chybí opora v KA.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z popisu hodnot indikátorů 600 000 a 670 102 není zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Souvisí to s nedostatečným popisem aktivit, kdy není zřejmý jejich rozsah, není uveden rozsah podpory osob z CS v rámci aktivit projektu, nelze tedy určit, kolik hodin podpory dostanou osoby z CS zapojené do aktivit projektu. Hodnoty těchto dvou indikátorů tak nemají žádnou faktickou oporu v popisu aktivit projektu a nelze určit, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám. Matoucí je uvedení 5 pracovníků, kteří se věnují přímé práci s klienty a absolvují další vzdělávání, ovšem v rozpočtu je uvedeno 6 účastníků kurzů. Z popisu indikátoru 670 031 není zřejmé, jaké pracovníky žadatel do hodnoty indikátoru zahrnul. Cílová hodnota odpovídá zahrnutí sociálních pracovníků, psychologů, koordinátora, nikoliv již psychiatra. Dále indikátor 626 000 je pro projekt relevantní, jelikož v něm bude vzděláváno, avšak informace v Popisu hodnoty toto negují, hodnota je správně uvedena nulová, komentář nikoliv.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina je zapojena primárně v rámci realizační fáze. Dle popisu programu vychází konkrétní nabídka podpory z individuálních potřeb každé rodiny/účastníka. Princip participace by mohl být více popsán, ale lze důvodně předpokládat, že program je založen na zapojení klientů do procesů nastavování vhodných řešení/podpory. Princip multidisciplinarity je naplňován prostřednictvím multidisciplinárního týmu a zapojením dalších stěžejních aktérů (školy, OSPOD). Velmi vhodné je zapojení psychiatra. Multidisciplinární spolupráci je věnována samostatná aktivita KA 3. Z popisu pouze není zcela jasné, jakým způsobem plánuje žadatel oslovení CS, zda disponuje již nyní dostatečným počtem zájemců, bude využívat doporučení OSPOD či hledat jiné cesty. CS zaměstnanci žadatele je zapojena adekvátně.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, obecný, neobsahuje všechny potřebné informace a vykazuje nedostatky. Nejsou zřejmé konkrétní výstupy aktivit, chybí předpokládaný časový rozsah, intenzita jednotlivých činností, není tak zřejmé, jaké je potřebné zapojení osob z realizačního týmu do aktivit projektu. Náplně členů realizačního týmu jsou uvedeny pouze základně bez potřebné míry podrobnosti, která by umožnila posoudit potřebný rozsah jejich zapojení. Z popisu aktivit projektu není zřejmé, jak bude CS žadatelem oslovena pro účast v projektu (mimo CS mladistvých, kde by se mělo jednat o zájemce o služby žadatele, kteří se obracejí na krizové centrum). Žadatel popisuje v rámci KA 1 metody, kterými bude pracovat s CS, neuvádí ale žádné konkrétní údaje k rozsahu podpory, k intenzitě jednotlivých metod, jednotlivých součástí programu. Podpora osob z CS, její intenzita, rozsah, délka trvání, volba využitých metod záleží samozřejmě na individuálních potřebách osob z CS, které budou definovány v rámci mapování a při vstupu do programu, pro posouzení adekvátnosti aktivit projektu, velikosti realizačního týmu, rozpočtu, dosažení stanovených cílů je ale potřebné tyto parametry konkretizovat, kvantifikovat.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Program zaměřený na edukaci a podporu rodičovských kompetencí rodičů v rozvodové/rozchodové situaci  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000742

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 71,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt se zaměřuje na posilování kompetencí rodičů v nepříznivé sociální situaci způsobené rozpadem rodiny. Žadatelem je organizace, která se dané problematice dlouhodobě věnuje, v popisu problému pravděpodobně vychází ze svých zkušeností. Chybí však opora uvedených tvrzení z jiných ověřitelných a relevantních dat. Přes uvedený nedostatek lze říci, že se jedná o problém, který je dlouhodobý a je třeba mu věnovat potřebnou pozornost. Navržené řešení je v souladu s principy multidisciplinarity a participace. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, dostatečně popsány po stránce svých charakteristik i potřeb. Žadatel zvolil a specifikoval jeden hlavní cíl, kterým je zvýšení rodičovských kompetencí. Cíl je dobře definován, včetně jasně definovaného kritéria pro hodnocení plnění. Přesto by bylo vhodné doplnění o další cíle vztahující se k CS Rodiče a děti, aby došlo k pokrytí celkového zaměření projektu, např. součástí projektu je i podpora dětí. Celkově je z popisu projektu zřejmá změna, které má být díky projektu dosaženo. Zvolené aktivity přispívají k naplnění záměru projektu, je dodržena projektová intervenční logika. Aktivity jsou dostatečně podrobně popsány. Žadatel nastavil 4 indikátory, které odpovídají zaměření projektu. Hlavním nedostatkem je chybějící popis obsahu indikátorů. Rozpočet je přehledný, propojený s popisem KA, jeho výše odpovídá rozsahu projektu. Krácení nenavrhujeme. Projekt doporučujeme k podpoře při splnění těchto podmínek realizace:

- hodnotu indikátoru 670 031 upravit na 1,17 úvazku a doplnit odpovídající komentář,
- doplnit relevantní popis hodnoty k indikátorům 600 000 a 670 102,
- vynulovat uvedenou cílovou hodnotu indikátoru 670 021.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložený projekt se zaměřuje na posilování kompetencí rodičů v nepříznivé sociální situaci způsobené rozpadem rodiny. Žadatelem je organizace, která se dané problematice dlouhodobě věnuje, v popisu problému pravděpodobně vychází ze svých zkušeností. Chybí však opora uvedených tvrzení z jiných ověřitelných a relevantních dat. Přes uvedený nedostatek lze říci, že se jedná o problém, který je dlouhodobý a je třeba mu věnovat potřebnou pozornost. Navržené řešení je v souladu s principy multidisciplinarity a participace. Na jednu stranu je pozitivní zaměření se na rodiny, které jsou v péči OSPOD, protože se jedná o rodiny, které mnohdy sami nevyhledávají další podporu, nemohou si ji finančně dovolit či je zde situace výrazně problematická. Žadatel ale nemá zjištěný zájem ze strany OSPOD o spolupráci, kterou plánuje navazovat až v průběhu realizace. Chybí popis výchozí situace v lokalitě, jaké jiné služby se dané problematice ne/věnují, ne/návaznost na dosavadní aktivity žadatele. Sama lokalita realizace není dostatečně konkretizována. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, dostatečně popsány po stránce svých charakteristik i potřeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel zvolil a specifikoval jeden hlavní cíl, kterým je zvýšení rodičovských kompetencí. Cíl je dobře definován, včetně jasně definovaného kritéria pro hodnocení plnění. Přesto by bylo vhodné doplnění o další cíle vztahující se k CS Rodiče a děti, aby došlo k pokrytí celkového zaměření projektu, např. součástí projektu je i podpora dětí. Druhý dílčí cíl vztahující k CS vzdělávaných pracovníků projektu správně doplňuje cílový stav i pro KA 2 a tuto CS. Celkově je z popisu projektu zřejmá změna, které má být díky projektu dosaženo. Tyto změny odpovídají řešenému projektu. Zvolené aktivity přispívají k naplnění záměru projektu, je dodržena projektová intervenční logika.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil poměrně jasnou metodu ověření hlavního cíle projektu (zvýšení rodičovských kompetencí) prostřednictvím subjektivně vnímaných změn na úrovni zapojených účastníků - dotazník ORS-Škály měření výsledků a pomocí 5 ti výroků inspirovaných škálou Brief Parental Self Efficacy Scale (BPSES). Součástí cíle je i nastavení kritérií, dle kterých bude žadatel posuzovat jeho ne/naplnění. Bylo by vhodné doplnit metodiku ověření i o další metody, postavené nejen na subjektivně prožívané změně. Přes uvedenou výhradu je zřejmé, že se žadatel zamýšlel nad způsobem ověření, včetně navržení souboru opatření, které můžeme považovat za adekvátní. Projekt bude dále hodnotitelný na úrovni plnění indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný, propojený s popisem aktivit. Obsahuje položky související s realizací aktivit, jsou dodrženy doporučené výše mezd a vybavení. Požadované náklady projektu s ohledem na plánované výstupy považujeme za přiměřené. Krácení nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil 4 indikátory, které odpovídají zaměření projektu. Hlavním a významným nedostatkem je chybějící popis obsahu indikátorů. Přesto lze v porovnání s popisem v žádosti říci, že nastavení indikátorů 600000 a 670102 odpovídá počtu osob zapojených do jednotlivých aktivit a pravděpodobné míře získané podpory. Indikátor 670 031 navrhujeme zvýšit na 1,17 (sociální pracovník 0,5 úvazku + psycholog 0,5 úvazku + peči 0,17 úvazku). Indikátor 670021 požadujeme vynulovat, je nerelevantní pro daný typ projektu. Požadujeme také doplnění popisu hodnoty u indikátorů 600000, 670102 a 670031.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Chybí bližší informace o způsobu zapojení cílové skupiny do přípravy projektu, není jasné, zda žadatel vychází z projeveného zájmu OSPOD či samotných zájemců ze strany CS. Za určité riziko lze považovat i teprve plánované oslovení pracovníků OSPOD a jejich prostřednictvím oslovit vybranou CS. V realizační fázi je již CS zapojena adekvátně, plánované aktivity vycházejí z potřeb CS, zapojení peer pracovníků považujeme za přínosné. CS pracovníků projektu (resp. žadatele), která bude vzdělávána a absolvuje stáž, supervizi a expertní dohled, je z pohledu zapojení do aktivit projektu zakomponována jasně ve fázi výběru, i realizace.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Definována je KA 1, která se orientuje klientsky. Je složena z procesu 6 postupných kroků; realizace avizované postupné práce s rodinami bude opakována s ročně 15 rodinami po dobu 3 let. Detailní informace ke KA a dílčím fázím modelu práce jsou zpracovány v samostatné příloze žádosti. Celé propracování, detail a konkrétnost jsou srozumitelné, pečlivé, kroky 1-6 avizovaného modelu práce dávají smysl. Metody práce jsou uvedeny, formy kooperace s rodinami taktéž, celý koncept je nastaven erudovaně, procesně kompletně, v expertní rovině bude pro zapojené zástupce CS (rodiny, ať již zastoupené rodiči či dětmi) poskytovat zajímavou a potenciálně pozitivní možnost k řešení jejich problémů. Je představen časový rozsah jednotlivých dílčích kroků modelu, výstupy jsou zřejmé. Nastavení KA 2 je jasné. Avizováno je vzdělávání v akreditovaných kurzech, relevantní formu rozšiřování kompetencí představuje plánované odborné vedení, stáž a supervize, to je komplexní pojetí. Základní výstupy KA 2 jsou nastaveny. Obě závazné podmínky výzvy, tedy podpora participace dětí/rodin a podpora multidisciplinární spolupráce, jsou splněny, resp. implementovány do KA 1.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------



## Detail hodnocení

**Název projektu** Nechme dětem dětství - specializovaný program  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000752

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 86,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s. předkládá 3letý projekt, který je směřován do území MSK a pro CS rodin s dětmi do 18 let, které se potýkají či jsou ohroženy násilím v blízkých vztazích. Žadateli je problematika velmi dobře známa, propracování KA je precizní jak po organizační a plánovací stránce, tak po stránce metodické. Expertní znalost je zřejmá, problém existuje, jedná se o záměr, který zapadá do krajských koncepcí. Precizně je provedeno vymezení cílů, dokumentace jak cílů, tak KA je také definována řadou konkrétních dokumentů a podkladů. Slabou stránkou je absence konkrétnějších a specifických aktuálních informací o CS, nedoložení případného zájmu a motivace CS o účast v projektu. Hlavní cíl je rozpracován do řady dílčích cílů, které jsou vzájemně provázané. Z popisu je zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo. Dílčí cíle mají nastavená kritéria, dle kterých plánuje žadatel hodnotit jejich plnění. Rozpočet je přehledný, jsou dodrženy doporučené jednotkové ceny. Krácení rozpočtu je uvedeno v příloze. Projekt doporučujeme k podpoře.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

- Do cílových skupin doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která nebyla vybrána, ačkoliv bude se zaměstnanci poskytovatele v rámci KA pracováno.
- Upravit hodnotu a komentář u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb/personál na hodnotu 3,5.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je směřován do území Moravskoslezského kraje (MSK), kde žadatel hodlá řešit problematiku rodin s dětmi do 18 let, které jsou ohroženy násilím v blízkých vztazích. Řešený problém existuje, je reálný, žadatel projekt zasazuje jak do strategických a koncepčních dokumentů na úrovni ČR, tak do konkrétních koncepčních záměrů MSK. Problematika je popsána srozumitelně, objektivně bez vad, žadatel čerpá z vlastních zkušeností a navazuje na svoji praxi. Z té vyplývá, že CS existuje v množství dostupném pro projekt, potřebuje komplexní pomoc, a tu projekt nabízí. CS je charakteristická kumulací handicapů. Patrná je (pro projekt důležitá) předchozí kooperace s institucemi a organizacemi, které projektovou CS znají, mají na ni kontakt a spolupráce s nimi i pro projekt (v rámci multidisciplinární sítě) je realistická, vhodná. Chybí konkrétní data k CS přímo pro účely projektu, přesnější data z území působnosti žadatele, působnosti a dopadu projektu, dodané rámcové informace či data z úrovně ČR jsou jen základem, ač objektivně relevantním. Není vymezena CS poskytovatelů a zadavatelů soc.služeb, ač s jejich zaměstnanci je v rámci KA 1 pracováno (jsou evidentně zapojeni). Potřebnost projektu z celkového pohledu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Zpracování cílů je pojato veskrze konkrétně. Je vymezen soubor zcela konkrétních cílů, které ukazují finální stavy po skončení realizace (tzn. díky) projektu. Formulace celkem 7 cílů jsou specifické, jsou u nich nastaveny i parametry a hodnoty měřitelnosti. Tento přístup je metodicky úplný a kvalitní. Naformulované cíle jsou naplnitelné prostřednictvím KA, jsou tedy realistické a adekvátní. Projekt jako celek je plně konzistentní, bez vnitřních vad, CS mají jasnou charakteristiku, zřejmé potřeby, žadatel je specifikuje precizně, KA jsou propracovány, metodika a odbornost je z nich zřejmá, finance na odborný (expertní) personál jsou účelově správné a ve své výši v zásadě odpovídající obsahu a rozsahu projektového dění. Intervenční logika projektu je nastavena jako plně funkční.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Jak u cílů samotných, tak v popisu KA je definována řada dokumentů, materiálů, metodických vstupů i výstupů, používaných evidencí a postupů s prací s CS, které zaručí jednoznačnou doložitelnost realizace projektu. Veškeré dokumenty jsou zcela konkrétní, plně relevantní. Pro ideální stav mohly být zmíněny i evidence, statistiky a data institucí multidisciplinární sítě, nicméně je to v kontextu a šíři informací pouze marginální poznámka bez vlivu na hodnotící deskriptor, protože např. při dosavadní praxi žadatel taková data evidentně je schopen získat (uvádí jimi mj. příčiny problému, které projekt řeší), jednoznačně jejich existenci vnímá.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V rozpočtu projektu jsou vymezeny a kvantifikovány položky v kapitolách osobních nákladů, zařízení a vybavení a služeb. Projekt obstarávají 4 specializované pozice na plný úvazek; jejich náplň práce je detailně zpracována v samostatné příloze; jednotkové sazby měsíčních mezd jsou v limitu doporučení pro OPZ+, úvazky 1,0 vzhledem k 3leté realizaci a široké paletě specifických a metodicky náročných expertních činností a aktivit pro CS jsou akceptovatelné, vyjma u pozice Koordinátor/metodik: je zřejmé, že se jedná o pokračování dosavadní činnosti, žadatel si je tedy vědom potřeb a limitů cílové skupiny, na které v rámci jednotlivých aktivit vhodně reaguje. S ohledem na to, že se jedná o již nastavený program, včetně jeho zasíťování, je zapojení pozice koordinátora/metodika na 1,0 úvazku považováno za nadhodnocené, viz příloha krácení. Jednotkové ceny zařízení jsou v souladu s limity programu. Organizační pobyt v položce 1.1.4.2.1 tak, jak je v příloze žádosti u KA 3 popsán, je za navrženou sumu Kč 50.000,-- bez známky nadhodnocení. Žadatel by však měl usilovat o efektivní účast maximálního možného a vhodného počtu účastníků, neboť limit 4-16 osob je široký, je žádoucí se (mj.) z důvodu finanční efektivity pohybovat kolem počtu 10. Rozpočet jako celek je přehledný, nákladové položky jsou přiřazeny a vztaženy k jednotlivým aktivitám.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kvantifikovány a vysvětleny jsou hodnoty 3 indikátorů. Ve všech případech se jedná o volbu v souladu s podmínkami výzvy, ostatní indikátory vymezeny nejsou buď jako nerelevantní, případně ke sledování a vykazování až v průběhu realizace projektu, nastavení je v tomto ohledu v pořádku. Hodnota 30 u celkového počtu účastníků (indikátor 600000) je vysvětlena, její výše odpovídá charakteru aktivit a jako minimální závazná je akceptovatelná, současně i dosažitelná. Stejně tak i počet osob, které se budou pohybovat v limitu bagatelní podpory, je v hodnotě 200 (indikátor 670102) nastavena reálně, dosažitelně, vůči obsahu a rozsahu KA i finančním požadavkům projektu se jedná se nastavení adekvátní; vysvětlení a důvod nastavení hodnoty je akceptovatelný, srozumitelný, plně v souladu s KA. V kapacitě podpořených služeb/personál žadatel uvádí hodnotu 4 (indikátor 670031); vysvětlení hodnoty je srozumitelné, nicméně s ohledem na snížení úvazku u pozice Koordinátor/Metodik z 1,0 na 0,5 úvazku je nutné snížit i hodnotu tohoto indikátoru na 3,5.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Není zcela zřejmé, zda byla CS zapojena již do samotné přípravy projektu, žadatel se zaměřuje primárně na popis zapojení CS do realizační fáze. Zapojení klíčové CS, rodičů, dětí a rodin, pro které jsou vymezeny KA, je precizní pro fázi realizační. V tomto ohledu jsou KA propracovány detailně z pohledu obsahu, metod, forem i četnosti zapojení, přístup je erudovaný, uvedeny jsou dílčí výsledky a výstupy participace CS na KA. Je to pro projekt klíčové nastavení, propracováno ke kvalitě a úplně. Akcent a jednoznačné ukotvení není zřejmé pro fázi evaluace přínosů, v tomto ohledu mělo být v rozsáhlé zpracovaných KA jasně a zcela zřejmě definováno, jak kooperace s rodinami bude finalizována a hlavně vyhodnocena tak, aby hlavně již zmíněné přínosy (či efekty, třeba i částečné i přes intenzivní a komplexní práci s CS) byly zhodnoceny. Ač KA 2 je mj. zaměřena i na mapování potřeb CS a její získávání, toto jednoznačně není prokázáno pro přípravnou fázi projektu; CS reálně bude dostupná a partnerem i kooperujícími institucemi v rámci multidisciplinární sítě získatelná, nicméně přímo pro účely předkládaného projektu doložený zájem a motivace k účasti doloženy nejsou. Pro efekty KA 1 rovněž není položen akcent a není přesně stanoveno, jak bude např. u pracovníků RT hodnoceno, že redefinované role a metodické přístupy byly, kdy a kde efektivní či jak přínosné; jde o přesnost a jednoznačnost tohoto momentu v rámci popisných informací v žádosti a přílohách.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	V projektu jsou zpracovány 3 KA. Jejich realizace je rozložena do 36 měsíců, což odpovídá rozsahu plánovaných dílčích aktivit a činností, stejně jako charakteru, specifčnosti a obtížnosti (resp. i komplexnosti) problémů zvolené CS. První KA naplňuje podmínku výzvy k multidisciplinaritě, druhá a třetí KA obsahuje přímou práci s CS (která je však také součástí KA 1 v rámci individualizace multidisciplinární spolupráce). Stručný popis KA v žádosti je doplněn podrobným, obsahově i organizačně velmi detailním zpracováním KA v samostatné příloze žádosti. U jednotlivých KA jsou stanoveny počty dílčích aktivit (akcí), v rámci KA 2 a 3 pak i jejich dílčí rozsahy (časové intervaly). KA 1 je zařazena logicky a tvoří systémový základ pro přímou práci s CS v rámci KA 2 a 3; KA 2 a 3 na sebe navazují, a to věcně, časově i v principiální logice komplexní práce s CS. Rozsah a specifikace zapojení CS je provedena v komentářích indikátorů projektu. Přímo výstupy u KA uvedeny nejsou, ale v rámci textu je lze dohledat, současně jsou patrné opět i z indikátorů; je však žádoucí např. ze jednotlivých setkání v rámci KA 1 pořizovat zápis jako minimálně nutný dokument (žadatel avizuje prezenční listinu, popř. zápis, to není dostačující). Pokud v rámci KA 1 bude docházet k reflexi a precizaci užitých postupů a redefinování rolí jednotlivých zapojených subjektů, tj. s podílem zapojení RT, pak tito pro metodickou úplnost měli být uvedeni jako samostatná CS projektu, stejně jako zástupci dalších předpokládaných institucí v rámci multidisciplinární sítě. KA jsou celkově nastaveny komplexně, uceleně, jejich dílčích aktivity a činnosti jsou vymezeny specifickými metodami, je patrná erudice žadatele v řešené oblasti.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	752 Krácení	752 Krácení.pdf



Název projektu:	Nechme dětem dětství - specializovaný program
Název žadatele:	Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000752

Krácení celkem	971 550,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	338 000,00
Požadovaná podpora PN	7 911 960,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	338 000,00
Podpora v PN po krácení	6 940 410,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 675 512,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor/Metodik projektu, poradce 1,0	53 600,00	36,00	1 929 600,00	26 800,00	36,00	964 800,00	964 800,00	Kráceno z úvazku z 1,0 na 0,5 úvazku. Z popisu aktivit a pracovní náplně je zřejmé, že se jedná o pokračování dosavadní činnosti, žadatel si je tedy vědom potřeb a limitů cílové skupiny, na které v rámci jednotlivých aktivit reaguje. S ohledem na to, že se jedná o již nastavený program, včetně jeho zasíťování, je zapojení pozice koordinátora/metodika na 1,0 úvazku považováno za nadhodnocené. Popis pozice musí také přesvědčivě a výhradně zajišťovat činnosti spadající pod přímé náklady tak, jak je určeno pravidly programu, tzn. výhradně odborné a expertní činnosti či přímá práce s CS. Úvazek je i z tohoto důvodu ponížen na polovinu.
1.1.3.1.2.2	Flipchart	3 500,00	4,00	14 000,00	3 500,00	3,50	12 250,00	1 750,00	Kráceno do výše součtu úvazků v RT po krácení položky koordinátor/metodik, na součet 3,5 úvazku/3,5 kusu zařízení a vybavení.
1.1.3.1.2.3	Stůl pracovní kancelářský	10 000,00	4,00	40 000,00	10 000,00	3,50	35 000,00	5 000,00	Kráceno do výše součtu úvazků v RT po krácení položky koordinátor/metodik, na součet 3,5 úvazku/3,5 kusu zařízení a vybavení.



## Detail hodnocení

**Název projektu** Program sekundární prevence  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000754

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 36,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Problém i jeho příčiny jsou popsány neuspořádaně, v projektu chybí mnoho podstatných informací, které by dokázaly doložit, že je projekt v území potřebný. Nijak není popsána situace v území dopadu aktivit projektu. Z kontextu žádosti vyplývá, že žadatel už program sekundární prevence realizoval, minimálně ale v popisech reflektuje dosavadní zkušenosti s realizovaným programem. Žadatel nedokládá potřebnost projektu žádnými konkrétními daty, čísly, statistika, případně doloženým zájem o spolupráci. Nekonzistentní a nedostatečný je popis CS dětí a mladistvých. Žadatel popisuje cíle projektu v žádosti o dotaci a doplnění cílů je také v příloze č. 3. V příloze popsán cíl je relevantním cílem, uvedeny jsou zde dále kvantifikované dopady na jednotlivé osoby CS, což jsou vhodně a konkrétně stanovené cíle pro přímou práci s osobami z CS. V popisu cílů jsou uvedeny záměry, cíle, plány, které nemají oporu v popisu aktivit projektu. Aktivity projektu nejsou dostatečně konkrétně popsány, chybí zásadní informace o rozsahu jednotlivých aktivit, o časových kapacitách jednotlivých činností. Mimo údajů o celkovém počtu zapojených osob z CS a celkové délce trvání aktivit nejsou v jejich popisu žádné konkrétní, kvantifikované parametry, ze kterých by se dal nějak vyvodit rozsah aktivit, zapojení osob z CS i zapojení členů realizačního týmu. Z popisu hodnot indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Hodnoty těchto dvou indikátorů nemají žádnou faktickou oporu v popisu aktivit projektu. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena, uveden by zde měl být úvazek pracovníků v přímé péči, nikoliv počet osob, kteří přímo poskytují služby cílové skupině. Rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit, krácení rozpočtu proto není navrhováno. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel v základní úrovni definuje problém, je zřejmé, jaké problémy chce realizací projektu řešit, zaměřuje na sekundární prevenci u dětí a mladistvých, kteří vykazují znaky rizikového chování. Problém i jeho příčiny jsou ale popsány neuspořádaně a chybí zde mnoho podstatných informací, které by dokázaly doložit, že je projekt v území potřebný. Není zcela zřejmé, zda bude projekt realizován na celém území města Ostrava, nebo jen v některých částech (z kontextu pravděpodobně půjde o území celého města?). Nijak není popsána situace v území dopadu aktivit projektu, není popsáno, jak se žadatelem identifikované problémy u dětí a mladistvých dosud v území řešily, jaké organizace, služby, projekty v této oblasti působí, v čem je jejich činnost nedostatečná a proč by bylo třeba další podpory v rámci aktivit navržených žadatelem. Z kontextu žádosti vyplývá, že žadatel už program sekundární prevence realizoval, minimálně ale v popisech reflektuje dosavadní zkušenosti s realizovaným programem (vyjma uvedení informací o zvyšujícím se počtu účastníků programu). Žadatel nedokládá potřebnost projektu žádnými konkrétními daty, čísly, statistikami, případně doloženým zájem o participaci na projektu městskými obvody. Žadatel v popisu problému uvádí, že problém, na který se projekt zaměřuje, je práce s mladistvými, kterým bylo nařízeno ochranné opatření oddělením přestupků městských obvodů. Zároveň ale v popisu aktivit zmiňuje depistáž nebo návaznost na svoje další služby, není tak zřejmé, na jaký segment CS se chce žadatel zaměřovat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel popisuje cíle projektu v žádosti o dotaci a doplnění cílů je také v příloze č. 3. V příloze popsáný cíl je relevantním cílem, uvedeny jsou zde dále kvantifikované dopady na jednotlivé osoby z CS, což jsou vhodně a konkrétně stanovené cíle pro přímou práci s osobami z CS. Žadatelem v žádosti popsáným záměrem projektu je dosahováním cílů a změn komplexně rozvíjet a upevňovat podstatu sekundární prevence na daném území. K tomuto záměru ale aktivity projektu jednoznačně nesměřují. K tomuto cíli by pravděpodobně měla směřovat KA3 zaměřená na multidisciplinární spolupráci, jiný identifikovaný cíl se k této aktivitě nevztahuje, ale na to je aktivita popsána příliš obecně a nekonkrétně a nelze tedy konstatovat, že tohoto záměru může být dosaženo realizací aktivit projektu. V popisu cílů projektu v žádosti žadatel dále uvádí, že usiluje o zvýšení počtu dobré praxe vyplývající z práce s CS, nijak ale v aktivitách projektu nepopisuje, jak bude s dobrou praxí pracovat, jak ji bude shromažďovat, zpracovávat, využívat případně prezentovat. Popisuje také, že se bude snažit o udržení a rozvoj vytvořené platformy pro spolupráci programu s dalšími činnostmi žadatele i se spolupracujícími institucemi, ani toto není konkrétně reflektováno v popisu aktivit projektu a není zřejmé, o jakou platformu se jedná.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem není kvalitně a detailně popsán způsob ověření naplnění cílů projektu, žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat ověřovat dosažení cílů projektu. Žadatel bez uvedení konkrétnějšího popisu shrnuje, že má připraven způsob doložení cílů a dopadů projektu (v záznamech případů a statistik evidenčního systému žadatele), blíže nepopisuje metodiku ověřování zvolených cílů. Žadatel však uvádí měřitelné cíle pro práci s osobami z CS, bude tak možné konkrétně sledovat a vyhodnocovat naplňování cílů projektu, projekt by tak byl hodnotitelný na úrovni plnění indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet nelze kvůli nedostatku informací o realizaci relevantně posoudit. Efektivita vynaložených zdrojů projektu vzhledem k plánovaným výstupům a cílům projektu je nízká. Krácení rozpočtu není navrhováno, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z popisu hodnot indikátorů 600000 a 670102 není zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Souvisí to s nedostatečným popisem aktivit, kdy není zřejmý jejich rozsah, není uveden rozsah podpory osob z CS v rámci aktivit projektu, nelze tedy určit, kolik hodin podpory dostanou osoby z CS zapojené do aktivit projektu. Hodnoty těchto dvou indikátorů tak nemají žádnou faktickou oporu v popisu aktivit projektu a nelze určit, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám. Žadatel uvádí, že vychází ze svých dosavadních zkušeností z realizací programu, ty ale nijak nespecifikuje, nekonkretizuje. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena, správný není ani popis hodnoty indikátoru. Uveden by zde měl být úvazek pracovníků v přímé péči, kteří přímo poskytují služby cílové skupině, hodnota by proto měla být nastavena na 2,2.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se zaměřuje primárně na popis zapojení CS do realizační fáze. Není tak úplně zřejmý výběr osob z CS pro zapojení do aktivit projektu, nejsou zřejmá kritéria pro výběr osob z CS, které budou zapojeny (pouze mladiství, kterým bylo nařízeno ochranné opatření?). Není zřejmé, jak bude žadatel pracovat s motivací osob z CS, která může být v případě této CS velmi oslabená. V rámci projektu je podpořena participace na realizaci aktivit projektu formou podílu na plánování setkání, výběru místa setkání, místa realizace skupinových programů, osoby z CS mají právo rozhodovat o činnostech na individuálních sezeních, v rámci skupinových aktivit. Jako vhodné se jeví sestavení programu z řady prvků, které lze vhodně kombinovat dle potřeb každého účastníka.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 3 klíčové aktivity, které jsou podrobněji popsány v příloze č. 1 KA – podrobný popis. Přes uvedené doplnění zůstává popis aktivit na obecné úrovni, chybí bližší konkretizace. Na jednu stranu je zřejmé, že konkrétní průběh programu bude vycházet z potřeb každého zapojeného jednotlivce, ale chybí nastavení základních parametrů – průměrná délka setrvání v projektu, průměrná hodinová podpora, aby bylo možné udělat si obrázek o efektivnosti nastavení, jak plánované míry podpory, tak nastavení realizačního týmu a následně rozpočtu. V popisu chybí zásadní informace o rozsahu jednotlivých aktivit, o časových kapacitách jednotlivých činností. Mimo údajů o celkovém počtu zapojených osob z CS a celkové délce trvání aktivit nejsou v jejich popisu žádné konkrétní, kvantifikované parametry, ze kterých by se dal nějak vyvodit rozsah aktivit, zapojení osob z CS i zapojení členů realizačního týmu. V rámci KA 1 je popsáno, jakým způsobem bude žadatel pracovat s CS, popsány jsou metody práce. Aktivita je nadbytečná, vše uvedené by bylo možné zařadit do KA 2 nebo by to bylo možné přidat do náplně práce členů realizačního týmu. Žadatel zde popisuje víceméně pouze metody práce a částečně také depistáž. Výstupem KA 1 má být nastavený, případně aktualizovaný realizovaný program, žadatel ale uvádí minimum informací o původním programu a ani nikde nepopisuje proces případné aktualizace programu. Komplexní podpora rodiny účastníka v KA 2 je naznačena pouze výčtem potenciálních aktivit, kdy není ani zřejmé, zda jsou součástí projektu nebo na projekt navazují. Spolupracující subjekty v rámci KA 3 nejsou uvedeny konkrétně. Potřeba multidisciplinární spolupráce je zřejmá, žadatel i popisuje z jakého důvodu je potřebná, nijak ale nepopisuje konkrétní způsob provedení spolupráce, četnost setkávání atp.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------



## Detail hodnocení

**Název projektu** Mentoringové programy - podpora rodin a dětí na cestě k dospělosti v Ústí nad Labem  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000767

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 12. 2022  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 80,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá Dobrovolnické centrum, z.s. Je zaměřen do území Ústeckého kraje na práci s CS dětí, potažmo jejich rodin, které se potýkají s řadou problémů, ať již jednotlivých, častěji však kumulovaných. To ovlivňuje nejen jednotlivce, ale i rodiny, celkově tedy sociální statut obou entit. Projekt je kvalitně propracován ve svých KA, také cíle jsou metodicky dobře nastaveny. Je zřejmé, že žadatel problémy CS zná, je erudovaný i zkušený v metodách a formách práce s CS, kooperuje v rámci území. Potřebnost projektu je prokázána. Slabší stránkou projektu je rozpočet. V souladu s výzvou je třeba volit správné CS.

HK projekt doporučuje k podpoře s následujícími podmínkami realizace:

1. V rámci KA pracovat pouze s příslušníky biologických rodin, v souladu s určením aktivit 1.a) výzvy. Zapojení jakýchkoliv jiných nerelevantních osob není možné (typicky děti v náhradní rodinné péči, děti z dětských domovů či další osoby blíže nespecifikované).
2. Hodnotu indikátoru 670102 snížit na 0 v souladu s metodikou programu
3. Pozicemi vymezenými v rozpočtové kapitole 1.1.1.1 budou realizovány výhradně aktivity spadající pod přímé náklady bez činností administrativního a organizačního charakteru (ty lze financovat pouze z nepřímých nákladů)

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Pro svůj projekt žadatel vymezuje jako klíčovou oblast problémů u CS mládeže, resp. dětí a jejich rodin, častý výskyt kumulace negativních jevů v oblasti chování, kriminality, duševních poruch, problémové docházky, či fyzických problémů, stavů vč. sebepoškozování a řadu dalších. Projekt je zasazen do území Ústeckého kraje, kam zapadá nejen z pohledu statistik a koncepcí z úrovně ČR, ale je i v souladu s precizně vyjmenovanými oblastmi, cíli a opatřeními krajských záměrů. Celá problematika je velmi detailně propracována v žádosti, zejména pak ale v její samostatné příloze. Zkušenost a odborná zdatnost žadatele je zřejmá. Podpůrná je i dosavadní praxe žadatele, zkušenost s prací s vybranou CS. Je provedena solidní kvantifikace projektových CS, data dodávají jak veřejné statistiky, tak údaje kooperujících organizací, které se v projektové multidisciplinární síti budou angažovat. Potřebnost projektu dle doložených informací, dat, i provedené věcné a tematické analýzy nelze objektivně zpochybnit, je nastavena a potvrzena kvalitně (informace, data, propracovaný metodický přístup se škálou aktivit, témat i forem práce s CS dle nastavení KA).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano



2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je dobře formulovaný, je zřejmé, jakých změn má být realizací aktivit projektu dosaženo. Žadatel zamýšlí podpořit děti prostřednictvím mentoringových programů a tím iniciovat pozitivní změny v jejich životní situaci, což je relevantním cílem. Žadatel nepopisuje, proč zvolil pro řešení popsaných problémů zrovna mentoringové programy. Má s nimi zkušenosti, které ale výrazněji nereflektuje v popisu, nepopisuje zkušenosti, výstupy, efektivitu dosud probíhající spolupráce s dobrovolníky v území a nepředkládá jednoznačné argumenty pro to, aby doložil, že právě tyto programy jsou to nejlepší řešení problémů CS v území. Obecně je ale efektivita těchto programů výrazná, prospěch z ní mají i zapojení dobrovolníci a jejich zapojení je prospěšné i v širším rámci, kdy získají vztah k této práci a může to být pro ně impuls, motivace věnovat se práci v pomáhající profesi. Uvedeny jsou i konkrétní dílčí cíle, které jsou vhodně kvantifikované, popsány jsou také změny v oblasti dobrovolnictví v území, multidisciplinární spolupráce, nebo šíření dobré praxe. Tyto změny by mohly být také více kvantifikovány, alespoň v rovině výstupů, stejně tak by mohlo být více konkrétních stanovených cílů pro podporu CS (např. zmírnění rizikového chování, zlepšení vztahů, zlepšení školního prospěchu...).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti jsou přímo u cílů uvedeny zdroje ověření, a to ve všech 4 případech tzv. konkrétních cílů. Vydefinované materiály, dokumenty, evidenční zdroje informací jsou konkrétní, srozumitelné, jasně reálně používané. Nicméně jsou to zdroje ověření obsahu, rozsahu, metod, forem, zčásti i pokusy o zhodnocení, avšak aktivit, činností, akcí, projektového dění, nikoliv však cílů samotných. Pro ověření míry naplnění cílů měly být definovány jiné a další zdroje informací a dat, a to jak ty, kterými disponuje žadatel, tak těmi, které mají kooperující organizace. Minimálně členové projektové multidisciplinární sítě. Projekt však obsahuje konkrétní kvantifikaci výstupů, tedy počet osob z CS zapojených v rámci jednotlivých aktivit, dílčí cíle jsou kvantifikovány, bude tak možné posoudit, zda je projekt realizován v plánovaném rozsahu s plánovanými výstupy, cíli.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je položkově poměrně rozsáhlý, nicméně všechny vymezené a kvantifikované náklady lze spojit s KA, resp. dílčími činnostmi a aktivitami v nich. Pro kapitolu osobních nákladů (1.1.1) je podpůrným informačním zdrojem vymezení popisů pracovní náplně v příloze žádosti. Požadované měsíční úvazky pozic v pracovních smlouvách a hodin v DPP jsou zdůvodněny dostatečně nicméně některé jsou nadhodnoceny a obsahují i činnosti spadající do NN. Jednotkové sazby osobních nákladů jsou v limitu doporučení pro program. Počty nakupovaného vybavení nepřekračují souhrn úvazků projektových pracovníků, ceny jsou v souladu s limity programu. Upozorňujeme žadatele na nutnost veskrze přímo spojit výdaje plánované v položkách kapitoly 1.1.6.5 s aktivitami projektu: musí se jednat pouze a přímo o projektové aktivity. Krácení viz příloha.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány a komentovány jsou 2 indikátory. Oba patří do skupiny povinných dle výzvy. Nulové hodnoty dalších indikátorů jsou s ohledem na obsah projektu v pořádku. Hodnota 97 indikátoru celkového počtu účastníků (60000) je srozumitelná, vázána na klienty z CS v aktivitách KA 2,3. Hodnotu 65 indikátoru využívání podpořených služeb (670102) požaduje HK snížit na 0, neboť sem spadají dle metodiky programu pouze fyzické osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, kterými dobrovolníci v souvislostech projektu nejsou.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel má na klíčovou projektovou CS, tj. rodiny, rodiče a hlavně děti a mladé dospělé přímý kontakt. Rovněž má aktuální i historickou zkušenost, tudíž získání a nábor pro účely projektu je i s ohledem na rozsah klientů v CS de facto pro projekt vyřešen. CS existuje. Práce s CS, a to i včetně KA 4 pro CS pracovníků ve vzdělávání a supervizi, je ve fázi realizační propracována perfektně, KA v tomto směru jsou v detailu, obsahu, formách a metodách práce i četnosti aktivit pro CS nastaveny jasně. Dílčím nedostatkem je absence informací k evaluaci přínosů vzdělávání a supervize v praxi, pro zapojené CS v KA 4. Samotné absolvování vzdělávání či supervize nezajišťuje, resp. neukazuje efektivitu v praxi. Toto by pro úplnost a uzavření cyklu vzdělávání/poradenství mělo být podchyceno, popsáno. Tzv. sebehodnotící dotazníky na konci vzdělávání (versus ty, vyplňované na začátku) dodají jen subjektivní názor, nikoliv objektivnější pohled z praxe. Navíc není uvedeno více detailů k tomu, jak budou koncipovány (metodika, zaměření, obsah, čas, validita informací jednotlivce ověřitelná nezávisle atd.).	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 4 KA. Jejich prvotní zpracování v žádosti je podpořeno plnohodnotným textem v samostatné příloze. Koncept je ucelený, obsahuje jak přímou práci s CS (KA 2, 3), tak běžící multidisciplinární spolupráci (KA 1). Připojeno je i vzdělávání a supervize pracovníků projektu. Podmínka přímé práce s CS je projektem splněna v KA 1-3. Multidisciplinární spolupráce je základnou realizace dalších aktivit v rámci KA 1. Není však zcela přehledné, které ze všech uvedených platforem a týmů budou v projektu skutečně přesně a jasně činné. Vše popsané v KA 1 ale jde ve prospěch komunity a CS rodin/děti, to bez pochyby. Metodicky plné je zahrnutí jak programu individuální práce (KA 2), tak programu skupinové formy (KA 3). Oba v projektu využívané programy objektivně nelze obsahově, metodicky, z pohledu specifických forem práce s CS jakkoliv negativně vnímat. Všechny KA spadají pod skupinu aktivit 1.a) výzvy. Je proto třeba respektovat i provázanost vůči CS: HK požaduje zaměřit KA 1, 2 a 3 pouze na relevantní CS, tj. na příslušníky biologické rodiny. Jakékoliv další CS (např. děti v náhradní rodinné péči uváděné u KA 2, děti z dětských domovů zmíněné u KA 3, či CS eventuelně spadající pod nespécifikované tzv. apod. či tzv. např.) nespécifikované pod podporovanou aktivitu 1.a) do projektu nelze zapojit. KA jsou v rámci 3leté realizace jasně ukotveny, dílčí aktivity a činnosti mají stanoven rozsah, četnost, bohatá je tematická skladba aktivit KA 2 a 3, které vzejdou z činnosti dobrovolníků (z KA 1).	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	767 Krácení	767 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Mentoringové programy - podpora rodin a dětí na cestě k dospělosti v Ústí nad Labem
<b>Název žadatele:</b>	Dobrovolnické centrum, z.s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000767

<b>Krácení celkem</b>	<b>1 613 124,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>680 700,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>7 183 772,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>536 700,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>5 570 648,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>25,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>6 963 310,00</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>144 000,00</b>
--	-------------------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Odborný gestor/garant programů a projektu - HPP 0,8 úvazku (SHM)	53 520,00	36,00	1 926 720,00	26 760,00	36,00	963 360,00	963 360,00	Popsaná náplň práce neodpovídá výši úvazku 0,8 po dobu tří let, úvazek je nadhodnocen, v náplni práce jsou uvedeny aktivity spadající do NN (administrativní vedení projektu, zpracování průběžných zpráv, závěrečné zprávy, některé činnosti mají v náplni práce také další členové RT. Kráceno na 0,4 úvazku.
1.1.1.1.4	Odborný pracovník/asistent - síťovač a mapař - HPP 0,6 úvazku (SHM)	28 098,00	36,00	1 011 528,00	14 049,00	36,00	505 764,00	505 764,00	Popsaná náplň práce neodpovídá výši úvazku 0,6 po dobu tří let, úvazek je nadhodnocen, není zřejmý rozsah propagačních aktivit, některé činnosti mají v náplni práce také další členové RT. Kráceno na 0.3 úvazku.
1.1.4.1.1	Nájemné a energie - prostory pro CS (školení, výcvik, schůzky, aktivity CS, rozhovory apod.)	12 000,00	36,00	432 000,00	8 000,00	36,00	288 000,00	144 000,00	Dostatečně není zdůvodněna a popsána výše nákladu, potřebnost nákladu, v popisu nákladů u klíčové aktivity navíc žadatel uvádí v popisu nákladu nájemné a energie (energie patří do NN).