



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_017 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	26. 01. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 Zasedací místnost 132
Počet členů hodnotící komise	6

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000849	Dětské centrum v Pardubicích	70,00/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000858	Rodinná mediace jako nová forma práce s ohroženými rodinami	31,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000892	Komplexní podpora rodin pečující o dítě s postižením se zapojením multidisciplinárního týmu	67,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000897	Do dospělosti bez násilí	91,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000899	Máme na to	73,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000901	Vítr v plachtách - motivační program pro mladé lidi opouštějící ústavní péči	28,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000902	Služby pro ohrožené děti, mladé lidi a rodiny	31,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000903	Cesta ke ZDRAVÉMU JÁ	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000904	Rozchodem rodina nekončí: posílení participace dětí a rodičů	88,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000905	MOPED - multidisciplinarita - otevřenost - participace - edukace - důvěra	27,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000906	Druhá šance	27,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/22_017/0000907	NÁSKOK (spolupráce - komunita - otevřenost - Kladensko)	82,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

**Přílohy:**

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Dětské centrum v Pardubicích  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000849

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 70,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** SKP-CENTRUM, o.p.s. předkládá projekt, který je zaměřen na rozšíření kapacity i kvality služeb a činností dětského centra při Městském azylovém domu pro ženy a matky s dětmi v Pardubicích. Projekt reaguje na problém právě v oblasti nedostačujících kapacit potřebných služeb pro zvolenou klientskou CS, obslouží během 3 let minimálně 120 dětí, 75 matek, 3 členové týmu budou vzděláni. Jedná se o kompaktní záměr, obsahově srozumitelný. Žadatel je zkušený, v problematice erudovaný. Ani v rozpočtu nejsou zjevné nedostatky a ač je jeho výše značná, jedná se o transparentní návrh užití veřejných financí. Ne zcela přesně je zvládnuto nastavení cílů po metodické stránce. Chybí bližší popis vstupní situace, ne/návaznost na další aktéry v lokalitě. U indikátorů také nebylo vhodně postupováno, HK požaduje stanovit hodnotu indikátoru 670102 na 35. V projektu je jen velmi málo popsána multidisciplinární spolupráce, HK požaduje v realizační fázi precizní řešení, intenzivní kooperaci konkrétních subjektů s jasným cílením tak, aby byla adekvátně naplněna podmínka výzvy. Projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Posuzovaný projekt reaguje na potřebu rozšíření DC při Městském azylovém domu pro ženy a matky s dětmi v Pardubicích. Zejména se jedná o potřebu rozšíření personálních kapacit a rozsahu poskytovaných služeb DC, neboť stávající rozsah a možnosti jsou omezené, resp. nedostačující. Chybí bližší popis vstupní situace, ne/návaznost na další aktéry v lokalitě. Žadatel projekt provazuje s řadou strategických a koncepčních materiálů z úrovně Pardubického kraje, a to zcela přesně. I klientská CS je žadateli velmi dobře známa, uvedeny jsou např. počty návštěvnosti DC v posledních 4 letech i řada dalších kvantifikovaných charakteristik CS. Informace jsou kvalitní jak v žádosti, tak v samostatné příloze k potřebnosti. Problém jednoznačně existuje, CS je vysoce potřebná k veřejné intervenci, z pohledu potřebnosti projekt je projekt prokázán, žadatel zkušený.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou optimálně nastavené, jejich zpracování je průměrné. Hlavní cíl popisuje změny, které chce žadatel v rámci projektu dosáhnout, na obecné bázi: posílit a rozvíjet osobnostní vývoj dětí a jejich matek (rodičů) včetně posilování jejich rodičovských kompetencí k výchově a péči o dítě, předejít prohlubování nepříznivé sociální situace členů cílové skupiny a napomoci jejich sociálnímu začlenění. Chybí nastavení kritérií, dle kterých by bylo možné hodnotit jejich plnění. Dílčí cíle shrnují počet podpořených osob, ale nemají vypovídající hodnotu o tom, zda došlo k požadovaným změnám. Přes tyto nedostatky je patrný celkový záměr projektu. Zvolené aktivity přispívají k jeho naplnění. Intervenční logika je v pořádku.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Přímo a vyloženě k cílům nejsou informační zdroje vymezeny. Není jasně a jednoznačně nastaveno, které evidence, databáze či zda a jaké instituce dají data k dispozici, případně co k cílům z pohledu informační báze bude mít žadatel. Nicméně takové zdroje budou k dispozici, ač uvedeny nejsou, a k jejich rozšíření (dostupnosti nových, jiných, dalších) by např. mohla sloužit i kooperace v rámci multidisciplinární sítě, s kterou však žadatel nepracuje nijak rozsáhle. U jednotlivých KA však základní zdroje ověření jejich obsahu a rozsahu jsou; popisy KA v žádosti i v příloze obsahují výčet výstupů, v rámci kterých jsou konkretizovány dokumenty či materiály, které realizaci KA podloží. A jsou-li KA prostředkem k dosažení cílů, je tato oblast projektu alespoň zčásti vyřešena. Více konkrétních informací (definovaných specifických dokumentů, materiálů, evidencí, databází apod.) mohl obsahovat popis KA 2.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je poměrně jednoduchý a přehledný. Požadovány jsou 3 pozice v osobních nákladech u pracovních smluv a 1 pozice na DPP. Zmíněné 3 pozice v pracovních smlouvách (položky kapitoly 1.1.1.1) jsou vždy stanoveny na 3 po sobě jdoucí roky s rostoucí mzdou, tento režim je možný a má svoji logiku. Využití sazby jednotkových nákladů (měsíční SHM i hodinové mzdy DPP) jsou v souladu s limity pozic pro program; kupodivu hodinová mzda evaluátora na DPP je např. vůči sazbě psychologa nízká. Celkem 3,5 úvazku pozic na pracovních smlouvách odpovídá potřebě a nastavení KA a smyslu rozšíření kvality i kapacity služeb DC. Projektové pozice mají svoje zapojení do KA a přibližnou náplň práce uvedenou v samostatné příloze žádosti, kvalita informací je solidní a příloha je dobrým podpůrným informačním zdrojem samotné žádosti a rozpočtu. Nakupované služby, konkrétně vzdělávání v položce 1.1.4.2.1 je vysvětleno v popisu KA 3, tam uvedené informace a dílčí ceny jsou relevantní, nijak nevybočují z tržně obvyklých cen kurzů obsahu a rozsahu, které i pro projekt jsou plánovány. Rozpočet sice je vysoký, nicméně rozsah KA je solidní, práce bude třeba skutečně intenzivní a expertní, vysoce odborná, tudíž i k náležitému finančnímu ohodnocení. Proto požadované finance jsou adekvátní a není navrženo krácení žádné rozpočtové položky.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty tří indikátorů. Vybrány jsou ty, které výzva požaduje závazně určit, jsou-li relevantní. 163 osob v indikátoru 600000 je hodnota na 3 roky solidní, způsob výpočtu (obsah hodnoty) je zřejmý a relevantní, informace i dílčí čísla korespondují s popisy KA. Výše 3,5 u indikátoru 670031 je v pořádku, odpovídá nastavení úvazků pracovníků přímé práce s CS. Správně je rovněž nastavena hodnota 2 u indikátoru 80500. Datum výchozí hodnoty je uvedeno u některých nulových indikátorů (a to 18.11.2022), u nenulových není žádné, nicméně relevantní je uvést datum zahájení realizace projektu, které u žádosti je 1.3.2023, jedná se ale pouze o formální chybu. Komentář u nulové hodnoty indikátoru 670102 nelze akceptovat, jedná se o nevhodný výklad povinnosti stanovit nenulovou hodnotu buď u indikátoru 600000 nebo právě 670102. V posuzovaném projektu evidentně bude pracováno s osobami, které nepřesáhnou hranici bagatelní podpory. HK požaduje stanovit hodnotu indikátoru 670102 na 35 (odpovídá kvantifikaci výstupů KA 2 a nastavení hodnoty indikátoru 600000).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové skupiny jsou zapojeny adekvátně do všech relevantních fází projektu. Projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele, služby DC jsou určeny klientkám a jejich dětem ubytovaných v azylovém domě pro matky s dětmi, lze tedy důvodně předpokládat, že je zajištěn zájem a poptávka ze strany cílové skupiny. Chybí konkrétnější popis naplňování principů, především principu multidisciplinarity, přestože lze z celkového kontextu projektu vyčíst, že je součástí běžné praxe žadatele.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Projekt je postaven na 4 KA. Jejich skladba je logická, provázanost obsahově srozumitelná, jedná se o kompaktní mozaiku aktivit a činností pro obě CS, hlavně pak děti a rodiče v nepříznivé sociální situaci. Charakter aktivit spadá pod skupinu I.B) výzvy. Přípravná fáze v KA 1 v několika odrážkách stručně definuje prvotní projektové činnosti, 2 měsíce k tomuto účelu jsou časově akceptovatelným úsekem. Věcnou podstatu KA tvoří v projektu KA 2; ta je zpracována nad rámec žádosti v samostatné příloze. Informace k obsahu fungování DC jsou poměrně rozsáhlé, konkrétní, je určen očekávaný rámec až 40 dětí ročně. Měřitelné výstupy jsou jasné, rozsah je z pohledu celkového počtu podpořených dětí zajímavý, i 75 matek se zapojením min. 60 z nich nad 40 hodin je podpora zajímavá. Výhradně o samotnou podporu azylového domu se nejedná, nastavení je naopak komplexní a v souladu se záměrem výzvy. Popis témat vzdělávání a jeho účastníků v KA 3 je zřejmý; nicméně zmínka o plánu vzdělávání na konci popisu KA není srozumitelná, stejně jako není dokončen proces vzd.cyklu tím, že by byla propracována fáze ověření využitelnosti poznatků ze vzdělávání v praxi. Zařazení KA 4 představuje splnění podmínky evaluace ve výzvě. Participace dětí a rodin ve formě aktivního zapojení do projektu je jako další podmínka výzvy splněna zásadní aktivitou KA 2. Nekvalitně je pojato nastavení multidisciplinární spolupráce. Tuto otázku žadatel řeší pouze v jediné odrážce u popisu KA 1 (zde uveden rozvoj spolupráce s dalšími zainteresovanými stranami) a v jednom odstavci na konci popisu KA 2 v příloze. To je slabé řešení, velmi obecný směr multidisciplinární spolupráce (žadatel velice obecně, nekonkrétně a nezávazně konstatuje, že se bude snažit zlepšit současnou životní situaci jednotlivých dětí a rodin) neukazuje na žádné jasné a specifické pojetí.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor





## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Rodinná mediace jako nová forma práce s ohroženými rodinami
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/22_017/0000858

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	27. 1. 2023
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	31,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na řadu oblastí (zprostředkování mediace pro ukrajinské rodiny, pro osoby ve VTOS, vytvoření odborné platformy, proškolení vybraných odborníků), což snižuje přehlednost a srozumitelnost projektového záměru. V projektu není dostatečně konkretizován řešený problém, žadatel propojuje dvě základní oblasti - podpora ukrajinských rodin a rodin, kde jeden z partnerů je ve VTOS, ale nezohledňuje specifika a výchozí situaci vybraných CS. Potřebnost se opírá o data o rozvodovosti v ČR a obecném popisu dopadu na děti z rozloučených rodin. Chybí konkretizace problému ve vztahu k vybraným CS, žadatel sice uvádí seznam organizací, které zapojil do přípravy projektu, které měly poskytnout statistická data, ale popis Analýzy neobsahuje bližší relevantní a ověřitelná data. Součástí žádosti je pouze doložení zájmu o spolupráci ze strany UMČ Prahy 6, ale bez bližší informace o návaznosti aktivit na strategický materiál lokality či města. Žadatel zvolil dvě cílové skupiny, které odpovídají zaměření projektu. Jsou stručně popsány, ale opět není jasné, z jakých zdrojů při popisu vycházel, zda je plánovaná míra zapojení CS do projektu reálná, protože chybí kvalifikovaný odhad celkové velikosti CS, které je projekt určen. S ohledem na plánované vzdělávání pracovníků veřejné správy měla být zahrnuta i CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Hlavní cíl projektu odpovídá tematicky řešené problematice. Nicméně cíl postrádá adekvátní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle naplněny. Žadatel sice uvádí počty podpořených osob, ale to není ukazatel, který vypovídá o míře a významnosti uskutečněných změn ve smyslu posunu v řešené problematice oproti výchozímu stavu. Vybrané klíčové aktivity a jejich výstupy odpovídají oblastem, které projekt hodlá řešit. Zároveň, ale obsahují činnosti, kde není zřejmá jejich potřebnost a přínos pro řešený problém. Např. v KA 5 není zřejmá potřebnost a využití daného vzdělávání či zda je smysluplné vytvářet platformu aktérů v rámci multidisciplinární spolupráce, která se bude věnovat, tak odlišným oblastem. Jednotlivé KA jsou popsány zmatečně, nelze si udělat konkrétní obrázek o způsobu realizace. Intervenční logika projektu vykazuje řadu podstatných nedostatků. Přestože rozpočet vykazuje pouze částečné nedostatky, tak s ohledem na

nejasnosti v realizaci aktivit a nedostatečně podloženou potřebnost projektu se nejedná celkově o efektivně vynaložené prostředky v případě realizace. Konkrétní krácení není navrženo, není komplexně možné posoudit efektivní a hospodárné využití zdrojů vzhledem k nastavení aktivit a nejasné potřebnosti. Projekt z výše uvedených důvodů nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na řadu oblastí (zprostředkování mediace pro rozvádějící se a pro ukrajinské rodiny, podpora pro osoby ve VTOS, vytvoření odborné platformy, proškolení vybraných odborníků), což snižuje přehlednost a srozumitelnost projektového záměru. V projektu není dostatečně konkretizovaný řešený problém, žadatel propojuje dvě základní oblasti - podpora ukrajinských rodin a rodin, kde jeden z partnerů je ve VTOS, ale nezohledňuje specifika a výchozí situace vybraných CS. Potřebnost se opírá o data o rozvodovosti v ČR a obecném popisu dopadu na děti z rozloučených rodin. Chybí konkretizace problému ve vztahu k vybraným CS, žadatel sice uvádí seznam organizací, které zapojil do přípravy projektu, kteří měli poskytnout statistická data, ale popis Analýzy neobsahuje bližší relevantní a ověřitelná data. Součástí žádosti je pouze doložení zájmu o spolupráci ze strany UMČ Prahy 6, ale bez bližší informace o návaznosti aktivit na strategický materiál lokality či města. Z popisu není jasné, zda žadatel má zkušenosti se všemi vybranými CS, dle popisu plánuje vybranou CS oslovit primárně prostřednictvím spolupracujících organizací (min. osoby ve VTOS), ale kromě jejich seznamu, nedokládá potvrzený souhlas se zapojením, jež by podpořil plánovaná řešení. Žadatel zvolil dvě cílové skupiny, které odpovídají zaměření projektu. Jsou stručně popsány, ale opět není jasné, z jakých zdrojů při popisu vycházel, zda je plánovaná míra zapojení CS do projektu reálná, protože chybí kvalifikovaný odhad celkové velikosti CS, které je projekt určen. Není jasné ani přesné místo realizace projektu – zda půjde pouze o Prahu (viz.místo realizace), ale do projektu je plánováno zapojení věznic i mimo Prahu (např. Brno, aj.). S ohledem na plánované vzdělávání pracovníků veřejné správy by měla být do žádosti zahrnuta i CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu odpovídá tematicky řešené problematice. Nicméně cíl postrádá adekvátní měřitelné ukazatele, na základě kterých bude možné vyhodnotit, zda byly cíle naplněny. Žadatel sice uvádí počty podpořených osob, ale to není ukazatel, který vypovídá o míře a významnosti uskutečněných změn ve smyslu posunu v řešené problematice oproti výchozímu stavu. Vybrané klíčové aktivity a jejich výstupy odpovídají oblastem, které projekt hodlá řešit. Zároveň, ale obsahují činnosti, kde není zřejmá jejich potřebnost a přínos pro řešený problém – např. KA 5, není zřejmé potřebnost a využití daného vzdělávání či zda je smysluplné vytvářet platformu aktérů v rámci multidisciplinární spolupráce, která se bude věnovat tak odlišným oblastem jako je problematika rodin/svazků, kdy jeden z partnerů je ve VTOS, a ukrajinským rodinám. Intervenční logika projektu vykazuje řadu podstatných nedostatků. Mezi výstupy chybí v žádosti několikrát zmiňovaná příručka. Naopak mezi výstupy uvedené advokační strategie není nikde podrobněji popsána.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Součástí projektu je plánovaná samostatná KA Evaluace, žádost obsahuje povinné přílohy týkající se evaluace, evaluace poslouží ke zhodnocení realizace projektu. Evaluační plán obsahuje jinou velikost CS než je v žádosti – evaluační plán 540 osob, v žádosti 390 osob včetně dětí a 81 proškolených odborníků. V projektu ani předloženém evaluačním plánu nejsou nastavena jednoznačná kritéria pro ověření rozdílu cílového stavu oproti výchozímu stavu, cíle projektu nejsou stanoveny SMART. Způsob ověření cíle je i přes uvedené výhrady na dostatečné úrovni.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Popis nákladů projektu je přehledný a srozumitelný, u každé KA je podrobný popis výpočtu nákladů, včetně propojení s popisem realizačního týmu. Pozice v realizačním týmu korespondují se zaměřením klíčových aktivit. Popis pracovních náplní je doložen v příloze. Přesto není zcela jasné využití některých položek, nedostatky jsou v popisu a při stanovení jednotlivých položek – například nákup 5 notebooků, včetně kancelářského balíků Office pro účely zajištění komunikace pro ukrajinské partnery (ukrajinští partneři nejsou blíže uvedeni, není jasné, zda to znamená, že žadatel plánuje distribuovat ntb na Ukrajinu), není vysvětlený způsob kalkulace cestovného (odkud a kam budou klienti jezdit, způsob stanovení částky), sazba 100 000,- Kč pro garanta neodpovídá stanoveným limitům mezd pro OPZ+, hodinová sazba pracovníka věznice 345,- Kč neodpovídá sazbě soc. pracovníka pro OPZ+, u nájemného není vysvětleno, o jaké pronájmy půjde-zejména, kde a o jaký prostor(y) půjde. Vzhledem k nejasnostem v realizaci aktivit, nedostatečně podložené potřeby projektu se nejedná celkově o efektivně vynaložené prostředky v případě realizace. Konkrétní krácení není navrženo, není celkově možné posoudit efektivní a hospodárné využití zdrojů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 4 monitorovací indikátory. Jejich výběr odpovídá zaměření aktivit projektu a jejich výstupům. Je zřejmá metodika výpočtu jejich nastavení. Do indikátoru 670102 jsou chybně započítávány i osoby z CS 2 (poskytovatelé služeb), indikátor se týká pouze podpory klientů. Žadatel chybně uvedl popis indikátoru 805000, uvedl zde Vstupní evaluační zprávu, kterou chybně nazývá Evaluační plán (nemá vliv na deskriptor). Hodnocení snižuje důvodná pochybnost o reálnosti dosažení zvolených hodnot. Primárně u indikátorů 600000 a 670102, kdy žadatel nemá dosavadní zkušenosti s prací se všemi vybranými CS, nemá na ně přímý dosah, pouze prostřednictvím spolupracujících organizací a plánované kampaně. Nedoložil, že disponuje dostatečnou provozní a odbornou kapacitou pro zajištění naplnění zvolené výše indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel realizoval dle svých tvrzení průzkum zájmu mezi oslovenými organizacemi, které pracují s vybranými CS, nicméně tyto informace nejsou ověřitelným způsobem doloženy, vyjma soupisu oslovených organizací. Popis konkrétního zapojení CS 1 není dostatečně popsán, není jasný způsob výběru, oslovení a motivace CS, což žadatel plánuje řešit až v rámci realizace projektu (KA 1). Problematický je také fakt, že jde primárně o klienty jiných organizací, které zapojení zprostředkují, aniž by byly zapojeny do projektu (např. v roli partnera). Není zcela jasné ani místo realizace. Žadatel uvádí jako místo realizace projektu Hl. m. Prahu, nicméně, co se týká CS1 osoby ve VTOS realizace bude očividně probíhat i ve věznicích po celé ČR, dále není jasné, kde bude spolupráce probíhat v případě jejich rodinných příslušníků. Co se týká CS 1 ukrajinské rodiny - zde místo realizace žadatel také nespecifikuje, plánuje oslovit OSPODY v celé ČR a i celorepublikově působící organizace, nicméně sídlo má žadatel v Praze a dle navrženého cestovního zřejmě předpokládá, že CS bude dojíždět do Prahy nebo bude pobývat v Praze a okolí. Princip multidisciplinární spolupráce je v projektu nastíněn skrze síťování a deklarovanou spolupráci s různými subjekty viz. KA 2 – tvorba platformy pro multidisciplinární spolupráci, na úrovni podpory jednotlivých účastníků není jednoznačně zohledněn. Naplnění principu participace dětí a rodin lze předpokládat ze zaměření klíčových aktivit, avšak míra participace účastníků není blíže konkretizována. Nejasný je i způsob výběru CS 2 – odborní pracovníci, kterým je určeno vzdělávání v rámci KA 5.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V příloze projektu je popsáno 6 poměrně obsáhlých klíčových aktivit, ale přes uvedený rozsah popisu není zcela zřejmý způsob realizace jednotlivých aktivit. Je zde řada nejasností. Popisy aktivit jsou obecné či nedostatečně popsané po faktické stránce realizace. Je škoda, že žadatel nevyužil 2000 znaků, v žádosti o finanční podporu, k tomu určených. Celkový záměr bude vytvářen pravděpodobně až v rámci realizace, kdy součástí KA 1 je tvorba kritérií výběru CS 1 i 2, které by však měly být zřejmé již při přípravě projektu, aby bylo možné posoudit vhodnost zaměření aktivit. V případě KA 2 není zcela jasné, jak bude fungovat platforma, aby byla vhodná pro řešení tak odlišných oblastí jako práce s rodinami, kde je jeden z partnerů ve VTOS a ukrajinskými rodinami, které uprchly před válkou. Jednotlivé KA v sobě zahrnují přípravnou i realizační fázi, ale žádná není dostatečně popsána, aby bylo možné si udělat konkrétní obrázek o jejich průběhu. U KA4 není aktivita poradna úplně srozumitelně vysvětlena (kdy a kde bude probíhat). V případě KA 5 plánované vzdělávání pracovníků věznic v oblasti mediace a rodinných facilitací není jasný důvod realizace, zda se předpokládá, že proškolení účastníci budou uvedené nástroje dále využívat v rámci své praxe či co má být konkrétním přínosem pro praxi a změnu v řešené oblasti.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Komplexní podpora rodin pečujících o dítě s postižením se zapojením multidisciplinárního týmu  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000892

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 67,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel Educante z.s. překládá zajímavý projekt, který v území 3 ORP zamýšlí pracovat s CS rodičů, kteří pečují o děti se ZP. Obě klíčové CS žadatel zná velmi dobře, specifika a charakteristiky problémů jsou vymezeny široce a adekvátně. Propracovány jsou KA, zejména aktivity přímé práce s CS. Dostupná bude řada informačních zdrojů a podkladů pro ověření efektů projektu a změn u CS. Slabou stránkou je poměrně nepřehledné a metodicky nepřesné stanovení cílů projektu. Údaje k nákladům projektu měly být lépe sumarizovány a nikoliv rozloženy a některé duplicitně uváděny na více místech žádosti a ještě v příloze. Je navrženo krácení přímých nákladů ve výši Kč 58.300,- v položce 1.1.1.3.2. Problémové je pojetí principů participace CS a multidisciplinarity: žadatel v prvním případě přímo a jednoznačně princip neřeší, v případě druhém volí poměrně složitou cestu k naplnění této podmínky. U KA není avizována příslušnost k podporovaným aktivitám dle výzvy, nicméně provazba je k jedné skupině aktivit v části I.A. Projekt se tematicky kryje s výzvou č. 14 OPZ+. I přes uvedené výhrady a negativa projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel popsal srozumitelně problém, který by měl být projektem řešen, popsány jsou příčiny problému, je zřejmé, že se jedná o problematiku, kde je žádoucí větší podpora. Žadatel ilustruje popsaný problém také citací výzkumů, analýz, provedl vlastní drobný průzkum v rámci přípravné fáze projektu, potřebnost dokládá také souladem s krajskými strategickými dokumenty, Střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb na Kyjovsku. Žadatel popisuje, že v území dopadu aktivit projektu chybí dostatečné kapacity především odlehčovacích služeb. Jiné konkrétní informace vztahující se přímo k řešenému území žadatel neuvádí, potřebnost je popsána v obecné rovině, nikoli v detailu pro konkrétní území dopadu. Není uvedeno, jaké jiné služby, aktivity, akce, možnosti se nabízejí pečujícím v území, jak byly dosud jejich potřeby řešeny. Žadatel popisuje obecné potřeby, charakteristiky osob z CS, minimálně je popsána situace CS přímo v území, Počet potenciálních účastníků aktivit projektu žadatel stanovuje na základě zkušeností z dosud realizovaných programů, není provedeno zmapování počtu potenciálních účastníků projektu v území, žadatel neuvádí velikost CS v území.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Popsaný cíl projektu je relevantním cílem, vychází z popisu problému a jeho příčin, obsah aktivit projektu může zlepšit situaci zapojených pečujících, dětí. Žadatel uvádí konkrétní cíl zaměřený na zlepšení situace pečujících, z jeho popisu ale není možné určit, posoudit, zda je cíl reálný, ambiciózní nebo naopak jednoduše splnitelný. Žadatel detailně a jasně popisuje, jakých změn by mělo být jak u pečujících, tak u dětí s postižením i jejich sourozenců dosaženo. Zde již ale chybí jakékoli kvantifikované vyjádření, cíle související s podporou dětí s postižením nejsou nijak kvantifikovány, nejsou měřitelné. Celá projektová žádost je zaměřena na podporu pečujících, na podporu dětí s postižením. Výzva 03_22_017 OPZ+ se zaměřuje na podporu služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé, na řešení krizových situací, zlepšování postavení ohrožených dětí a ohrožených rodin. Žadatelem není v žádosti o dotaci reflektováno, že se bude zaměřovat pouze na ohrožené rodiny, neuvádí, jakým způsobem bude určovat, vyhodnocovat, že do projektu vstupují rodiny, osoby, které jsou ohrožené. V tomto ohledu není žadatelem zdůvodněno zařazení projektu na podporu pečujících do této výzvy zaměřené na podporu ohrožených dětí a rodin. Projekt se zaměřuje na nízkou kvalitu života pečujících osob a dětí s postižením, jedná se tedy o děti, kterým hrozí nenaplnění základních potřeb, podmínky života těchto dětí a rodin mohou ohrožovat jejich začlenění do společnosti. V projektu budou zařazeny rodiny, u nichž nepříznivé vlivy ohrožují kvalitu života dětí, případně dospělých a ohrožují také soudržnost rodiny. Výše uvedené znaky ohrožení popsané osoby z CS naplňují.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zdroje k ověření změn u CS žadatel definuje, týká se to klientských CS (pečující rodiče a jejich děti se ZP). Avizovaná metodologie u obou CS deklaruje profesionálně zpracovaná data. Rovněž u KA, které jsou prostředkem k dosažení změn (žadatel popisuje v žádosti i příloze rozsáhle), jsou vymezeny výstupy, tedy podklady a dokumenty. Těmi bude doložitelný obsah i rozsah aktivit, zřejmě bude i metodologie a práce s CS. U vzdělávaných pracovníků projektu je základní dokumentace také specifikována. V této oblasti je tedy projekt nastaven kvalitně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je soustředěn především na krytí osobních nákladů, což vyplývá z logiky projektu a nastavení aktivit. Expertní pokrytí plánovaných činností je úplné, je evidentní vazba rozpočtových položek vůči KA; dílčí výjimkou v tomto ohledu je KA 2, kde je u přehledu nákladů uveden odkaz na KA 1 a další náklady, avšak bez vyčíslení alespoň odhadovaného podílu zmíněných rozpočtových položek. Rozpočet je srozumitelný, přehledný. V celkové výši jde pro 3leté období o sice vysoký, avšak adekvátní objem požadovaných financí: CS je složitá, aktivit je v projektu definováno významné množství, odborní pracovníci budou velmi solidně zaplacení. Úvazky i hodiny všech definovaných pozic odpovídají rozsahu aktivit a potřebné šíře pracovních činností, které jdou veskrze přímo za CS. Jednotkové sazby mezd odpovídají limitům pro OPZ+; výjimkou je sazba položky 1.1.1.3.2 (domácí asistentka/dopomoc), zde je navrženo krácení přímých výdajů na limitní hodinovou sazbu DPP pro pozici v OPZ+ Kč 245,-, krácení přímých výdajů tedy činí Kč 58.300,-. Počty nakupovaného vybavení nepřekračují výši úvazků v přímých osobních nákladech, náklady služeb jsou naceněny reálně a mají oporu v potřebnosti pro KA. Pro účely formální přehlednosti a celkové prvotní transparentnosti měl žadatel lépe seřadit informace k pozicím, úvazkům, jednotkovým sazbám a lépe strukturovat informace v žádosti a přílohách; např. v záložce žádosti k realizačnímu týmu de facto nejsou uvedeny žádné informace, které by upřesnily data v rozpočtu a informace v popisu nákladů u KA a v příloze žádosti; úvazky a hodinové zapojení pozic pak je uvedeno jen u nákladů KA, ne však v příloze; v příloze je zase uveden jen popis činností (náplní práce); vše bylo možné lépe strukturovat a sjednotit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou na nenulovou hodnotu čtyři indikátory, ve všech případech je to volba dle výzvy relevantní. Hodnotu 3 indikátoru 670021 požadujeme snížit na 0, neboť projektové služby nemají charakter takových, které by dle metodiky bylo relevantní zařadit. Celkový počet účastníků v indikátoru 600000 je v hodnotě 105 vysoký, avšak zdůvodněný, aktivitami dosažitelný. Stejně tak s vazbou na KA je realistickým (ač také významným) závazkem dosáhnout hodnotu 99 u indikátoru 670102. Kapacita podpořených služeb-personál v hodnotě 3,250 koresponduje s rozsahem úvazků pracovníků přímé práce s CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem je srozumitelně popsán vstup klientů do služby, jsou zřejmé formy oslovení osob z CS, žadatel popisuje také depistáž. Vstup rodin do projektu, resp. podpůrných služeb v rámci projektu je popsán v KA 1, zapojení osob z CZ do realizace aktivit projektu je zřejmé také v rámci dalších popsaných aktivit. Zapojení je ale pouze minimálně participativní. Osoby z CS ale v rámci aktivit projektu budou zapojeny aktivně (edukace, vzdělávání, podpůrná skupina pro pečující rodiče. Zájem CS o aktivity projektu je doložen formou průzkumu mezi současnými klienty, CS byla oslovena také formou sociálních sítí, průzkumu se účastnilo ale pouze 25 osob z CS, což nelze pokládat za kvalitní doložení zájmu osob z CS o zapojení do projektu.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>V projektu je vymezeno 5 KA. Jejich obsah je velmi specifický, hraničí se zaměřením a cílením výzvy č. 17 OPZ+. Nicméně v principu KA korespondují s podporovanými aktivitami I.A (podpora rodin s omezenou kapacitou péče, rodiče, kteří se starají o osobu se zdravotním postižením), v projektu však tato vazba žadatelem jednoznačně konstatována není. Povinný princip participace dětí a rodin v KA není zdůrazněn, ani jednoduše dohledatelný, není pokryt specifickými aktivitami; jeho naplnění je hraniční, aktivní zapojení CS lze akceptovat jen v úrovni samotné účasti na KA (využití služeb klientskou CS rodičů, kteří pečují o dítě se ZP). Multidisciplinární spolupráce jako druhá podmínka výzvy je také pojata velmi specificky; žadatel ji řeší prostřednictvím KA 1, tedy multidisciplinární paletou služeb podpory CS rodičů (zde pečujících osob); i zde je to tedy řešení jen minimálně odpovídající směřování výzvy a této podmínky, a to díky celostnímu přístupu k CS (tedy zajištění celostního pohledu na potřeby a zájmy dětí a rodičů/pečujících osob). KA jako takové jsou vůči CS pečujících osob i dětí se ZP nastaveny obsahově pěkně, metodicky erudovaně, žadatel je evidentně expertně zdatný. CS pečujících rodičů se díky projektu může dostat skutečně komplexní péče, individuální i skupinové, např. KA 2 představuje zajímavou a jistě účelnou formu kooperace s rodiči. Nastavení vzdělávání členů týmu v rámci KA 5 je pojato poměrně volně; témata jsou určena nezávazně, potřeby a kompetence jistě jsou v počátku určení tématu vzdělávání důležité, nicméně klíčové je vycházet z koncepčně nastaveného vzdělávacího plánu a nekončit jen absolvováním kurzu, ale implementací v praxi, tam vzdělávání i směřovat a ověřovat také právě praktickou užítlost získaných znalostí a dovedností; jinak nebude vzdělávání prokazatelně efektivní. U všech KA jsou uvedeny výstupy, propracovaná je vazba na náklady, i časové ukotvení KA i dílčích aktivit a činností včetně četnosti je rozplánováno.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	892 Krácení	892 Krácení.pdf

Název projektu:	Komplexní podpora rodin pečující o dítě s postižením se zapojením multidisciplinárního týmu
Název žadatele:	Educante, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000892

Krácení celkem	58 300,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	350 400,00
Požadovaná podpora PN	7 769 680,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	350 400,00
Podpora v PN po krácení	7 711 380,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 639 225,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Domácí asistentka (dopomoc)	300,00	1 060,00	318 000,00	245,00	1 060,00	259 700,00	58 300,00	krácení výdajů na limitní hodinovou sazbu DPP pro pozici v OPZ+ Kč 245 Kč (pozice odb.pracovník)
				0,00			0,00	0,00	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Do dospělosti bez násilí  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000897

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 91,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou a ve svých koncepčních cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu dospívajících a mladých lidí ohrožených domácím násilím z primární rodiny s cílem minimalizovat transgenerační přenos destruktivních vzorců chování do partnerských vztahů a rodičovství. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze Doložení potřebnosti. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel reaguje na skutečnost, že v Praze, ani ve Středočeském kraji neexistuje služba nebo program, které by byly zaměřeny na eliminaci transgeneračního přenosu domácího násilí u CS, a pomáhaly jim osvojit si dovednosti a znalosti pro komplexní zvládnání partnerské a zejména rodičovské role a zvládnání problémů. Potřebnost projektu ale není bohužel opřena o zjištění zájmu jednotlivých CS projektu, což je na škodu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pět cílových skupin. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Celkové způsobilé výdaje projektu Indikátory jsou nastaveny správně, dosažení nastavených hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši 8 698 125 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu dospívajících a mladých lidí ohrožených domácím násilím z primární rodiny s cílem minimalizovat transgenerační přenos destruktivních vzorců chování do partnerských vztahů a rodičovství. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze Doložení potřebnosti. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel reaguje na skutečnost, že v Praze, ani ve Středočeském kraji neexistuje služba nebo program, které by byly zaměřeny na eliminaci transgeneračního přenosu domácího násilí u CS, a pomáhaly jim osvojit si dovednosti a znalosti pro komplexní zvládání partnerské a zejména rodičovské role a zvládání problémů. Potřebnost projektu ale není bohužel opřena o zjištění zájmu jednotlivých CS projektu, což je na škodu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pět cílových skupin. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Z nastaveného cíle je zcela zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cíl je nastaven v souladu s metodikou SMART, cíle jsou měřitelné. Cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Těch žadatel zvolil pět. Kromě evaluace a vzdělávání týmu se zaměřil na přímou práci s CS. A to formou individuální podpory, realizací terapeutického a poradenského programu. Samostatnou KA tvoří multidisciplinární spolupráce, podpora informovanosti a komunikace. Uvedené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány, realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Žadatel vhodně nastavil soubor klíčových aktivit vzhledem k potřebám cílové skupiny. Realizací klíčových aktivit dojde k naplnění projektového cíle. Intervenční logika projektu funguje.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. U jednotlivých dílčích cílů specifikuje způsob ověření jejich naplnění. Rovněž v popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit (v příloze č. 7 Popis KA). Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel do projektu správně zařazuje evaluační aktivitu, konkrétně se jedná o KA 5 - Evaluace. Průběh evaluace se bude řídit nastavením v evaluačním plánu. Realizována bude formativní i sumativní evaluace, všechny potřebné dokumenty jsou doloženy a jsou relevantní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním i s rozpočtem projektu provázán. Vysvětlení jednotlivých nákladů žadatel konkrétně uvádí a vysvětluje pod každou KA, dále i v jedné z příloh. Realizační tým je také podrobně popsán v jedné z příloh. Je tak zřejmý rozsah personálního zajištění, včetně pozic hrazených z nepřímých nákladů, dále je podrobně uvedeno vybavení pro RT i přímou práci s hlavní CS projektu (včetně terapeutických pomůcek), je jasný rozsah i obsah odborného vzdělávání a supervize pracovníků v přímé práci. Žadatel i jasně vysvětluje náklady na pronájem prostor pro přímou práci. Cena za hodinu Interního lektora převyšuje cenu za hodinu na DPP dle Obvyklých cen a mezd OPZ+. Toto navýšení žadatel zdůvodňuje a opírá o obsah plánovaného školení, které je svým zaměřením specifické a vyžaduje specifickou odbornost dané pozice. Zdůvodnění předložené žadatelem je relevantní a není proto navrženo krácení plánované ceny za 1 hodinu na DPP. Celkově je rozpočet efektivní a hospodárný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Jejich hodnoty korespondují s hodnotami uvedenými v cílech projektu i ve výstupech KA. Vysvětlení jednotlivých indikátorů je srozumitelné. Co se týče naplnění hodnot indikátorů, žadatel má se zvolenými CS i řešenou problematikou zkušenosti, a proto lze předpokládat, že plánované hodnoty realizací projektu naplní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Z uvedených popisů cílových skupin je jasné, která cílová skupina se zúčastní jaké klíčové aktivity a v jakém rozsahu. Lze tedy konstatovat, že cílová skupina je zapojena do projektu adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je rozdělen na 5 KA spadajících do více oblastí podpůrných aktivit výzvy. Pilotně bude odzkoušena a ověřována část aktivit, u kterých žadatel plánuje realizaci evaluace. Tím žadatel naplňuje realizaci aktivit spadajících do I. B). Dále aktivity svým obsahem spadají do podporovaných aktivit I. A). Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně, a to zejména v příloze. Žadatel zde neopomíná vazbu na RT (podloženo vysvětlující přílohou) a na jednotlivé náklady rozpočtu. Klíčové aktivity dále obsahují harmonogram, výstupy, které jsou v souladu s indikátory. Jsou vzájemně v souladu, vhodně na sebe navazují, nabízejí cílovým skupinám smysluplné činnosti. Přináší vhodné nástroje podpory CS. Přínosem je i podrobná příloha popisující obsah Podpůrného terapeutického a poradenského programu, tedy obsah KA2, dále konkrétní obsah plánovaného vzdělávání včetně hodinového rozsahu (hodinová dotace pozice Interní lektor) a cílových kompetencí pracovníků na základě jejich absolvování. Přínosem je i podrobně rozepsaná supervize pracovníků v přímé práci, která bude probíhat skupinovou i individuální formou. Jedním z klíčových principů výzvy je zaměření na multidisciplinární spolupráci a participaci dětí a rodin a mladých dospělých a rozšíření těchto principů do praxe. Oba principy projekt svými aktivitami naplňuje. Způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů projektu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor



## Detail hodnocení

**Název projektu** Máme na to  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000899

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 73,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatelem je detailně popsán problém i CS v obou lokalitách také s využitím citací a přímých odkazů na relevantní výzkumy, analýzy, statistiky. Uvedena je návaznost na strategické dokumenty v obou lokalitách. Žadatel popisuje i svoje zkušenosti s CS v území, popisuje projekty, které ve prospěch CS v území realizoval. Detailně se věnuje také popisu klíčových aktérů v území a jejich roli v síti služeb.

Cíl projektu i způsob dosažení cíle jsou vhodně formulovány a v intervenční logice projektu jsou v souladu s popisem problému, s popisem potřebnosti aktivit v území, s popisem obsahu aktivit a náplní práce členů realizačního týmu. Projekt je realizován ve dvou lokalitách, pro přehlednost a lepší vyhodnocení výsledků, dopadů projektu by cíle i výstupy projektu měly být stanoveny pro každou lokalitu zvlášť.

Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, téměř 100 procent nákladů je určeno na mzdy členů realizačního týmu, v tomto ohledu je rozpočet efektivní a hospodárný.

Popis aktivit projektu nabízí detailní vhled do způsobů, postupů, metod práce členů realizačního týmu s osobami z CS. Méně detailně a pouze rámcově jsou popsány volnočasové aktivity, skupinové aktivity (edukativní besedy, přednášky),

Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. Pouze naznačena je spolupráce s dobrovolníky, chybí detailní popis oslovení, náboru, vzdělávání dobrovolníků, spolupráce s dobrovolníky, není jasně vymezeno, jaký čas bude věnován jednotlivým činnostem členy realizačního týmu a jaký dobrovolníky. Dobrovolníky je třeba zařadit mezi CS (podpora v rámci KA3).

Žadatel popisuje způsob participace dětí a pečujících osob v průběhu poskytování služby. Ta odpovídá rozsahu a intenzitě zapojení osob z CS v tomto typu podpůrných služeb.

Projekt doporučujeme podpořit v celkové výši 9 996 986,63 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatelem je v rámci vymezení problému a cílové skupiny předložena situační analýza, která popisuje výchozí situaci v území dopadu projektu. Problematika sociálního vyloučení v obou lokalitách, oblast vzdělávání a školní úspěšnosti v obou lokalitách jsou detailně popsány a zmapovány také s využitím citací a přímých odkazů na relevantní výzkumy, analýzy, statistiky. Uvedena je návaznost na strategické dokumenty v obou lokalitách. Drobná nejasnost je ve vymezení lokality Liberec, Liberecko, kdy žadatel ve většině popisů uvádí, že aktivity projektu budou probíhat v Liberci, v popisu aktivit je pak uvedeno v Liberci a okolí, aniž by toto bylo konkrétněji specifikováno. Žadatel popisuje i svoje zkušenosti s CS v území, popisuje projekty, které ve prospěch CS v území realizoval. Detailně se věnuje také popisu klíčových aktérů v území a jejich roli v síti služeb včetně nastínění dosavadní i budoucí plánované spolupráce. Jednoznačně jsou popsány charakteristiky a specifika osob z CS, CS je také kvantifikována s využitím statistik, analýz, výzkumů, zkušeností z realizovaných projektů. V popisu KA 1 žadatel uvádí, že podpora předškolních dětí a jejich rodičů bude probíhat pouze v Liberci, že na Frýdlantsku je zajištěna, z přílohy č. 3 žádosti toto ale jednoznačně nevyplývá a žadatel zde uvádí, že na Frýdlantsku poptávka také v oblasti vzdělávacích služeb a programů pro rodiny převyšuje nabídku. Mezi cílové skupiny je třeba doplnit CS Dobrovolníci.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatelem je popsán hlavní cíl projektu. Cíl projektu i způsob dosažení cíle jsou vhodně formulovány a v intervenční logice projektu jsou v souladu s popisem problému, s popisem potřebnosti aktivit v území, s popisem obsahu aktivit a náplní práce členů realizačního týmu. Dílčí cíle jsou v zásadě stanoveny SMART metodou a jsou dosažitelné, ověřitelné a měřitelné. Pouze u cíle 4. žadatel uvádí pouze výstupy(počty konzultací, zapojených aktérů atd.) a není úplně zřejmé, jaký bude cíl a výsledek realizace KA3. Projekt je realizován ve dvou lokalitách s rozdílnou situací v oblasti sociálního vyloučení nebo vzdělávání, jedna z aktivit projektu dokonce nebude na Frýdlantsku vůbec realizována, cíle projektu jsou ale uvedeny pro obě lokality souhrnně, stejně tak souhrnně jsou uváděny i veškeré výstupy aktivit. Pro přehlednost a lepší vyhodnocení výsledků, dopadů projektu by cíle i výstupy měly být stanoveny pro každou lokalitu zvlášť.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se konkrétně a detailně nevěnuje způsobu ověření dosažení cílů projektu. V rámci aktivit ale popisuje, že bude při vstupu detailně mapovat situaci, potřeby rodin, dětí, bude zpracovávat individuální plány a naplnění nebo částečné naplnění individuálních plánů bude zajištěno prostřednictvím elektronické databáze. Díky konkrétně nastaveným cílům bude zajištěna jejich měřitelnost.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, téměř 100 procent nákladů je určeno na mzdy členů realizačního týmu. V tomto ohledu je rozpočet efektivní a hospodárný. Všechny náklady jsou nasměrovány buď do přímé práce s osobami z CS, do podpory realizačního týmu, malá část mzdových nákladů je určena na podporu multidisciplinární spolupráce v rámci KA 3. Vzhledem k nekonkrétně popsanému rozsahu aktivit a nespecifikované intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. S ohledem na popsané výstupy projektu a velikost CS, na kterou jsou aktivity projektu zacíleny, nenavrhujeme krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V popisu indikátoru 600000 žadatel uvádí, že předpokládá, že bude nad rámec bagatelní podpory podpořeno 43 dětí, není ale zřejmé jak určit, že právě tento počet bude čerpat podporu vyšší než 40 hodin, což souvisí s chybějícím popisem, rozsahu práce, podpory osob z CS .Cílová hodnota indikátoru 670031 i její popis jsou v pořádku a odpovídají zapojení členů realizačního týmu do aktivit projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS, jakým způsobem vstoupí do služby, jakým způsobem budou zapojeny do jednotlivých aktivit. Žadatel popisuje způsob participace dětí a pečujících osob v průběhu poskytování služby. Ta odpovídá rozsahu a intenzitě zapojení osob z CS v tomto typu podpůrných služeb.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis aktivit projektu nabízí detailní vzhled do způsobů, postupů, metod práce členů realizačního týmu s osobami z CS. Žadatelem jsou detailně popsány náplně práce, popsán je vstup rodin a dětí do projektu i způsob jejich následné podpory co se týká podpory rodičovských kompetencí a podpory při vzdělávání. Méně detailně a pouze rámcově jsou pak popsány volnočasové aktivity, skupinové aktivity (edukativní besedy, přednášky), kdy není jasné, v jakých prostorách budou probíhat, zda se jich budou účastnit jen osoby zapojené do jedné ze dvou aktivit, nebo to bude určeno pro všechny osoby z CS zapojené do projektu nebo zda to bude zahrnovat i klienty jiných služeb, projektů žadatele. V náplni práce pracovníka pro práci s dítětem a rodinou je uvedeno, že hledá vhodné postupy a metody práce k naplňování plánu podpory dítěte (v individuální i skupinové práci v ambulantním klubu). Nikde v popisu aktivit projektu ale není popsán ambulantní klub, jeho provoz. Detailněji je popisována terénní část aktivit. Výrazným nedostatkem aktivit projektu je chybějící popis rozsahu činností, intenzity práce. V rámci KA 1 nenabízí žadatel konkrétní informace o četnosti návštěv, délce trvání nebo předpokládaném, případně průměrném času stráveném s dítětem, rodiči, pečujícími. V KA 2 je alespoň popsána přibližná délka setkání a četnost (jedenkrát za týden), uvedena je délka doučování, i zde ale chybí detailnější popis času stráveného v rámci jednotlivých fází práce s rodinou, dětmi. Pouze naznačena je spolupráce s dobrovolníky, chybí detailní popis oslovení, náboru, vzdělávání dobrovolníků, spolupráce s dobrovolníky. Není jasné vymezeno především s ohledem na rozsah podpory, jaký čas bude věnován jednotlivým činnostem členy realizačního týmu a jaký dobrovolníky. U jednotlivých aktivit jsou alespoň uvedeny jednoznačné výstupy v počtu podpořených dětí, rodičů, v počtu konzultací s pedagogy, v počtu setkání.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Vítr v plachtách - motivační program pro mladé lidi  
opouštějící ústavní péči  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000901

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 28,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt žadatele Tripitaka, z.s. představuje originální koncept práce s osobami, které opouštějí institucionální zařízení ústavní a ochranné výchovy. Žadatel má solidní představu o modelu práce s CS, obecně zná její charakteristiky. Dostupné informace v žádosti i přílohách však vykazují významné nedostatky a řadu slabých stránek v úrovni rizik realizace. Klíčová negativa: výběr CS stojí na kooperaci se subjekty, které však nejsou partnery, ani kooperaci nedokládají; sám žadatel přímý kontakt na CS neprokázal. Zmatečná je lokalizace realizace projektu, výběr je směřován do JMK, ale opakovaně zmiňovány jsou tzv. jiné kraje (celkem 5), které však s KA nejsou nijak provázány. Cíle projektu jsou neadekvátně četné, obecné, reálně v definovaném přehledu nedosažitelné, neměřitelné. Práce s indikátory je provedena na hraně akceptovatelnosti, důvod započítání 21 namísto 24 osob (snížení z důvodu tzv. rizik) není jednoznačně specifikován a v hodnotách indikátorů zohledněn. KA neobsahují činnosti směřující k zajištění zaměstnání a bydlení, ač na to projekt má cílit. Princip multidisciplinární spolupráce, ač zmíněn v příloze, není srozumitelně nastavený a uchopitelný. Rozpočet projektu, ač formálně přehledný, je neefektivní, za požadované veřejné zdroje není zřejmý finální efekt u účastníků projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel popisuje problémy CS při přechodu z ústavní výchovy, v základní úrovni jsou popsány příčiny problému, jedná se o problematiku, která zasluhuje pozornost a v rámci které by měly být posíleny aktivity podporující zlepšení situace CS. Připraven je koncepčně nezvyklý a zajímavý model práce prostřednictvím expedice (a souvisejících předcházejících a následných činností). Zásadní negativum: v KA 01 je avizován výběr CS z Brna a okolí, a to prostřednictvím jiných organizací; kooperace s nimi pro účely projektu není doložena, jistota výběru i motivace CS tudíž nejistá. Druhý významný problém: v popisu problému je hovořeno o tzv. jiných krajích, i realizace je uvedena v 6 krajích, všechny tzv. sousedící nejsou, a to ani s JMK, tento moment představuje jednu ze zásadních nejasností projektu (odkud tedy bude CS vybírána, s kým bude pracováno v dalších KA co do území dostupnosti/lokace CS). Vůbec žadatel sám nedokládá vlastní kontakt s CS pro účely projektu. CS nejsou kvantifikovány, tzv. odhad 120 klientů je informací dále nepodloženou; je to navíc jen JMK, opět ostatní kraje bez dat a informací. Žadatel také uvádí, že 50 procent osob z CS propadne systémem a že chtějí také zapojit osoby z CS osoby z CS, které propadnou systémem, není ale zřejmé, co je myšleno propadnutím systémem. Potřebnost projektu stojí na britském modelu expedic, který však není komentován pro aktuální dobu a relevanci využitelnosti. Žadatel definuje paletu handicapů a potřeb CS, které jistě má a v kumulaci i mít může, ale projekt je všechny za 24 měsíců a díky nastavení KA nevyřeší, ani nedetekuje. Tzn. co vlastně CS získá, kde hlavně selepší, v čem zásadně pozitivně dosáhne změny, to projektem jednoznačně řešeno není. Celková potřebnost projektu není prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Žadatelem je stanoven ambiciózní cíl zapojení 21 mladých lidí z CS (z celkem 24 zapojených) v průběhu dvou let realizace do společnosti ve dvou základních kritériích (mít práci, tj. ekonomickou stabilitu, získat a udržet si bydlení). V tomto ohledu je cíl stanoven vhodně v návaznosti na popis problému, popis jeho dopadů. Žadatel konkrétně neuvádí, jak určí, že bylo cílů projektu dosaženo u osob z CS (dokladem pro dosažení cílů v oblasti bydlení bude např. uzavřená nájemní smlouva, u zaměstnání pak pracovní smlouva, nebo alespoň dohoda, živnostenské oprávnění?) Ambicióznost cíle a také riziko pro jeho dosažení je v tom, že po posledním běhu má žadatel ve spolupráci s klienty pouze dva měsíce na to, aby zajistil minimálně 5 účastníkům (v průměru žadatelem plánované úspěšnosti účastníků programu spíše 7) bydlení a zaměstnání. V rámci KA 4 pomůže žadatel při hledání práce, bydlení omezeným počtem hodin konzultací, poradenstvím, tato podpora pro tak zásadní oblasti života nemusí být dostačující a může tak být ohroženo naplnění cílů projektu nedostatečnou podporou CS v této oblasti, v této fázi projektu. Cíle související s realizací osvětové kampaně jsou uvedeny pouze vágně a nekonkrétně a přínos této aktivity pro řešení popsaného problému není významný. Na úrovni projektu cíl zapojit 21 mladých lidí (a) je aktivitou a ne cílem, (b) KA hovoří o expedici pro 3x 8 osob (tj. 24 celkem) a nikoliv 21 (avizované snížení cíle na cca 90 % není nijak vysvětleno, není to ani součástí komentáře u indikátorů). Dále není jasná měřitelnost: tzv. zlepšení v průměru o 30 % není uchopitelné (1) vůči jednotlivým parametrům u dílčích cílů, (2) není známa základna pro posouzení změny (a to ani parametr, ani jeho hodnota). Projektová intervenční logika není kompaktní. Žadatel neprokazuje jednoznačně dosažitelnost CS, spolupráci s řadou organizací pouze deklaruje, cíle jsou obecné, příliš četné, neměřitelné a tak, jak je projekt nastaven, neadekvátní a nedosažitelné.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Uveden je záměr řešit naplnění cílů v rámci evaluace. Je to možná cesta, nastavení evaluačního plánu a konstrukce KA 06 jistá data bezpochyby přinesou; z dostupných informací však rozhodně není zřejmé, jaká konkrétní data o CS to budou; už vůbec pak není jednoznačné, zda budou dostupné informace a data ke všem mnoha dílčím parametrům, které žadatel u tzv. dílčích cílů avizuje; neadekvátní je v tomto ohledu ambice u CS zajistit zaměstnání a bydlení, což je uvedeno v cílech, avšak ani bezprostředně po expedici, ani po 4 měsících, avšak hlavně vůbec ne přímo a jasně díky projektu tohoto CS prokazatelně nedosáhne. Z pohledu zdrojů ověření však je dílčím pozitivem definice některých dokumentů, materiálů a podkladů, kterými bude sledována a evidována realizace KA; jsou-li metodicky KA cestou k naplnění cílů, pak způsoby ověření jejich dosažení na hraně akceptovatelnosti v žádosti tedy částečně uvedeny jsou. K tomu budiž připočítána standardní projektová evidence, výkaznictví pozic v přímých nákladech, administrace projektu vůči poskytovateli dotace a realizace KA 06.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Žadatelem jsou uvedeny popisy nákladů u jednotlivých aktivit, u některých nákladů není zdůvodněno, jak byly kalkulovány, s využitím jakých podkladů, zdrojů byla stanovena jejich cena. Uvedeny jsou také různé lokality s různou úrovní cen, není tak zřejmé jak, s využitím jakých informací, podkladů kalkuloval žadatel ceny související s expedicí. U specifických nákladů typu letenky, stravné, nafta, pitná voda, pronájem lodi, kotvení není jasné, jak žadatel stanovil výši nákladů v případě takto specifických nákladů. Není dostačující tvrzení, že žadatel provedl průzkum trhu a realizovatelnost byla konzultována se zkušenými námořníky, konkrétní popis, doložení stanovení výše nákladů by u takto specifických nákladů neměly chybět. Dílčí negativum: odměna CS v položkách 1.1.6.5.3-4 není oprávněný přímý náklad; nesvědčí také o schopnosti žadatele udržet pro projekt CS i ve fázi evaluace a dostat ji do pozice motivované a kooperující osoby! Klíčový nedostatek: rozpočet je významně neefektivní; možné pozitivní změny u CS jsou jen obecně konstatovány, nelze je prokazatelně očekávat, a pokud jen u zástupců CS vychází na 1 osobu více než Kč 127.000,-- nákladů (průměr součtu přímých a nepřímých nákladů na 1 osobu za KA 02, 03, 04, tedy bez započítání relevantního podílu nákladů dalších KA !), pak není zřejmé, jakých efektů bude prokazatelně u jednotlivce za tuto cenu dosaženo; cílového bydlení ani zaměstnání vůbec ne, to KA neřeší. Jako celek je tedy rozpočet neefektivní, není prokázána hospodárnost a efektivnost vůči navrhovanému řešení formou výjezdů expedice a souvisejících aktivit.</p>	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Práce s indikátory není zvládnuta kvalitativně dobře. U indikátoru 600000 je uvedena hodnota 21; ta však nekoresponduje s rozsahem 3x8 účastníků expedice a vysvětlení nezahrnutí minimálně 3 osob dle KA není dostupné; informace o snížení hodnoty v popisu cílů není jakkoliv srozumitelná a v nastavení cílů není zohledněna; současně v komentáři uváděné tzv. úspěšné absolvování programu není v žádosti kritériálně nastaveno. U tohoto indikátoru žadatel jako cílovou hodnotu uvádí pouze úspěšně podpořené absolventy programu, s podporu vyšší než 40 hodin budou ale podpořeni všichni, i neúspěšní účastníci programu. Kapacitní indikátor není nenulově vymezen žádný, avšak mělo tomu tak být pro pracovníky v přímé práci s CS učiněno u indikátoru 670031. Hodnota indikátoru 670102 ve výši 60 je srozumitelná a minimálně jistě možná; nicméně ve vazbě na KA není zřejmé, proč (pokud ne v indikátoru 600000) nejsou zahrnuty minimálně další 3 osoby do počtu 3x8 účastníků expedice. Hodnota indikátoru 80500 je v pořádku.</p>	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí konkrétně v rámci popisu KA 1 výběr klientů do programu, popisuje kritéria, podle kterých budou vybírat osoby z CS pro účast v programu. Do náboru a výběru klientů zapojí také klíčové aktéry (ústavní zařízení). Žadatel nepopisuje, což by bylo v případě takto specifického projektu vhodné, že náplň aktivit projektu konzultoval, případně připravoval s aktivní participací osob z CS. V popisu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci žadatel uvádí, že zapojeny mohou ubýt také osoby, které opustily ústavní výchovu před delším časem, žadatel nepopisuje, jak dlouhý čas by to měl být, jak se k této CS dostane, případně jaká kritéria by osoby z této CS měly splňovat pro zapojení do projektu. Minimálně je řešena vnitřní motivace klientů účastnit se tohoto programu i s podílením se alespoň na některých nákladech, žadatel plánuje vše účastníkům hradit, což není vhodné pro podporu kompetencí souvisejících se samostatným hospodařením s finančními prostředky. Projekt pak je avizován k realizaci v 6 krajích (místa realizace), což významně znevěhodňuje základní nastavení realizace pro JMK (a tedy zapojení CS odtud se rekrutující).	Ano



<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>V projektu je sestaveno 6 KA. Jsou provázány, obsah je srozumitelný. Zřejmý je záměr uskutečnit 3 běhy KA 01-03 a průběžnou realizaci KA 05 a 06. Celý koncept KA však i přes informace v příloze žádosti není důvěryhodně zdůvodněn, je odkazováno na inspiraci i analýzy, které jsou historické a nezasazené do aktuální doby. Pokud v KA 01 je avizován výběr CS dle kooperace s vyjmenovanými organizacemi, pak chybí doložení spolupráce, nabízí se i (v žádosti nenastavená) pozice partnerů tak, aby výběr CS byl jednoznačně možný a jistý, což ze zpracování KA zřejmě není; jistota nerealizace nadbytečného množství náborových akcí směrem k 8 (resp. 11) účastníkům 3x za projekt není vysoká. Vysoce problematické je nastavení KA 03: Není zřejmé, proč byla žadatelem zvolena celková délka trvání expedice na 5 týdnů, žadatel popisuje pouze nahodile, kde by expedice mohla probíhat, uvádí různé země, konkrétně nepopisuje, že by možnosti expedice zmapoval, že by zjišťoval realizovatelnost v jednotlivých lokalitách, pouze výčtem potenciálních aktivit je popsána druhá část expedice (nejsou např. zmapovány možnosti dobrovolnických aktivit). Není stanovena jasná destinace a není zdůvodněn její výběr; neakceptovatelné je konstatování, že cíl se může změnit dle situace v projektu, toto je nedůvodné a neuchopitelné pojetí. Záměr pracovat s klientem v rámci KA 04 2 měsíce, minimálně 16 hodin a pak ještě 3x ve skupině do konce běhu nepředstavuje nijak zásadní intenzitu; není prokázán smysl a skutečný pozitivní efekt tzv. doporučení možným zaměstnavatelům od Kapitána, chybí více informací; absentuje jakákoliv opravdu efektivní, cílená a do cíle dovedená podpora vedoucí na trh práce, k zajištění bydlení a reálné dopomoci k dalším životním situacím, které se u zvolené CS osob opouštějících ústavní péči vyskytují. KA 05 sice osloví minimálně 60 zástupců CS, ale váha přínosu pro ty, kteří nevstoupí do 2. a 3. běhu není vysoká. Realizace KA 05 pro donory a sponzory není žádoucí činností pro období realizace s podporou z veřejných zdrojů. Cílení KA 05 na JMK a blíže nespecifikované domy na půli cesty, vých.ústavy a dětské domovy postrádá vazbu na KA 01, kdy výběr je směřován převážně do specifikovaných organizací. Multidisciplinární spolupráce, tedy závazná podmínka výzvy, je pouze minimálně reflektována, a to pouze v rámci zapojení různých odborností v realizačním týmu žadatele, není dostatečně popsána, řešena návaznost na další služby, na další klíčové aktéry. KA celkově sice představují nezvyklé řešení pro zvolenou CS, nejsou však dostatečně zdůvodněny, poměr cena/výkon je velmi nízký.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Služby pro ohrožené děti, mladé lidi a rodiny  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000902

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 31,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel v zásadě předkládá projekt na podporu provozu NZDM a mateřských center. Celý projekt je zpracován jinou logikou, než vyžaduje projekt pro výzvu č. 14, včetně nesprávně sestaveného rozpočtu, nevysvětlených a v rámci projektu nevysvětlitelných indikátorů a extrémně obecně nastavených cílů, které nejsou SMART a nelze je vyhodnotit. CS jsou popsány také velmi obecně a nespecificky, bez hlubší analýzy jejich charakteristik, velikosti a potřeb v místě a čase. Prioritou žadatele je zajištění provozu a personálu již existujících zařízení a služeb v celé jejich šíři, aniž by respektoval principy výzvy, popisoval individuální přístup ke klientům, multidisciplinární přístup a zapojení zainteresovaných aktérů. Žadatel nepodává žádné další doplňující informace, které by nestandardní pojetí projektu vysvětlily, ani podrobnější info k náplni práce RT, ani analýzu CS či situační analýzu. Je zřejmé, že žadatel provozuje fungující a přínosné sociální služby, nicméně projekt nenaplnuje základní požadavky výzvy a pravidla pro zpracování projektů ESF+. Rozpočet nelze adekvátně posoudit, nelze stanovit ani odpovídající hodnoty základních indikátorů, ani posoudit přiměřenost a dosažitelnost cílů. Z těchto důvodů projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Z popisu projektu není zcela zřejmé, jaké podporované aktivity výzvy projekt naplňuje. Dále není zřejmé, na základě jakých výstupů je přínosné, aby byl realizován. Žadatel se opírá o svou dosavadní činnost jako poskytovatele sociálních služeb, navázání na dosavadní praxi ale popisuje poměrně obecně. Pouze zde uvádí stručný výčet individuálních problémů, se kterými se zvolené CS potýkají. Konkrétní specifika zvoleného území dopadu projektu zde chybí. Popis příčin projektu je tedy velmi obecný. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny, z nichž pouze jedna ze zvolených cílových skupin obsahuje charakteristiku, zbývající CS nikoliv. U části CS je popsáno zapojení do KA, u 1 z nich žadatel popisuje činnost sociální služby. Až na 1 CS zde chybí kvantifikovaná data. Analýzu zájmu či potřeb cílové skupiny žadatel nepředkládá. Zájem zapojit se do projektu nebyl ověřen, což je vzhledem k plánovaným hodnotám indikátorů rizikové. Důležitými principy výzvy je participace a multidisciplinární spolupráce. Ani na jeden z nich se projekt nezaměřuje. Participaci lze v rámci poskytování sociálních služeb očekávat (povinné individuální plánování), žadatel ji ale v žádosti nijak nepopisuje, v KA se jí nevěnuje. To se samé se týká druhého principu. Celkově není projekt kvalitně zpracován, není zde doložená potřebnost, CS je adekvátní náplni projektu pouze částečně, projekt se nijak nezaměřuje na hlavní principy výzvy.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	13,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle jsou stejně jako ostatní popisy sice relevantní a odpovídají potřebám CS, nicméně jsou definované velmi obecně a široce. Nejsou definovány SMART metodou, nejsou měřitelné, ani kvantifikované (žadatel neuvádí u kolika účastníků ke změnám dojde), žadatel neuvádí žádné metody pro ověření cílů ( Viz Kritérium 2.2.) Navržené aktivity povedou ke stanoveným cílům a jsou smysluplné.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle nejsou stanoveny SMART metodou. Jediným popisovaným způsobem sledování dosahování cílů je sledování počtu účastníků aktivit a získání podpory. Žadatel zároveň neuvádí žádnou metodiku sledování. Počty účastníků aktivit nevyovídají nic o úspěšnosti a efektivitě aktivity, natož o dosažení cílů projektu/aktivit, jde o pouhou statistiku, případně dosažení indikátorů, ne cílů. Žádost neobsahuje žádné jiné informace o vyhodnocování projektu, dosahování dílčích, ani celkových cílů, sledování změn či pokroku u CS.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Popis klíčových aktivit není s personálním zajištěním ani s rozpočtem projektu srozumitelně provázán. Vysvětlení jednotlivých nákladů sice žadatel uvádí pod každou KA, ale vzhledem k jejich obecnosti i obecnosti celé žádosti nejsou jednotlivé položky rozpočtu vysvětleny a zdůvodněny. Položka 1.1.1. Osobní náklady – pod každou KA jsou uvedeny celkové úvazky pracovníků v přímé práci a část úvazků koordinátora projektu a metodika – není ale jasné, jak tyto úvazky byly nastaveny, není srozumitelně vysvětlen rozsah práce jednotlivých pozic, není opora ani ve stručně popsaném realizačním týmu. Pozice metodika či koordinátora projektu se v popisu KA neobjevuje vůbec. Činnost lektorů preventivních aktivit v nich také není vůbec popsána, figurují pouze v nákladech. Náklady tak nejsou odůvodněné. Položka 1.1.3.1.1.1. Nehmotný majetek – v žádosti je uveden pod touto položkou software, náklady na něj činí ale dohromady 38.000,-Kč. Výše položky tak nemá v popisu KA oporu. Položky 1.1.3.1.2.1. - 1.1.3.1.2.5. – jejich celková výše koresponduje s náklady pod jednotlivými KA, ale nejsou v popisu KA nijak odůvodněné. Položka 1.1.3.1.3. – není odůvodněna. Položka 1.1.4. – není odůvodněna. Položka 1.1.4.1. – není odůvodněna. Položka 1.1.4.2.1. – není odůvodněna. Položka 1.1.4.2.2. – není jasné, jaké náklady položka obsahuje. Konkrétní krácení rozpočtu není navrženo, jelikož by bylo neslučitelné s realizací projektu. V nákladech jsou uvedeny i některé náklady spadající do NN (hygienický materiál, energie, opravy, údržba, IT služby). Efektivita: Celkově je rozpočet nezdůvodněný, proto nelze hodnotit jeho efektivitu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Monitorovací indikátory nejsou dostatečně vysvětlené. 600000 - žadatel neuvádí, jak k číslu 200 osob dospěl, kdo ho bude tvořit a v čeho se bude skládat předpokládaná nebagatelní podpora. Indikátory 62202 a 679001 mají mít hodnotu 0. Indikátor 670031 - dle informací z projektu má být hodnota 15,35. (úvazky DPP nejsou v žádosti specifikovány a vyčísleny). 670102- hodnota 1000 osob není nijak vysvětlená, jen KA Soc. aktivizační a preventivní programy má počet uživatelů za rok 1500, každý NZDM 300 za projekt (900osob), SAS 20 rodin ročně atd.. Žadatel někde popisuje klienty za rok, někde za celý projekt, podrobně nejsou popsáni nikde. Hodnoty dvou hlavních indikátorů pro nedostatek informací nelze posoudit ani správně stanovit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Popis jednotlivých CS i jejich zapojení jsou velmi obecné. Popis ani jedné CS neobsahuje potřeby. CS Rodiče, děti a mladí dospělí obsahuje charakteristiku a rámcově je popsán její zapojení do KA. CS Osoby ohrožené neobsahuje ani charakteristiku, ani zapojení do KA, je zde popsána činnost sociální služby. CS Dobrovolníci obsahuje zapojení do KA i kvantifikované údaje. Kvantifikace jednotlivých CS jsou uvedeny ve výstupech KA, uvedená data ale srozumitelně nekorespondují s hodnotami indikátorů. V cíli projektu žadatel uvádí podporu spolupráce různých aktérů, CS Poskytovatelé a zadavatelé ale zvolená není. Spolupráce není ani zevrubně popsána v KA. Analýzu zájmu či potřeb cílových skupin žadatel nepředkládá. Zájem zapojit se do projektu nebyl ověřen, což je vzhledem k plánovaným hodnotám indikátorů rizikové. V zapojení se jednoznačně neobjevuje princip participace. Lze jej v rámci poskytování sociálních služeb očekávat (povinné individuální plánování), žadatel ho ale v žádosti nijak nepopisuje, v KA se mu nevěnuje. Zapojení CS je spojeno s nejasnostmi, chybami, adekvátní je pouze částečně.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Žadatel v rámci KA plánuje provoz tří NZDM (3 identické popisy KA), SAS a Sociálně aktivizační a preventivní programy v mateřských centrech. Ve všech pěti aktivitách popisuje spíše obecně činnost zařízení/služby, než konkrétní zapojení účastníků projektu a jejich cestu projektem. Neuvádí ani konkrétní náplň práce jednotlivých pracovníků. RT bude zajišťovat provoz celých NZDM a zřejmě i mateřských center, ne pouze aktivity podporované výzvou. V rámci aktivit je popsána i velké množství činností, které nejsou financovány v projektu, ale žadatel je realizuje v rámci běžné činnosti NZDM. Není jasné, jak bude individuálně pracovat s klienty, jakým způsobem naplní nebagatelní podporu u 200 osob. Individuální přístup a participace klientů zde nejsou dostatečně popsány, stejně jako multidisciplinární spolupráce, kterou žadatel zmiňuje pouze okrajově. Samotný provoz NZDM spadá do výzvy pouze okrajově, individuální práce s klienty, ani konkrétní náplň práce odborných pracovníků nejsou dostatečně popsány. Náklady na aktivity jsou popsány souhrnně, nelze na jejich základě zhodnotit přiměřenost, ani výši jednotlivých položek v rozpočtu. Vzdělávání pro pracovníky, supervize a lektori preventivních programů (ani programy samotné) také nejsou dostatečně popsány.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Cesta ke ZDRAVÉMU JÁ  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000903

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 71,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt představuje poměrně ucelené řešení podpory dětí a mládeže ve věku 6-26 let, které rozšiřuje nabídku služeb žadatele i rozsah práce s CS v území. Žadatel je zkušený, prakticky problematiku zná, CS je mu dostupná, jeho pozice je pozitivně hodnocena kooperujícími subjekty. Realizace KA bude po odborné stránce kvalitní. Požadovány jsou finanční zdroje v odpovídající výši, není navrženo krácení rozpočtu. Nízkou metodikou kvalitu má zpracování cílů, větší akcent měl být položen na definici a specifikaci zdrojů ověření cílů, ale i aktivit projektu. V indikátorech není zcela zřejmý způsob výpočtu všech hodnot, u indiktárou 670 031 je chybně stanovena cílová hodnota, která bude upravena na 1,5. Není zřejmé vymezení škol a školských zařízení jako CS projektu, proto je nutné CS ze žádosti vyjmout. Slabé je nastavení multidisciplinární spolupráce. Projekt je jako celek potřebný, a to i přes řadu dílčích výhrad. Má pozitivní potenciál efektivně řešit problémy a saturovat potřeby CS. Projekt doporučujeme k podpoře v plné výši.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit, a to podporu duševního zdraví dětí a mladých dospělých, zejména v době dospívání a na prahu dospělosti. Žadatel vychází především ze své dosavadní praxe jako poskytovatele sociálních a návazných služeb pro neorganizované děti a mládež. Tímto projektem plánuje rozšíření podpory dětí a mládeže ve formě terapeutické podpory, rozvojových workshopů, chatového poradenství apod. Potřebnost rozšíření podpory opírá ale víceméně pouze o výstupy vlastní činnosti, včetně statistických dat, dále uvádí názory odborníků a 2 internetové zdroje. Kromě toho v popisu CS Rodiny, děti uvádí, že výběr této CS navazuje na analýzu a Plán rozvoje SSL a terénní sociální práce na obcích realizátora MAS Říčansko. Konkrétní výstupy zde ale nepředkládá. Potřebnost není bohužel opřena o zjištění zájmu hlavní CS projektu. Vzhledem k tomu, že žadatel s touto CS pracuje, mohl její zájem zjistit. Na druhou stranu je z popisu projektu zřejmé, že její potřeby zná, zná i situaci v území dopadu projektu, kterou zevrubně popisuje v jedné z příloh. Potřebnost projektu je ještě doložena i příslibem spolupráce místní SŠ, pro jejíž žáky je část aktivit určena, a městem, kde žadatel působí. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Volba dvou z nich je adekvátní náplni projektu. Volba CS Školy a školská zařízení je nadbytečná, jelikož přímou CS projektu nejsou, jsou spíše spolupracujícími subjekty. Navíc v jejím popisu žadatel fakticky doplňuje popis CS Rodiny, děti a mladí dospělí o děti a mládež využívající internát místní SŠ. Zájem CS projektu je doložen pouze částečně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Zpracování cílů projektu není provedeno na kvalitní úrovni, a to jak formálně, tak věcně i metodicky. Zdokonalit a rozšířit nástroje poskytované klientům je příliš obecné směřování; rozsah projektu je reálně mnohem užší, než aby takovou ambici mohl naplnit; reálně dojde k částečnému rozšíření a kapacitnímu posílení služeb žadatele, ke kvalitativní stránce služeb není v nastavení KA ke službám zpracováno náležitě řešení. Tvrzení o zlepšené schopnosti zvládnání problémů CS díky zvýšeným kompetencím členů týmu je neadekvátní, taková přímá vazba reálně nebude fungovat. Alespoň náznak možných cílů se objevuje ve formulacích změn; např. zlepšení spokojenosti CS, rozvoj jejich schopností, potenciálu, podpora CS, to jsou v zásadě možné cílové stavy. Dále jsou však uvedena rámcová a obecná konstatování a obecně známé pravdy, namísto jasných a konkrétních projektových cílů. Měřitelné parametry a hodnoty cílů nastaveny nejsou vůbec; indikátory ukazují rozsah aktivit, nikoliv cílů. Nicméně ač metodická i formální stránka u cílů je slabá, projekt jako celek jinak je kompaktní: řeší se jasný problém, v daném území, pro danou, dostupnou a specifikovanou CS, problém existuje a je žádoucí k veřejné intervenci, finance jsou požadovány v odpovídající výši, území i CS projekt pozitivně ovlivní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Přímo vůči projektovým cílům nejsou vymezeny informační zdroje k jejich ověření; technicky to ani není možné, protože hierarchie a jasné vymezení cílů projektu v zásadě není zpracováno. Na stranu druhou z žádosti i příloh vyplývá, že budou existovat alespoň základní zdroje informací o realizaci projektu z pohledu rozsahu a obsahu KA, resp. zapojení CS. Z pohledu administrace projektu budou dostupné podklady k plnění indikátorů. Zřejmě je i evidence žadatele k poskytovaným konzultacím, realizovaným výkonům krizové intervence, poradenství, diskusí, workshopů atd. KA tedy doložitelné budou, zapojení CS také, k tomu žadatel evidentně bude mít informace i podklady, z projektového hlediska i KA 1 je nastavena tak, že zásadní data budou k dispozici. Neopominutelným informačním zdrojem budou evaluační zprávy a podklady pro ně tak, jak uvádí KA 5, potažmo rámec evaluace dle příloh žádosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je vůči rozsahu KA, obsahu a metodám činností, stejně jako vůči charakteru a obtížnosti zvolené CS nastaven realisticky, není nadhodnocen a v poměru cena/výkon představuje hospodárný požadavek. Definované pozice v kapitole pracovních smluv (1.1.1.1) jsou v úvazcích odpovídající, jednotkové ceny jsou v limitu programu. Vymezení náplní práce koresponduje s nastavením KA a představuje odpovídající činnosti, které spadají pod úhradu z přímých nákladů. Nakupovaná technika v počtu nepřekračuje součet úvazků pozic v přímých nákladech, ceny jsou odpovídající. Nakupované 4 služeb v kapitole 1.1.4 (resp. 1.1.4.2) jsou zřejmé, vysvětleny u příslušných KA a pro projekt potřebné. Rozpočet je přehledný, nenavrhujeme krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty čtyř indikátorů, ve všech případech relevantně vůči požadavkům výzvy. Žadatel správně vnímá pozici CS v indikátorech 600000 a 670102 v otázce zapojení nad a pod 40 hodin. 35 osob v indikátoru 600000 je hodnota významná, její dosažení bude vyžadovat usilovnou práci, má-li být efekt pro CS významný. Hodnota 90 u indikátoru 670102 je ve své výši solidní, a to jak vůči charakteru problémů CS, tak vůči požadovaným finančním zdrojům v rozpočtu projektu; nicméně popis je zbytečně zavádějící; jednak žadatel textově kopíruje část komentáře indikátoru 600000, druhak nedává smysl informace o tom, že se bude jednat o dlouhodobou spolupráci pod 40 hodin (odporuje si). Hodnota indikátoru 805000 je v pořádku, je-li implementována evaluace. Hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena, do tohoto indikátoru se započítávají odborní pracovníci, kteří přímo pracují s CS, nelze tedy započítat evaluátora a dodavatele služeb. Hodnota bude opravena na 1,5.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Volba i způsob zapojení 2 z nich je adekvátní. CS Školy a školská zařízení je ale nadbytečná, jelikož přímou CS projektu nejsou, v projektu působí jako spolupracující subjekty. Navíc v popisu této CS žadatel fakticky uvádí doplňující popis CS Rodiny, děti a mladí dospělí, konkrétně děti a mládež využívající internát místní SŠ, které budou do projektu také zapojeny. Pro realizaci projektu je doporučeno CS Školy a školská zařízení nezahrnovat, tj. ji zrušit, a popis týkající se dětí využívající internát, včetně jejich zapojení a potřeb, přesunout do popisu CS Rodiny, děti a mladí dospělí. U zbývajících CS projektu žadatel uvádí jejich charakteristiku, potřeby, zapojení do jednotlivých KA, zapojuje je v souladu s jejich charakteristikou. U CS Poskytovatelé a zadavatelé je i jasná kvantifikace, u CS Rodiny, děti a mladí dospělí ale chybí. U této CS je navíc negativem, že ke zjištění jejího zájmu zapojit se do takto zaměřeného projektu nedošlo již v přípravné fázi projektu. Na druhou stranu je zřejmé, že žadatel na základě svého působení zná její potřeby a v žádosti je uvádí. V zapojení CS uplatňuje individuální přístup. Je zde zřejmý akcent na participaci dětí a mládeže. Z popisu klíčových aktivit je jasný počet zapojených osob, který je v souladu s hodnotami indikátorů.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Zpracováno je 5 klíčových aktivit (KA), které tvoří kompaktní celek. Jedná se o provázané aktivity, a to jak v oblasti věcné, tak v související oblasti řízení a administrace projektu. KA 1 je zaměřena na projektový management, KA 5 kopíruje nastavení evaluace, které vyplývá ze zdůvodnění situace a rozšíření nabídky (resp. doplnění) služeb tak, jak žadatel avizuje v rámci zdůvodnění potřebnosti. Pro projekt i CS jsou zásadní KA 2 a 3. Rozdělení na individuální a skupinové aktivity je srozumitelné, detail realizovaných činností nad rámec žádosti podává samostatná příloha. Je zřejmá praktická i odborná zkušenost žadatele, metody a formy práce včetně výsledků a efektů pro CS dětí, mladých osob a mladých dospělých jsou pozitivní, mají oprávněnou ambici saturovat potřeby CS. Zřejmě je jak časové ukotvení aktivit v rámci 36měsíční realizace, tak četnost aktivit dílčích. Jasná je vazba na CS rodičů, dětí a mladých dospělých v nepříznivé soc.situaci, stejně jako vazba na poskytovatele a zadavatele soc.služeb. Princip přímé práce s CS je zřejmý. Princip multidisciplinární spolupráce je naopak uchopen slabě; ač se objevuje v názvu KA 4, tato popisuje téměř plně vzdělávání pracovníků RT; není jasně a kvalitně popsáno, v čem přesně bude spočívat avizovaný multidisciplinární přesah; místní aktéři potenciální multidisciplinární kooperace definováni nejsou, práce a výstupy sítě taktéž žadatel neurčil; avizovaná kooperace v rámci sítě návazných služeb díky doprovodu klientů a ve vazbě na školu, to je pouze nejzákladnější akceptovatelné nastavení; to, že multidisciplinární spolupráci deklaruje ve svém dopisu MěÚ v Říčanech, je jen dílčí informace, protože žadatel ji nijak nerozpracovává a neupřesňuje (viz např. zmínka o kooperaci MěÚ v Říčanech s žadatelem a tzv. dalšími institucemi a odborníky, mělo být precizněji využito a zpracováno). U KA 4 chybí více informací k supervizi (metodika, přesnější rozsah a vazba na uživatele) a jednoznačná informace k jejímu financování.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Rozchodem rodina nekončí: posílení participace dětí a rodičů  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000904

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 88,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na problematiku rodičovských konfliktů v době rozpadu rodiny. Řešený problém je věrohodný, dostatečně podrobně konkretizovaný. Žadatel se opírá o věrohodné a ověřitelné zdroje (data ČSÚ, odbornou literaturu), popisuje možné negativní dopady na rodiče i děti, analyzuje příčiny problému. Projekt bude realizován ve spolupráci s finančním partnerem (Liga otevřených mužů). Realizátoři jsou zkušenými organizacemi, které se dané problematice dlouhodobě věnují. Jediným výrazným nedostatkem žádosti je chybějící kontext, analýza výchozí situace. Chybí analýza dalších subjektů, které se podílí na řešení situace, zmapování aktuální sítě podpory pro rodiče a děti. Není uvedena vazba na strategické dokumenty. Zároveň se jedná o projekt, který navazuje na aktuálně realizovaný projekt žadatele, žadatel by měl disponovat nejen bližšími informacemi o celkovém kontextu, ale mohl by využít i podkladů získaných v rámci realizace (poptávka po službě, bližší popis struktury CS, aj.). Hlavní cíl je rozpracován do 6 dílčích cílů, které jsou konkrétní, časově ohraničené, kvantifikované. Žadatel nastavil ke každému cíli kritérium, dle kterého plánuje jeho ověření. Je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo. Zvolené aktivity přispívají k naplnění záměru projektu. Intervenční logika je dodržena. Jednotlivé KA jsou dostatečně podrobně popsány, propojeny s popisem RT, rozpočtem. Aktivity odpovídají zjištěným potřebám CS. Jednotlivé činnosti jsou podrobně popsány, lze si udělat konkrétní obrázek o způsobu realizace. MI odpovídají zaměření projektu a výstupům klíčových aktivit. Součástí jednotlivých indikátorů je metodika nastavení výše dosažení, je tedy zřejmé, jakým způsobem žadatel dospěl k uvedeným hodnotám. Požadujeme pouze cílovou hodnotu indikátoru 670021 snížit na 0 – jeho plnění není v rámci realizace projektu relevantní. Naplnění zvolených indikátorů je reálné a v rámci realizace dosažitelné. Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný, propojený s popisem aktivit. Výše rozpočtu je s ohledem na plánovaný počet podpořených osob a míru podpory přiměřená. Projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku





## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na problematiku rodičovských konfliktů v době rozpadu rodiny. Řešený problém je věrohodný, dostatečně podrobně konkretizovaný. Žadatel se opírá o věrohodné a ověřitelné zdroje (data ČSÚ, odbornou literaturu), popisuje možné negativní dopady na rodiče i děti, analyzuje příčiny problému. Projekt bude realizován ve spolupráci s finančním partnerem (Liga otevřených mužů). Realizátoři jsou zkušenými organizacemi, které se dané problematice dlouhodobě věnují. Slabou stránkou je chybějící kontext, analýza výchozí situace. Chybí analýza dalších subjektů, které se podílí na řešení situace, zmapování aktuální sítě podpory pro rodiče a děti. Nejen uvedena vazba na strategické dokumenty. Zároveň se jedná o projekt, který navazuje na aktuálně realizovaný projekt žadatele, žadatel by měl disponovat nejen bližšími informacemi o celkovém kontextu, ale mohl by využít i podkladů získaných v rámci realizace (poptávka po službě, bližší popis struktury CS, aj.). Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, popsány dostatečně podrobně. Přes uvedené výhrady k chybějícímu popisu kontextu se jedná o problematiku, která je stále aktuální, je třeba jí věnovat dostatečnou pozornost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Z nastaveného cíle je zcela zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cíl je nastaven v souladu s metodikou SMART, cíle jsou měřitelné. Cílů bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Těch žadatel zvolil celkem šest. Uvedené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány, realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Žadatel vhodně nastavil soubor klíčových aktivit vzhledem k potřebám cílových skupin. Realizací klíčových aktivit dojde k naplnění projektového cíle. Intervenční logika projektu funguje.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. V popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčovými aktivitami. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Žadatel do projektu správně zařazuje evaluační aktivitu, konkrétně se jedná o KA4 Evaluace programu a individuální podpory rodičů. Průběh evaluace se bude řídit nastavením v evaluačním plánu. Realizována bude formativní i sumativní evaluace, všechny potřebné dokumenty jsou doloženy a jsou relevantní.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Položky rozpočtu jsou zdůvodněny v příloze č. 7 Rozpočet komentovaný. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet celkově hodnotím jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu není navrhováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem 5 indikátorů. Hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 100, což dostatečně dobře vysvětluje. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena na hodnotu 1020. Popis odpovídá. Do hodnoty indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál započítává žadatel také dodavatele služby, které do tohoto indikátoru nepatří. Indikátor bude upraven na hodnotu 1,75 (započítání jsou pouze ti pracovníci v RT, kteří pracují s CS) To odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 3. Jedná se o 2 evaluační zprávy a 1 poziční dokument. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Hodnota indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa není nastavena správně, žadatel nebude v rámci projektu poskytovat pobytovou službu, proto je indikátor nerelevantní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vzhledem k tomu, že se jedná o návazný projekt, tak chybí bližší informace zájmu ze strany CS o stávající aktivity, zda došlo k úpravám nastavení předkládaného projektu na základě zpětné vazby od CS. Jinak jsou cílové skupiny zapojeny adekvátně do všech relevantních fází projektu. Je zřejmý způsob oslovení, kritéria výběru. Nastavení aktivit odpovídá potřebám CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel zvolil pro realizaci projektu šest klíčových aktivit. Vhodně zvolil způsob realizace jednotlivých KA a logicky je uspořádal. Popis jednotlivých klíčových aktivit je strukturovaný, a u všech klíčových aktivit je uveden jejich jasný výstup. Všechny KA obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanovených projektových výstupů (ne však k dosažení projektového cíle). Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Vazba na rozpočet projektu je doložena a odpovídá.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

**Název projektu** MOPED - multidisciplinarita - otevřenost - participace -  
edukace - důvěra  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000905

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 27,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne  
**Popis hodnocení**  
**Komentář k hodnocení** Projekt má jak silné, tak slabé stránky.  
SILNÉ STRÁNKY  
- klíčové aktivity jsou z formálního hlediska zpracovány přehledně  
- sestavování individuálních plánů podpory  
- realizace metod Moje Mapa, mentoring  
SLABÉ STRÁNKY  
- potřebnost žadatel nedokládá výstupy vlastní činnosti, přestože v lokalitě dlouhodobě působí  
- v projektu není řešen způsob ověření dosažení cílů  
- nebyl zjištěn zájem cílových skupin se do něj zapojit  
- multidisciplinární spolupráce je pojatá ve formě konzultací, nikoliv systematickým budováním spolupráce  
- neúplný popis cílové skupiny – chybí popis CS Rodiče, děti a mladí dospělí, tedy hlavní cílové skupiny projektu a CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace  
- popis CS Poskytovatelé a zadavatelé je velmi stručný, chybí její charakteristika, potřeby  
- chybně nastavené indikátory  
- prakticky všechny položky rozpočtu směřují k podpoře cílové skupiny, která není v těle žádosti o finanční podporu vybrána, krácení rozpočtu projektu není navrhováno, protože by bylo neslučitelné s realizací projektu

Projekt nedoporučujeme na základě výše uvedeného podpořit.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se věnuje podpoře dětí a rodin žijícím v lokalitám vykazujících řadu znaků sociálně vyloučených lokalit, tzn. cílové skupině jednoznačně ohrožené sociálním vyloučením. Negativum se týká doložení potřebnosti, kdy žadatel sice předkládá situační analýzu, ale argumentuje zde zčásti strategiemi, které jsou v současné době neaktuální (KPSS města Ústí nad Labem), dále zde nepředkládá zevrubně popsané výsledky své dosavadní dlouhodobé činnosti v území dopadu projektu, na kterých by stavěl potřebnost v nich pokračovat tímto projektem. Potřebnost nekvantifikuje, tzn., neuvádí konkrétní poptávku po aktivitách projektu, pouze obecně konstatuje, že poptávka převyšuje dosavadní nabídku. Dále není jasné, že by v rámci přípravy projektu zjišťoval potřeby cílových skupin, provedl vlastní šetření, i když zde dlouhodobě působí. Namísto vlastními závěry a statistickými daty zde argumentuje výstupy práce OSPOD a kurátorů pro mládež, opět ale neaktuálními (z roku 2021). Další negativum se týká volby cílových skupin. Žadatel si zvolil pouze jednu cílovou skupinu, a to CS Poskytovatelé a zadavatelé, přestože v projektu pracuje především s CS Rodiče, děti a mladí dospělí. Ta zde uvedena není vůbec. Zvolená CS Poskytovatelé je navíc popsaná velmi stručně a obecně. Výčet CS je tak neúplný a cílová skupina je adekvátní náplni projektu pouze částečně. Zájem zapojit se do projektu nebyl u žádné CS ověřen, což je vzhledem k plánovaným 80 podpořeným osobám nebagatelní podporou a dalším 220 podpořeným osobám bagatelní podporou spojeno s rizikem. Také není uvedena a popsána CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, přestože žadatel např.: v KA3 uvádí, že bude zajištěno vyhledávání dobrovolníků a zkvalitnění jejich podpory při jejich činnosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami, jsou ale v částečném rozporu se zvolenou cílovou skupinou. Co se týče jejich nastavení, jedná se spíše o aktivity projektu, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Cíle ale obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu s popisem indikátorů. Je zde kvantifikovaná i multidisciplinární spolupráce, tedy kvantifikované zapojení zvolené CS Poskytovatelé a zadavatelé. Díky tomu jsou cíle měřitelné. Úskalím projektu je zaměření na děti a rodiny ohrožené sociálním vyloučením, aniž by si žadatel tuto CS projektu zvolil. Je tu tedy rozpor mezi cíli a cílovými skupinami projektu. Dalším úskalím projektu je rozpor mezi jeho smyslem a naplněním smyslu prostřednictvím aktivit. Naplnění smyslu projektu je pouze částečné. Úskalím je také vysoká hodnota 80 a dalších 220 zapojených osob, aniž by žadatel provedl předběžný zájem cílových skupin se do aktivit projektu zapojit. Intervenční logika projektu nefunguje. Cíl projektu není nastaven správně a zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy nepovedou k jeho splnění. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k fluktuaci zaměstnanců, covidovým opatřením, zájmu CS projektu, zájmu spolupracujících aktérů, a to včetně jejich eliminace, která je ale relevantní pouze částečně, viz nedoložení zájmu CS o aktivity projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavené cíle obsahují kvantifikovaná data, která jsou v souladu s indikátory, a jsou tak měřitelné. Žadatel si sice u cílů stanovil kritéria, dle kterých zjistí jejich naplňování. Nicméně způsob sledování a vyhodnocování změny, ke které u cílové skupiny došlo, není v žádosti vůbec popsán. Jsou zde pouze uvedeny zdroje ověření. Žadatel v projektu plánuje sestavovat individuální plány, u části dětí pracovat s metodou Moje Mapa, u kterých lze předpokládat poskytování zpětných vazeb ze strany CS. Konkrétně to zde ale nepopisuje. Kritéria naplňování cílů tedy stanovena jsou, ověřování jejich dosažení ale žadatel spíše neřeší. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. U jednotlivých dílčích cílů specifikuje způsob ověření jejich naplnění. Rovněž v popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Vzhledem ke skutečnosti, že nastavený cíl projektu nesměřuje k podpoře identifikované cílové skupiny, nelze konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Prakticky všechny položky rozpočtu však směřují k podpoře cílové skupiny, která není v těle žádosti o finanční podporu vybrána. Krácení rozpočtu projektu není navrhováno, protože by bylo neslučitelné s realizací projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nezvolil vhodné monitorovací indikátory zcela v souladu s obsahem projektu. Hodnota 600 000 je v souladu s hodnotami uvedenými v žádosti. Chyba je spojená s indikátorem 622 002, který je zaměřený na jinou cílovou skupinu, proto jeho správná hodnota by měla být 0. Hodnota tohoto indikátoru má být správně přiřazena do indikátoru 670 102. Co se týče reálnosti naplnění indikátorů 600 000 a 670 102, hodnotitel neprovedl předběžný průzkum zájmu CS o aktivity projektu. Hodnota 80 a 220 osob je vysoká a bez předběžného průzkumu zájmu je její naplnění spojeno s rizikem. Cílová hodnota indikátoru 670 031 neobsahuje přepočtení pracovníka na DPP, který též pracuje s CS, ani není uveden v Popisu hodnoty.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílových skupin je plánováno v rámci celého projektu. V popisu KA je i jasně uvedeno, kolik osob bude zapojeno do jaké klíčové aktivity. Způsob zapojení CS je podrobně popsán v příloze č.1. Přesto je zapojení CS spojeno s úskalími. V žádosti nejsou detailně popsány potřeby zvolené cílové skupiny. Předběžný zájem zapojit se do projektu nebyl ze strany žadatele ověřen. Žadatel zvolil pouze jednu cílovou skupinu, a to CS Poskytovatelé a zadavatelé, přestože v projektu pracuje především s CS Rodiče, děti a mladí dospělí. Chybí zde tedy popis hlavní CS projektu. Kromě toho ani zvolená CS není popsána z hlediska její charakteristiky, potřeb. Předložený popis je velmi stručný a obecný. Díky příloze je ale zřejmé, jak tato CS bude do projektu zapojena, a je zde uveden i konkrétní výčet spolupracujících aktérů. Žadatelem deklarované kontaktování CS na jiné zdroje pomoci je popsáno stručně a působí jako okrajová aktivita, nikoliv jako pevná součást podpory. Co se týče participace CS, je popsána v příloze. Snaha o zajištění tohoto přístupu je pouze v zapojení dětí, u rodičů je popsána velmi vágně. Celkově je nutné konstatovat, že výčet CS je neúplný a cílové skupiny nejsou v průběhu projektu zapojeny zcela adekvátně.	Ano



4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 3 KA. Z formálního hlediska obsahuje popis KA vazbu na rozpočet (náklady uvedené pod každou KA), mají výstupy, v příloze je popsána vazba na RT. Pozitivem je zpracování individuálních plánů, práce s metodami jako Moje Mapa. Dále v KA2 žadatel plánuje CS nabízet mentoring, který se jeví jako vhodný nástroj pro děti vyššího věku. Dalším pozitivem projektu je multidisciplinární spolupráce, v rámci které by měli být zapojeni i poskytovatelé sociálních služeb. Z popisu ale vyplývá, že by spolupráce měla mít charakter pouze konzultací, nikoliv systematicky budované spolupráce. V KA2 je v personálním zajištění uvedeno namísto 12 pouze 10 dobrovolníků. Celkově méně detailně je pak popsána práce s dobrovolníky. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit však vzhledem ke skutečnosti nezvolení správné CS NENÍ nastaven efektivně. Projektová logika nefunguje.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Druhá šance  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000906

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 27,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posilování rodičovských kompetencí, rozvíjení vzdělávacích dovedností a připravenost dětí ze soc. znevýhodněného prostředí na povinný rok předškolního vzdělávání. Dále pak na rozvoj lokální sítě se zapojením lokálních aktérů podpory ohroženým dětem a rodinám. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pouze jednu cílovou skupinu, CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. V popisu této CS jsou uvedeni pouze zaměstnanci žadatele. Ostatní lokální partneři z řad zadavatelů a poskytovatelů, pro které jsou plánovány aktivity projektu, v popisu chybí. Největším úskalím celé žádosti je právě skutečnost, že podpora směřuje především k podpoře CS: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS však v žádosti chybí. Cílová skupina, která řeší identifikovaný problém tedy není zvolena správně. Není uveden její popis, velikost ani popis struktury CS. Vybraná cílová skupina není adekvátní náplní projektu. Není možné dosáhnout nastavených cílů, neboť směřují k podpoře cílové skupiny, která není součástí předložené žádosti. Intervenční logika projektu nefunguje. Cíl projektu není nastaven správně a zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy nepovedou k jeho splnění. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je nereálné. Krácení rozpočtu projektu není navrhováno, protože by bylo neslučitelné s realizací projektu. Projekt není doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posilování rodičovských kompetencí, rozvíjení vzdělávacích dovedností a připravenost dětí ze soc. znevýhodněného prostředí na povinný rok předškolního vzdělávání. Dále pak na podporu participativního přístupu a zapojení 160 dětí ve věku 6-15 při spolupráci na zvyšování vzdělávacích dovedností a rozvoj lokální sítě podpory ohrožených rodin se zapojením lokálních aktérů podpory ohroženým dětem a rodinám. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pouze jednu cílovou skupinu, CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. V popisu této CS jsou uvedeni pouze zaměstnanci žadatele. Ostatní lokální partneři z řad zadavatelů a poskytovatelů, pro které jsou plánovány aktivity projektu, v popisu chybí. Největším úskalím celé žádosti je však skutečnost, že podpora směřuje především k podpoře CS: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS však v žádosti chybí. Cílová skupina, která řeší identifikovaný problém tedy není zvolena správně. Není uveden její popis, velikost ani popis struktury CS. Rovněž nejsou dostatečně zmapovány potřeby cílové skupiny, pro kterou je projekt určen. Vybraná cílová skupina není adekvátní náplni projektu. Zároveň v CS chybí CS školy a školská zařízení a dále pracovníci veřejné správy (např. OSPOD) a dobrovolníci, tyto CS se budou účastnit KA03 a částečně i KA1 a KA2. Jejich zapojení do projektu je i díky nekonkrétnímu popisu KA03 popsáno jen velmi obecně. Žádost obsahuje podrobnou a rozsáhlou analýzu potřebnosti v příloze, není proto jasné, proč výše uvedené CS nejsou do těla projektové žádosti zařazeny.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Z nastaveného cíle je zcela zřejmé, jakou změnu díky realizaci projektu žadatel plánoval uskutečnit. I přesto, že je cíl nastaven v souladu s metodikou SMART a jednotlivé cíle jsou měřitelné, není možné jich dosáhnout, neboť směřují k podpoře cílové skupiny, která není součástí předložené žádosti. Intervenční logika projektu nefunguje. Cíl projektu není nastaven správně a zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy nepovedou k jeho splnění.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. V projektu není plánována žádná evaluace či zvláštní aktivity nebo činnosti na sledování výstupů a výsledků projektu, ani externě, ani interně. Sledování naplňování cílů a vyhodnocování projektu není uvedeno v náplni práce nikoho ze členů RT. Žadatel vše bude pouze evidovat v rámci vyplňování údajů o klientech v interní databázi. U jednotlivých dílčích cílů specifikuje způsob ověření jejich naplnění. Rovněž v popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů daných klíčových aktivit. Vzhledem ke skutečnosti, že nastavený cíl projektu nesměřuje k podpoře identifikované cílové skupiny, nelze konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Prakticky všechny položky rozpočtu (od 1.1.1.1.1 pracovník pro práci s dítětem a rodinou, až po 1.1.4.1.1 Pronájem - předškolní klub) však směřují k podpoře cílové skupiny, která není v těle žádosti o finanční podporu vybrána. Navrhované použití zdrojů hodnotíme jako nevhodné. Krácení rozpočtu projektu není navrhováno, protože by bylo neslučitelné s realizací projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil celkem 3 indikátory. Hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků na 35, což dostatečně dobře vysvětluje. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Ale opět nesměřuje k podpoře identifikované CS. Hodnota tedy není nastavena správně a ve skutečnosti odpovídá nule. Totéž platí pro hodnotu indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb, která je nastavena na 274. Hodnota indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 5,5. To odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou Rodiče, děti a mladí dospělí, která však není vybrána. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je tedy nereálné.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V popisu cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je uvedeno, že zaměstnanci žadatele na pozici pracovníků pro dítě a rodinu (působící v rámci KA1 a KA2) budou podpoření supervizí a metodickým vedením. Z uvedeného popisu cílové skupiny a z popisu KA3 není jasné, v jakém rozsahu se CS zúčastní projektu. Žadatel zmiňuje v popisu CS zaměstnanců i supervizi, která ovšem jinde v žádosti, ani v přílohách není uvedena a není ani v rozpočtu. Dále chybí popis zapojení ostatních aktérů podpory ohroženým dětem a rodinám z řad této CS. Nelze tedy konstatovat, že cílová skupina je zapojena do projektu adekvátně. Žadatel počítá se zapojením CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS však v žádosti chybí.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Aktivity KA1 a KA2 jsou velmi dobře a podrobně popsány v příloze č. 1, jsou srozumitelné a smysluplné. Aktivita KA3 je ovšem popsána obecně a nekonkrétně, zejména co se týká části multidisciplinární spolupráce, měla by být popsána podrobněji (např. kdy a kde se budou konat společná setkání, co bude jejich náplní, kolik osob se zúčastní apod.) Na KA3 nejsou v projektu žádné vyčleněné prostředky kromě mzdových. Chybí avizované supervize a detailnější popis metodické podpory pro zaměstnance žadatele. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit však vzhledem ke skutečnosti nezvolení správné CS NENÍ nastaven efektivně. Projektová logika nefunguje.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

**Název projektu** NáSKOK (spolupráce - komunita - otevřenost - Kladensko)  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_017/0000907

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 27. 1. 2023  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 82,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení rizika destabilizace rodin a jejich sociální exkluze prostřednictvím přímé podpory dětí a pečujících osob. Podpora rodin cílí na rozvoj dovedností dětí 3-15 let klíčových pro úspěch ve vzdělávání a rozvoj rodičovských kompetencí v této oblasti. Projekt je úzce zaměřen na problematiku spojenou především se vzdělávacím neúspěchem. Ostatní rizikové faktory žadatel v rámci projektu blíže neřeší. Chybí tak komplexní cílená podpora identifikovaným rodinám a dětem směřující k udržení dítěte v jeho přirozeném rodinném prostředí. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Definovaný klíčový problém, který chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu, jen osobní náklady jsou nadhodnoceny, viz. tabulka krácení. Indikátory jsou nastaveny správně, dosažení nastavených hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nejslabším článkem žádosti je vymezení a popis cílových skupin. Projekt doporučujeme k podpoře ve výši 9 477 932,50 Kč za následujících podmínek: doplnit a popsat CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení rizika destabilizace rodin a jejich sociální exkluze prostřednictvím přímé podpory dětí a pečujících osob. Podpora rodin cílí na rozvoj dovedností dětí 3-15 let klíčových pro úspěch ve vzdělávání a rozvoj rodičovských kompetencí v této oblasti. Projekt je úzce zaměřen na problematiku spojenou především se vzdělávacím neúspěchem. Ostatní rizikové faktory žadatel v rámci projektu blíže neřeší. Chybí tak komplexní cílená podpora identifikovaným rodinám a dětem směřující k udržení dítěte v jeho přirozeném rodinném prostředí. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje (včetně odborné literatury). A to jak v žádosti o finanční podporu, tak v Příloze 3: Situační analýza. Definovaný klíčový problém, který chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel zvolil dvě cílové skupiny a to Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Popis cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je slabý. Tato CS není kvantifikovaná, chybí celková struktura a nejsou doloženy potřebné informace. Dále není uvedena a popsána CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, přestože žadatel např.: v KA3 uvádí, že bude zajištěno vyhledávání dobrovolníků a z kvalitnější podpory při jejich činnosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl, kterým je podpora rodin cílící na rozvoj dovedností předškolních dětí a dětí 6-15 let, klíčových pro úspěch ve vzdělávání a rovněž na rozvoj rodičovských kompetencí v oblasti vzdělávání a socializace, je naformulován relevantně. Dílčí cíle reflektují potřeby a problémy CS, jejich naplněním dojde k plnění hlavního cíle. Je dodržena vnitřní logika nastavených cílů. Jsou uvedeny parametry a měřitelné hodnoty cílů, jiné než indikátory, tyto hodnoty jsou v rámci realizace dosažitelné v rámci realizace zvolených KA. Intervenční logika je dodržena.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Jednotlivé dílčí cíle mají nastaveny parametry a měřitelné hodnoty, dle kterých plánuje ověřit jejich plnění. Metodika ověření bude vycházet primárně ze záznamů v evidenčním programu Arum, kdy žadatel u jednotlivých cílů stručně uvádí parametry, které plánuje sledovat. Podrobně jsou nastaveny též výstupy jednotlivých KA. Žadatel tedy bude disponovat dostatečnými podklady pro ověření, aby mohl doložit rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, propojený s popisem jednotlivých KA. Obsahuje náklady, které jsou nezbytné pro realizaci aktivit. Pouze v oblasti osobních nákladů je nadhodnocené personální zajištění ve vztahu ke koordinaci a řízení projektu. Činnosti Metodika a Odborného garanta práce s dítětem a rodinou se částečně překrývají, zároveň celková výše personálního pokrytí neodpovídá plánovanému rozsahu aktivit a velikosti RT. Navrhujeme krácení úvazku na pozici Metodika na 0,3., viz. tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 3 monitorovací indikátory v souladu se zaměřením obsahu projektu, zvolené indikátory jsou kvantifikovány a opatřeny komentářem. Hodnota 60 indikátoru 600 000 je vyčíslena v souladu s nastavením KA 1 a 2. Využívání podpořených služeb v hodnotě 225 u indikátoru 670 102 opět odpovídá výstupům KA 1 a 2. Poměr osob s bagatelní a nebagatelní podporou vychází ze zkušenosti žadatele. Kapacita podpořených služeb-personál v indikátoru 670 031 je nastavena na hodnotu 4,5. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování je uvedeno, že zaměstnanci žadatele na pozici pracovníků pro dítě a rodinu (působící v rámci KA1 a KA2) budou podpoření supervizí. V klíčových aktivitách, ani v rozpočtu projektu, však žadatel s touto skutečností nepočítá. Metodické vedení pracovníků není ani přibližně kvantifikováno. Z uvedeného popisu cílové skupiny není jasné, v jakém rozsahu se CS zúčastní projektu. Dále žadatel počítá se zapojením CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, a to ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude tato CS do projektu zapojena. A lze konstatovat, že tato cílová skupina je zapojena do projektu adekvátně. Vzhledem k chybějícímu uvedení a popisu CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, i přes jejich plánovanou podporu v projektu není blíže popsáno zapojení této CS do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace, až na KA 3, která je obecněji popsána. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje také výstupy klíčové aktivity a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Plánovaný soubor klíčových aktivit tvoří koncepční celek.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	907 Krácení	907 Krácení.pdf

Název projektu:	NáSKOK (spolupráce - komunita - otevřenost - Kladensko)
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_017/0000907

Krácení celkem	373 048,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	102 000,00
Požadovaná podpora PN	7 955 394,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	102 000,00
Podpora v PN po krácení	7 582 346,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 477 932,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
metodik - 0,5 úvazek	1.1.1.1.3	27 429,00	34,00	932 586,00	16 457,00	34,00	559 538,00	373 048,00	Navrhují snížení úvazku z 0,5 na 0,3. Výše úvazku neodpovídá nárokům na koordinaci a řízení RT. Zároveň činnosti Metodika a Odborného garanta práce s dítětem a rodinou se částečně překrývají.