



## ZÁPIS

### z 1. jednání hodnotící komise pro výzvu 03\_22\_024 Podpora sociálního podnikání (1) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	2. února 2023
Čas jednání (od – do)	8:30 – 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 zasedací místnost č. 132
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

#### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení <sup>12</sup>
1.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001014	Projekt Inovace výrobního programu a rozšíření kapacity integrační dílny	56,25/ nevyhověl	Pro: 1 Proti: 5 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_024/0000908	Rodinná kavárna	25/ nevyhověl	Pro: 0 Proti: 6 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001060	Sociální podnik – bobu originals, s.r.o.	27,5/ nevyhověl	Pro: 0 Proti: 6 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001123	Naše Café CARITASKA	87,5/ vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001148	Rozvoj sociálního podniku DecorEn	70/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001169	Rozvoj sociálního podniku Zelený ostrov – posílení kapacit	31,25/ nevyhověl	Pro: 0 Proti: 6 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001174	Rozšíření firmy Bok LK 2023–2024	62,5/ vyhověl	Pro: 3 Proti: 2

<sup>1</sup> Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2021+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

<sup>2</sup> V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnotící komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

				Zdržel se: 1
8.	<b>CZ.03.02.01/00/22_024/0001177</b>	Rozvojové aktivity v Pivovaru Chříč	78,75/ vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	<b>CZ.03.02.01/00/22_024/0001237</b>	Sociální podnik Bageterie	73,75/ vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

**Přílohy:**

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Záznam o průběhu jednání komise

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001237

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<b>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny</b> <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré  26,25	Žadatelem je spolek, který má dlouholeté zkušenosti s podporou a zaměstnáváním CS. CS, její velikost, situaci a problémy žadatel dostatečně popisuje, i když vzhledem k jeho zkušenostem mohl být tento popis ještě konkrétnější a podložený více konkrétními čísly (vyplývajícími přímo ze zkušeností a činnosti žadatele a jeho sociálních podniků). Potřebnost projektu pro CS tak mohla být prokazatelnější. Na uvedené problémy projekt a jeho aktivity vhodně reaguje. Cílová skupina je adekvátní náplní projektu.
2. Účelnost	<b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b> <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné  12,5	Žadatel vymezuje sociální i ekonomické cíle. Ne všechny cíle jsou nastaveny podle metodiky SMART. Většina cílů je však měřitelná a bude možné ověřit jejich dosažení. Zvolené klíčové aktivity mohou vést ke splnění nastavených cílů a tím k řešení vymezených problémů CS. Intervenční logika projektu je správná. Předmět podnikání je srozumitelně popsán, bohužel je však obtížné posoudit, zda má potenciál obstát v konkurenčním prostředí. V žádosti k tomuto posouzení chybí více relevantních údajů. Žadatel však v této oblasti těžší z toho, že se jedná o produkt, který na místním trhu měl již své místo (jak silně není však jisté) a své zákazníky. Žadatel vychází z údajů předchozího majitele, které však není možné nijak ověřit. Žadatel uvádí, že provedl průzkum mezi původními zákazníky a odhaduje, že dosáhne 70% původního odbytu. Žádná spolupráce a odbyt není jinak podložen. V rámci analýzy konkurence popisuje žadatel 3 konkurenty. Na daném trhu však lze očekávat mnohem vyšší konkurenci. Konkurenční výhoda je uvedena a spočívá výhradně v nízké ceně. Vzhledem k uvedeným nedostatkům nelze posoudit, zda je ve vysoce konkurenčním prostředí reálné dosáhnout požadovaných odbytů a zajistit tak udržitelnost projektu. Žadatel v potřebném rozsahu popisuje naplňování principů sociálního podnikání.
	<b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b> <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré  5	Žadatel u sociálních i ekonomických cílů uvádí způsoby ověření, které jsou reálné a vhodné.

<b>3. Efektivnost a hospodárnost</b>	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b> <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je nastaven přehledně, srozumitelně a adekvátně plánovaným aktivitám a výstupům projektu. Finanční plán je velmi detailně zpracován a obsahuje všechny potřebné náležitosti, včetně komentářů a vysvětlení, vyjma kalkulace cen výrobků, která nepůsobí zcela reálně. Veškeré údaje považujeme za relevantní a odpovídající údajům v PP a žádosti.
	<b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b> <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny vhodně a jsou adekvátní k plánovaným aktivitám projektu. Jejich dosažení je reálné.
<b>4. Proveditelnost</b>	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b> <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Způsob zapojení cílové skupiny je vhodně popsán téměř ve všech odpovídajících oblastech. Žadatel vhodně popisuje výběr, adaptaci, motivaci, vzdělávání, psychosociální/integrační podporu i individuální přístup k CS. Detailněji mohl být popsán způsob oslovování CS a prokázání jejich zájmu o zapojení se do projektu. Účast zaměstnanců a členů na směřování podniku je popsána v potřebném rozsahu.
	<b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b> <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Realizace většiny aktivit projektu je velmi dobře popsána. Aktivita Marketing mohla být popsána detailněji. Popis provozu podniku je velice detailně rozepsán v PP, žadatel zde pouze dostatečně nepřesvědčil o zajištění potřebného odbytu. Veškeré aktivity jsou srozumitelné a logicky se prolínají. Náplně práce zaměstnanců jsou relevantní aktivitám projektu a provozu podniku. Délka projektu je nastavena adekvátně. Časová dotace aktivit i celého projektu je adekvátní potřebám CS.
<b>Bodový zisk</b>	<b>73,75</b>			Závěrečný komentář: Žadatelem je spolek, který má dlouholeté zkušenosti s podporou a zaměstnáváním CS. Předmět podnikání je srozumitelně popsán. V žádosti k tomuto posouzení chybí více relevantních údajů k předpokládanému odbytu. Rovněž zájem CS o vstup do projektu mohl být lépe prokázán a podložen. Většina aktivit je velmi dobře a detailně popsána, včetně samotného provozního procesu. Rozpočet je nastaven přehledně, srozumitelně a adekvátně plánovaným aktivitám a výstupům projektu, krácení je uvedeno v tabulce níže vč. zdůvodnění. Finanční plán je velmi detailně zpracován, podložen relevantními údaji a obsahuje všechny potřebné náležitosti, včetně komentářů a vysvětlení, vyjma kalkulace cen výrobku. I přes uvedené nedostatky doporučujeme projekt k podpoře.
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	<b>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</b>		<b>Podmínky realizace: Viz krácení rozpočtu</b>	

## Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Obchodní/marketingový manager	13 648,00	12,00	163 776,00	0	0	0	0,00	163 776,00	Položka vyjmuta z přímých nákladů; nedoložena konkrétní kvalifikace pracovníka, činnost dle popisu může vykonávat i vedoucí podniku, popis činnosti vedoucího podniku v projektové žádosti se svým charakterem částečně řadí do projektového řízení, které spadá do nepřímých nákladů projektu.
1.1.3.1.2.2	Klimatizace	120 000,00	1,00	120 000,00	0	0	0	0,00	120 000,00	Nejedná se o pracovní nástroje zaměstnanců CS, přesun do nepřímých nákladů projektu.
1.1.3.2.2.3	Mikrovlnná trouba	1 500,00	1,00	1 500,00	0	0	0	0,00	1 500,00	Nejedná se o pracovní nástroje zaměstnanců CS, přesun do nepřímých nákladů projektu.

Krácení celkem: 285 276,00 Kč

V Praze dne 2. února 2023

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001177

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	<b>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny</b> <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	<p>Problém je dobře popsán z hlediska cílové skupiny (CS). Žadatelem je zkušený zaměstnavatel OZP a celkový popis potřeb, omezení a možností této CS tomuto odpovídá. Méně podrobně je popsána CS migrantů a azylantů, kterou žadatel zařadil jen z důvodu možnosti zaměstnat dvě pracovnice z Ukrajiny, které o práci vyjádřily zájem. Popisu této CS se žadatel prakticky nevěnuje. Podrobněji by také měly být popsány podmínky místního pracovního trhu ve vazbě na CS. Potřebnost tvorby pracovních míst není v tomto směru doložena. Struktura ani velikost CS nejsou uvedeny.</p>
	<b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b> <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	<p>Žadatel se zaměřuje zejména na cíle podnikatelské (ekonomické), které převládají jak obsahově, tak finančně. Cíle sociální jsou sice uvedeny, ale velmi obecně, žadatel sice uvádí počty předpokládaných osob z CS, které budou zapojeny do projektu, respektive budou zaměstnány, nicméně současně uvádí, že v době podání žádosti není schopen, s ohledem na sezónní výkyvy v daném oboru podnikání, přesně uvést, kdy (termín měsíc/rok) tyto osoby zaměstná. Žadatel uvádí v podnikatelském plánu i v žádosti metody, kterými zajistí integrační podporu účastníků z řad CS. Cíle sociální postrádají přesnost v termínu nástupu, žadatel upřesňuje a zdůvodňuje u sociálních cílů rámcové termíny nástupů zaměstnanců z řad CS. S přihlédnutím ke specifikům projektu a jednotlivých aktivit lze cíle považovat za konzistentní.</p>
2. Účelnost	<b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b> <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	<p>Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou relevantní. Naplnění cílů bude možné ověřit.</p>

<b>3. Efektivnost a hospodárnost</b>	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b> <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, jednotkové ceny a mzdy jsou v obvyklé výši a počty jednotek jsou nastaveny efektivně. Navrhované krácení viz. níže. Žadatel v navrhovaném rozpočtu výrazně akcentuje dosažení ekonomických cílů. Rozpočet projektu je provázaný s FP a cenotvorba investičních položek je doložena. Kalkulace cen je provedena detailně. Žadatel ve finančním plánu na listu "HV" nezapočítal plnou výši případné podpory z tohoto projektu OPZ+, uvedl pouze 2,4 mil. Kč namísto předpokládaných 3 452 800,43 Kč.
	<b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b> <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou nastavené v souladu s informacemi v textu PP a FP.
<b>4. Proveditelnost</b>	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b> <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel při náboru CS spolupracuje s relevantními subjekty a adekvátním způsobem zajišťuje jejich integrační podporu. Osobám z CS poskytuje integrační podporu 1 pracovnice, která je přítomna na pracovišti podniku vždy v pondělí, jak uvádí žadatel. V podkladů vyplývá, že žadatel pracuje zejména s pracovními kompetencemi osob z CS, snaží se jim vytvářet příznivé pracovní prostředí a pokud možno respektovat jejich limity a potřeby. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno a je nastavené v souladu s potřebami a možnostmi CS. Lépe by měl být popsán postup v případě fluktuace zaměstnanců, především s ohledem na zaučení při práci s nově zaváděnou technologií. Při zavedení technologie bude školení provádět dodavatel, ale není jasné, jak proběhne zaškolení nových pracovníků v případě personálních změn. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu.
	<b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b> <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V popisu provozu podniku chybí zásadní informace o tom, jak je ošetřeno riziko zpoždění nebo nerealizace výstavby pivovarského sklepa. Žadatel uvádí, že pro zavedení nové technologie (podmínka realizace projektu) je nutné vybudovat nové prostory, na které má požádáno o stavební povolení. Není ovšem jasné, jak bude postupovat v případě nezískání povolení nebo v případě zpoždění výstavby. Podporu/zahájení projektu doporučujeme provázat s vydáním stavebního povolení. Ostatní popis KA je doložen v potřebném rozsahu, žadatel uvádí nejen povinné KA, ale i další upřesňující informace o dalších aktivitách v rámci provozu podniku. Aktivity jsou vzájemně provázané jak časově, tak věcně. Délka projektu je nastavena adekvátně. Náplně práce pracovníků RT i z CS a kvalifikační požadavky na ně kladené jsou uvedeny.
<b>Bodový zisk</b>	<b>78,75</b>			Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře. V projektu převažují silné stránky: zkušený zaměstnavatel CS, kvalitně popsany podnikatelský záměr, dobře popsána konkurence podniku, detailně doložená cenotvorba produktů a dobře popsána integrační podpora.
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	<b>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</b>			<b>Podmínky realizace:</b> <b>Krácení rozpočtu projektu viz níže.</b>

**Krácení rozpočtu:**

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.3.1	reklamní textil do restaurací a pro zaměstnance	160,00	500,00	80 000,00	0,00	160,00	250,00	40 000,00	40 000,00	Krácen reklamní textil do restaurací, jedná se o nepřímý náklad.
1.1.6.5.1	pracovní a ochranné pomůcky pro cílovou skupinu	850,00	44,00	37 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	37 400,00	Spotřební materiál, spadá do nepřímých nákladů.
<b>Krácení celkem:</b>									<b>77 400,00 Kč</b>	

**V Praze dne 2. února 2023**



Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001174

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<b>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny</b> <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Problém je dostatečně konkretizován. Cílová skupina je vzhledem k charakteristice pracovních míst vybrána vhodně. Velikost a potřeby CS jsou detailně popsány a jsou podloženy ověřitelnými a relevantními podklady. Žadatel provedl výběr CS na základě předchozích zkušeností se zvolenou CS. Zvolená podpora je nastavena vhodným způsobem, nicméně plánovaná výše pracovního úvazku nekoresponduje s náročností pracovní pozice. Zmapování CS v regionu proběhlo základní způsobem. Byly předvybrány osoby vhodné k zaměstnání, v případě závislých osob bude spolupracováno opět s danou organizací (propojenou přes jednoho z jednatelů), u OZP bude při výběru spolupracováno s ÚP.
	<b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b> <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle ekonomické a sociální jsou definovány vyváženě, srozumitelně a měřitelně. Předpoklad udržitelnosti podniku je však z informací obsažených v podnikatelském a finančním plánu jen málo uvěřitelný, a to v aktivitách rozšíření prádelny a 3D tisk. Efekt rozšíření o tyto dvě aktivity je nízký vzhledem k plánovaným navýšeným nákladům. Naplňování principů sociálního podnikání je reálné. Podnikatelský záměr je při jeho čtení dosti nepřehledný, žadatel plánuje rozšířit už tak pestrou škálu aktivit o další, v čemž místy nedostatečně odděluje nové od původního.
2. Účelnost	<b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b> <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Kritéria k ověření naplnění cílů jsou nastavena, nicméně vzhledem k nedostatečně přehlednému oddělení původních a nových aktivit není jisté, zda budou podkladové údaje zejména z účetních závěrek oddělitelné a správně tak mapující přínos rozšíření.

Výzva č.:03\_22\_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 1

3. Efektivnost a hospodárnost	<p><b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>  <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dostatečné	7,5	Rozpočet a finanční plán není žadatelem zpracován odděleně pro 3 plánované aktivity a celkově tak materiál působí velmi nepřehledně. Není tak možné vyhodnotit efektivitu, z údajů ve finančním plánu se na první pohled jeví jako záporná u prádelenských činností jednoznačně (výnos zdaleka nepokryje ani mzdové náklady) a podobně se i činnost 3D tisku zdá být přínosná jen velmi málo. Krátíme náklady rozpočtu projektu související s aktivitami rozšíření prádelny a 3D tisk vzhledem k neprokázané efektivitě a nedostatečně prokázané udržitelnosti (krácení viz níže).
	<p><b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b>  <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	Velmi dobré	5	Nastavení cílových hodnot indikátorů je srozumitelné. Tyto hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánovaným aktivitám. Jejich dosažení se zdá být reálné. Hodnota MI 600 000 je nutné upravit ve vazbě na krácení aktivit/rozpočtu projektu na cílovou hodnotu 2.
4. Proveditelnost	<p><b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>  <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	Způsob zapojení obou CS do různých podnikatelských aktivit je popsán obsažně, je zřejmé, že žadatel má zkušenost s prací zejména s OZP, tím méně je pochopitelné, proč pro ni plánuje u obou zapojených osob celý úvazek na poměrně náročnou fyzickou práci. Naplňování principů sociálního podnikání žadatel v žádosti nerozvádí, odkazuje na své webové stránky, kde je ovšem rozpracováno. Předpoklad udržitelnosti pracovního místa existuje, žadatel s CS pracuje již dlouhodobě, nicméně pravděpodobně bude třeba upravit výši úvazku.
	<p><b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	Aktivity jsou nastaveny vhodným způsobem, co se týče harmonogramu a klíčových činností. V harmonogramu pouze nesrovnalost v nástupu všech osob z CS do 3 měsíců od zahájení realizace, přičemž ale pracovníci hodinového manžela mají chystat pracoviště pro zaměstnance prádelenské dílny, není tak zřejmé, kde budou pracovat než budou práce dokončeny. V návaznosti na požadované vyjmutí podnikatelských aktivit (rozšíření prádelny, 3D tisk), je nutné popisy jednotlivých klíčových aktivit projektu.
<b>Bodový zisk</b>	<b>62,5</b>	<p>Závěrečný komentář:          Žadatel má s prací s CS zkušenost a stránka sociální je až na určité nesrovnalosti uvedené v jednotlivých kritériích popsána dostatečně. Rozpočet a finanční plán není žadatelem zpracován odděleně pro 3 plánované aktivity a celkově tak materiál působí velmi nepřehledně. Není tak možné vyhodnotit efektivitu, z údajů ve finančním plánu se na první pohled jeví jako záporná u prádelenských činností jednoznačně (výnos zdaleka nepokryje ani mzdové náklady) a podobně se i činnost 3D tisku zdá být přínosná jen velmi málo. Krátíme náklady rozpočtu projektu související s aktivitami rozšíření prádelny a 3D tisk vzhledem k neprokázané efektivitě a nedostatečně prokázané udržitelnosti (krácení viz příloha).</p>		
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	<p><b>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</b></p>			<p><b>Podmínky realizace:</b>  <i>V návaznosti na požadované vyjmutí podnikatelských aktivit (rozšíření prádelny, 3D tisk), je nutné popisy jednotlivých klíčových aktivit projektu, snížit rozpočet projektu a snížit cílovou hodnotu MI 600 000 na hodnotu 2.</i></p>

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Asistenti CS	100,00	300,00	30 000,00	0,00	100,00	120,00	12 000,00	18 000,00	kráceno s ohledem na snížení počtu osob z cílové skupiny podpořených z projektu
1.1.3.1.2.1	Mandl	485000,00	1,00	485 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	485 000,00	kráceno z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.3.1.2.2	3D tiskárna + příslušenství	120000,00	1,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.4.2.1	Vzdělávání nákup kurzů	100000,00	1,00	100 000,00	0,00	54 600,00	1,00	54 600,00	45 400,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.4.2.2	Marketingové služby	500000,00	1,00	500 000,00	0,00	182 000,00	1,00	182 000,00	318 000,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.6.1.1.3	IT technik - 1 úvazek	1391,75	140,00	194 845,00	0,00	0,00	0,00	0,00	194 845,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.3.2.2.3	Notebook	15000,00	1,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.6.1.1.2	Pracovník prádelny/mandlovny 2 úvazky	1391,75	280,00	389 690,00	0,00	0,00	0,00	0,00	389 690,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit
1.1.3.1.2.3	Průmyslová pračka	149000,00	1,00	149 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	149 000,00	krácení z důvodu vyjmutí podnikatelských aktivit

Krácení celkem: 1 734 935,00 Kč

V Praze dne 2. února 2023

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001169

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné  8,75	Projektový záměr jako celek není kvalitně zpracovaný. Potřebnost projektového záměru lze v obecné rovině posoudit jako relevantní s ohledem na probíhající válečnou situaci na Ukrajině a s tím související příliv migrantů z této země do ČR. Dostatečně však není popsána jak situace zvolené cílové skupiny (Migranti a azylantí, resp. uprchlíci z Ukrajiny) na daném území (kvantifikace, segmenty této CS, lokalizace), tak problémy a potřeby CS, které s ohledem na situaci, ve které se tyto osoby nalézají, mohou být velmi diferencované a mnohazměrné. Žadatel popisuje naplňování jednotlivých principů SP, tento popis je však redukovaný a spíše formalistický. Žadatel uvádí, že v obou jeho provozovnách roste poptávka po čištění oděvů a argumentuje, že díky nákupu nových technologií a navýšení kapacity pracovníků by tuto poptávku mohl pokrýt. Tato svá tvrzení však nedokládá žádnou přesnější analýzou. Vzhledem k uvedenému považujeme potřebnost projektového záměru za nedostatečně argumentovanou.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné  6,25	Žadatel definoval globální cíl projektu, ve kterém propojuje vytvoření nových pracovních míst s pořízením investic do nových technologií a úpravy zázemí SP. Globální cíl je rozpracován do cílů dílčích, které však nejsou nastaveny metodou SMART a jejich popis má spíše podobu toho, co bude v projektu realizováno. Zároveň nelze za cíl považovat investice a úpravy zázemí žadatele. Žadatel nepřesvědčil o finanční udržitelnosti podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné  2,5	Způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu nejsou výslovně v doložené dokumentaci popsány. Ověření bude realizováno na úrovni dosažení plánovaných výstupů (standardním monitoringem projektových aktivit mj. ve vazbě na naplnění indikátorů projektu). Zároveň je možné konstatovat, že ověření kvalitativních cílů projektu může být částečně realizováno prostřednictvím dodržování principů SP, přesto měl žadatel způsoby ověřování lépe popsat.

3. Efektivnost a hospodárnost	<p><b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>  <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet projektu obsahuje formální i věcné nesrovnalosti. S ohledem na nesrozumitelný popis podpory CS, nedostatečný popis náplní práce a nejasné nastavení kombinace interních a externích činností nelze posoudit přiměřenost osobních nákladů, nákladů na zařízení a vybavení a na služby.                  Finanční plán není kvalitně zpracovaný, žadatel neuvádí, z jakých konkrétních dat vycházel při stanovení ceny produktu/služby. Výnosy žadatel stanovil podle zkušeností z předchozího roku, uváděné údaje však podrobněji neargumentuje. Uvedena není marže, nejsou doplněny příslušné výpočty (zejména náklady). Není doložena přesnější analýza trhu, žadatel jen uvádí, že v dané lokalitě prakticky neexistuje konkurence a předpokládá zájem o svůj produkt. Vzhledem k těmto nedostatkům nelze jednoznačně konstatovat, že plánované činnosti SP budou efektivní a udržitelné.</p>
	<p><b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b>  <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pro monitorování projektu vhodné indikátory a rovněž stanovil jejich relevantní hodnoty, bez uvedení popisu cílové hodnoty. Takto zvolené indikátory odpovídají obsahu projektu a výstupům klíčových aktivit, ale žadatel nepřesvědčil o realitě jejich naplnění.</p>
4. Proveditelnost	<p><b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>  <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Žadatel dlouhodobě pracuje s cílovou skupinou osob zdravotně postižených, avšak neuvádí zkušenosti s CS Migranti a azylanti, přičemž potřeby a problémy těchto dvou CS mohou být značně odlišné. Nejsou popsány kompetence osob z realizačního týmu pro práci s touto cílovou skupinou. Zároveň z obsahu projektu nevyplývá kvalitní orientace žadatele v problémech dané CS, např. problémy s bydlením, s lékařskou péčí, s docházkou dětí do školy apod. Pracovní pozice určené pro osoby z CS jsou popsány, jasně definována ale není integrační podpora, která bude CS věnována a přístup k osobám z CS nepovažujeme za dostatečně komplexně pojatý.</p>

<p><b>4. Proveditelnost</b></p>	<p><b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Projekt celkově nedostatečně řeší uplatnění na volném TP, neprozkoumal potřeby CS v oblasti změny kvalifikace, neřeší zprostředkování zaměstnání. V tomto ohledu mu chybí některé dílčí činnosti do komplexní podpory v oblasti zaměstnanosti. Z KA nelze odvodit konkrétní obsah podpory, způsob její realizace, ani její předpokládaný přínos. Jednoznačně není vymezen časový rozsah a personální zajištění jednotlivých činností. Z popisu KA nelze odvodit, zda by jejich realizace měla přínosy, které žadatel předpokládá. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované). Žadatel uvádí celkový počet zaměstnanců 15, což je naprosto vyhovující kapacita z hlediska provozního. V tomto kontextu není jasné, jak budou noví zaměstnanci z obou CS (osoby zdravotně znevýhodněné a migranti a azylanti) fungovat a zda jejich produktivita práce bude dostatečná ve vazbě na potřebné výkony pro zajištění tržeb.</p>
<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p><b>31,25</b></p>		<p>Závěrečný komentář: Projekt nedoporučujeme k podpoře, a to vzhledem k dále uvedeným nedostatkům. Potřebnost projektového záměru lze v obecné rovině posoudit jako relevantní s ohledem na probíhající válečnou situaci na Ukrajině a s tím související příliv migrantů z této země do ČR. Dostatečně však není popsána jak situace zvolené CS na daném území, tak problémy a potřeby CS, které s ohledem na situaci, ve které se tyto osoby nalézají, mohou být velmi diferencované a mnohorozměrné. Finanční plán není kvalitně zpracovaný, žadatel neuvádí, z jakých konkrétních dat vycházel při stanovení ceny produktu/služby. Výnosy žadatel stanovil podle zkušeností z předchozího roku, uváděné údaje však podrobněji neargumentuje. Uvedena není marže, nejsou doplněny příslušné výpočty (zejména náklady). Není doložena přesnější analýza trhu, žadatel jen uvádí, že v dané lokalitě prakticky neexistuje konkurence a předpokládá zájem o svůj produkt. Jasně definována není integrační podpora, která bude CS věnována a přístup k osobám z CS nepovažujeme za dostatečně komplexně pojatý. Vzhledem k těmto nedostatkům nelze jednoznačně konstatovat, že plánované činnosti SP budou efektivní a udržitelné.</p>	
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p><b>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</b></p>			

V Praze dne 2. února 2023

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001148

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré  26,25	Žadatel problém dobře popsal, stejně tak i CS a její limity a potřeby. Uvedl relevantní data, u většiny i jejich zdroje. Má již zkušenosti z práce s osobami z CS, a to i před založením tohoto sociálního podniku. Je tak patrné, že specifické potřeby CS dokáže zohlednit v rámci fungování podniku a daný typ podnikání je po zaučení vhodný. Výběr nových zaměstnanců do podniku žadatel (dle informací v PP) prozatím neprovedl, nicméně se odvolává na spolupráci s relevantními aktéry na území působnosti žadatele (ÚP, poskytovatelé sociálních služeb, kdy konkrétně uvádí pouze Fokus). Projekt je zaměřen na rozvoj sociálního podniku, kdy noví zaměstnanci by měli být součástí rozvojových aktivit. Přímou by se tak měli podílet na zajištění úprav textilu. Otázkou je, jak se budou účastnit další nové aktivity – kurzů šití. Podíl zapojení nových zaměstnanců do nových (rozvojových aktivit projektu) není žadatelem nijak zvlášť komentován a je předpokladem, že budou zapojeni i do stávajících prací/služeb, které žadatel nabízí i mimo projekt. V tomto kontextu je tak nutné žadateli vytknout, že v PP chybí informace o produktivitě práce ve vazbě na celkové produktové portfolio. Není tak jasné, jaká míra produktivity práce je nutná pro fungování podniku a dosažení zisku. Pro podporu osob z CS žadatel plánuje zaměstnat „pracovníka zajišťujícího podporu CS“, kdy jeho náplň práce je rámcově popsána, byť jen na základní úrovni.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré  18,75	Cíle projektu jsou sestaveny poměrně dobře a reflektují všechny činnosti, které žadatel plánuje v rámci projektu realizovat. Rozšíření služeb SP v rovině nabídky úprav textilu je poměrně logickou volbou. Analýza trhu k tomuto segmentu služeb pracuje s predikcí opřenou o stávající situaci na trhu, která se může měnit po odeznění krizových let. Tuto aktivitu tak hodnotíme v dlouhodobém kontextu jako doplňkovou, o kterou pravděpodobně nebude možné opírat více než z 10% podílu na tržbách (stávající predikce žadatele dosahuje plánovaného podílu cca 13%). Měřeno stejnou optikou, další nová aktivita – kurzy šití – budou mít na tržby ještě menší vliv 1-2% tržeb. Diskutabilní je přístup žadatele k potřebě vlastního e-shopu. V PP jsou obsaženy důvody pro potřebu vlastního, nicméně ta není popsána z hlediska jeho funkcionalit a především ekonomické výhodnosti oproti nákupu, resp. pronájmu na klíč. Analýza trhu k této nutnosti jít cestou vlastního eshopu v PP chybí. Z výše uvedeno tak vyplývá, že samotné rozšíření podniku tak bude především pro zajištění dostatečných kapacit pro stávající výrobu a vytvoření podpory pro její prodej. U samotné kapacity výroby však chybí jasnější informace o produktivitě práce. U obchodní strategie pak chybí jasné oddělení prodeje produktů přes eshop a prostřednictvím kamenné prodejny a partnerské spolupráce s místními aktéry. Obojí prodejní kanály potřebují vlastní přístup a v tomto kontextu je tak v PP nedostatek informací popisující činnosti žadatele. Žadatel oblast marketingu pro eshop popisuje pouze minimálně, ačkoliv se jedná o novou aktivitu. Schopnost ziskovosti podniku tak bude spíše záviset na výkonech, které žadatel bude dosahovat v hlavním směru svého podnikání – výrobě a prodeji stávajícího sortimentu a schopnosti jej umět na konkurenčním trhu ukotvit. Žadatel má poměrně dobré produktové portfolio, které přehledně na stránkách popisuje v sekci Produkty, nicméně investice do marketingu bude na místě. Právě v rozšíření, a především pak podpoře různých produktů a strategické partnerství ve smyslu získání nového trhu, by mohlo být cestou ke dlouhodobé udržitelnosti, nicméně riziko udržitelnosti po skončení podpory z OPZ+ zůstává. Na samotném eshopu, úpravách textilu a kurzech nebude schopen podnik dlouhodobě zajistit fungování. Sociální aspekty v přístupu k zaměstnancům z CS a naplňování sociálních principů je žadatelem deklarováno a je pravděpodobné, že budou dodržovány.

<p><b>2. Účelnost</b></p>	<p><b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Měřitelnost cílů bude možná, protože žadatel nastavil celkem jasně parametry, prostřednictvím kterých to bude možné. Zdroje pro jejich ověření žadatel také jasně vymezuje. U cílů ekonomických je znát riziko plynoucí z krátkodobé zkušenosti žadatele s podnikáním ve zvoleném oboru (1 účetní období, účetní ztráta 178 tis. Kč - zdroj justice.cz), otázkou tak je, zda se mu podaří dosáhnout plánovaných tržeb.</p>
<p><b>3. Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p><b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>  <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Žadatel směřuje většinu rozpočtu do lidských zdrojů. Zbývající část rozpočtu směřuje žadatel k dosahování ekonomických cílů. Finanční plán je komplexní a položky jsou komentovány a vysvětleny. Z podkladů plyne větší riziko v oblasti dosažení očekávaných výnosů po ukončení poskytování podpory v rámci předloženého projektu, žadatel uvádí minimální kladný hospodářský výsledek. Chce kombinovat prostředky na mzdy zaměstnanců z CS příspěvků ÚP jako zaměstnavatel na chráněném trhu práce, čímž bude snižovat osobní náklady na zaměstnance. Tím sníží riziko záporného hospodářského výsledku. V rozpočtu je navrhováno krácení viz příloha hodocení.</p>
	<p><b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b>  <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel uvedl a popsal všechny relevantní indikátory a nastavil jejich hodnoty adekvátně k projektovým cílům i aktivitám. Úvazky osob z CS jsou odpovídající, žadatel osvědčil znalost CS. Doporučujeme se zaměřit na indikátor 600000, do jehož hodnoty a popisu lze zahrnout, mimo osob z CS, také osoby z realizačního týmu, pokud jim bude poskytnuta jakákoliv podpora (např. vzdělávání zaměřené na práci s CS, nikoli obecně na posilování kompetencí členů týmu např. v obchodní oblasti) a je pravděpodobnost, že dosáhnou bagatelní podpory.</p>
<p><b>4. Proveditelnost</b></p>	<p><b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>  <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel celkem jasně popisuje způsob zapojení osob z cílové skupiny do fungování podniku. Žadatelem nově vytvořená pracovní místa jsou popsána v základní rovině celkem dobře, nicméně zůstává otázkou, jak bude žadatel vybírat osoby z cílové skupiny do projektu a jaké konkrétní vstupní požadavky budou na ně kladeny. Naplňování sociálních principů žadatel deklaruje na základě již přijatých a integrovaných principů sociálního podnikání do organizace, a tyto principy se jeví jako reálné a smysluplné. Žadatel popisuje odpovídající způsob psychosociální/integrační podpory, a to včetně personálního zajištění pracovníkem s dostatečnou odborností i praxí. Udržitelnost pracovních míst po skončení projektu je hodnocena jako riziková, a to především z hlediska celkové finanční efektivity a schopnosti žadatele udržet podnik v ziskovosti. V tomto kontextu se tak dle doložených informací a údajů ve finančním plánu a podnikatelském plánu jeví jako dlouhodobě neudržitelný počet zaměstnanců, který v rámci tohoto projektu bude navýšen o 3 a celkem bude v podniku zaměstnáno 6 osob z CS.</p>



<p><b>4. Proveditelnost</b></p>	<p><b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>7,5</p>	<p>Žadatel pro potřeby realizace vymezil celkem 4 klíčové aktivity, kde poměr mezi sociálními a podnikatelskými aktivitami je vyrovnaný. Vazba klíčových aktivit na cíle projektu je také relevantní. Samotný popis klíčových aktivit obsahuje důležité milníky při jejich realizaci, nicméně u aktivit chybí jasné a strukturované výstupy, kterých by prostřednictvím realizace dané aktivity by mělo být dosaženo. Vazba informací uvedených u klíčových aktivit na rozpočet projektu je sice uvedena, nicméně u některých položek není celkově jasné zdůvodnění potřebnosti pro jejich pořízení nebo financování. Toto se týká především výše úvazku pro vedoucího projektu, pozice správce e-shopu a nákladů na pořízení automobilu. U KA1 (Vytvoření a zachování pracovních míst pro CS se zajištěním integrační podpory) uvádí žadatel v přehledu nákladů také položku na nákup šicího stroje a overlocku a dále 1/4 nákladů na nákup automobilu, přičemž nákup automobilu plánuje (dle finančního plánu) v 9. měsíci projektu.</p>
<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p><b>70</b></p>			<p>Závěrečný komentář: Žadatel předložil projekt, který vyváženě rozvíjí sociální i ekonomickou stránku rozvoje jeho sociálního podniku. Žadatel zná CS, umí s ní pracovat. Za slabou stránku projektu, respektive riziko budoucí udržitelnosti sociálního podniku žadatele a pracovních míst pro CS, považujeme zpracovaný finanční plán a velmi malý kalkulovaný zisk ve 3 roce fungování. Pokud žadatel dokáže snížit rizika, která ohrožují udržitelnost podniku po ukončení podpory, projekt považují za proveditelný a realizovatelný.</p>
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p><b>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</b></p>			<p><b>Podmínky realizace:</b>  <i>V případě podpory bude nutné zohlednit krácení rozpočtu projektu. Také je nutné přidat cílovou skupinu Zaměstnanci sociálního podniku do cílových skupin projektu.</i></p>

**Krácení rozpočtu**

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí projektu	43 953,30	24,00	1 054 879,20	Vedoucí podniku	21 976,65	24,00	527 439,60	527 439,60	Položka nahodnocena z hlediska zapojení do projektu a jeho klíčových aktivit, některé činnosti svým charakterem spadají do nepřímých nákladů projektu.
1.1.1.1.2	Správce eshopu	14 878,60	24,00	357 086,40	0,00	7 439,30	24,00	178 543,20	178 543,20	Pokráčeno z důvodu nedostatečné práce se zaměstnanci s cílových skupin.
1.1.3.1.2.1.	Automobil	433 000,00	1,00	433 000,00	0,00	300 000,00	1,00	300 000,00	133 000,00	Kráčeno z důvodu dílčího využití pracovníků z cílové skupiny.

**Krácení celkem: 838 982,80 Kč**

**V Praze dne 2. února 2023**

## Výzva č.:03\_22\_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 1

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001123

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
<b>1. Potřebnost</b>	<p><b>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny</b>  <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Velmi dobré  35	<p>Projekt popisuje rozšíření podnikatelské aktivity stávajícího sociálního podniku - v rámci celého subjektu jde v pořadí již o druhé rozšíření služeb. Žadatel je zkušeným zaměstnavatelem osob ohrožených závislostmi. S touto CS má zkušenosti, zná jejich specifické potřeby, omezení a možnosti. Sociální podnik je provázán se sociální službou v P-centru, kde poskytují osobám, které mají problémy se závislostí, doléčování a pomáhají s integrací-návratem do pracovního života. Struktura i velikost CS je uvedena, problémy CS jsou konkrétně popsány a ke každému problému žadatel uvádí možné příčiny. Informace o pracovním trhu ve vazbě na CS jsou doloženy - projekt reaguje na potřebu tvorby pracovních míst. Zájem CS je ověřen dosavadní zkušeností žadatele. V rámci projektu by měly být realizovány tři klíčové aktivity, z nichž dvě jsou přímo zaměřeny na CS a provoz CARITASKA Naše Café.</p>
<b>2. Účelnost</b>	<p><b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b>  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré  18,75	<p>Žadatel definuje podnikatelské i sociální cíle, a to v souladu s metodikou SMART. Cíle pokrývají relevantní oblasti, které se budou v rámci projektu realizovat, jsou dostatečně konkrétní a mají jasnou souvislost s projektovými aktivitami. Předmět podnikání je srozumitelný. Vzhledem k ostatním nabídkám kaváren není ale zcela zřejmé, zda v případě navýšení kapacity kavárny o 16 míst zahrádka poptávka skutečně převyšuje nabídku. Popis nabídky konkurence a analýza poptávky jsou popsány na základní úrovni. V analýze konkurence, která se vesměs nachází v okruhu cca 250 m, není systematicky nastaven normativ posouzení cen konkurence a jen u některých žadatel uvádí, že provozují zahrádku. Rovněž není zřejmá analýza konkurence v ohledu potřeb zákazníka a jeho poptávky. V popisu podnikatelského záměru chybí konkretizace nových alternativních způsobů přípravy jídla, které mají zajistit vyšší zisk i návštěvnost. I přes významnou konkurenci lze ale vzhledem k dosavadním zkušenostem žadatele a umístění podniku předpokládat úspěšné zavedení kavárny na trhu. Současná situace a situace po schválení projektu s ohledem na personální zajištění provozu kavárny je popsána srozumitelně. Žadatel staví na dosavadních zkušenostech bývalých zaměstnanců z CS, které hodlá v novém projektu angažovat ve vedoucí funkci provozu kavárny, čímž potvrzuje potenciál přínosu rozšíření. Není ale přesvědčivé tvrzení žadatele, že nový personál bude vytížen i v období, kdy nebude v provozu zahrádka (zahrádka je bez obsluhy?). Období obsluhy zahrádky: leden-březen, listopad-prosinec, je bráno jen jako riziko v poklesu zisku kavárny. Naplňování principů sociálního podnikání je popsáno v potřebném rozsahu.</p>
	<p><b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré  5	<p>Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou relevantní. Naplnění cílů bude možné ověřit. Projektový záměr má možnost uspět na trhu. Žadatel si stanovuje konkrétní cíle a bude je tak moci doložit v naplnění projektového záměru. Projekt obsahuje výstupy, zejména na úrovni indikátorů – počtu pracovních míst a udržitelnosti - výše výnosů, které by měly doložit úspěšné plnění projektu.</p>

## Výzva č.:03\_22\_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 1

<b>3. Efektivnost a hospodárnost</b>	<b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b> <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, některé položky nemají dostatečné opodstatnění (viz krácení rozpočtu projektu vč. odůvodnění). Položky rozpočtu jsou provázané do finančního plánu. U investičních položek jsou doložené i konkrétním odkazem na bližší popis. Kalkulace ceny je vymezená na základní úrovni, nicméně je relevantní. Poněkud nepřehledně působí kalkulace hospodářského výsledku, kdy náklady jsou kalkulovány s ohledem pouze na předkládaný projekt (nejsou započítány náklady na celý podnik, tj. především náklady na stávající zaměstnance), ale výnosy jsou kalkulovány za celý podnik. Finanční plán spolu se zkušenostmi žadatele ale dává dobrý předpoklad pro udržitelnost podniku.
	<b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b> <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou správně nastavené, v souladu s projektem - informacemi v textu Podnikatelského plánu a Finančního plánu.
<b>4. Proveditelnost</b>	<b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b> <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel prokázal znalost CS, vhodně je popsán způsob vyhledání CS za pomoci P-centra, CS má možnost projít rehabilitací a vzdělávat se (individuální plány pracovního rozvoje, jsou součástí doléčovacího procesu). Zajištění psychosociální/integrační podpory je deklarováno na potřebné úrovni. Adekvátně je také popsáno zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku. Nábor zaměstnanců je popsán a je popsána náplň práce osob z CS, včetně zastupitelnosti v případě absence nebo fluktuace. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu. V rámci zapojení CS postrádáme bližší popis adaptace a motivace zaměstnanců z CS. Lze předpokládat udržení pracovního místa pro zaměstnance z CS i po skončení projektu.
	<b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b> <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V popisu provozu podniku jsou uvedeny všechny relevantní potřebné informace. Žadatel uvádí nejen povinné KA, ale i další upřesňující informace o dalších aktivitách v rámci provozu podniku. Aktivity jsou vzájemně provázané jak časově, tak věcně. Délka projektu je nastavena adekvátně. Náplně práce pracovníků RT i z CS a kvalifikační požadavky na ně kladené jsou uvedeny. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří absence popisu konkrétního školení CS a s tím všech návazných informací (vybavení, náročnosti přípravy a to nejen baristických produktů, dále sendvičů, průzkum trhu pro tuto oblast - koncentrace apod.). Není jasné vytížení CS mimo sezónu.(VIZ ROVNĚŽ V KRITERIU 2.1)
<b>Bodový zisk</b>	<b>87,5</b>			Závěrečný komentář:  Projekt se zaměřuje na řešení problematiky zaměstnávání osob ohrožených závislostmi a jejich zapojením do společnosti a trhu práce. Žadatel je zkušeným zaměstnavatelem cílové skupiny (CS). Mezi silné stránky projektu patří snaha o komplexní řešení oblasti potřeb CS; řešení problémů skrze práci s CS; znalost problematiky. Potřebnost projektu je dobře zdůvodněná, podnikatelský záměr, konkurence podniku, integrační podpora je dobře popsána. Cíle projektu, které jsou v souladu s metodikou SMART a dávají jasnou představu o tom, čeho chce žadatel dosáhnout. Přehledněji by měla být popsána kalkulace hospodářského výsledku ve FP.
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	<b>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</b>			<b>Podmínky realizace:</b>  <b>Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením.</b>

Výzva č.:03\_22\_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Manažer sociálního podniku 0,3	20 070,00	24,00	481 680,00	Manažer sociálního podniku 0,3	0,00	0,00	0,00	481 680,00	Převážná část činnosti spadá do nepřímých nákladů
1.1.1.1.3	Vedoucí CS I	33 450,00	24,00	802 800,00	Vedoucí CS I	23 415,00	24,00	561 960,00	240 840,00	Kráceno ve vazbě na úvazky osob z cílové skupiny
1.1.1.1.4	Vedoucí CS II	30 774,00	23,00	707 802,00	Vedoucí CS I	21 541,80	23,00	495 461,40	212 340,60	Kráceno ve vazbě na úvazky osob z cílové skupiny
1.1.3.1.2.1	Zahradní nábytek gastro vč. slunečníků	40 000,00	4,00	160 000,00	Zahradní nábytek gastro vč. slunečníků	20 000,00	4,00	80 000,00	80 000,00	Snížení ceny jednotky na 1/2 není dostačující vazba na cílovou skupinu.
<b>Krácení celkem:</b>									<b>1 014 860,60 Kč</b>	

V Praze dne 2. února 2023

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001060

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	<p><b>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny</b>  <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Nedostatečné	8,75	<p>Ze žádosti nelze vyčíst důvod a motivaci žadatelky k založení sociálního podniku. Pozitivní je, že žadatelka má konkrétní pracovníky potřebující najít uplatnění na trhu práce nalezené. Nicméně vůbec nezvažuje riziko spojené s jejich nenastoupením či fluktuací v průběhu provozní fáze. Chybí zdůvodnění účasti konkrétní cílové skupiny (CS) a jejich širší popis; jejich charakteristika, velikost, aktuální situace na trhu práce (vycházející z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů). Projekt velmi okrajově řeší sociální problém, nereaguje na (nepopsané) potřeby a nezmiňuje přinášenou sociální změnu (regionální kontext není uveden). Uvedený popis CS je velmi stručný a zaměřený pouze na 3 konkrétní osoby, nikoliv na situaci a dostupnost CS v dané lokalitě obecně. Potřebnost projektu ze strany CS není jednoznačně prokázána. Navíc jsou uvedeny jiné údaje o podílu osob z CS v žádosti a v podnikatelském plánu (odlišné informace na str.7: principy soc.podnikání a na straně 12). Potřebnost projektu není v žádosti nijak prokázána. Ani jedna ze zvolených CS není jasně definována - chybí analýza jejich potřeb, charakteristické rysy, způsob řešení jejich typických problémů.</p>
	<p><b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b>  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	<p>Formálně jsou cíle definovány vyváženě, nicméně nijak konkrétně a měřitelně. Popis podnikatelského záměru není dostačující. Analýza trhu je naprosto nedostačující. Žadatel mohl využít dosavadních zkušeností zakladatelky sociálního podniku, na které se často odkazuje, ale které bohužel nijak nekonkretizuje a nepředkládá (dosavadní prodejnost, zákazníci, sezónnost, konkurenční výhoda atd.). Je uveden popis konkurence pouze v daném regionu – zákazníci budou tedy také pouze z daného regionu? To ze strohého a nedostatečného popisu zákazníků nijak nevyplývá. Pokud tomu tak není, pak není analýza konkurence relevantní. Takovýto neshod je v projektu vícero. Samotný produkt není v žádosti nijak popsán či jinak představen (např.fotografie). Nelze tak posoudit údaje uvedené v konkurenční výhodě – zejména originalitu produktu a přiměřenost ceny. Provoz sociálního podniku je přiblížen minimálně (chybí zejména popis výrobní kapacity a zastupitelnosti zaměstnanců). Plnění principů sociálního podnikání je popsáno, avšak pouze ve velmi obecné formě.</p>
2. Účelnost	<p><b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Kvantifikace či měřitelnost obecně definovaných cílů explicitně chybí, nicméně je dovoditelná z různých částí PŽ (počet zaměstnaných osob, z toho z CS, údaje o hospodaření a z toho vyplývající ekonomický princip a udržitelnost provozu podniku). Realnost naplnění cílů je však uvěřitelná jen obtížně.</p>

3. Efektivnost a hospodárnost	<p><b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>  <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Nedostatečné	3,75	<p>Finanční plán neobsahuje dostatek informací. Náklady na výrobu považujeme za podhodnocené. Z kalkulace ceny lze vyčíst, že náklady na materiál činí v průměru 23% z prodejní ceny produktu. Tím lze odhadnout, že při uvádění vyšší plánovaných tržeb by měly být náklady na materiál téměř dvojnásobné. Na listu HV nejsou zahrnuty celkové počáteční jednorázové náklady na vybavení; dále zde je po celé 3 roky počítáno se stále stejnými náklady. Není zde zohledněn zejména nárůst nákladů na materiál odpovídající narůstajícímu odbytu.</p> <p>Analýza trhu je zcela nedostatečná - jak potenciální konkurence (uváděny jsou jen dvě konkurenční regionální firmy), tak potenciálního trhu. V záložce výnosy chybí jakékoli upřesňující informace či komentáře. Bylo by vhodné zmíněné předchozí zkušenosti žadatele podrobněji popsat. Jaká je průměrná prodejnost? Existuje sezónnost v daném oboru? Pokud ano, co ji ovlivňuje? Jaká je maximální kapacita výroby při daném personálním zajištění? Nakonec i řádný popis produktu napříč projektem nenacházíme. Bez těchto informací nelze posoudit, zda jsou uvedené údaje relevantní či nikoli a zda je tedy reálné uváděných výnosů dosáhnout. Ceny produktů, jejichž kalkulace zcela chybí, jsou nastaveny ve FP na vyšší cenové úrovni než na stávajícím prodejním kanálu žadatelky www.bobu.cz, na který se odkazuje, není zřejmé, z čeho vychází předpoklad možnosti navýšit cenu, stejně jako počet prodaných kusů. Výpočet marže není nastaven správně. Vzhledem k uvedeným nedostatkům nelze posoudit, zda lze udržitelnost podnikatelské činnosti považovat za reálnou. Dále se objevují velmi neekonomické měsíční výdaje s ohledem na start podnikání - stravenkový paušál pro zaměstnance 6 tis. Kč či náklady za administraci projektu v měsíční výši 10 tis. Kč. Celkově působí promyšlenost podnikatelského a finančního plánu nedotaženě a velmi málo reálně.</p> <p>Rozpočet projektu je nastaven v souladu s výzvou až na několik výjimek. Navrhují vyřadit položku 1.1.4.2.1 kurz AJ pro koordinátorku, která není CS. Položka 1.1.4.2.2 marketingové náklady jsou obrovské, přičemž ani není rozpracováno budování značky, což je u produktu tohoto typu nezbytné, navrhují krátit o 50%. 1.1.6.5.1 kurz ČJ - pokrátit o kurz pro manažerku, která sice spadá formálně do CS, ale žadatel s ní jako s osobou z CS potřebně k integraci v rozpočtu, ani jinde v PŽ nepracuje. Ze stejného důvodu navrhují krátit kapitolu 1.1.1.1, která se jeví jako neekonomická s ohledem na potřebnost dvou manažerských pozic na výrobu dvou švadlen, a to o 40% s tím, že pozice zůstane v rozpočtu dotovaného projektu pouze jedna, případně se pokrátí jejich úvazky.</p>
	<p><b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b>  <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně, jejich plnění však není reálné s ohledem na nereálnost provozu schopnosti podniku a absenci podpory CS. Není však zcela jasné, jak je myšleno zapojení manažerky z CS, zda má být zahrnuta do podpory či nikoliv a tedy zda je započítána správně. Není uveden popis cílových hodnot indikátorů.</p>
4. Proveditelnost	<p><b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>  <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Naplnění sociálního principu je popsáno velmi obecně, popis CS a jejich potřeb a specifík chybí zcela. Žadatel konkretizuje pouze vzdělávání CS a okrajově popisuje podporu CS na pracovišti. Jakékoli bližší informace ohledně práce s CS, její adaptaci, integrační podpoře, motivaci, hodnocení apod.chybí. Rovněž není popsána koncepce oslovování, získávání a výběru CS v případě fluktuace zaměstnanců. Jedna osoba z CS má být zapojena na manažerské pozici, dvě na pozici švadlen. Žadatelka uvádí, že jsou to švadleny zkušené, na druhé straně, a to pouze pro jednu z nich, plánuje zajistit kurz šití. Nebyla prokázána znalost CS a vůbec potřebnost řešení jejího sociálního problému právě tímto způsobem. Účast CS na směřování podniku je dostatečně nastavena.</p>

<p><b>4. Proveditelnost</b></p>	<p><b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Klíčové aktivity jsou popsány velmi úsporně. U KA aktivity zaměřené na vznik nových míst pro CS chybí popis aktivit uvedených v kritériu hodnocení 4.1. V rámci KA Provoz sociálního podniku žadatel nepopisuje samotný chod podniku; pracovní a výrobní kapacitu zaměstnanců, absence a fluktuace CS a jejich řešení. U KA Marketing sociálního podniku není popsáno, kdo bude tuto aktivitu zajišťovat. V této oblasti není srozumitelné oddělení aktivity od marketingu stávajícího podniku bobu.cz.</p>
<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p><b>27,5</b></p>			<p>Závěrečný komentář:                  Projekt Bobu originals, s.r.o. není doporučen k podpoře. V žádosti o podporu a jejích přílohách chybí zásadní informace k většině hodnocených oblastí projektu (viz jednotlivá kritéria hodnocení). Nedostačující je zejména analýza cílové skupiny (z pohledu jejího charakteru a specifik týkajících se práce s ní, není popsáno riziko fluktuace, dostupnost CS v dané lokalitě apod.), popis produktu a analýza trhu (analýza zákazníků, poptávky, sezónnost, konkurence, konkurenční výhoda, nasycenost trhu, chybí kalkulace ceny a komentář k počtu uvedených prodaných kusů ve finančním plánu). Z uvedených informací nelze dostatečně posoudit údaje uvedené v konkurenční výhodě – zejména originalitu produktu a přiměřenost ceny. Provoz sociálního podniku je přiblížen minimálně (chybí zejména popis výrobní kapacity a zastupitelnosti zaměstnanců). Nelze tak posoudit potřebnost ani udržitelnost projektu. Faktické plnění sociálního principu chybí, princip ekonomický je zpracován nedostatečně a velmi málo uvěřitelně. Není zřejmé, jakou roli zastává sama žadatelka s ohledem na dvě manažerky v projektu, přičemž argumentuje zkušenostmi vlastními.</p>
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p><b>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</b></p>			

V Praze dne 2. února 2023



Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0001014

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p><b>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny</b>  <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	Projektový záměr je zaměřený na vytvoření 5 pracovních míst pro osoby s duševním onemocněním, což považujeme za relevantní. V souvislosti s tím dále projekt řeší potřebu rozšíření skladových prostor a pořízení nového strojového a dalšího vybavení. Cílová skupina projektu je adekvátně popsána, žadatel definuje její potřeby a problémy, se kterými se tato cílová skupina na trhu práce potýká. V projektu je akcentován jak sociální místní a environmentální rozměr. Nedostatkem je absence konkrétních odkazů na zdrojové informace.
	<p><b>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu</b>  <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou nastaveny vyváženě ve vztahu k sociálním a ekonomickým aspektům. Žadatel cíle popisuje v podobě aktivit, nicméně z jejich obsahu je zřejmé, k jaké změně má projekt přispět. Žadatel jen částečně využil metodiku SMART. Do cílů projektu není jednoznačně promítnuto vzdělávání zaměstnanců z CS a celkové zhodnocení nastavení cílů projektu komplikuje několik chyb (nezapočítaný vlastní podíl, absence kalkulací cen s a bez DPH, rozdílné údaje o cenách viz další kritéria) ve vypracovaném finančním plánu, které neumožňují ověření reálnosti nastaveného ekonomického cíle. Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání.
2. Účelnost	<p><b>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu</b>  <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	Způsob ověření dosažení stanovených cílů projektu není výslovně v doložené dokumentaci popsáno. Ověření bude realizováno na úrovni dosažení plánovaných výstupů. Zároveň je možné konstatovat, že ověření kvalitativních cílů projektu může být částečně realizováno prostřednictvím dodržování principů SP, přesto měl žadatel způsoby ověřování lépe popsat. Žadatel opakovaně hospodařil s účetní ztrátou (analýza účetních závěrek žadatele od roku 2017 dostupných na portálu justice.cz) , nicméně jeho tržby i výnosy rostly tak, jak v žádosti uvádí. Toto riziko by žadatel měl ošetřit.

3. Efektivnost a hospodárnost	<p><b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>  <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet je provázán s klíčovými aktivitami. Nákup vybavení a zařízení pro projekt žadatel plánuje z vlastních prostředků. Za ne zcela kvalitně argumentovanou považujeme ekonomickou stránku projektu, kde se objevují nesrovnalosti ve zdrojích financování (eshop, zakázky, veřejné zdroje vs příspěvky z ÚP). Podnikatelský a finanční plán obsahuje několik nesrovnalostí v kalkulaci cen produktu Kokoza Bokashi směs, která se odlišuje od cen uváděných na webových stránkách žadatele. Ve finančním plánu na listu "HV" plánuje žadatel v 1. a 2. roce provozu podniku výnosy z projektu OPZ+, a to ve výši CZV projektu (celkem 4 490 100,- Kč), bez započítání vlastního zdroje financování ve výši 1 044 621,77 Kč, který je uveden v žádosti. Tento podíl žadatel ve finančním plánu nezohlednil. Není popsán stávající provoz podniku, jeho plánovaný rozvoj zejm. ve finančním vyjádření. Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel kalkuluje s DPH. Žadatel nepracuje s vývojem tržeb, které jsou konstantní po celou dobu realizace projektu.</p>
	<p><b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b>  <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel uvedl indikátory, které jsou ve vztahu k projektu relevantní, stanovil jejich hodnotu a popsal je. Žadatel nastavil hodnotu indikátoru 600000 na 5 osob, přičemž této hodnoty má být dosaženo prostřednictvím účasti osob z cílové skupiny ve vzdělávání. Vzhledem k tomu, že projektová žádost neobsahuje informaci o rozsahu vzdělávání CS, není zřejmé, zda indikátor bude tímto způsobem naplněn. Nicméně osoby z CS budou podpořeny formou zaměstnání v sociálním podniku. Taktéž hodnota indikátoru není z uvedeného důvodu objasněna. Hodnot indikátorů Počet podpořených již existujících sociálních podniků a Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech odpovídají obsahu projektu.</p>
4. Proveditelnost	<p><b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>  <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Žadatel zvolil pro cílovou skupinu vhodné pracovní pozice i výše úvazků s ohledem na problémy a potřeby CS. Žadatel s dlouhodobě pracuje a má zkušenosti s možnostmi jejího pracovního výkonu a adaptace. V projektu je zohledněna potřeba vzdělávání osob z CS a individuální podpory.</p>
	<p><b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Žadatel správně zvolil hlavní a vedlejší klíčových aktivit (KA) v návaznosti na realizaci projektu. Popis KA a jejich vzájemnou provázanost. Nejsou definovány výstupy KA.</p>

<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p><b>56,25</b></p>	<p><i>Závěrečný komentář: Projekt nedoporučujeme k podpoře, avšak jedná se o potřebný a smysluplný projektový záměr. V projektu je akcentován jak sociální, tak i místní a environmentální rozměr podnikání, je popsáno naplňování rozpoznávacích znaků SP. Žadatel dlouhodobě pracuje s cílovou skupinou osob s duševním onemocněním, je orientován v jejich potřebách a problémech. Popsáno je zapojení CS do projektu a toto zapojení považujeme za přínosné pro CS. Za nedostatečně argumentovanou považujeme ekonomickou stránku projektu, žadatel nepřesvědčil o udržitelnosti podniku. Finanční plán obsahuje nesrovnalosti a není dostatečně zpracován a objasněn.</i></p>
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p><b>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</b></p>	<p><b>0</b></p>

V Praze dne 2. února 2023

Projekt č.: CZ.03.02.01/00/22\_024/0000908

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné  8,75	Žadatel se nijak zvlášť nevěnuje popisu osob z cílových skupin. V žádosti a ani podnikatelském plánu nejsou uvedeny potřebné informace, které by CS popisovaly a definovaly spektrum potřeb, které by potřebnou formou v rámci sociálního podniku žadatel saturoval. Žadatel se v tomto ohledu zaměřil pouze na řešení tíživé finanční a sociální situace u CS Osoby pečující o malé děti. Ostatní CS nejsou potřebným způsobem popsány a žadatel jim nevěnuje prakticky žádnou pozornost. Nevíme tedy, jaké specifické problémy mají ostatní CS, jak by je žadatel hodlal kompenzovat apod. Z popisu vyplývá, že počítá s jednou osobou z každé uváděné CS. V žádosti jsou však uvedené 4 CS v PP 3 CS. Všeobecná deklaratorní vymezení, že osobám z CS bude poskytovat flexibilní úvazky a že dostanou integrační podporu od kompetentní osoby je nedostatečná. Žadatel tak neprokázal dostatečnou znalost specifických potřeb osob z CS a chybí alespoň základní přehled o dostupnosti osob z CS (např. formou stručné informace o míře jejich nezaměstnanosti, nebo předdomluvenými budoucími zaměstnanci z CS).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné  6,25	Cíle projektu jsou stanoveny a pokrývají základní oblasti projektu. Cíle však nejsou nijak kvantifikované a nejsou v souladu s metodou SMART. Samotný popis podnikatelské příležitosti je popsán celkem jasně, nicméně ve vazbě na konkurenci je značně zúžený pohled na celkové portfolio služeb, které je cílovým skupinám zákazníků nabízen v Hradci Králové. Cílový zákazník je popsán pouze v hrubých obrysech a není věrohodným způsobem doložena konkurenční výhoda, resp. důvody, proč by zákazníci měli navštěvovat sociální podnik. Žadatel také pouze v základních obrysech popisuje produkty, které bude nabízet svým zákazníkům a informace tohoto druhu jsou jen povšechné a nemají dostatečnou vypovídající hodnotu pro vytvoření si konkrétní představy, proč by zákazníci měli utrácet průměrně 350,- Kč za jednu návštěvu. Žadatel sice uvádí některé potenciální klienty (oslava narozenin), ne však s jakou nabídkou. Žadatel nemá předjednané zákazníky. Dalším nedostatkem je slabý popis marketingu podniku, kde se žadatel omezuje na vyjmenování nástrojů (internetové stránky a sociální sítě), chybí však jasnější vzhled do způsobů propagace podniku a zvolené strategie. Principy sociálního podniku mají deklaratorní charakter, kdy environmentální a místní prospěch je uvěřitelný a je pravděpodobné, že se žadatel povede tyto principy naplnit. Významná pochybnost je u sociálního prospěchu a ekonomický prospěch je hodnocen jako velmi optimisticky nastavený. U sociálního prospěchu chybí jasné uchopení potřeb a způsobu jejich podpory. Ekonomický prospěch je popsán nedostatečně a dlouhodobá udržitelnost sociálního podniku se jeví být jako nereálná .
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné  1,25	Měřitelnost cílů je prakticky nemožná, protože žadatel u cílů neuvádí žádné kvantifikované údaje a ani neuvádí způsoby, jak bude cíle měřit. Toto je dáno především tím, že žadatel cíle nastavil pouze obecně, bez jasné vazby na projektové aktivity a fungování podniku. Většina především dílčích cílů tak není ověřitelná (získat dobré jméno a pověst u zákazníků) anebo není stanoven způsob, jak žadatel bude daný cíl hodnotit (např. cíl – rozšiřování spektra zákazníků). Žadatel uvádí, že bude provádět zaškolení do pracovních postupů, podnikových procesů, úspěšnosti integrace osob z CS, neuvádí konkrétní vzdělávání zaměřené na konkrétní parametry, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo (s výjimkou - absolvování baristických kurzů, není konkretizováno jakých).

<p><b>3. Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p><b>3.1 Efektivita projektu, rozpočet</b>  <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Nedostatečné	3,75	<p>Celková efektivita podniku vychází z předpokladu, že do kavárny bude docházet cca 40 osob/den a průměrná útrata bude 350 Kč. Není však jasné, na základě čeho žadatel stavil takovýto výhled, o který opírá celou ekonomiku podniku. Na tuto predikci je nastavena reálná varianta a mimosezónní je ekvivalentem 0,7. Zde také chybí podrobnější informace. V tabulce HV finančního plánu tak žadatel předpokládá, že bude mít po celou dobu stejné náklady (ačkoliv připouští sezónní výkyvy), ale náklady (minimálně v nákupu zboží a surovin) zůstávají stejné po celou dobu fungování podniku. To především poukazuje na způsob, jakým žadatel uvažuje nad finančními toky, který hodnotíme jako nedůsledný ve vazbě na představu o cash flow a způsobu fungování podniku. V tabulce také chybí podíl vlastních prostředků, kterými bude žadatel dofinancovávat především investiční část. Náběh tržeb je spíše nerealistický, kdy žadatel předpokládá už od prvního měsíce tržby v reálné variantě. To je krajně nepravděpodobné a žadatel tak chybně pracuje s růstovým faktorem podniku. To značně zkresluje finanční výsledky minimálně v prvním roce. Chybí také uvedení postupu žadatele, co bude dělat, pokud se původní předpoklad tržeb nenaplní a podnik bude navštěvovat méně zákazníků. Takto koncipovaný finanční plán není věrohodný a neodráží reálný stav. Pouze v základní úrovni je popsáno produktové portfolio, nicméně je asi obecně dovoditelné z celkového zaměření podniku a bude podléhat momentální dostupnosti zboží a surovin a preferencím zákazníků. Cenotvorba je naznačena, nicméně je pouze na základní úrovni a chybí jasnější vzhled do způsobu uvažování a reálného kontextu u podniku žadatele. Příkladem je cenotvorba u alkoholických a nealkoholických nápojů, kde popis je nedostatečný a pouze schematický. Rozpočet projektu obsahuje položky, které nejsou potřebným způsobem zdůvodněné a je otázkou i jejich efektivita. Jedná se například o nákup osobního automobilu pro svoz zboží a surovin od výrobců. Není uvedeno, proč zrovna musí žadatel vlastními silami tento svoz zajišťovat a proč nebude využívat závozy od dodavatelů. Ve finančním plánu žadatel neuvádí náklady na pohonné hmoty.</p>
	<p><b>3.2 Adekvátnost indikátorů</b>  <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>U všech hodnot indikátorů chybí popis jejich hodnoty. U indikátoru 600000 je cílová hodnota 4, nicméně z textu žádosti vyplývá, že se bude jednat o 3 zaměstnance z CS (pokud nebudeme zohledňovat případnou fluktuaci). Stejně tak u indikátoru 626 000. Cílovou hodnotu u indikátoru 679 001 doporučuje hodnotící komise anulovat a stejně tak hodnotu indikátoru 626 000 , protože žadatel neuvádí v PP ani v žádosti relevantní kurz či získání kvalifikace (Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti). V Podnikatelském plánu žadatel uvádí indikátory 10403, 10400, 10105, které však výzva nezná.</p>
<p><b>4. Proveditelnost</b></p>	<p><b>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny</b>  <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Způsoby zapojení osob ze všech cílových skupin do fungování podniku je žadatelem popsáno nedostatečně. Žadatel se prakticky vůbec nevěnuje vymezení specifických potřeb, které plánuje zohlednit v průběhu fungování podniku. Žadatel svou pozornost zaměřil především a výhradně na popis potřeb osob pečující o malé děti, nicméně u ostatních CS tyto informace neuvádí. Ještě méně se žadatel věnuje popisu odborného vzdělávání zaměstnanců. V další rovině žadatel vůbec nepopisuje způsob zapojení odborného pracovníka pro poskytování integrační podpory. Žadatel se omezuje pouze na jednovětný komentář, že tento typ podpory bude CS zajištěn. Průřezem žádosti a podnikatelského plánu je tak nutno konstatovat, že žadatel práci s cílovou skupinou popisuje nedostatečně a nevěnuje jí patřičnou pozornost. Není tak vůbec jasné, jak v těchto aspektech žadatel uvažuje a jak plánuje konkrétní podporu těmto osobám poskytovat. Také vzhledem k nákladovosti provozu sociálního podniku, vzhledem ke kombinaci úvazků, fluktuaci ve směnnosti zaměstnanců a k nedostatkům v analýze trhu nelze předpokládat udržení pracovních míst pro osoby z CS i po skončení projektu v plném rozsahu.</p>

<p><b>4. Proveditelnost</b></p>	<p><b>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</b>  <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel pro potřeby realizace projektu zvolil celkem 4 klíčové aktivity, kdy jejich popis není pro potřeby realizace projektu dostatečný. Aktivity nemají jednotnou strukturu a u aktivit žadatel popisuje jen některé aspekty, které budou důležité pro jejich realizaci. Aktivitám tak celkově chybí jasné uvedení výstupů. Alespoň základní parametry jsou uvedeny u aktivity Vytvoření nových pracovních míst pro znevýhodněné osoby, avšak chybí popis vytvoření pracovní pozice asistenta/předáka pro CS. Chybí konkretizace adaptace a motivace CS. Stejně tak podrobnější informace o tom, jak budou tvořeny rozvojové plány zaměstnanců. U aktivity Průběžné vzdělávání a rozvoj zaměstnanců je popis realizace aktivity nedostatečný. Aktivita Naplňování sociálních principů je v zásadě překlopením deklaratorních tvrzení žadatele, jak bude tyto principy naplňovat a přehled nákladů na realizaci této aktivity je také nedostatečný. U klíčové aktivity Zahájení provozu a úspěšný provoz sociálního podniku žadatel alespoň v základní rovině shrnuje některé aspekty, nicméně nejsou v ní uvedeny důležité milníky, které by definovaly různé etapy její realizace. Chybí časové údaje (např. za jak dlouho bude zaměstnanec z CS schopen dělat to či ono, jaká školení, jak dlouhá a jak intenzivní, jak rychle bude SP připraven na plné fungování). Přehled nákladů v této aktivitě je pouze schématický a v nekonkrétní vazbě na položky rozpočtu projektu. Není uveden konkrétní postup v oblasti marketingu, přestože je zařazen do přehledu nákladů. Takto koncipované aktivity jsou hodnoceny jako nekvalitně zpracované.</p>
<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p><b>25</b></p>		<p>Závěrečný komentář:                  V projektu však převažují především slabé stránky:                  Nedostatečný popis potřeb a výchozího stavu u všech osob z cílových skupin projektu.                  Nejasně vymezená integrační podpora v průběhu fungování podniku.                  Nedostatečně zpracované aktivity projektu a popis jejich realizace.                  Nevhodně nastavené cíle projektu, nejsou v souladu s metodou SMART a není prakticky možné ověřit jejich naplnění a dosažení.                  Nesprávně provedená analýza trhu a chybí jasný profil zákazníka.                  Nevěrohodně vyplněný finanční plán podniku, neuvedení náběhové fáze v prvním roce fungování podniku a nezhlednění sezónních vlivů v nákladech na fungování podniku.                  Nedostatečně popsaná PR strategie podniku, a to včetně vymezení nákladů.                  Nedostatečně zdůvodněná potřeba pro nákup osobního automobilu.                  Popis u cílových hodnot indikátorů projektu chybí.                  Projekt z těchto důvodů není doporučen k podpoře.</p>	
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p><b>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</b></p>			

V Praze dne 2. února 2023



### Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 2. února 2023 zúčastnili zástupci 8 žadatelů z celkových 9 projednávaných projektů (jeden žadatel nevyužil možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

Čas	Registrační číslo projektu	Název projektu CZ
9.00	CZ.03.02.01/00/22_024/00001014	Projekt Inovace výrobního programu a rozšíření kapacity integrační dílny
<p>HK: Nenašel jsem kalkulace, které by oddělovaly DPH od ceny. Není kalkulace s DPH a bez. Zkresluje to tržby. Jak to prosím je? Ž: Jsme plátcí DPH. Cenotvorbu vytvářela kolegyně, takže materiály mohou dodat později. Finanční doklady bohužel neznám do detailu.</p> <p>HK: Prosím o komentář k oddělení stávající a nové činnosti. Jaký efekt bude mít přijetí nových zaměstnanců? Ž1: Novými produkty budeme moc zaměstnat 5 nových lidí. Čísla bohužel nevím. Ž2: Dílna je dlouhodobě v zisku, asi ■ milionu zisku. Navazujeme na to, co děláme, poptávka po tom je.</p> <p>HK: Proč jste generovali tak velkou ztrátu v hlavní činnosti? Skoro ■ miliony? Ž: Bohužel nedokážu vysvětlit. Šedesát procent příjmů zhruba vychází z podnikání.</p> <p>HK: Jste zaměstnavatelé na chráněném trhu práce? Ž: Ano, po skončení projektu počítáme s podporou z úřadu práce, bez příspěvku nedokážeme dlouhodobě fungovat, zaměstnanci mají specifické potřeby.</p> <p>HK: Ve finančním plánu chybí spoluúčast žadatele, kalkulujete s částkou, kterou celou nedostanete z dotace. Ž: Předpokládám, že kolegyně vše vytvořila na základě našich příjmů.</p> <p>HK: Je tu velký rozdíl mezi náklady a tržbami. Ž: Většinu našich nákladů tvoří mzdy, lidé jsou pro nás důležití, do nich investujeme. Osmdesát procent nákladů tvoří mzdy. V případě potřeby čerpáme kontokorent.</p> <p>HK: Proč se nesoustředíte víc na B2B sektor? Ž: B2B sektor ještě zcela neumíme, ten budeme zkoušet a rozšiřovat, ale zatím se soustředíme na jistotu. Projekt jsme dělali jako realizovatelný, abychom naplnily cíle.</p>		
9.30	CZ.03.02.01/00/22_024/0000908	Rodinná kavárna
<p>HK: Jaký je důvod pro Váš výběr celkem 4 cílových skupin (CS) a jak budete poskytovat integrační podporu? Definujte prosím předpokládané specifické potřeby u jednotlivých CS. Ž: Alternativní přístup ke každému jedinci. Maminky samoživitelky potřebují uzpůsobit pracovní dobu, stejně tak starší lidé. Budeme především cílit na skupinu pečujících osob o malé děti, kteří jsou primárně závislé na sociálních dávkách a potýkají se s finančním nedostatkem.</p> <p>HK: Jak vypadá typický zákazník? Ž: V Hradci je spousta rodin s dětmi, ale nemají kde trávit čas, není kam jít. Většina rodičů si nemůže nic dovolit. Většinou to bude babička, která hlídá děti, rodiče, kdokoli. V přední části bude kavárna, v zadní dětský koutek, tam s nimi budou rodiče. Zatím nebude poskytovat hlídání dětí.</p> <p>HK: Na základě, čeho jste stanovili, že do kavárny bude docházet cca 40 osob/den a průměrná útrata bude 350 Kč? Ž: V Hradci je jedno rodinné centrum Budulíněk, tam jsme sledovali návštěvnost a sledovali jsme průměrný počet návštěv a stejně tak jsem se radila s maminkami v okolí, které znám. Je to na základě průzkumu přímé konkurence.</p> <p>HK: Znáte místo, kde chcete kavárnu vybudovat? Ž: Poloha kavárny je velice výhodná, potenciální zákazníci se tam shlukují.</p> <p>HK: Jak dlouho potrvá rekonstrukce? Ž: Projekt budeme muset trochu posunout. Momentálně jsme našli ještě vhodnější prostory, kde nebudou muset být tak velké zásahy do prostoru. Realizace je za dva měsíce. Rekonstrukci budeme financovat z vlastních zdrojů, možná s malým příspěvkem od města. Budeme se účastnit výběrového řízení na prostory, městu se podnik líbí a jsou tomu nakloněni.</p> <p>HK: Co by mě mělo oslovit, abych přišel k vám do podniku? Proč ne ke konkurenci? Ž: Bude se jednat o příjemné místo pro rodiče, edukačně zábavné pro děti. V Hradci je jen jedna konkurence, centrum Budulíněk. Moderní prostředí a cena oproti jiným kavárnám. Veškeré sezónní akce, karnevaly, bazárky, akce, sbírky.</p> <p>HK: Jak můžu být pravidelný zákazník, když je útrata 350 Kč? Jaký koncept volíte, radši plnou hospodu nebo méně movitějších klientů?</p>		



Ž: Není důležité mít plnou hospodu jen pro úzkou skupinu lidí. Proto máme i nižší hračkovně, aby tam mohly přijít matky i dvakrát týdně, ne pouze jednou. Plus cílíme na rodinné akce, zejména oslavy. Zase z vlastní zkušenosti víme, že v Hradci není, kde je uspořádat.

HK: Kde vznikla myšlenka udělat sociální podnik?

Ž: Z okruhu, kde se pohybují, jsou v něm maminky, které jsou na tom špatně a nemohou si najít práci. Navíc znám sociální podniky.

10.00 CZ.03.02.01/00/22\_024/0001060

Sociální podnik – bobu originals, s.r.o.

Žadatel se nezúčastnil.

10.30 CZ.03.02.01/00/22\_024/0001123

Naše Café CARITASKA

HK: Uvádíte konkurenci, kavárna je v místě hodně, jak s tím pracujete?

Ž: Stejně jako teď bojujeme s konkurencí na Dolním náměstí. Jedno zaměření máme trochu na studenty s levnějším sortimentem. Když jsme si dělali rešerši konkurence a cen, tak jsme ve stejné cenové relaci. Budeme mít zahrádku na klidném místě. Dále kvalitou: prémiová káva, jednodruhové věci (nemáme jednu kávu stále stejnou, ale od různých pražírén), štampasti ochutnají stále něco nového. Chceme mít otevřeno sedm dní v týdnu. Máme vlastní výrobu. Přeneseme to, co už umíme po deseti letech. Potřebujeme posílit marketing, aby si lidé nemysleli, že je kavárna pouze pro studenty a získali tak více zákazníků.

HK: O co konkrétně je to rozšíření?

Ž: Rozšíření je jednak o zahrádku, o sortiment (teď máme jen espresso bar a chceme kavárnu) a o pracovní dobu i na soboty a neděle kvůli snídaním

HK: Je to sezónní?

Ano, ale budeme ve vnitrobloku. Máme tam zimní mobiliář a máme tedy i pár míst venku. Jedna z nevýhod kavárny je, že tam není přímý vstup, ale s tím právě pracujeme. Ve foyer by mohla být galerie.

HK: A co se týče tržeb?

Ž: Jen v kavárně máme teď tržby za asi ■■■ tisíc. Podle počasí je kapacita buď vevnitř nebo venku. Náklady jsou počítány za celý podnik. Pokud budeme mít dané tržby, tak počítáme s podporou sociálních služeb v P-centru. Tuto spolupráci taktó máme nastavenou a rádi bychom ho podporovali dál.

HK: Jak bude fungovat integrační podpora? CS je náročná, co když chybí zaměstnanci?

Ž: Zaměstnáváme i klienty doléčovacího centra, tedy soc. práce, individuální prací atd., my jim dáváme podporu ve smyslu supervize zaměstnání. Bylo by kontraproduktivní dávat další podporu, co už mají v centru. Musíme reagovat na to, že někdo do práce nepřijde, máme brigádníky nebo přijde někdo z jiné směny. CS dobře známe. Já sám jsem terapeut a sociální pracovník.

HK položila dotaz na jinou kavárnu a marketing.

Ž: Momentálně se jedná o espresso bar. Marketing děláme tak, abychom si nekradli zákazníky sobě navzájem mezi kavárnami.

11.00 CZ.03.02.01/00/22\_024/0001148

Rozvoj sociálního podniku DecorEn

HK: Kdo dělal finanční část projektu?

Ž: Já za spolupráce účetní firmy.

HK: Jaký byl postup sestavení plánu?

Ž: Vycházela jsem ze stálých nákladů, ať už pesimistických nebo optimistických. Popsala jsem rozvoj, ale do harmonogramu celkové náklady, do měsíčních nákladů jsou i stávající náklady současného podniku. Tržby jsou tedy taky včetně současného sociálního projektu. Nevěděla jsem odkdy bude přesně realizace projektu, leden odpovídá, ale realizace se změnila v průběhu toho, jak jsme projekt zpracovávali. Bude se posouvat harmonogram od března, ale příspěvky od ÚP a další věci odpovídají i tomu od ledna.

HK: Na konci třetího roku vychází zisk skoro nula. Po dvou letech není podnik stabilizován

Ž: Rozpočet je stanoven tak, že jsou tam věci, které si snad budeme moci dovolit. Když tak jsou tam položky, na kterých můžeme ušetřit, jsou tam i náklady na které přepokládám, že si vyděláme ve třetím roce bez podpory.

HK: Tržby se nepřibližují nákladům, co máte. Bez příspěvku z ÚP to nebude vycházet vůbec.

Ž: Příspěvek ■■■ tisíc je od ÚP a je za čtvrtletí, platí se zpětně.

HK: Automobil budou CS řídit?

Ž: Nebudou, ale je důležitý pro jejich dopravu.

HK: Máte uzavřeno jedno účetní období, co způsobilo ztrátu?

Ž: Podnik byl založen v únoru, první zaměstnankyně nastoupila až v květnu, další v říjnu, tržby byly postupné. Ještě nemáme uzavřeno za tento rok.

HK: Jaký je výhled tento rok?

Ž: Budujeme klientelu, zakázky přichází

Máme zakázku do porodnice, udělají nám dobré PR. Je velká poptávka pro těhotenském oblečení, oblečků pro miminka, o to bychom rádi rozšířili nabídku. Rádi bychom na to měli vlastní e-shop.

HK: Jak je to s tím e-shopem?





Ž: Doteď jsme to dělali tak, že nejsme administrátory e-shopu, Naši webaři vytvořili e-shop, na který jsme vkládali věci, ale celá jeho správa, včetně komunikace se zákazníkem, šla přes ty administrátory, trvalo to dlouho. Na e-shop potřebuji mít člověka, který bude vkládat produkty, vyexpeduje zboží, vyřeší reklamace, všechno.

**13.00** CZ.03.02.01/00/22\_024/0001169 Rozvoj sociálního podniku Zelený ostrov – posílení kapacit

HK: Jaké potřeby CS očekáváte?

Ž: Máme dvě provozovny, jednu v Dobřichovicích a jednu na Zbraslavi a obě tyto lokality se ujal ubytování žen z Ukrajiny a oslovili nás z úřadu, zda bychom je nemohli zaměstnat. Některé jsme měli u nás na dohodu. Zjistili jsme potenciál, jazyková bariéra není velká, máme i neslyšící zaměstnance, takže se nám to všechno osvědčilo, zapojily se do kolektivu a práci dělají dobře. Návrat zatím neplánujeme vzhledem k situaci na Ukrajině. Díky nim bychom mohli rozšířit další služby.

HK: A co když se budou chtít vrátit domů?

Ž: Zatím to nezvažují, riziko to není tak velké, komunita je velká a na tato místa bychom našly někoho dalšího. Máme i lektora češtiny, aby mohly třeba komunikovat se zákazníkem.

HK: Je výuka češtiny v nebo mimo pracovní doby?

Ž: Asi v rámci pracovní doby. Máme zkušenosti s učením znakového jazyka, na což se dívali i neslyšící a bylo to dobré.

HK: Provedli jste si analýzu. Jak obhájit koupi modernějších strojů?

Ž: Dělali jsme si analýzu, spolupracujeme s jinými čistírnami.. Proto jsme vybrali technologie mokrého čištění. Sušící skříň je dobrá na kombinézy, pracovní oděvy (pro sportovní týmy a pracovní pozice). Zájem je velký. Obsluhujeme poměrně velkou lokalitu. V Černošicích byla velká čistírna, která zavřela a nejbližší je v Praze. Nechceme chemické čištění, tak velký stroj by se nám k nám ani nevešel. Lidé mají velký záměr o čistírnu.

HK: Z čeho vycházíte u cenotvorby? Jaká je marže?

Ž: Vycházela jsem z toho za kolik my pereme, jak to má jiná i čistírna.

HK: Do jaké míry brát finanční plán vážně? Jak je možné odevzdat finanční plán bez uvedení nákladů?

Ž: U nákladů jsme vycházeli z minulého roku, psaly jsme, kolik byly tržby a náklady jsou proti tomu. Finanční plán je pro celý podnik.

HK: Projekt musíme svěřit zodpovědnému hospodáři. Stejně tak žádost je informačně strohá. Tedy i v podnikatelském plánu.

Jaké jsou tedy celé náklady podniku? Jaká je vaše ziskovost?

Ž: I za covidu jsme byli ziskoví. Ziskoví jsme. Máme i dotace z ÚP. Nájem prostor asi 25 tisíc, energie asi třicet tisíc, velká položka na mzdy, a telefony a tak, to jsou asi tři tisíce.

A ziskoví jsme, přišlo nám z regionálního průzkumu, že nám tržby rostou za poslední tři roky. Nemáme přímo ekonoma, máme účetní firmu. O všem se radíme s účetní firmou. Fungujeme desátým rokem, přežili jsme covid, zaměstnáváme 15 lidí s hendikepem.

HK: Jaké je podíl zákazníků?

Ž: Máme hodně fyzioterapií a wellnessy, také penzióny a se soukromníky je to půl na půl. Pro soukromníky pereme hlavně košile. V covidu to bylo nepříjemné, protože jsme nemohli zavřít, neměli jsme nárok na žádnou dotaci (protože máme postižené zaměstnance).

HK: Koukám na účetní období a máte po zdanění zisk mínus [ ] [ ]

Ž: Ano, ale to je rekonstrukce a tam byly velké stavební náklady. Pak byly zase zisky v covidu.

**13.30** CZ.03.02.01/00/22\_024/0001174 Rozšíření firmy Bok LK 2023–2024

HK: Komentujte ekonomickou efektivitu 3D tisku (investice 120 tis., náklady IT technik, výnos max. nějakých 30 tis.).

Ž: Nemělo by se dívat jen na dílčí projekty, na něčem vyděláváme a něčem zase moc ne, je to celek, který vydělává. Predikujeme, že když se vytvoří věci na 3D tiskárně, půjdou do běhu a bude to mít takový zisk. Výrobky z 3D tisku budou v počátku jen pomocnými produkty k prodeji a v tu chvíli uvažujeme o nějakém nárůstu, který bude asi 14 100, který bude stálý a měsíčně nám to o to stoupne. Je to doplňková aktivita. Podnik je finančně udržitelný a měli bychom naopak vydělat. Tento pracovník se také bude podílet i na marketingové činnosti, které teď vydělečné nejsou, ale toto zase může přinést zisk jinde.

HK: U prádelny došlo k poklesu zakázek v průběhu covidu, teď tam máte dvě nové zakázky a žádáte navýšení a rozšíření činnosti. Vysvětlíte to prosím.

Ž: Máme nárůst hospodářských výsledků i za praní prádla. Po covidu jsme zakázky zase získali zpátky (od hotelů apod.), jen v tu dobu nebylo co prát. Co se týče praní tak neustále toho máme víc, a ještě jsme vyhráli novou zakázku. Podmínky jsou nastaveny tak, že je možné žádat na rozšíření podniku, tak jsme přemýšleli, jak udělat rozšíření, protože jsme omezeni prostorem. Tato nová zakázka tomu nahrála. Je tam i rozšíření kapacity o jednu místnost. Řešíme problém, na který navazuje tento projekt.

HK: Jak máte v podnikatelském plánu rozlišeny činnosti.

Ž: Do podnikatelského plánu jsme dávali vývoj za tři roky. V tom je i ta prádelna, v účetní závěrce je suma.

HK: Poprosím o komentář u výnosů. Předpokládám, že je to za rozšíření.

Ž: Ano.

HK: Co znamenají tržby 26 100?

Ž: Celkový příjem prádelny se díky zakázce navýší o 50 tisíc a 26 tisíc je čistý příjem za tuto novou aktivitu. Zaměstnanci se budou podílet i na zakázkách co už máme, to nejde oddělit, takže proto takto jsme vypočítali tento čistý příjem.

HK: Přijmete lidi za 55 tisíc a zisk je jen 26?



Ž: Ano, ale počítáme s dotací, a i dotací od ÚP.

HK: Ale i tak vám to nevyjde podle dat co uvádíte.

Ž: To si nemyslím, protože máme odhad zisku na všech pracovnících. Já se nedomnívám, že by to bylo neziskové.

HK: Výnosy ostatní je největší položka, co to je přesně za částku?

Ž: To jsou dotace, z EU, z ÚP, nájem..

HK: Jaký nejčastější druh postižení má CS?

Ž: Měli jsme i mentálně postižené osoby, spolupracujeme s Nadějí, která dělá chráněné bydlení, tam je to od psychických onemocnění po fyzické postižení a nezaměstnané, bezdomovce.

HK: Většinou tyto CS nevládají pracovat osm hodin denně, jak to budou zvládat?

Ž: Někteří mají zkrácené úvazky, ale většinou zkrácené úvazky nechtějí, naopak chtějí větší. Občas pracovníci zchráněného bydlení chtějí zkrácené úvazky. Momentálně i odmítáme zájemce, máme oslovené pracovníky, co by měli nastoupit.

<b>14.00</b>	<b>CZ.03.02.01/00/22_024/0001177</b>	<b>Rozvojové aktivity v Pivovaru Chříč</b>
--------------	--------------------------------------	--

HK: 1. Jak je ošetřeno riziko zpoždění nebo nerealizace výstavby pivovarského sklepa?

Ž: V tuto chvíli máme stavební povolení, které nabylo právní moci a čekáme na vhodné počasí se stavbou. Realizace projektu na tom zcela nestojí. Mám úvěr z S-Podniku, budeme z toho financovat tuto stavbu a nové tanky. Některé tanky se nám ještě vejdu i do stávající sklepa, stejně tak do stávající stáčírny se vejde nová linka, takže riziko opravdu není.

V pivovaru stále něco budujeme, máme prima partu, takže problém nebude.

HK: Jak velký čerpáte úvěr?

Ž: Úvěr byl přes osm milionů, musíme splatit do roku 2031. Odklad splátek jsme nevyužili, dostali jsme se do režimu blokových výjimek a do tohoto roku to musí být splaceno, jinak to nejde.

HK: Proč ve finančním plánu počítáte dotaci jen dva miliony, přitom je zhruba 3,5 milionu, pokud bude projekt podpořen? Chybí vám tam milion padesát tisíc ve váš prospěch.

Ž: To je má chyba, ale dopadlo to dobře, v náš prospěch.

HK: Kalkulujete s úvěrem v nákladech?

Ž: Od červa musíme začít splácet, to jsem zadala do nákladů. Je to v tom zahrnutý.

HK: Prosím o komentář k B2B strategii.

Ž: Tento segment jsme nerozvíjeli, protože jsme na to neměli výrobní kapacitu, museli bychom pravidelně dodávat v určitém množství, ale s rozšířenou kapacitou to zvládneme. Máme kontakty třeba do Rohlíku, pracujeme na tom, nyní dodáváme do Scuku, což o hodně menší odběratel, ale už víme, jak to bude fungovat. Nechceme podléhat cenou nátlakům velkoobchodu, necílíme na to být v každém Lidlu, spíš do pár prodejen.

HK: A kam cílíte, skutečně jen na regionální?

Ž: Ano, na celostátní bychom neměli kapacitu, Víme, že Lidl třeba tento koutek má.

HK: V jaké fázi jste s Rohlíkem?

Ž: Zatím v začátku, přes kontakt a čekáme na odpověď.

<b>14.30</b>	<b>CZ.03.02.01/00/22_024/0001237</b>	<b>Sociální podnik Bageterie</b>
--------------	--------------------------------------	----------------------------------

HK: Kde konkrétně budete vybírat zájemce o práci?

Ž: Zaměřujeme se zejména na činnosti v Jihočeském kraji, za ta léta to máme zmapované, s úřady práce komunikujeme a zájem tam je. Máme zajištěné 4 lidi, kteří by tam případně šli pracovat. Ti budou z CS. Vedoucí CS je stávající pracovník a pak máme mistra, paní, která tam pracovala už předtím. Už máme i stále zaměstnance, kteří by mohli zaskočit.

HK: Popsali jste tři konkurenční firmy. Prosím o komentář ke konkurenci.

Ž: Ano, na trhu je to s konkurencí těžké, v jižních Čechách jsme objeli obchody, benzínky a mapovali konkurenci. Zatím chceme být u nás v regionu, ti hlavní tři konkurenti dodávají i do jižních Čech.

HK: Jaká je konkurenční výhoda?

Ž: Zejména sociální odpovědnost. Pečeme si sami, pečeme si svoje pečivo, a to taky nedělají všichni, pečivo déle vydrží. Nejsme úplně nejlevnější, ale držíme se ve spodní hranici. Navíc už naše jméno je v jižních Čechách známé.

HK: Znáte ziskovost předchozího majitele?

Ž: Ano, ale o tu bych se neopírala, udělali jsme si vlastní průzkum. Předchozí majitel to vedl trochu nesystematicky, měl tam schopného člověka, kterého bychom rádi převedli k nám. Podnik byl ale ziskový.

HK: Kdo dělal kalkulace produktů?

Ž: To jsme si dělali sami. Je to přímo z výroby. Ceny od dodavatelů už jsme měli a z toho jsme vypočítávali, kolik vlastně jednotlivá surovina stojí.



HK: Uvádíte, že 70 g eidamu bude stát 7,41? Je to reálné?

Ž: No, v jižních Čechách. Na to vám nedokážu odpovědět, ale cenu jsme získali ve výrobě.

HK: Opravdu si spočítejte, ceny potravin neodpovídají.

Ž: Ano, děkuji. Cenovou hladinu můžeme ještě zvedat.

Ještě tam máme další variantu, a to jsou zdravé svačinky. Takže pokud by zrovna některá bageta neměla úspěch můžeme ji vyřadit.

HK: Zdravé svačinky nejsou vůbec v kalkulaci.

Ž: To jsme nechtěli, protože je to novinka je to zatím jen myšlenka rozvoje. Hlavně proto, že na školy se teď nemůžou dodávat některé bagety, proto ty svačinky. Navíc bychom mohli navázat spolupráci s jinými soc. podniky a dodávat zdravější svačinky. Tuto myšlenku ještě nemáme zcela srovnanou, co by konkrétně měla svačinka obsahovat.