



ZÁPIS

z 2. jednání hodnotící komise pro výzvu 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	14. března 2023
Čas jednání (od – do)	8:30 – 17:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5 zasedací místnost č. 132
Počet členů hodnotící komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ¹
1.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001362	Podpora sociálního podnikání pro organizaci Coffee Svatoplukova s.r.o.	38,75/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001356	GAMING HEROES	68,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001282	Ruční ovládání automobilů 2	30/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001284	Café Bažantnice	71,25/vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 1
5.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001352	Rozvoj dětského online second handu pro stabilní pracovní místa pro OZP	30/nevyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 1
6.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001359	Podpora sociálního podnikání pro organizaci Matka Podnikatelka, z.s.	51,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001393	Rozšíření portfolia produktů sociálního podniku o rukodělné výrobky	75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001394	Rozšíření služeb SP Kolibřík o automatizační IT testing	51,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001395	Kadeřnictví Dobrovláska - Brno	52,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0

¹ Pro: souhlas s „Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu“ atd.

				Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001419	Sociální podnik stavební práce	36,25/nevyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 1
11.	CZ.03.02.01/00/22_024/0001418	CHILLIPOWER s.r.o. - úklidové služby	37,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Záznam o průběhu jednání komise

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Název projektu:
 Název žadatele:
 Registrační číslo projektu:

Ruční ovládání automobilů 2
 Martin Šruma
 CZ.03.02.01/00/22_024/0001282

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Žadatel předkládá projektový záměr na rozvoj stávajících podnikatelských aktivit již existujícího sociálního podniku a na nové služby. Tyto služby jsou však jen vyjmenované a žadatel s nimi nijak zvlášť nepracuje, a to ani ve vazbě na zaměstnance z CS – např. chybí jasná vazba na jejich náplň práce, vzdělávání apod. Žadatel deklaruje svou zkušenost při práci s cílovou skupinou, kterou získal v minulosti. Od roku 2015 ale uvádí, že již osoby z CS nezaměstnává a prostřednictvím tohoto projektu plánuje jejich opětovné zaměstnávání v rámci rozšíření stávající činnosti. Zkušenosti z práce s CS realizační tým neprokázal. Žadatel popisuje způsob zaměstnávání osob z cílových skupin, byť tento popis je poměrně úsporný a nejde nijak do hloubky. V žádosti zcela chybí analýza cílových skupin osob. Protože chybí nejen analýza CS, ale i popis podnikatelské činnosti (jak je náročná montáž ROA, jak dlouho trvá atd.), nelze ani posoudit adekvátnost výběru CS náplni projektu. Žadatel se jen odvolává na podobný projekt, který realizoval v letech 2013-2015, což není dostatečné a navíc sám žadatel nefiguruje v projektu, jeho role není vůbec popsána, přesto zároveň garantuje odbornost v oblasti montáže ROA. Žadatel má předvybrané zájemce o zaměstnání, dokládá k tomuto relevantní přílohy s podrobnějšími informacemi. Zaměstnanci z cílové skupiny by měli být zaměstnáni na pozicích servisní technik a obchodní technik. Dle popisu náplně práce a vzhledem ke skutečnosti, že žadatel již má předjednané osoby, hodnotíme zaměření těchto pracovních pozic jako relevantní. Z textu podnikatelského plánu také není zcela jasné, jak přesně budou odděleny činnosti popsané v části 2.2 PP, pokud vůbec. Náplně práce tento aspekt nezohledňují. Žadatel v základních obrysech naznačuje, jak bude individuálně spolupracovat a poskytovat podporu pro zaměstnance z cílové skupiny. V tomto ohledu bude stavět především na vlastní zkušenosti. Podpora bude zajištěna vedoucím zaměstnanců CS a tímto pracovníkem bude sám majitel podniku. Bližší zkušenosti a odborné znalosti pro práci s CS žadatel nedokládá.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>6,25</p>	<p>Tak jak je podnikatelská činnost popsána, není zárukou dlouhodobé udržitelnosti. Nejsou uvedeny detaily podnikání, podnikatelský plán je spíše o něco více rozvedená projektová žádost (popisovány klíčové aktivity, rizika plánu vztahující se pouze k projektu, nikoliv k samotnému podnikání, pouhý jeden odstavec věnující se obsahu podnikání, chybějící marketing s nedůvěryhodným tvrzením o nepotřebnosti atd.). Sám žadatel pak uvádí, že zájem o ROA je ve vlnách, důvodem je nárok na příspěvek na ROA jednou za 10 let, což by dle něj mělo být v letech 2023-25, stejně jako před 10 lety. Sám pak uvádí, že po ukončení projektu v letech 13-15 omezoval činnost z důvodů klesající poptávky a poslední dobou (nejsou uvedeny detaily) nemá žádné zaměstnance a veškerou činnost provádí sám (dle dodaných podkladů nelze určit jestli úspěšně či nikoliv). V žádosti ale neuvádí, proč by to nyní mělo být jinak než v roce 2015, tedy že podnikatelskou činnost o 5 zaměstnancích udrží i po ukončení projektu. Veškeré cíle pak nejsou dostatečně popsány, jsou obecné, nesplňují kritéria SMART. Analýza trhu není zpracována přesvědčivě, dodaná data neukazují nic o tom, kolik je skutečně poptávek po montáži ROA. Žadatel uvádí, že má dlouholeté zkušenosti a tyto do žádosti nepřenesl. Žadatel také popisuje konkurenci, u které však chybí cenové srovnání s obdobnými službami. Absence tohoto cenového srovnání významně ovlivňuje hodnocení konkurenceschopnosti žadatele na trhu, byť se jedná z velké části o individuální úpravy vozidel. Z hlediska celkového fungování podniku, není dobře doloženo, jak budou původní a nové činnosti do podniku integrovány, respektive jaký bude mezi nimi podíl. V PP jsou pouze uvedeny nové činnosti, nicméně nejsou dále reflektovány. Konkurenční výhody uvedené žadatelem nejsou nijak zvlášť přesvědčující a nemají zcela jasnou vazbu na konkurenci. Nepůsobí tak příliš přesvědčivě a jsou velmi obecné. Jednou z mála výhod je regionální dostupnost, resp. neexistence podobných konkurenčních podniků v oblasti podnikání žadatele. Nicméně i v tomto kontextu není doložen zájem osob z cílových skupin, vyjma predikce, že by mělo dojít k jednorázovému navýšení počtu osob dle cyklu vyplácení finančních prostředků od států na úpravy vozidel. Marketing a propagace podniku je popsána velmi stroze a žadatel v jejím popisu neuvádí příliš informací, které by popisovaly způsoby, metody a formy marketingu a propagace v průběhu realizace projektu. Žadatel také plánuje zaměstnání obchodního technika, který bude mít na starosti obchodní činnost v souvislosti se získáváním zakázek, komunikace se zákazníky a podobně. V podnikatelském plánu však chybí jasná informace o obchodní strategii, která bude navazovat na novou podnikatelskou aktivitu v projektu nebo rozšiřovat tu stávající. Sociální aspekt je implementován do fungování podniku ve vazbě na osoby z cílové skupiny. Dotaz na žadatele: Proč nejsou v podnikatelském plánu uvedeny alespoň rámcové ceny za obdobné plnění, které je prokazatelně velmi podobné z konkurenčními firmami na trhu? Dotaz na žadatele: Vyjasněte, jaký podíl bude mít nová podnikatelská činnost ve vazbě na celkové fungování podniku? Pokuste se toto stanovit alespoň přibližně v %. Dotaz na žadatele: Na základě čeho odhadujete poptávku po vašich produktech ve vazbě na analýzu trhu? Jak je to s dostupností cen, když se částečně opíráte zejména o cílovou skupinu ve strukturálně postižených regionech ČR (resp. v nejchudších regionech)? Jak máte zmapovány finanční možnosti Vašich zákazníků? Dotaz na žadatele: Jasně popište obchodní strategii ve vazbě na novou podnikatelskou aktivitu. Jak bude konkrétně fungovat obchodní technik?</p>
---------------------------	--	---------------------	-------------	--

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Žadatel cíle popsal zcela obecně, zejména v oblasti podnikání. V sociálních cílech se omezil na pouhé konstatování, že budou vytvořena 3 pracovní místa pro CS, tento cíl lze splnit a aktivity k němu jsou adekvátní. Zároveň není dostatečně popsáno, jaká bude náplň práce obchodního zástupce. Chybí další cíle, jak podnikatelské, tak sociální. Absence sociálních cílů nasedá na chybějící analýzu cílových skupin. Absence podnikatelských cílů zase na chybějící hlubší popis podnikatelského plánu/záměru. Diskutabilní je dosažení zejména finančních ukazatelů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Z důvodů nedostatečného popisu podnikatelské činnosti nelze určit hospodárnost a efektivitu navrženého rozpočtu. Ve finančním plánu na záložce kalkulace ceny žadatel podává informace pouze ke stávajícím službám podnikání, resp. naceňuje pořízení ručního ovládání a servisní opravy. V tomto kontextu tak na této záložce chybí informace k novému předmětu podnikání specifikovaném v podnikatelském plánu v části 2.2. Žadatel popisuje predikci výnosů, kde uvádí relevantní argumenty popisující dosažení určité hladiny výnosů v jednotlivých letech fungování podniku, ale chybí zde jasná vazba na obchodní strategii podniku ve vazbě na činnost obchodního zástupce. U prac. pozice obchodního zástupce není zřejmé, co bude jeho náplní, co a kde bude vyhledávat a jak oslovovat zákazníky atd. Žadatel rovněž uvádí v části marketingu, že je obecně znám, zákazníci ho znají a pro potřeby marketingu stačí leták vyvěšený v úřadech, kde je zvýšený pohyb jeho zákazníků. Z tohoto pohledu je pak pozice obchodního zástupce nadbytečná a krácená o 100%. Na záložce měsíční náklady (finanční plán) žadatel uvádí náklady na pořízení materiálu v reálné variantě 25 000 Kč, nikde však není jasně popsáno, kolik vlastně stojí hlavní součást, kterou je pořízení ručního ovládání Guidosimplex, které tvoří základní součást pro instalaci. Bez této informace tak není možné celkem jasně stanovit nákladovost v tomto segmentu fungování podniku. V případě hospodářského výsledku žadatel uvádí po celou dobu realizace projektu ztrátu a až po skončení realizace projektu bude v jeho predikci dosahovat zisk. Žadatel nijak zvlášť nezdůvodňuje, proč po celý první rok realizace projektu se bude pohybovat s tržbami pod 100 000 Kč a v průběhu druhého roku předpokládá zdvojnásobení tržeb. Tuto skutečnost žadatel nekomentuje a ani nelze ověřit s obchodním modelem, který v žádosti není popsán dostatečně. Požadováno je krácení položky 1.1.1.1.2 vedoucí zaměstnanců CS (majitel firmy) na 0,5 úvazku - s ohledem na jeho náplň práce se nedá předpokládat, že bude celý úvazek „spotřebován“ na činnosti spojené pouze s cílovou skupinou. (V případě celého úvazku na prac. pozici vedoucí zaměstnanců CS se jedná téměř o 1/3 měsíčních nákladů); položky 1.1.3.1.1.1 na 80 tis. Kč - není dostatečně popsána nutnost zakoupení tak výkoného soustruhu, pro popsané potřeby stačí méně výkonný a levnější soustruh (ceny vyhovujících soustruhů jsou v rozpětí od 50 tis. Kč); položky jednosloupový zvedák (1.1.3.1.1.2) a dílenský jeřáb (1.1.3.2.2.5) o 100% - není prokázána potřebnost : žadatel uvádí, že jde v žádosti o nový produkt, který je založen oproti stávající ROA na digitalizaci; položky 1.1.5.1 stavební práce pro CS o 100% - není dostatečně konkrétně odůvodněna potřebnost, co konkrétně se bude upravovat; Položky 1.1.6.5.1 - 4 o kolik % - ceny jednotlivých kurzů nejsou zdůvodněny, není doložena cenová nabídka, ačkoliv ji žadatel dle vyjádření poptával.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>U všech žadatelem vyplněných indikátorů chybí popis způsobu jejich výpočtu. Indikátory týkající se CS jsou nastaveny standardně, jsou ověřitelné v textu žádosti a lze je splnit. Pokud by se měnil rozpočet a pozice obchodního zástupce by byla zrušena, bylo by vhodné přenastavit i indikátory. Nelze určit, zda indikátor 102132 a 102122 (stávající X nový sociální podnik) je nastaven správně - není jednoznačné, že žadatel je stávajícím sociálním podnikem. To, že v roce 2013-2015 realizoval projekt na sociální podnikání neznamena, že je dosud sociálním podnikem - není popsána historie žadatele, tj. do kdy udržel pracovní místa vzniklá díky podpoře OPLZZ a co vedlo ke snížení počtu zaměstnanců na 0. (Stávající sociální podnik je podnikem, který plní rozpoznávací znaky před zahájením projektu, pokud je popis rozpoznávacích znaků směřován na plnění až realizaci projektu, jedná se o nový sociální podnik.)</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Způsob zapojení osob z cílové skupiny je popsán relativně úsporně a na samé hranici akceptovatelnosti. Žadatel se v tomto kontextu omezuje na svou dosavadní zkušenost, nicméně v PP, kde má podat konkrétní a jasnou informaci o způsobech zapojení CS, tak žadatel uvádí obecný rámec popisující fungování těchto osob z cílových skupin. Toto se týká především zaměstnanců z cílové skupiny, kdy náplň práce je v základní rovině vymezena, nicméně vazba mezi jejich znevýhodněním a mírou potřeb na podporu ze strany Vedoucího zaměstnanců CS není vůbec popsána. Absence těchto informací je závažná i vzhledem k tomu, že žadatel má již předvybrané zaměstnance na 2 pozice ze 3. Psychosociální podpora je ze strany žadatele popsána velmi úsporně až spíše nedostatečně, protože žadatel se odvolává především na vlastní zkušenosti a jen rámcově vymezuje formy této podpory. V zásadě se tak dozvídáme, že bude vytvářet a dohlížet na plnění individuálních plánů a tím výčet podpory končí. Dotaz na žadatele: Jak bude poskytována psychosociální podpora zaměstnanců z cílových skupin? Uveďte konkrétní případy i ve vazbě na vytipované zaměstnance podniku.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel v žádosti uvádí 4 klíčové aktivity, prostřednictvím kterých plánuje realizovat projekt. KA jsou naplánovány dle struktury výzvy, plnění samotných KA není ohroženo, poměr mezi sociálními a ekonomickými aktivitami je v zásadě vyvážený, nicméně samotný popis klíčových aktivit je nedostatečný, zejména provoz sociálního podniku není popsán vůbec. Popis u této KA není relevantní. Nejpodrobněji je popsána aktivita zaměřená na vzdělávání pro zaměstnance sociálního podniku, která obsahuje základní tematické okruhy. Diskutabilní je zařazení kurzu Vyjednávání s úřady, kdy je otázkou, zda vůbec takové vzdělávání je na trhu dostupné. Žadatel do popisu klíčových aktivit umístil alespoň některé zásadní výstupy, kterých hodlá jejich realizací dosáhnout.</p>
<p><i>Bodový zisk</i></p>	<p>30</p>		<p>Závěrečný komentář: Žádost vykazuje formální chyby - podnikatelský plán se nedrží povinné struktury a max. rozsahu 10 stran, obsahuje množství příloh, které bylo možné vložit přímo do PP, pokud by se zpracovatel/žadatel držel povinné struktury, některé přílohy jsou nerelevantní. V této podobě je žádost nedostatečně zpracována, jak po obsahové, tak formální stránce. Celý projekt je poznamenán nedostatečným popisem podnikatelské činnosti a dalšími zásadními nedostatky: není jasné vymezení poměru stávajících služeb a jejich vazba na rozšíření a vznik nových služeb, nejasný je obchodní model a vazba na náplň práce servisního obchodního technika, úvazek vedoucího zaměstnanců CS je nadhodnocen, nedostatečné je cenové srovnání cen s konkurencí, nejsou jasné stanoveny měsíční náklady, informace ve finančním plánu v části kalkulace ceny za nové služby a jejich vazba do tabulky výnosů podniku jsou nedostatečné, chybí analýza cílových skupin, psychosociální podpora pro zaměstnance z cílových skupin projektu je velmi úsporně popsána, není doloženo zařazení žadatele mezi již existující sociální podniky a plnění rozpoznávacích znaků SP (žadatel se pouze odvolává se na projekt mezi lety 2013-2015?). Není prokázána zkušenost s cílovou skupinou a udržitelnost podnikání.</p>	
<p><i>Výsledek věcného hodnocení</i></p>	<p><i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i></p>			

V Praze dne

14.03.2023

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

Název projektu: Café Bažantnice
 Název žadatele: Café Bažantnice s.r.o.
 Registrační číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001284

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Žadatel zvolil CS, která je v dané lokalitě dosažitelná. Rozumí potřebám CS, zná rizika s touto CS spojená. V pilotním provozu ověřil jak práci s CS, tak provoz nové aktivity. Záměr je s danou CS proveditelný z věcného hlediska, a to spíše jako tréninkové pracoviště. Aktivita je zaměřena na sanaci potřeb CS a budování jejich sociálních a pracovních kompetencí, spolu se snahou toto nějak podnikatelsky zarámovat. Žadatel sice uvádí rizika, nicméně s nimi skoro nepracuje. Pro danou CS může být tato aktivita přínosem, a to zejména v závěrečné fázi pobytu v přílehlé léčebně. Žadatel se snaží řešit objektivní obtíže osob z CS touto podnikatelskou aktivitou.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Cíle projektu žadatel uvádí jak ekonomické, tak sociální. Ekonomické cíle jsou postaveny na pilotním provozu, který byl dotovaný. Žadatel má snahu popsat cíle smart metodou, otázkou je, nakolik jsou reálné zejména ekonomické cíle. Provedená analýza konkurence a analýza poptávky nejsou vhodně zpracovány a nemají patřičnou vypovídající hodnotu. V současnosti se např. Český Krumlov, jako konkurent, potýká s nedostatkem klientely. Trh není v tomto ohledu dobře vymezen, zejména jeho absorpční schopnost. Při analýze poptávky chybí bližší specifikace zákazníků (jaká je kupní síla zákazníků, na které se chce podnik zaměřit, jak často navštěvují kavárny atd....). Pozitivem se jeví turisté, ti jsou však zejména v sezóně a o prázdninách. Tyto údaje se zároveň odrážejí ve zdůvodněné otevírací době v PP (jací zákazníci budou chodit do kavárny ráno, přes den). Konkurenční výhoda žadatele není zřejmá. K cílům volí žadatel adekvátní KA a jsou konzistentní.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel v projektu nastavil reálně ověřování dosažení stanovených cílů. Naplnění ekonomických cílů není příliš reálné, žadatel nemá zkušenost, snaží se popsat své plány a alternativy. Ve finančním plánu nemá uvedeny všechny náklady, což zkresluje jeho pohled na realnost dosažení ekonomických cílů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Žadatel neuvádí ve finančním plánu všechny náklady. Např. u kalkulace výrobků a cen používá jen náklady na suroviny, opomíjí náklady na pracovníky (nejen na samotné "výrobce", ale také na vedoucího, obsluhu, apod.), amortizaci strojů, energie, nájemné, čili veškeré režijní náklady. To značně zkresluje hospodářské výsledky. I při optimistické verzi navíc náklady převyšují výnosy (žadatel jasně nevyčíslil, v jaké měsíční výši bude čerpat dotační příspěvky na zaměstnance z CS od ÚP ve 2. roce/22. měsíc. Propočet navíc vyžaduje předpoklad nulových absencí (nezajištěných náhradou), nulových prostojů, neustálého zájmu o službu a navazování jedné služby za druhou. Není zřejmé kým bude "vykryvaná" služba u absence pracovníků z CS. FP je rizikový s ohledem na udržitelnost po skončení projektu. V rozpočtu žadatel nárokuje finanční prostředky i na osoby, které s CS nebudou pracovat (vedoucí provozu, marketingový a organizační pracovník), z tohoto důvodu přesun do nepřímých nákladů projektu. Osoby z realizačního týmu jsou současně z cílové skupiny a současně nepracují přímo s CS, z tohoto důvodu (dílní) přesun do kapitoly 1.1.6. Přímá podpora (viz krácení).</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory i jejich hodnoty a popisy jsou nastaveny adekvátně projektu.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel celkově dobře zpracoval plán plnění principů sociálního podnikání, z něhož je patrné, že v této oblasti má dostatek relevantních zkušeností - viz pilotní projekt. Vzhledem ke zvolené CS hodnotíme pracovní náplně i samotný charakter práce jako relevantní k CS a v tomto ohledu není předpoklad, že by žadatel práci s CS nezvládl. Zajištění psychosociální podpory i s pomocí terapeutů ČD je adekvátní, stejně jako systém zaměřený na posílení profesních schopností a dovedností, totéž se týká i osobnostního rozvoje. Způsob participace zaměstnanců CS na řízení SP není popsán jednoznačně.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>7,5</p>	<p>KA jsou zvoleny adekvátně ke stanoveným cílům, jsou dostatečně popsány a vysvětleny a mají stanovené výstupy. Způsob jejich provádění povede dosažení výstupů aktivity. Způsoby provádění KA se jeví jako efektivní. Žadatel nepracuje s náhradními řešeními pro případy zpoždění či částečné nerealizaci KA. KA mají dostatečnou časovou dotaci s ohledem na potřeby CS a dosažení požadovaných výstupů. KA jsou vhodně provázány a doplňují se. Žadatel některé výstupy testoval v pilotním provozu. Celková délka projektu je vhodně nastavena. Žadatel také potřebným způsobem popisuje prostor provozovny, kde budou nabízet produkty kavárny, nicméně informace o produktivitě práce ve vazbě na osoby z cílové skupiny je popsána jen velmi obecně. Žadatel neřeší případnou fluktuaci zaměstnanců. Při výběru zaměstnanců bude žadatel spolupracovat s terapeuty a sociálními pracovníky PL ČD. V tomto kontextu je popis způsobu získávání zaměstnanců relevantně a dobře popsán.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>71,25</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt je doporučen k podpoře při splnění podmínek realizace. Mezi jeho silné stránky patří dosavadní fungování sociálního podniku a dobře zpracovaný předmět podnikání, dobrá marketingová strategie, zkušenosti z pilotního projektu, výhoda vytvářeného prostředí s komplexem kulturních památek a přilehlým parkem. Mezi slabé stránky pak nedostatečný popis neprokázání ziskovosti podniku po ukončení realizace projektu, nedostatečná vazba doplňkových činností do finančního plánu, velmi úsporné vymezení zásadních rizik projektu.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>		<p>Podmínky realizace: Krácení rozpočtu projektu viz níže a úprava indikátoru 600000 na cílovou hodnotu 5</p>	

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:										
Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí provozu	240,00	3 656,00	877 440,00	Vedoucí provozu	33 426,00	21,00	701 946,00	175 494,00	Vedoucí provozu část úvazku zajišťuje v administrativní pozici (NN) požadujeme tedy úvazek krátit na 0,8 z PN. Zároveň požadujeme úpravu počtu jednotek a ceny jednotky.
1.1.1.1.2	Kuchař	200,00	3 656,00	731 200,00	Mzdové příspěvky na pracovní místa - Kuchař (1.1.6.1.1.1)	1 391,75	420,00	584 535,00	146 665,00	Jedná se o osobu z CS (nikoli RT), požadujeme proto převedení položky do kapitoly Přímá podpora cílové skupiny.
1.1.1.1.3	Obsluha hostů	187,00	3 656,00	683 672,00	Mzdové příspěvky na pracovní místa - Obsluha hostů (1.1.6.1.1.2)	1 391,75	840,00	1 169 070,00	-485 398,00	Jedná se o dvě osoby z CS (nikoli RT), požadujeme proto převedení položky do kapitoly Přímá podpora cílové skupiny.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

1.1.1.2.1	Marketingový a organizační pracovník	234,00	1 462,40	342 201,60	Marketingový pracovník (1.1.4.2)	8 148,00	21,00	171 108,00	171 093,60	Požadujeme přesun položky do kapitoly 1.1.4 Nákup služeb a vyjmutí činností, které spadají do NN projektu.
1.1.1.3.1	Mentor pro CS	175,00	549,00	96 075,00	Mentor pro CS	4 575,00	21,00	96 075,00	0,00	Požadujeme úpravu počtu jednotek a ceny jednotky v souladu s počtem měsíců realizace.
Krácení celkem:								7 854,60	Kč	

V Praze dne **14.03.2023**

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Název projektu: Rozvoj dětského online second handu pro stabilní pracovní místa pro OZP
 Název žadatele: Elvinka.cz s.r.o.
 Registrační číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001352

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Nedostatečné	8,75	Sociální aspekt žádosti je velmi málo propracovaný. Popis CS je velmi obecný. Žadatel blíže nekonkretizuje CS, na kterou se chce zaměřit (zejména typ postižení CS), ani její specifika a potřeby. Chybí prokázání zkušeností s vybranou CS, popřípadě s organizacemi, které se zvolenou CS dlouhodobě spolupracují (i pracovní asistent se v tomto ohledu má teprve vzdělávat). Není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Žadatel pouze obecně vychází z informací od pracovníků ÚP, že má vytípané vhodné osoby, pohovory zatím dle všeho neproběhly. Vhodnost činnosti pro zaměstnance z CS není možné posoudit vzhledem k absenci jejich bližšího popisu a popisu jejich konkrétních potřeb. Analýza CS se omezuje pouze na statistické informace, nezakládá se na znalosti CS, např. toho, proč by zrovna činnost žadatelova podniku měla být řešením jejich situace. Celkově není jasná motivace žadatele transformovat svůj podnik na sociální. Oceňujeme ale propojení sociálního a environmentálního zaměření projektu.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	V projektové žádosti jsou definovány obecným způsobem sociální i ekonomické cíle. Kromě cíle vytvořit a zachovat 4 stabilní OZP pracovní pozice (jediným dalším vymezeným cílem byl důrazna ekologický princip sociálního podnikání) nejsou cíle měřitelné a kvantifikovatelné. Žádný z cílů není termínovaný. Zcela chybí nastavení ekonomických cílů. Podnikatelská aktivita je zřejmá, není však zcela jasné, jak podnik funguje dosavadně (jaký prostor užíval, jaký objem úvazků) a tedy je jen velmi těžce posouditelné rozšíření a jeho efektivita. Analýza trhu proběhla obecně na second handech s dětským oblečením různé kvality, byť již dnes existují se zbožím značkovým. Udržitelnost podnikání není uvěřitelná vzhledem k informacím ve finančním plánu, kdy 3. rok podnikání se výrazně navyšují výnosy, k čemuž chybí komentář, je počítáno s příspěvkem ÚP a celkový zisk je měsíčně 7,5 tis. Kč.
2. Účelnost	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Nedostatečné	1,25	Způsob ověření dosažení cílů není uveden. Nejsou nastavena žádná kritéria, způsoby doložení či metody ověřování jejich dosahování. Ověření bude možné patrně pouze u jediného měřitelného cíle týkajícího zaměstnání 4 osob z CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Rozpočet projektu je nastaven na osobní náklady zaměstnanců v rámci projektu. U mzdových příspěvků pro CS (položka 1.1.6.1.1.1) je špatný výpočet počtu jednotek. Pro manažera skladu je v rozpočtu počítáno patrně pouze s částí jeho celkové mzdy. Finanční plán je vhodně zpracován z hlediska nákladů. Předpokládané výnosy nejsou dostatečně podloženy. Z poskytnutých informací není prokazatelné, předpokládaný objem prodeje 900kg (téměř 2,5 násobek objemu z roku 2022) je reálně dosažitelné. I při tomto objemu však výnosy nedosáhnou potřebné výše odpovídajících nákladům, tak aby byl podnik udržitelný. Žadatel počítá s měsíčním příspěvkem ÚP, jehož výše však vysoce převyšuje relevantní příspěvky na 4 pracovní místa pro OZP. Stanovení ceny produktu není dostatečně komentováno. Žadatel tak neprokázal udržitelnost podnikání.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny vhodně a jsou adekvátní k plánovaným aktivitám projektu. Jejich dosažení je reálné.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Způsob zapojení CS je velmi slabou stránkou projektu. Chybí detailnější popis zaškolování, vzdělávání, vedení, integrační podpory, hodnocení, motivace, zapojení CS do rozhodování o směřování podniku atp. Žadatel nespecifikuje CS blíže než jako osoby se ZP, ani v rámci zjišťování potřebnosti z jejich strany z textu vyplývá, že se nimi nekomunikoval; činil tak pouze skrze ÚP. Nezná tak konkrétní potřeby osob této CS a nejeví se tak jako uvěřitelné, že budou podmínky pro jejich zaměstnávání nastaveny vhodným způsobem. Ani do realizačního týmu nepřizval nikoho, kdo by mu tuto slabinu napomohl eliminovat.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Výčet klíčových aktivit je srozumitelný. Jejich popis dostatečný, kromě práce s CS (tedy KA Vyhledávání a příjem osob z cílové skupiny), což se prolíná celou žádostí. Žadatel vzhledem k absenci znalosti vybrané CS a šíře jejího výběru nepopisuje blíže, jak bude se zaměstnanci pracovat, co je potřebné k jejich udržení, jak bude řešena situace při jejich neudržení atd. Žadatel rozumí oblasti podnikání a ví, co bude obnášet a jak bude vypadat samotný provoz podniku, výkup, prodej i marketing. Tyto aktivity jsou dostatečně popsány.</p>
Bodový zisk	30		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt není doporučen k podpoře. Velmi slabá je zejména stránka sociální, kdy zcela chybí popis CS a jejich potřeb. Omezuje se pouze na obecnou informaci, že se bude jednat o OZP, ale s jakým hendikepem a tedy jakými potřebami, není v žádosti uvedeno. Nadto žadatel přiznává, že se zaměstnáváním CS zkušenostin nemá. Nedostatečně zpracovaná je též stránka ekonomická. Udržitelnost podniku se z představeného přehledu hospodaření jeví jako málo uvěřitelná. Osoby z CS byly dosud vybírány teprve pouze pracovníky z ÚP, setkání se žadatelem neproběhlo, potřebné další dodavatele zboží bude žadatel teprve hledat. Pozitivní stránkou projektu je propojení sociálního a environmentálního zaměření projektu. Celkově se však projektový záměr jeví jako málo připravený a propracovaný a vyskytuje se v něm řada nezodpovězených nejasností zpochybňujícím jeho realizovatelnost.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

14.03.2023

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Název projektu
Název žadatele
Projekt č.:

GAMING HEROES
Good Sailors, s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0001356

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek y, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Předmět podnikání je adekvátně nastavený s ohledem na zvolenou CS projektu. Žadatel deklaruje dlouhodobou práci se zvolenou cílovou skupinou. Zná její potřeby, neboť je dlouhodobě součástí jeho pracovního týmu. Žadatel nezdůvodnil stanovení různé výše úvazku pro jednotlivé zaměstnance z CS. Dále není zřejmé jakým způsobem bude vykonávána práce Vedoucího CS/předáka/pečovatele s ohledem na plánovaný pracovní kontakt těchto zaměstnanců skrze online prostředí.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Cíle jsou definovány ne zcela jasně. Žadatel svůj hlavní cíl definuje jako produkční rozšíření "našeho sociálního podniku a rozšíření svých služeb", a vytvoření 4 míst pro CS. To vše jsou, ale v zásadě pouze prostředky k dosažení změny v pracovním životě CS. Na popis změny u CS se žadatel příliš nesoustředil. Cíle jsou nastaveny SMART, avšak např. s velmi dlouhým termínem - vytvoření 4 pracovních míst až do konce projektu, není odůvodněno proč. Sám žadatel deklaruje, že již tyto pracovní místa vytvořil a obsadil zaměstnanci z řad CS (od 1.11.2022). Ekonomické cíle jsou relevantně doplněny informacemi o měsíčním počtu průměrných prodaných produktů. Je provedena relevantní analýza trhu, konkurence, popis postavení produktu na tomto trhu a jeho konkurenčních výhod.</p>

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Způsob ověření dosažení žadatelem stanovených cílů projektu je relevantně nastavené. U každého cíle je popsán způsob jeho ověření. Stanovené cíle - vznik pracovních míst a dosažená tržba jsou ověřitelné.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Samotný rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem a provázán s finančním plánem. Obsahuje však dílčí chyby: 1.1.1.1.1 Manažer podniku, obchodní zástupce - úvazku na 0,2 - převážná část činnosti spadá do nepřímých nákladů.Náplň práce manažera podniku a vedoucího CS se překrývá.Navrženo krácení. Neinvestiční výdaje - 1.1.3.2.2.1 Počítač pro výkon zaměstnání CS-požadováno krátit - na 15 702 Kč bez DPH/jednotka tj. o 37 192 Kč celkem. "1.1.1.3.1 Pracovník zajišťující podporu CS navrženo krácení z důvodu překročení ceny obvyklé pro jednotkovou sazbu". Systémovým rizikem jsou podhodnocené mzdy pro daný typ práce u CS, a to včetně toho, že není plánováno jejich navyšování po zaškolení a zvýšení kvalifikace. Nevysvětlené je rozložení úvazků v čase (budou tedy noví zaměstnanci z CS zaměstnání nejdříve od 1. 3. 2023?) Jaké je postavení a význam rozšířené nové služby na celku SP? Přes všechny uvedené výhrady by FP mohl fungovat, jeví se zde rezervy, které by mohly vykompenzovat nejasnosti popsané výše nebo slabší plnění prodejních cílů.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Klíčové indikátory jsou stanoveny v zásadě v souladu s popisem projektu. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s jejich popisem.

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Žadatel prokázal znalost CS, nábor pracovníků má vyzkoušený, systém zaškolování je dobře popsán, individuální podmínky jsou dobře stanoveny, psychosociální podpora je dobře popsána. Celá práce s CS je ale ovlivněna chystanou prací z domova. Není zcela zřejmé zda-li "před-dohodnutá skupina 4 testerů zaměstnaná od 1.11. 2022 (na zkoušku se 6 měsíční zkušební dobou) bude pokračovat další činnosti v běžném provozu od 1.2. 2023. Zkušební doba pracovníků, ačkoliv nejsou vedoucími zaměstnanci (junior tester atd.), je v rozporu se zákoníkem práce a v případě sociálního podniku by i zákonná delší zkušební doba byla pravděpodobně v rozporu se samotnými principy sociálního podnikání, pokud není popsána potřebnost delší zkušební doby pro CS (v žádosti popsáno není). Zapojení CS do chodu podniku je deklarováno skrze hlasování o způsobu reinvestice zisku (dobrá praxe).</p>
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Struktura KA odpovídá doporučení výzvy. V textu KA je možné dohledat dílčí informace k činnostem spojeným s fungováním podniku a prací s cílovou skupinou projektu. Samotný popis provozu, nastavení provozní doby-online, je dán do jasné vazby s druhem postižení, resp. pracovního znevýhodnění u pravděpodobných zaměstnanců žadatele. Obsah KA provoz podniku a Obchodní činnost postrádá SMART cíle. KA marketing je popisován formou výčtu pracovních náplní odpovědného pracovníka.</p>
Bodový zisk	68,75		<p>Závěrečný komentář:</p> <p><i>Žadatel se zaměřil na zaměstnávání OZP, se kterými má prokazatelné zkušenosti. Silnou stránkou projektu je zkušenost v IT oblasti, kontakty, již probíhající činnost v testovacím režimu (již za úhradu) příslib zakázek, v případě práce zaměstnanců z CS na pracovišti žadatele i dobré pracovní podmínky, individuální nastavení, systematickou profesní i osobnostní rozvojovou politikou. Za slabé stránky projektu lze považovat nepřehledné zpracování FP, popis fungování nové služby podniku či plánovaná online pracovní forma zaměstnanců z CS a její adekvátnost ve vztahu ke zvolené CS. I přes uvedené krácení na projektu a výše zmíněné výtky celý záměr drží pohromadě a lze předpokládat, že záměr může být životaschopný. Projekt je doporučen k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		<p>Podmínky realizace: <i>Zahájení realizace projektu od 1.11.2022 (na místo 1.2.2023); z důvodu uskutečněné zkušební / zahájené realizace podnikatelské aktivity a zaměstnávání osob z cílové skupiny od 1.11.2022. Krácení rozpočtu projektu viz níže.</i></p>	

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Manažer podniku, obchodní zástupce (0,5FTE)	20 070,00	24,00	481 680,00	Manažer podniku, obchodní zástupce (0,5FTE)	0,00	0,00	0,00	481 680,00	Položka krácena z důvodu shodné náplň práce s vedoucím CS. Ostatní činnost charakterem spadá do NN
1.1.1.1.2	Marketingový pracovník	15 052,50	16,00	240 840,00	Marketingový pracovník	0,00	0,00	0,00	240 840,00	Položka není podložena z hlediska potřeby, hospodárnosti a efektivity vynaložených veřejných prostředků.

1.1.1.3.1	Pracovník zajišťující podporu CS	400,00	600,00	240 000,00	Pracovník zajišťující podporu CS	268,00	600,00	160 800,00	79 200,00	Krácení položky z důvodu překročení ceny jednotky dle cen obvyklých.
1.1.3.2.2.1	Počítač pro výkon zaměstnání CS	25 000,00	4,00	100 000,00	Počítač pro výkon zaměstnání CS	15 702,00	4,00	62 808,00	37 192,00	Krácení z důvodu překročení ceny jednotky dle cen obvyklých.

Krácení celkem **838 912,00 Kč**

V Praze dne **14.03.2023**

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

Název projektu: Podpora sociálního podnikání pro organizaci Matka Podnikatelka, z.s.
 Název žadatele: Matka Podnikatelka z.s.
 Registrační číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001359

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné 17,5	Cílové skupiny jsou vymezeny pomocí základních charakteristik. Problematika nezaměstnanosti osob ohrožených na trhu práce v Praze je v základních parametrech analyzována a doložené údaje nevypovídají obecně o potřebách zvolené CS, bez bližšího členění dané CS z hlediska věku, vzdělání. Žadatel uvádí i potřeby a problémy CS, není však jasné, jak by je zohlednil při zapojení osob CS do projektu. Z popisu vyplývá, že počítá se 3 pracovními místy. Je otázkou, zda je zvolená CS vhodná pro zvolený obor podnikání, čili zda nebude omezení CS bránit v asistenci klientům pro daný typ služby (služby v oblasti předvýběru nových uchazečů o zaměstnání). Jakou podporu plánuje žadatel poskytovat jednotlivým CS není konkrétně uvedeno. Uvedené problémy např. v oblasti ohrožení sociálním vyloučením žadatel zužuje na matky s dětmi. Žadatel u zapojených osob předpokládá specifické dovednosti a znalosti, v PP se uvádí "časově náročnější zaškolení cca 5 až 7 měsíců", což má jistě vliv na FP podniku. Přínos projektu z pohledu CS je popsán obecně bez srovnání zaměstnání u běžného zaměstnavatele. Problém, který má být projektem řešen, není dobře popsán - žadatel zmatečně popisuje pracovní dobu CS V PP se uvádí od 8:00 do 15:30, jinde zase viz PP str. 5 "pracovnice mohou činnost vykonávat také v odpoledních či večerních hodinách", tedy mimo provoz kanceláře podniku. Ze žádosti není zřejmý konkrétní obsah podpory CS ani přínosy realizace projektu pro CS. Tyto nejsou dostatečně popsány, resp. popis potřeb je velmi teoretický a obecný. Žadatelka více rozvádí pouze příčiny problému CS. Také není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>12,5</p>	<p>Nastavení cílů projektu je spíše vyjmenováním obecně nastavených principů sociálního podnikání. Cíle nejsou měřitelné a kvantifikovatelné, ani termínované. Jediným měřitelným cílem je cíl zaměstnat 3 osoby z CS. Zvolené klíčové aktivity patrně povedou k dosažení tohoto cíle, dosažení ostatních cílů realizací projektu nelze vzhledem k chybějícím bližším informacím kvantifikaci posoudit (vysoká etičnost podnikání; pomoc neziskovým a příspěvkovým organizacím; zvýšení efektivity a úspory finanční – není zde srozumitelné, koho se tyto cíle mají týkat; příspěví k rozvoji komunit a organizací, které se věnují poskytování služeb obecného hospodářského zájmu; u dosažení zisku není nastavené, jak vysokého cíle by chtěla žadatelka dosahovat a v jakém časovém horizontu atp.). Předmět podnikání je srozumitelný. Analýza trhu – chybí zejména určení velikosti trhu a konkurence, analýza trhu byla provedena v základní formě, stejně jako v dalších oblastech projektu chybí její větší konkretizace a specifikace. Žadatelka více nepopisuje své dosavadní zkušenosti, na kterých by mohla analýzu více zpracovat. V popisu konkurence je vypsán zlomek aktuální konkurence. Žadatelka vše staví na uvedené konkurenční výhodě, kterou má být nižší cena služeb. Žadatelka předkládá rozjednaný zájem o poskytované služby, žádný z těchto zájmů však není oficiálně potvrzený. Udržitelnost podniku nepůsobí nereálně. Z poskytnutého popisu problému a situace CS není patrná potřebnost činnosti podniku.</p>
<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Dosažení sociálních cílů bude ověřitelné z hlediska výstupů, nikoli z hlediska změny situace podpořených osob. Podnikatelský/ekonomický cíl stanovuje kritéria úspěchu v podobě měsíčního obratu. Naplnění ekonomických cílů není reálné pro udržitelnost provozu i po skončení dotačního období. Není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Nejsou v souladu s metodou SMART a nepokrývají relevantní oblasti. Žadatel se nezaměřuje na popis zpětného ověření cílů projektu, úspěšnosti podnikání a úspěšnosti práce s CS. Ověření bude možné patrně pouze u cíle týkajícího zaměstnání 3 osob z CS. Žadatel uvádí, že bude provádět zaškolení do pracovních postupů, podnikových procesů, úspěšnosti integrace osob z CS, neuvádí konkrétní vzdělávání zaměřené na konkrétní parametry, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo (s výjimkou supervizní podpory zaměstnanců).</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Finanční plán je vzhledem k předmětu podnikání jednoduchý a přehledný. Mzdy nastavené pro CS považujeme na dané pozice v daném místě za podhodnocené (zejména v kontrastu, kdy žadatelka zmiňuje důstojné finanční ohodnocení CS). Z uvedeného HV je patrné, že se nepočítá s žádným navyšováním mezd v čase, s odměnami či jinými bonusy pro zaměstnance. K nárůstu osobních nákladů však patrně bude muset dojít. Žadatelka by rovněž měla počítat s určitou částkou na „jiné náklady“ (např. na cestovné atp.), které se vždy vyskytnou. Tím se samozřejmě hospodářský výsledek změní. Reálnost nastavených tržeb nelze jednoznačně posoudit, vzhledem k tomu, že není konkretizováno, jak vysoký může být měsíční zájem o nabízené služby a na čem závisí možná kapacita poskytovaných služeb (zejména v počátečních měsících). Nastavení výrobní ceny není srozumitelné. Zásadní nedostatky ve finančním plánu byly žadatelkou vysvětleny při osobní účasti na jednání hodnotící komise.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s jejich popisem i s dalším textem žádosti. V žádosti je hodnota u kódu indikátoru 626000 nastavena na 3, přestože se o získané kvalifikaci (ve smyslu certifikát, osvědčení) žadatel nehovoří.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel opět uvádí základní popis zapojení některých oblastí CS (oslovování, úvodní zaškolení a zácvik, vedení, supervize), chybí však detaily a konkretizace. Chybí zejména bližší popis výběru CS, pravidelných měsíčních školení, integrační podpory, hodnocení, motivace atp.). Garantka má s CS dlouhodobé zkušenosti, což však v popisu CS a práce s ní dostatečně nevyužívá. Není zřejmé, jaké výsledky by měla mít podpora osob z CS, nejsou stanoveny konkrétní cíle pro práci s osobami z CS. Žadatel zdůrazňuje, že jedním z hlavních problémů CS je nedostatek financí, nedostatek praxe a nízká motivace. Z popisu nevyplývá, jak tomu chce konkrétně čelit. Chybí popis způsobu zajištění vzdělávání z různých oblastí – práce s přípravou asistence, práce s databází či poradenství. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není dostatečně prokázán. V projektu je uvedeno, že CS získají prostor zapojit se do rozhodování o směřování podniku, ale není uvedeno jak konkrétně.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Klíčové aktivity jsou popsány velmi úsporně. „K1 Provoz sociálního podniku“ – chybí zejména vysvětlení nastavení provozní kapacity (kolik služeb jsou schopni měsíčně realizovat vzhledem k produktivitě a dovednostem zaměstnanců a vzhledem k poptávce zákazníků). Žadatelka zde dále neřeší absence a fluktuace zaměstnanců. Není srozumitelná pracovní doba zaměstnanců, která je uvedena od 08:00 do 15:30, přičemž všichni zaměstnanci z CS mají pracovat na zkrácené úvazky. „K2 Odborné vzdělávání a marketing sociálního podniku“ – chybí zdůvodnění, proč CS bude absolvovat tato školení každý měsíc. Není jasné, kdo, proč a jaká školení absolvuje, kdo je bude realizovat a proč toto školení nemůže poskytovat garantka projektu (vzhledem k jejím zkušenostem) v rámci přímé práce s CS a jejich zácviku. „K3 Vznikových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny“ – detailněji popsáno oslovování CS a supervize. U ostatních aktivit (řízení, zaučování, motivování, stínování) chybí konkretizace toho, jak dané činnosti budou probíhat.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>51,25</p>			<p><i>Závěrečný komentář:</i> <i>Většina oblastí v popisu projektu je popsána velmi obecně. Projekt pouze dostatečně konkretizuje a specifikuje jak problém, který má projekt řešit, tak popis CS, analýzu trhu a další oblasti. Chybějící informace a nedostatky projektové žádosti žadatelka přesvědčivě vysvětlila při osobní účasti na jednání hodnotící komise. Projekt je i přes nekvalitně zpracovanou projektovou žádost doporučen k podpoře.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>			<p>Podmínky realizace: krácení rozpočtu projektu</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Odborná garantka a manažerka sociálního podniku, úvazek 0,75	33 750,00	24,00	810 000,00	Odborná garantka	22 500,00	24,00	540 000,00	270 000,00	Výše úvazku v návaznosti na překryv marketingovými činnostmi v nákupu služeb.
1.1.3.2.2.4	Multifunkční zařízení pro intenzivní využití	16 033,00	1,00	16 033,00	Multifunkční zařízení	6 033,00	1,00	6 033,00	10 000,00	intenzivní použití vybavení není podloženo, kráceno na standardní použití
1.1.4.2.3	Školení recruitment pro CS	8 000,00	24,00	192 000,00	Školení recruitment pro CS	8 000,00	24,00	192 000,00	192 000,00	Položky nejsou doatatečně zdůvodněny z hlediska potřeby a hospodárnosti

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

1.1.4.2.4	Školení organizace práce, podpora CS, práce se systémy	8 000,00	24,00	192 000,00	Školení organizace práce, podpora CS, práce se systémy	8 000,00	24,00	192 000,00	192 000,00	Položky nejsou doatatečně zdůvodněny z hlediska potřeby a hospodárnosti
1.1.4.2.5	Školení BOZP	10 000,00	1,00	10 000,00	Školení BOZP	1 000,00	1,00	1 000,00	9 000,00	Položka je nadhodnocena.
Krácení celkem (Kč):									673 000,00	

V Praze dne 14.03.2023

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

Název projektu: Podpora sociálního podnikání pro organizaci Coffee Svatoplukova s.r.o.

Název žadatele: Coffee Svatoplukova s.r.o.

Reg. číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001362

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>Projekt se zaměřuje na zaměstnání válečných migrantů z Ukrajiny, žadatel v popisu identifikoval možné bariéry pro běžné zaměstnání cílové skupiny (jazyková bariéra, profesní, psychická), avšak nepopisuje čeho a jak chce konkrétně dosáhnout či kdo bude např. supervize a pracovní poradenství poskytovat a co má být např. u supervize cílem? Jak často se bude s CS pracovat? Žadatel dále dostatečně neprokázal zkušenosti s prací s CS, konkrétně neuvádí, kde jako dobrovolník pracuje ani co a jak dlouho jako dobrovolník vykonává. Stejně jako žadatel nevedl, s kterými konkrétními organizacemi má navázanou spolupráci a v čem tato spolupráce spočívá. Žadatel zmiňuje i další (jistě pro CS užitečné) aktivity (charakteru komunitních akcí), které budou mít CS na starosti (cílem je i větší zapojení do chodu podniku) avšak znovu nepopisuje jak konkrétně budou vypadat. Z popisu lze vyvodit již zmíněné komunitní aktivity. Jak se tyto aktivity promítnou do chodu kavárny? V podnikatelském plánu není dostatečně popsán provoz kavárny - otevírací doba, směnnost, provoz kuchyně atd. Lze pak těžko posoudit vhodnost a kompatibilitu integračních aktivit charakteru komunitního centra a provozu kavárny s nutností úspěchu podnikatelských aktivit.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>6,25</p>	<p>SMART cíle zcela chybí. V podnikatelském plánu jsou definovány cíle jen jako názvy oblastí/principů. V podnikatelském plánu chybí podrobnější popis provozu kavárny (otevírací doba, směnnost), analýza konkurence je nedostatečná, úplně chybí popis nejbližší konkurence Mamacoffe Jaromírova, vzdálená 100m od budoucí provozovny žadatele. Provozovna má umístění na trase z Nuslí na stanici metra Vyšehrad, avšak žadatel nepopisuje frekvenci osob na této trase (do kopce skrz "les"). I z tohoto důvodu bude velmi obtížné zde vybudovat provozovnu, která bude mít dlouhodobý úspěch. Žadatel bohužel dostatečně neprokázal, že k tomu má relevantní předpoklady, nepopsal čím bude získávat zákazníky. Bylo by i vhodné uvést současného provozovatele pro možnou kontrolu hospodářského výsledku dosavadního provozu, pokud není důvodem ukončení špatný hospodářský výsledek. Žadatel k místu uvádí nutnost úprav, avšak konkrétně nic nepopsal. Vzhledem k tomu, že je novým, začínajícím podnikem, nepopsal ani své dosavadní zkušenosti z oboru, jen je deklaruje.</p>
<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou pouze dostatečné, a to na úrovni počtu zaměstnaných osob. Tato změna bude ověřitelná.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Rozpočet obsahuje nedostatky. Některé náklady nejsou v popisu žádostí odůvodněny. Finanční plán vykazuje také nedostatky, u kalkulace ceny je použit výpočet bez vazeb reálných nákupních cen, jen k vazbě na prodejní cenu, hodnotící komise doporučuje používat zavedený způsob výpočtu marže, jak hrubé, tak čisté. Nyní nelze určit, jestli marže odpovídá prodejní ceně. Uvedená marže od žadatele 100% odpovídá u všech položek spíše hodnotě cca 150% (prodejní - nákupní cena + další náklady)/nákupní cena + další náklady). HV je kalkulován na méně než 3 roky (žadatel zaměnil měsíc provozu projektu s kalendářním měsícem), měsíční výnosy jsou dle kvalifikovaného odhadu gastro odborníků, není však uvedeno kým konkrétně a jak k těmto počtům žadatel došel, nelze určit reálnost. Dále v podnikatelském plánu žadatel uvádí mezi konkurenčními výhodami nízký nájem a ve finančním plánu je nájem 0 Kč. Není to blíže vysvětleno, jedná se o rozporné údaje. Chybí odůvodnění nákupu a potřebnosti u všech položek.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílová hodnota indikátoru 600000 je pojata chybně, žadatel do ní zahrnuje i pracovníka mimo CS, který ale podle PP a žádosti nebude vzděláván. Ostatní indikátory jsou nastavené v souladu s informacemi v PP a FP.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel hovoří o zapojení CS pouze v obecné rovině bez hlubšího vhledu. Pro nábor CS je zmiňováno, že budou zapojeny příslušné organizace, ale není uvedeno jaké, pro zapojení do rozhodování o směřování podniku je uvedeno, že každý zaměstnanec bude mít klíčovou roli při organizaci dalších aktivit, což není realistické očekávání a jedná se o příliš obecný popis. Vzdělávání a integrační podpora zaměstnanců je rámcově popsána, ale není popsán postup v případě fluktuace zaměstnanců. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v základním rozsahu.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Projekt je realizován skrze 2 povinné KA, Vznik pracovních míst a Provoz sociálního podniku. KA věnující se pracovním místům je dostatečně popsána, avšak není konkretizována dle SMART, není jasné, co přesně bude obsahovat. Obsahuje řadu aktivit, které by měla zajišťovat provozní podniku, protože neznáme její kvalifikaci, jeví se aktivity jako nereálné, vzhledem k úkolům, který na jednu osobu žadatel klade - aktivity pro CS : zaučení, integrační podpora (individuální pohovory o adaptaci), vysoce odborná edukační činnost, komunitní aktivity a celé vedení sociálního podniku. KA Provoz sociálního podniku se omezuje jen na výčet úprav a nákupu zařízení, samotný provoz není vůbec popsán. Do této KA žadatel zařadil i marketing sociálního podniku, který se jeví jako nedostatečný, není konkretizován a má nedostatečný rozpočet.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>38,75</p>			<p><i>Závěrečný komentář:</i> <i>Projekt není doporučen k podpoře. Žadatel předložil projekt bez jasně a správně definovaných cílů a dále chybí důležité informace pro posouzení udržitelnosti podniku. Není dostatečně popsána konkurence a konkurenční výhoda žadatele, FP obsahuje mnoho nedostatků, chybí popis celé jedné části podnikání (e-shop), není popsán marketing a není popsán, jak bude žadatel postupovat v případě fluktuace zaměstnanců z CS.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			<p>Podmínky realizace:</p>

V Praze dne 14.03.2023

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Název projektu: Rozšíření portfolia produktů sociálního podniku o rukodělné výrobky

Název žadatele: Společnost E / Czech Epilepsy Association, z. s.

Reg. číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001393

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projekt se zaměřuje na rozšíření stávajícího produktového portfolia o nové produkty. Žadatel bude navazovat na svou dosavadní činnost a v kontextu zaměstnanců je žadatel dlouhodobým zaměstnavatelem osob z cílové skupiny (CS). Jsou analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně.</p> <p>V návaznosti na tuto zkušenost také žadatel velmi dobře popisuje důvody pro volbu CS, jejich náplně práce jsou také relativně dobře popsány. Na druhou stranu žadatel nedokládá jasnou představu o jejich možnostech, schopnostech a dovednostech ve vazbě na rozšíření podniku. Hlavní slabinou je především popis postupného zapracování nových zaměstnanců do výroby nových produktů, kdy žadatel nastavuje pouze obecné rámce těchto postupů a nedává příliš vzhled do konkrétních postupného zaučování nebo zapracování nových zaměstnanců. Z textu PP a žádosti vyplývá, že žadatel zaznamenal zájem ze strany CS o zaměstnání u něj v podniku, konkrétní osoby však pravděpodobně vytipované nemá. U takto specifické cílové skupiny však chybí i rizika respektive definování úskalí, které přináší zaměstnávání takto postižených osob. Žadatel plánuje v rámci aktivit projektu vzdělávat také členy realizačního týmu, avšak ve výčtu CS není CS Zaměstnanci sociálního podniku uvedena. Hodnotící komise požaduje tuto CS doplnit na záložku Cílové skupiny.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Cíle projektu žadatel definuje poměrně jasně a zahrnují všechny klíčové výsledky a výstupy projektu. Celkově rozšíření stávající podnikatelské činnosti dává smysl ve vazbě na stávající činnost žadatele – aranžerie květin. Žadatel také uvádí příklady nových produktů, nicméně k nim nedokládá relevantní informace, prokazující alespoň pravděpodobný úspěch na trhu. V tomto kontextu se jedná především o to, že žadatel bude vyrábět nové produkty, pro které však nedokládá dostatek informací prokazujících zájem od budoucích zákazníků. Žadatel se hodlá soustředit především na právnické osoby, se kterými v současné době již spolupracuje. Podobně je tomu i u zákazníků z řad fyzických osob, kdy žadatel dokládá pouze návrh na jejich distribuci (trhy, eshop a podobně). V tomto kontextu tak analýza trhu není úplně jasná a nyní také zcela jasně, na základě čeho žadatel predikuje své budoucí příjmy, respektive celkově komerční úspěch nových produktů. V návaznosti na analýzu trhu žadatel alespoň rámcově vymezil obchodní model pro prodej nových výrobků. Žadatel se nějak zvlášť nevěnuje své konkurenci, a to zejména pro oblast nových produktů. Žadatel popisuje konkurenci v oblasti květinářství, nicméně pro novou produktovou řadu konkurenci neuvádí, a to ani v podobě konkurentů, které obdobné produkty již nabízí. Sociální aspekty podnikání (a to vzhledem i ke zkušenostem žadatele) hodnotíme jako vhodné. Uvedené postupy dokládají schopnost žadatele dodržovat sociální principy podniků – ty hodnotíme jako relevantní a dostatečně prokázané.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Žadatel nastavil kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů; cíle jsou měřitelné, v souladu s metodou SMART.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Žadatel ve finančním plánu uvádí poměrně jasné a přehledně zpracované informace. Ve finančním plánu je celá řada detailních informací, které prokazují dobrou znalost finančního fungování podniku a ve vazbě na nové produkty. Relativně podrobně jsou popsány cenové kalkulace, měsíční výnosy i měsíční náklady podniku. Na druhou stranu žadatel vychází z poměrně optimistického předpokladu, že již po třetím měsíci fungování budou tržby z prodeje vlastního produktu neustále růst až k hranici téměř 200 tis. Kč za měsíc (viz červen 2023). Pro tento předpoklad však žadatel nedokládá dostatečné zdůvodnění, a to i v kontextu ne zcela jasného popisu způsobu zpracování a schopností zvládnout plánovaný objem výroby ze strany zaměstnanců z cílové skupiny. Schopnost žadatele dosáhnout plánovaných tržeb je však nejasná a to i ve vazbě na chybějící informace o obchodním modelu, kdy žadatel ne zcela přesvědčivě dokládá svou schopnost prodat tolik výrobků, které má uvedené ve finančním plánu. Žadatel je plátcem DPH, přesto s DPH ve finančním plánu nepracuje. Dále byly identifikovány některé nejasnosti především v rozpočtu projektu. Viz krácení rozpočtu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Všechny žadatele uvedené indikátory projektu jsou nastaveny správně a jsou také odpovídajícím způsobem popsány. Celkově je lze vyhodnotit jako dosažitelné.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Způsob zapojení osob z cílové skupiny je žadatelem popsán celkem jasně a srozumitelně, žadatel se věnuje způsobu jejich vzdělávání, a to zejména ve vazbě na jejich širší pracovní kompetence. Principy sociálního podnikání jsou konkretizovány a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců. Udržitelnost nově vytvořených pracovních je vyhodnocena jako riziková, a to z důvodů neprokázání schopnosti podniku dosáhnout plánovaných tržeb ve finančním plánu. Chybí také podrobnější informace o produktivitě práce a schopnosti zaměstnanců vyrobit potřebné množství výrobků.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	5	<p>Pro potřeby realizace projektu žadatel vymezil celkem 3 klíčové aktivity (KA). Každá klíčová aktivita má stanovený výstup a způsob realizace povede k dosažení stanovených výstupů. Uvedené informace v zásadě dobře navazují na informace v podnikatelském a finanční plánu. Aktivity jsou také relativně dobře navázány na cíle projektu.</p> <p>Z doložené přílohy Metodika profesního rozvoje a integrace pracovníků aranžerie však ne zcela jasně vyplývá, jak budou zaměstnanci integrováni a zapracováni na nové pracovní pozice. Toto se týká především pracovních predispozic a manuální zručnosti a celkové připravenosti zaměstnanců z CS na pracovní náplň. V popisu fungování podniku žadatel sice uvádí rámcový popis, nicméně chybí podrobnější vzhled do směnnosti, zastupitelnosti zaměstnanců v případě jejich krátkodobé i dlouhodobé neschopnosti a podobně.</p>
Bodový zisk	75			<p><i>Závěrečný komentář:</i> <i>Projekt je doporučen k podpoře.</i> <i>Jedná se o fungující sociální podnik, který disponuje dlouhodobou zkušeností s prací s osobami z cílové skupiny, logické je rozšíření podniku o nové produkty, projekt má poměrně dobře zpracovaný finanční plán popisující celou řadu detailů. Slabou stránkou projektu je nejasná obchodní strategie a stanovené tržby. Krácení viz příloha.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			<p><i>Podmínky realizace: 1) krácení rozpočtu projektu viz níže 2) doplnění CS Zaměstnanci sociálního podniku na záložku Cílové skupiny.</i></p>

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí dílny	25 100,88	24,00	602 421,12	Vedoucí dílny	22 960,00	24,00	551 040,00	51 381,12	Krácena cena jednotky při zachování výše úvazku na výši horní hranice limitu pro pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci v OPZ+ (vč. zákonných odvodů).

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

1.1.1.1.2	Koordinátor rukodělné dílny	37 464,00	24,00	899 136,00	Koordinátor rukodělné dílny	16 056,00	24,00	385 344,00	513 792,00	Krácen úvazek na 0,3, z důvodu výše zapojení osob z cílové skupiny; osoby z CS celkem 2 úvazky, osoby z RT 1,0 úvazku).
1.1.3.2.3	Spotřební materiál	666 340,00	1,00	666 340,00	Spotřební materiál	31 180,00	1,00	31 180,00	635 160,00	Položka krácena, o materiál a komponenty ve výrobě
Krácení celkem (Kč):									1 200 333,12	

V Praze dne 14.03.2023

Výzva č.:03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Název projektu: Rozšíření služeb SP Kolibřík o automatizační IT testing

Název žadatele: Kolibřík CSR s.r.o.

Reg. číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001394

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedost atky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	<p>Problém je z hlediska CS popsán dostatečně. Není ale popsáno, jak je problém v daném území řešen a podrobněji by také měly být popsány podmínky místního pracovního trhu ve vazbě na CS. Potřebnost tvorby pracovních míst není v tomto směru doložena. Obecně lze se žadatelem souhlasit, že pracovní pozice pro vybrané CS nejsou dostatečné, žadatel ovšem tuto skutečnost nedokládá z nezávislých zdrojů. CS je popsána velmi málo, uvedeno je, že se bude jednat o OZP, nicméně hendikep je pojat velice zeširoka a nejsou uvedeny jak konkrétní specifika CS, tak její potřeby. Vhodnost činnosti pro OZP je podpořena a stavěna pouze na zkušenosti žadatele. Znalost CS, byť je její nabytí za léta zaměstnávání různě zdravotně hendikepovaných osob a fungování podniku uvěřitelná, není v textu projektu jednoznačně prokázána. Žadatel deklaruje, že CS zná a umí s ní pracovat, ale v projektové dokumentaci chybí podrobnější popis její velikosti a struktury. Popis potřeb a omezení je též uveden pouze na základní úrovni. Zájemce o pozice žadatel má, s CS je v kontaktu přímém a má tedy přehled a dostatek uchazečů, ale ani u těch žadatel neupřesňuje, jaká postižení u nich bude muset zohlednit při výkonu pracovní činnosti.</p>
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	<p>Žadatel definuje ekonomické cíle jen v obecné rovině (v zásadě jen na úrovni povinnosti stanovené výzvou, tedy poměru tržeb a výnosů projektu), sociální cíl je definován správně. Je i dále rozdělen na dílčí cíle, resp. nástroje, jak bude hlavního cíle dosaženo. Není však dostatečně konkrétně popsáno, k jaké změně by u CS mělo dojít a jak bude tato změna ověřitelná/měřitelná. Podnikatelský plán je zpracován v rovině sociální potřebným způsobem, předpoklad naplňování principů sociálního podnikání je uvěřitelný, ale v podnikatelské rovině je podnikatelský plán jen velmi obecný. Analýza trhu je provedena v obecné rovině.</p>

Výzva č.:03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Ekonomický cíl, byť je nastaven jen v základní rovině, bude možné ověřit. U sociálního cíle bude možné ověřit počet zaměstnaných osob, ale nebude možné ověřit změnu u CS. Ověření cílů žadatel explicitně nenastavuje, nicméně z obsahu projektové žádosti, popsanych výstupů apod. bude do značné míry realizovatelné a naplnění cílů se jeví jako reálné.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet je sestaven formálně správně, ceny a počty jednotek jsou nastaveny v souladu s výzvou a jednotkové ceny a mzdy jsou v obvyklé výši. Kalkulace ceny je popsána jen obecně. Celkově finanční plán matematicky vychází pozitivně, ale není doloženo, jak žadatel dospěl k počtům „kusů“ prodaných služeb. Žadatel tedy celou výnosovou složku FP odvíjí od nepodloženého počtu odpracovaných hodin, což není správné a důvěryhodné. Není jasné, jak žadatel ve FP pracuje s DPH. Výnosy podniku jsou plánovány na plnou kapacitu nově přijatých zaměstnanců (každá hodina jejich práce je fakturována a není počítáno s dovolenou, nemocnostmi apod.) s tím, že ve 2. a dále 3. roce jsou ještě navýšeny, což není uspokojivě zdůvodněno. Nicméně rezerva měsíčního zisku je natolik vysoká, že je udržitelnost podnikání uvěřitelná. Žadatel deklaruje, že spolupracuje s bankovními institucemi (např. ČSOB), které mají zájem o spolupráci v oblasti automatizačního testování, ale tento zájem není písemně doložený. V nákladech nejsou započítány náklady na vzdělávání nových zaměstnanců z CS v případě fluktuace (k té bude s ohledem na CS zcela jistě docházet) a bez specializovaného vzdělání nebudou noví zaměstnanci schopni práci vykonávat. V rozpočtu projektu je téměř 60% přímých nákladů projektu alokováno pro osoby mimo CS. Krácení včetně zdůvodnění je uvedeno v příloze.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílová hodnota indikátoru 600000 je pojata chybně, žadatel do ní neodůvodněně zahrnuje i pracovníky mimo CS. Správně by cílová hodnota měla být nastavena na hodnotu 7. Chybí popis hodnoty, ale tato je obsažena v jiných částech projektové žádosti. Do indikátoru 672001 se započítávají pouze osoby na pracovních místech s MP, tedy by cílová hodnota měla být 0. Ostatní indikátory jsou nastavené v souladu s informacemi v PP a FP.</p>

Výzva č.:03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Cílová skupina je zapojena adekvátním způsobem, co se týká výše úvazků, ale lépe by mělo být popsáno její konkrétní pracovní zapojení. Žadatel svůj produkt popisuje velice obecně (v PP na str. 7 dokonce jen vykopíroval popis pojmu „automatizované testování“ z Wikipedie). Chybí popis postupu v případě fluktuace zaměstnanců z CS, jak co se týká vzdělávání, tak výběru nových zaměstnanců. Za rizikové považujeme vysoké očekávání zákazníků v kontrastu s hůře předvídatelnou kvalitou práce ze strany CS. Chybí podrobnější popis CS, stejně jako detailnější informace o způsobu její podpory. Podporu CS by měli zajišťovat dva pracovníci, týmový vedoucí a pracovník integrační podpory, což je dostatečné. Udržení pracovních míst i po skončení se zdá být uvěřitelné.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Jednotlivé KA jsou s cíli projektu provázány vhodným způsobem. Je myšleno jak na stránku sociální, tak ekonomickou. V oblasti podnikatelské jsou aktivity popsány méně podrobně. Chybí podrobnější popis marketingu, kde žadatel uvádí pouze obecně používané marketingové nástroje (optimalizaci SEO vyhledávání, PPC reklamy na internetu apod.) bez bližší souvislosti s očekávanými segmenty zákazníků jako je např. státní správa nebo IT společnosti. Lépe by měl být popsán i produkt, který chce žadatel nabízet. Jak již bylo uvedeno, většina informací o nabízené službě je okopírovaná z Wikipedie, což nepůsobí důvěryhodně. Aktivity týkající se práce s CS a její podpory jsou popsány dobře. Harmonogram projektu je reálný. Fungování provozu podniku je popsáno s ohledem na dosavadní zkušenosti žadatele odpovídajícím a dostatečným způsobem. KA Vytvoření a zachování pracovních míst a Vzdělávání zaměstnanců mají slabé místo v chybějící konkretizaci CS, jejich potřeb zaměstnaneckých i vzdělávacích, detailněji je řešeno pouze vzdělávání odborné nezbytné pro výkon pracovní pozice, nikoliv integrační podpora jako taková.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>51,25</p>			<p><i>Závěrečný komentář:</i> <i>Přes některé nejasnosti ve finančním plánu a ne zcela detailní popis CS, je srozumitelné, čeho žadatel plánuje v rámci realizace projektu dosáhnout. Jedná se o rozšíření již fungujícího podniku, realizovatelnost a udržitelnost provozu je uvěřitelná.</i> <i>Silné stránky:</i> <i>žadatelova zkušenost s prací s CS a adekvátní integrační podpora.</i> <i>Slabé stránky:</i> <i>nedostatky ve FP – nejasná kalkulace cen, nejasná práce s DPH, nejasně zdůvodněné počty prodaných služeb. Cílová hodnota indikátoru 600000 je pojata chybně, žadatel do ní neodůvodněně zahrnuje i pracovníky mimo CS. Správně by cílová hodnota měla být nastavena na hodnotu 7. Do indikátoru 672001 se započítávají pouze osoby na pracovních místech s MP, tedy by cílová hodnota měla být 0. Marketing podniku není adekvátní segmentům trhu, na které se žadatel zaměřuje. Nedostatečný je popis produktu/služby.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>	<p>Podmínky realizace: Projekt doporučen k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou cílové hodnoty indikátoru 600000 na hodnotu 7 a indikátoru 672001 na hodnotu 0.</p>		

Výzva č.:03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Manažer podniku - úvazek 0,5	26 760,00	24,00	642 240,00	Manažer podniku - úvazek 0,2	10 704,00	24,00	256 896,00	385 344,00	Byly zahrnuty činnosti spadající do NN (činnosti bez přímé vazby na CS, propagace projektu); položka je nadhodnocena s ohledem na nový projekt podniku - stávající činnosti z rozpočtu projektu nelze hradit.
1.1.1.1.2	Vedoucí IT teamu - předák	46 830,00	24,00	1 123 920,00	Vedoucí IT teamu - předák 0,8	37 464,00	24,00	899 136,00	224 784,00	Byly zahrnuty činnosti spadající do NN (činnosti bez přímé vazby na CS), položka je nadhodnocena s ohledem na činnost pracovníka integrační podpory
1.1.3.2.2.1	Notebook teamleader - mimo CS	25 000,00	1,00	25 000,00	Notebook teamleader - mimo CS	15 702,00	0,20	3 140,40	21 859,60	Položka krácena z důvodu stanovené ceny obvyklé a výše navrhovaného úvazku
1.1.3.2.2.3	Židle Tester - cena dle výše úvazku - 0,6	4 800,00	7,00	33 600,00	Židle Tester - cena dle výše úvazku - 0,6	4 132,00	7,00	28 924,00	4 676,00	Položka krácena z důvodu stanovené ceny obvyklé
1.1.3.2.2.4	Notebook Tester - PC dle výše úvazku - 0,6	18 000,00	7,00	126 000,00	Notebook Tester - PC dle výše úvazku - 0,6	15 702,00	7,00	109 914,00	16 086,00	Položka krácena z důvodu stanovené ceny obvyklé

Výzva č.:03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

1.1.1.1.3	Pracovník zajišťující integrační podporu	12 644,10	24,00	303 458,40	Pracovník zajišťující integrační podporu	7 225,20	24,00	173 404,80	130 053,60	Položka krácena na základě upřesňujícího popisu kvalifikace a kompetencí osob z CS požadovaných při vstupu do projektu.
1.1.4.2.2	On-line marketing	10 000,00	24,00	240 000,00	On-line marketing	5 000,00	24,00	120 000,00	120 000,00	Položka krácena z důvodu nedostatečné podložené potřeby vzhledem k předjednaným zakázkám se stávajícími partnery
1.1.4.2.3	Reklama v odborných časopisech a médiích	5 000,00	24,00	120 000,00	Reklama v odborných časopisech a médiích	2 500,00	24,00	60 000,00	60 000,00	Položka krácena z důvodu nedostatečné podložené potřeby vzhledem k předjednaným zakázkám se stávajícími partnery

Krácení celkem (Kč): 962 803,20

V Praze dne 14.03.2023

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

Název projektu: Kadeřnictví Dobrovláska - Brno
 Název žadatele: Integrujeme s.r.o.
 Registrační číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001395

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel v projektové žádosti uvedl obecný popis problému, který chce skrze podnikatelskou činnost řešit. V rámci projektu zaměstná osoby ze dvou cílových skupin (osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané a osoby se zdravotním postižením), které bohužel nejsou v rámci projektové žádosti popsány ve vztahu k jejím potřebám jak zdravotním, tak i pracovním. Z podnikatelského plánu obecně vyplývá znalost potřeb této CS, žadatel však nepopisuje jakým způsobem bude probíhat integrační podpora.Z žádosti jasně nevyplývá jakým způsobem budou zaměstnanci z CS vybírání či zdali žadatel má již předjednané zaměstnance. Žadatel neprokázal znalost cílové skupiny, jejich potřeb, vzhledem k podnikatelské aktivitě žadatele.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou žadatelem popsány celkem jasně a srozumitelně. Celková úroveň zpracování podnikatelského plánu hodnotíme jako relativně dobrou. Žadatel v popisu projektu a textu podnikatelského plánu prokazuje dobrou znalost prostředí, do kterého vstupuje. Analýza trhu, konkurence a celkový popis fungování podniku je v rámci možností podnikatelského plánu popsáno dobře a věrohodně. Cíle projektu jsou v zásadě vyvážené, a to jak v oblasti sociálních, tak i ekonomických cílů. Hodnocení samotné udržitelnosti podnikání po skončení projektu má celou řadu proměnných a velmi bude záležet na samotné souhře několika významných okolností a to zejména na kvalitě poskytovaných služeb a vytvoření klientského portfolia. Žadatel plánuje rozšíření svých služeb v oblasti eshopu a dalšího doprovodného prodeje. Toto může do budoucna doplňovat portfolio služeb, nicméně v této etapě projektu je předčasné hovořit o významnějším finančním zdroji, který by napomáhal udržitelnosti podniku.

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>V žádosti jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. Žadatel zvolil relevantní metodu ověření dosažených výsledků. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace, které umožní výsledky projektu ověřit.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu a finanční plán jsou žadatelem zpracovány na relativně dobré úrovni. Finanční plán je přehledný a srozumitelný. I přes drobné nepřesnosti, kdy na záložce měsíční náklady OPZ+ chybně sčítá náklady, je jejich přenos do tabulky HV je relativně věrohodný. Žadatel nastavuje poměrně rozumnou rozjezdovou fázi podniku (především v prvním roce jeho fungování), kdy s ohledem na získávání zákazníků a jejich návštěvnosti celkem realisticky odhaduje tržby z prodeje svých služeb. Existuje reálný předpoklad, že podnik bude fungovat i po skončení realizace projektů. V rozpočtu projektu navrhujeme následující krácení: 1.1.1.1.1 Manažer podniku - krácení na maximálně 30 000 měsíčně, kdy žadatel nedostatečně zdůvodnil potřebnost financování celého úvazku ve vazbě na potřebu přímé podpory pro osoby z cílové skupiny. Dále navrhujeme vyjmutí položek 1.1.3.2.2.02 Mycí box a položku 1.1.3.2.3.28 Kávovar, kdy obě tyto položky nebudou sloužit pro potřeby cílové skupiny, ale pro zákazníky podniku.</p>

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>U indikátoru 600 000 žadatelů uvádí cílovou hodnotu 6 osob, nicméně chybí popis tohoto indikátoru. Z kontextu popisu celého projektu však vyplývá, že žadatel bude zaměstnávat 5 osob z cílové skupiny. Doporučujeme upravit hodnotu tohoto indikátoru na 5 osob. Dále chybí popis u hodnoty indikátoru 626 000 a doporučujeme tento popis doplnit.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v adekvátních fázích projektu a příslušných KA. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou jsou popsány obecně, nelze zcela dovodit, zda odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel sice splňuje kvalifikaci (v osobě jednatelky podniku), nicméně bližší popis způsobu a forem podpory zaměstnanců chybí. Dále žadatel nijak zvlášť nepopisuje, jak bude zaučovat zaměstnance pro dosažení kvalitní služby pro zákazníky. Žadatel se omezuje pouze na vzdělávací kurzy, které poskytne svým zaměstnancům, nicméně samotné zdokonalení a dosažení potřebné úrovně kvality služby nepopisuje. Udržitelnost pracovních míst bude přímo závislá právě na kvalitě odvedené práce. Případná fluktuace zaměstnanců bude mimo jiné odvislá i od schopnosti zaměstnanců naplňovat požadavky zákazníků v potřebné kvalitě. Tomuto tématu však žadatel v textu žádosti i podnikatelském plánu nevěnuje příliš pozornosti.</p>

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>V rámci aktivit projektu žadatel celkem jasně popisuje způsob jejich realizace. Aktivity projektu jsou konzistentní a mají dobrou vypovídající hodnotu. Jsou relativně dobře provázány s podnikatelským a finančním plánem. Žadatel dokládá informace o umístění podniku a základní parametry jeho fungování. Žadatel plánuje pro 3 zaměstnance z cílové skupiny úvazek 1, což v případě osob se zdravotním postižením a při charakteru práce je poměrně ambiciózní předpoklad. Vzhledem k tomu, že žadatel neuvádí bližší informace o cílové skupině může být takováto míra jejich zapojení riziková. Jde především o to, že pokud zaměstnanci nebudou schopni být zaměstnáni na úvazek 1, může se rozpadnout celkový předpoklad na počet zákazníků. Toto považujeme za riziko projektu a žadatel s ním na úrovni žádosti nepracuje dostatečně.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>52,5</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Žadatel předložil projekt, ve kterém obecně popisuje řešený problém a zvolené CS. Volí vhodné sociální i ekonomické cíle. Projekt není možné považovat za proveditelný a udržitelný vzhledem k nezkušenosti žadatele a nevhodnosti zvolené CS pro výkon dané podnikatelské činnosti. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne

14.03.2023

Název projektu:
Název žadatele:
Reg. č. projektu:

CHILLIPOWER s.r.o. - úklidové služby
Chillipower s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0001418

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek y, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel v základní formě konkretizuje problém CS a jeho příčiny i důsledky. Chybí podložení odbornějšími zdroji a statistikami. Není jasné, jak chce žadatel reagovat na některé z uvedených potřeb CS (dostupnost předškolního vzdělávání, vyšší flexibilita pracovních míst, možnost vykonávat kvalifikovanější profese). Není popsána velikost CS v daném území, potřeby CS mohly být přehledněji specifikovány. Chybí situační analýza. Žadatel nevyužívá k popisu problému zkušenosti organizací, kteří s CS déle spolupracují.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou definovány relevantně, jsou měřitelné a kvantifikované. Žadatel definuje jak podnikatelské, tak sociální cíle. Změna, ke které by u CS mělo dojít, je popsána a bude ověřitelná. Chybí bližší popis zkušeností s prací s vybranou CS. Zásadním nedostatkem je fakt, že zájem o služby ze strany zákazníků není dostatečně ověřitelný. Není uvedeno, z čeho žadatel při plánování odběrů vychází. Žadatel sice uvádí, že má předjednané zakázky (v PP uvádí hodnotu těchto zakázek 30 000 Kč/měsíc, ve FP uvádí 25 000 Kč/měsíc), ale tato spolupráce není podložena a není ani jasné, kdo je zákazníkem. Popis provozu podniku není srozumitelný. Některé z možných poskytovaných služeb (opravy, řemeslné práce, zahradnické práce eaj.) nejsou nijak popsány, zejména, co se týká jejich personálního zajištění. Analýza konkurence byla rámcově provedena, ale není zřejmá konkurenční výhoda, především s ohledem na nejasně popsané služby a jejich ceny. Vazba mezi KA a cíli je doložena a principy sociálního podnikání jsou nastaveny správně. S ohledem na zásadní nedostatky ve FP však hodnotící komise shledává toto kritérium jako nedostatečně naplněné, protože žadatel nepřesvědčil o udržitelnosti podniku, a tedy naplnění cílů.

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou formálně správně nastavené, avšak vzhledem k neprokázání perspektivy udržitelnosti podniku nelze považovat cílové hodnoty za dosažitelné.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku, není srozumitelný v oblasti měsíčních výnosů. Žadatel neuvádí, jak dospěl k plánovanému odběru služeb a chybí vazba prodaných služeb na fond pracovní doby zaměstnanců z CS. Ceny produktů nejsou srozumitelné – ve FP na záložce Výnosy žadatel uvádí několik produktů, ale na záložce Kalkulace ceny je uvedeno mnohem více produktů. Není jasné, proč s nimi žadatel ve výnosech nekalkuluje. Označení produktů je na listech FP matoucí (např. ve výnosech je uveden produkt E správa nemovitostí s cenou za kus 1 500 Kč a v kalkulaci ceny je uveden produkt E úklid komerčních prostor s cenou 250 Kč/hod.). Na základě těchto informací není možné vyhodnotit realističnost FP. Žadatel v reálné variantě uvádí výnosy 35 200 Kč/měsíc, ale měsíční náklady pro reálnou variantu činí více než 160 000 Kč. Žadatel vysvětlil, že se jedná o rozjezdovou variantu, ale chybí reálná varianta výnosu. Podnik nebude ani ve 3. roce schopen dosahovat výnosů, které by se alespoň rovnaly nákladům. To činí provoz podniku velmi neefektivním a nerentabilním. Udržitelnost podniku tak není prokázána. Kalkulační vzorce by bylo vhodné doplnit o konkrétní čísla nákladů. Uvedené nejasnosti žadatel neodstranil ani při osobní účasti na jednání hodnotící komise.</p>

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Indikátory jsou formálně nastavené v souladu s informacemi v PP a FP. Celkově však projektová dokumentace nepřesvědčuje o dobře připraveném podnikatelském záměru a pravděpodobnost, že budou cílové hodnoty indikátorů naplněné v očekávaném rozsahu, je malá.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel dostatečně popisuje většinu oblastí zapojení CS, které je adekvátní potřebám a charakteristikám vybrané CS. V základní formě je popsáno poskytování psychosociální a individuální podpory (ind.plány, supervize), která bude zajištěna externím odborníkem (jeho zkušenosti s CS nejsou popsány), vzdělávání CS (měkké a jazykové dovednosti), zaučování a podpora pracovníků při jejich adaptaci na pracovní režim a při začleňování do pracovního týmu a při komunikaci s klientem. Nechybí rovněž popis zapojení CS do rozhodování o směřování podniku. Sociální principy sociálního podnikání jsou dostatečně konkretizovány. Žadatel však nedostatečně popisuje oslovení, výběr, hodnocení a motivaci CS. Žadatel popisuje, že oslovil konkrétní osoby z CS, které mají zájem vstoupit do projektu, tuto skutečnost (počet osob, způsob oslovení, zdroj kontaktu atp.) však blíže nespecifikuje. Žadatel navíc nepřesvědčil zejména o předpokladu udržitelnosti vytvořených pracovních míst pro zaměstnance z cílové skupiny i poskončení projektu.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>V KA1 mohl žadatel konkrétněji specifikovat způsob oslovování, získávání a výběru CS. Za největší nedostatek považujeme nesrozumitelnost KA2 „Provoz sociálního podniku“. Není zde popsáno, jak bude řešena případná fluktuace CS a zejména jak bude probíhat pracovní den CS – budou zaměstnanci přejíždět ze zakázky na zakázku? Jak budou v rámci své 8 hodinové služby zaměstnanci vytíženi? Kdo by měl realizovat řemeslné práce opravy, služby na recepcích/vrátnicích, zahradnické práce atp.? Jaký je předpoklad, kolik zakázek mohou týdně všichni zaměstnanci z CS zajistit? Na tyto dotazy žadatel při osobní účasti neposkytl odpovědi. Nedostatečný popis provozu tak neumožňuje posoudit provozní kapacitu, schopnost zajištění služeb a vhodnost pro CS.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>37,5</p>			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt není doporučen k podpoře. Žadatel v potřebném rozsahu nekonkretizuje problém osob z cílové skupiny, jeho příčiny i důsledky. Popis provozu není dostatečně specifikován. Žadatel neuvádí, jak dospěl k plánovanému odběru služeb, a chybí vazba prodaných služeb na fond pracovní doby zaměstnanců z CS. Ceny produktů nejsou srozumitelné. Finanční plán neprokazuje udržitelnost podniku po skončení projektu. Cíle projektu se nejeví jako dosažitelné a dlouhodobě udržitelné.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne 14.03.2023

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

Název projektu: Sociální podnik_stavební práce
 Název žadatele: Best Bohemia Capital a.s.
 Reg. číslo projektu: CZ.03.02.01/00/22_024/0001419

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>Zpracovatel žádosti předkládá projekt, kde využil texty z jiné žádosti na provoz zcela odlišného podniku (použil pro zpracování PP hlavičkový papír žadatele Coffee Svatoplukova, s.r.o.). Některé texty, např. informace o zajištění účasti CS, SWOT analýza nebo informace o marketingových aktivitách jsou identické s projektem žadatele Coffee Svatoplukova. Tento fakt vyvolává důvodné pochybnosti o dalších informacích uvedených v PP a projektové žádosti a do značné míry znevěhodňuje celý podnikatelský záměr. V projektové dokumentaci není popsáno, jak je problém v daném území řešen a není doložena potřeba tvorby tohoto typu pracovních míst. Cílová skupina je napříč projektovou žádostí jmenována dvojí - osoby po výkonu trestu a dlouhodobě nezaměstnaní. V PŽ je však označena pouze první jmenovaná a celkově se na tuto žadatel zaměřuje primárně. Působí však poněkud nejasně. Osoby po výkonu trestu jsou definovány, chybí popis jejich specifík. Nicméně žadatel deklaruje napojení na NNO pečující mj. o tuto CS a uvádí, že v pracovním týmu jsou osoby této CS dobře znalé. Zapojení CS je popsáno srozumitelně a uvěřitelně z pohledu realizace projektového záměru. Potřebnost z pohledu CS dlouhodobě nezaměstnaní není dostatečně podložena, není vhodně zdůvodněna její účast. U osob po výkonu trestu je potřeba popsána dobře.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	<p>Cíle projektu nejsou explicitně definovány za využití SMART metody. Žadatel nedefinuje podnikatelské cíle. Pasáž podnikatelského plánu zaměřená na definici cílů projektu popisuje principy sociálního podnikání. Je zde uveden způsob plnění principů a nikoliv jasně a měřitelně definovány kvantifikované cíle. Nicméně z obsahu dané pasáže jsou některé hlavní cíle (počet podpořených osob, výše zisku) pochopitelné a jejich měřitelnost je reálná. Dále není dostatečně konkrétně popsáno, k jaké změně by u CS mělo dojít a jak bude tato změna ověřitelná/měřitelná. Žadatel zde okrajově zmiňuje své zkušenosti s prací s CS, ale tato zkušenost není nikde v žádosti blíže popsána. Podnikatelský plán je zpracován příliš obecným způsobem, analýza konkurence byla provedena velmi povrchně a konkurenční výhoda je popsána také jen velice obecně. Vazbu mezi KA a cíli není možné vyhodnotit, protože cíle nejsou definovány správně. U takto nastavených KA není prokázáno, že budou řešit problém CS. Principy sociálního podnikání jsou nastaveny formálně správně, ale není prokázáno, že dojde k jejich naplnění. Celkově po stránce projektové vykazuje žádost značné nedostatky.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Cíle nejsou definovány explicitně pomocí metody SMART, stejně jako jejich měřitelnost. Lze pouze dovodit, jakých cílů plánuje žadatel dosáhnout a jakým způsobem. Žadatelem definované způsoby ověřování cílů však nejsou průkazné. Chybí nastavení podnikatelských cílů, tedy dosažení změny v oblasti podnikatelské nebude možné ověřit. Udržitelnost není prokázána.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Informace uvedené ve finančním plánu se jeví jako nevěrohodné. Žadatel neuvádí, jak dospěl k plánovanému odběru služeb, není doloženo, že zaměstnanci budou schopni zajistit tři akce měsíčně a není jasné, jak budou zakázky získávány. Cenotvorba je popsána jen velmi okrajově, žadatel se omezuje na nástin metodiky, ale bez konkrétních číselných údajů. V tabulce HV žadatel kalkuluje s výnosem z dotace OPZ+, který nezohledňuje spoluúčast žadatele, a dokonce je vyšší než CZV. Dále ne zcela věrohodně působí fakt, že žadatel dle FP předpokládá, že již od 3. měsíce budou jeho tržby z prodeje vyšší než celkové náklady. Za těchto okolností není jasné, proč žádá dotaci na 24 měsíců. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku. Jednotkové náklady na mzdové příspěvky v rozpočtu jsou propočítány správně, ve finančním plánu však použil žadatel jednotkovou sazbu nepochopitelně jako vodítko k určení hrubé mzdy, což není relevantní a je matoucí. Podnikatelský záměr jako takový vykazuje značné množství nejasností. Informuje o personálním posílení v letních měsících, ale toto se nijak neprojevuje ve zvýšených (minimálně výrazně ve mzdových) nákladech. Analýza konkurence se omezuje pouze na subjekty se sídlem v Praze-Žižkově a oporu pro dostatečnou poptávku po budoucím odběru služby nabízí žadatel pouze v obecném konstatování, že tito na rekonstrukce menšího rozsahu nemají dostatek prostoru. Nepracuje s předjednanými zakázkami, prokazatelnými zkušenostmi, které nabídne jako referenční budoucímu zákazníkovi a na propagaci kalkuluje 2000 Kč měsíčně, což je částka při vstupu na trh nedostatečná. Budoucí odběr je pouze konstatován, není komentováno, jak žadatel k tomuto objemu dospěl a s ohledem na absenci dostatečného popisu cenotvorby, marže atd., není toto konstatování uvěřitelné. Ekonomická stránka projektu není zpracována dostatečným způsobem a vykazuje zásadní nedostatky a nejasnosti.</p>

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Indikátor 102132 je nastaven správně. Cílová hodnota indikátoru 600000 je pojata chybně - dle popisu hodnoty do ní žadatel zahrnuje i dva pracovníky mimo CS (garant, psychosociální pracovník). Nicméně s ohledem na informaci, že sezónně budou zaměstnané až dvě další osoby, je možné ponechat hodnotu 6, ale je nutné v tomto ohledu upravit popis hodnoty. Ostatní indikátory jsou nastavené v souladu s informacemi v PP a FP.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel hovoří o zapojení CS pouze v obecné rovině bez hlubšího vhledu. Pro nábor CS je zmiňováno, že budou zapojeny příslušné organizace, ale není uvedeno jaké (kromě Člověka v tísní, jehož spolupráce však není jinak doložena). Pro zapojení do rozhodování o směřování podniku je uvedeno, že každý zaměstnanec bude mít klíčovou roli při organizaci dalších aktivit, což není realistické očekávání a jedná se o příliš obecný popis. Vzdělávání a integrační podpora zaměstnanců je rámcově popsána, ale není popsán postup v případě fluktuace zaměstnanců. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v základním rozsahu. Náplň práce zaměstnanců je popsána a jeví se jako vhodná. V popisu projektu ale chybí údaje o praktickém podniku: jaká je pracovní doba, jaká směnnost, jak se budou zaměstnanci dělit o zakázky. Velmi obtížně tak lze posoudit, zda je výkon této činnosti pro danou CS zvládnutelný. Pokud by žadatel kladl zvýšené nároky na nízké motivované zaměstnance, riskuje zvýšenou fluktuaci, nespolehlivost, nekvalitu atd. Intenzita zapojení však není z textu žádosti zjištělná.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Projekt obsahuje dvě KA. Vznik pracovních míst je popsán srozumitelně, stejně jako vzdělávací aktivity pro osoby z CS. Nejasnosti pramení zejména z aktivity Provoz sociálního podniku. Je sice popsáno, jak bude pracováno s CS, byť v obecnější rovině, ale chybí popis konkrétního fungování podniku. Není jasné, jak budou realizovány zakázky, kdo je bude získávat, kdo bude dělat rozpočty, jak bude probíhat doprava na zakázku, zda budou všichni zaměstnanci pracovat v jedné „partě“, či zda bude možné pracovat třeba na dvou menších zakázkách paralelně. Pokud by žadatel tuto stránku projektu neměl dobře promyšlenou, a to se zásadním přihlédnutím k charakteru a specifikům CS, jedná se o značné riziko celé realizace. Jako eliminační pro riziko nízké motivace CS žadatel uvádí, že "CS bude zapojena do chodu firmy, každý pracovník bude mít vlastní kompetence, bude se účastnit porad a spolupodílet se na provozu a rozvoji sociálního podniku", což se jako zásadní motivační element nejeví. Další rizika související s nenaplněním KA nejsou identifikována a nejsou stanovena náhradní řešení. Dále chybí bližší informace o marketingu, který bude důležitou součástí podnikání. Žadatel se v tomto směru omezil pouze na taxativní výčet komunikačních platform, které bude chtít využít. K nedostatečnému deskriptoru tohoto kritéria přispívají těžké klíčové nedostatky v popisu podnikatelské aktivity vč. její finanční udržitelnosti viz výše.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>36,25</p>		<p><i>Závěrečný komentář:</i> <i>Žadatel předložil projekt bez jasně a správně definovaných cílů. Definice problému a popis změny jsou okopírované z různých internetových stránek bez uvedení citace a bez bližšího zaměření na tento konkrétní podnik. Dále chybí důležité informace pro posouzení udržitelnosti podniku. Potřebnost z pohledu CS "dlouhodobě nezaměstnaní" není dostatečně podložena a zdůvodněna. Zásadní nedostatky projektové žádosti byly identifikovány zejména v části finanční (netransparentní cenotvorba, nedostatečná analýza konkurence, žádné předjednané zakázky ani popis způsobu jejich získávání, chyby ve finančním plánu a další) a dále pak spočívající v absenci popisu provozu podniku. Není popsán marketing ani jak bude žadatel postupovat v případě fluktuace zaměstnanců z CS. Projekt není doporučen k podpoře.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne

14.03.2023



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 14. března 2023 zúčastnili zástupci 11 žadatelů z celkových 11 projednávaných projektů (jeden žadatel nevyužil možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

Registrační číslo projektu	Název projektu CZ
CZ.03.02.01/00/22_024/0001362	Podpora sociálního podnikání pro organizaci Coffee Svatoplukova s.r.o.
<p>Chceme provozovat sociální kavárnu, kde bychom zaměstnaly cílovou skupinu (Ukrajinky), které žijí v jednom domě a dole byla kavárna. Původní majitelka kavárny nesouzněla s cílovou skupinou, s kavárnou bude končit, a tak vznikl tento koncept. Ubytovaným ženám dát práci a dál je integrovat.</p> <p>HK: Jak konkrétně jste stanovili cenu jednotlivých produktů? Nenašel jsem nákupní ceny. Jak jste přišli na to číslo?</p> <p>Ž: Vycházela jsem z cen, které jsou v kavárně nyní. Ceny jsou snižené, protože budeme mít nižší fixní náklady (nájem by měl být za nula korun). Marží máme sto procent, což jsem zjišťovala, že je takový běžný průměr.</p> <p>HK: V čem je vaše konkurenční výhoda? Vůbec jste nevedli Mamma Coffee, jsou hned vedle.</p> <p>Ž: Budeme nabízet i dorty a cukrárenské výrobky podle ukrajinských receptur. Výhodou je také e-shop, budeme dovážet ukrajinské sladkosti do Česka a prodávat je.</p> <p>HK: To nebylo v plánu započítané, to jsme nenašli.</p> <p>Ž: Jednatelka je schopna zajistit e-shop svépomocí, protože má zkušenosti. Do plánu jsem to nedávala, protože zatím není podepsaná smlouva s ukrajinskou stranou. Měl by to být pouze doplněk. Cukrovinky nebudou úplně měnit ziskovost.</p> <p>HK: Zpět ke konkurenční výhodě.</p> <p>Ž: Měli by se u nás dělat workshopy, jazykové kurzy. Zaměřit se na skupinu Ukrajinek, které už teď fungují jako komunita. Budeme mít jako jedni z mála zahrádku, budeme vyrábět domácí dorty. Chceme dělat i workshopy dobré praxe. Ženy byly před příchodem do Čech zaměstnané, měly své povolání a tady se jim v uvozovkách nabízí práce spíš uklízeček. Chceme jim dát prostor se rozvinout, navzájem se motivovat a dát jim možnost jednou tu povolání vykonávat.</p> <p>HK: Prosim vysvětlíte, proč jste ještě sem daly tuto část dotace do zisku.</p> <p>Ž: ---</p> <p>HK: Jak podle vás vypadá váš zákazník, který <i>nosí peníze</i> do vašeho podniku?</p> <p>Ž: Chodili by tam lidi z Nuslí, pejskaři. Pravidelní hosti, zejména o víkendu na snídani. Za rohem je penzion, který nedělá snídani, tak se tam stahují turisté. Už teď jsou tam dva stolečky venku a bude venku zahrádka, takže to bude lákat. Zkrátka obyvatelé Nuslí.</p>	
CZ.03.02.01/00/22_024/0001356	GAMING HEROES
<p>Zaměstnáváme lidi s hendikepem už dvacet let. Na hendikep se díváme jako na výhodu, snažíme se otočit vnímání hendikepu. Dneska je nás ve firmě necelých třicet. Toto je náš asi třetí projekt. Vždycky se to snažíme postavit udržitelně.</p> <p>HK: Už tam máte zaměstnance, od 1.11. Podle výzvy by to tak být nemělo, tak jak se to stalo?</p> <p>Ž: Lidi jsme nabrali, protože jsme si to chtěli vyzkoušet a zjistit, jestli to bude zvládnutelný. Liší se to totiž poměrně hodně od testování klasického. Teď lidi zaučujeme, primárně si to zkouší kolegové, kteří u nás už dlouhou dobu pracují.</p> <p><i>Superschopnosti</i> teprve objevujeme, ale už teď tam máme kolegu, který změnil pohlaví, což není hendikep, ale při jedné hře se to bude hodit. Pak máme zaměstnance, který má problém se sluchem a ten má posílené jiné způsoby komunikace.</p> <p>HK: Proč máte 6 měsíců zkušební dobu?</p> <p>Děláme to tak vždycky, chceme zaměstnance, co to bude bavit a vydrží nám.</p>	



HK: Trvá tedy zaučení 6 měsíců?

Ž: Momentálně se to učíme s nimi, takže to trvá dýl, ale do budoucna ne.

HK: Momentálně se to děje většinou online nebo offline?

Ž: Zatím hlavně online, ale do budoucna to bude do jisté míry i offline.

HK: Ve finančním plánu vidíme finanční ohodnocení lidí. Dotace vám dává nějaký finanční polštář, jaká je udržitelnost? Vydrží vám zaměstnanci za tyto platy? Co až si řeknou o vyšší plat?

Ž: Platy vychází z naší zkušenosti. Mají většinou nějaký invalidní důchod, jiné příjmy, jsou ochotní za tyto peníze pracovat. Taky je pro ně testování a tedy hraní her častokrát i zábava spíš než práce. Náš cíl je vykrývat poptávku herních studií, kteří mají ve vlnách poptávku po testování vyšší.

HK: Dochází kvůli práci z domova k nějaké izolaci?

Ž: Máme propracovaný systém videokonferencí. Není tam tedy taková psychoizolace. Věci se v testování hodně probírají, iterace jsou krátké, je potřeba se na denní bázi potkávat. Také se občas potkáme i osobně. Dáváme lidi v určitém tématu dohromady.

HK: Po konci projektu nejsou v plánu příspěvky od ÚP.

Ž: To by tam být mělo, s tím počítáme.

HK: V zákoníku práce je 6měsíční pracovní doba pouze pro vedoucí pracovníky, vy uvádíte tuto zkušební dobu i u nevedoucích zaměstnanců?

Ž: Tak to by to tam pak nemělo být, na to neumím odpovědět.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001282

Ruční ovládání automobilů 2

HK: Jak přemýšlíte o CS. Zakomponovaly jste dokonce 4 CS. Proč tyto CS?

Ž: V případě zaměstnance XXX je to tak, že to byl náš zákazník, takže už ho známe. On ví, jak to funguje. Ovládání takového auta trvá dlouho. Už je mu 55 plus, tak spadá do této skupiny.

Dále jsme před deseti lety hledali mezi svými zákazníky, hlavně ZTP, aby už oni sami měli tu zkušenost. Oni nám budou dávat know how, co a jak. Oni mají tu zkušenost.

HK: Jak jim budete poskytovat integrační podporu? Máte různou CS.

Ž: To vůbec netuším.

HK: Co když technik po čtyřech hodinách řekne, že už nemůže, že je unavený.

Ž: Máme je zaměstnané jen na půl úvazku, jde o plánování práce, flexibilitu. Už teď to nějak děláme a naučili jsme se to. Jeden náš zaměstnanec má migrény a taky se to zvládá. Když tak to vykrývá strejda, který práce zvládne. Je tam **iempatie**, známe se. A nevadí, že se věci dělají dlouho, protože v tomto byznysu se teď na vše čeká dlouho a zákazníci jsou rádi, že budou mít práci udělanou.

HK: Váš podnik je tedy vázaný na dva zaměstnance?

Ž: De facto ano, hlavně strejda a já to ostatní. Ale nemáme problémy vzít i někoho z ÚP.

HK: Jaká změna nastane u CS? Jak jim konkrétně pomůžete?

Ž: Ideální by bylo, kdyby nám ÚP doporučil někoho po škole a tím, že mu dáte práci, mu vlastně změníte život. To by se mi líbilo, kdyby mohl přijít někdo po škole, strejda by mu dělal mentora a už by u nás zůstal, pomohli bychom mu i v jiných oblastech. Pokud jde o ZTP, tak jde i o tom, že by nám pomáhali získávat zákazníky, protože se tito lidé mezi sebou znají, tím se také realizují...

HK: Vyjádřete se, prosím, k finančnímu plánu.

Ž: Strejda podniká od roku 92, ale nikdy neměl podnikat. On má problém si nechat za práci zaplatit, kor pro ty vozíčkáře. Plán vypadá jinak, ale on to tlačí. Poskytuje třeba pozáruční servis zadarmo. To odpovídá i realitě, nemůžeme zvýšit



marží, to by zákazníci asi neunesli. Není problém, že bychom měli málo zákazníků, spíš to, že nejsou příliš majetní. Naši klienti se vrací po deseti letech, ale už máme i nové zákazníky, proto také žádáme o nový projekt.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001284

Café Bažantnice

HK: Jaký je účel a rozsah toho projektu?

Ž: Hlavní věc je vytvořit prostor, který pomáhá destigmatizovat léčebnu a ty klienty léčebny. Je to také vhodná příležitost zaměstnávat osoby z CS a poskytovat jim praxi a seberealizaci.

HK: Takže takový proces spíš doléčování?

Ž: To ne, ty lidi už by mohli pracovat jindy, jinde. Výhodou je, že mají léčebnu blízko a často se vrací ještě pro nějakou pomoc do léčebny, a tak ji mají blízko. Samozřejmě, jsou lidi, kteří to vezmou pouze jako odrazový můstek, protože je to také trochu na konci světa. Pak jsou ale lidé, kteří to berou velmi osobně a chtějí tam zůstat.

HK: Vy už jste měli zkušební provoz, proč nemáte účetní uzávěrku?

Ž: Nemáme závěrečku, protože ještě není uzavřená. Jsme vlastně na hraně, abychom se hlásili jako nový sociální podnik.

Máme zkušenosti ze zkušenosti provozu. Úplně nejtěžší bylo vybalancovat poptávku a kapacitu podniku, aby byla kvalitní služba.

HK: Jaký je poměr CS na celém personálním obsazení?

Ž: Stabilně tam pracovali 2 lidi z CS, v budoucnu alespoň 3 lidé z pětičlenného týmu.

HK: Jak je to u vás se sezónností?

Ž: Nejhlavnější vliv má kromě sezóny počasí. I uprostřed zimy, když je hezky nebo nějaká akce, může být tržba jako v létě. Obecně ale platí, že když je hezky, lidi chodí. Je tam park. Plus lidé chodí na návštěvy do léčebny, plus jsou tam návštěvníci ambulance. Občas se dělají i aktivity v tom parku, vede tam turistická stezka. Takže nějaký provoz tam je. Po zkušebním provozu můžeme říct, že zákazníci jsou zhruba půl na půl, půl lidí zvenku a půl lidí spojení s léčebnou.

HK: Jaké byly tržby?

Ž: Tržby byly dobré. A to jsme ani nedělali žádný marketing, lidé si to museli říct. Vidím tedy potenciál.

HK: A ti dva zaměstnanci by měli pokračovat v podniku?

Ž: Ano, rád bych. Zatím je udržuju v pracovním procesu a čekáme, jak projekt dopadne.

HK: Kde bydlí lidé z CS?

Ž: To je dobrá otázka, dostupnost je klíčová. Jeden zaměstnanec je v blízkém okolí, druhá dojíždí z ČB.

HK: Jak jste dělali kalkulaci?

Ž: Část reálně podle surovin, kolik to stojí vyrobit a část podle zkušebního provozu, z dat co máme.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001352

Rozvoj dětského online second handu pro stabilní pracovní místa pro OZP

HK: Jaká je vaše motivace pro založení soc. podniku?

Ž: Motivace je osobní, kromě projektu pracuju ještě jako e-commerce specialista pro KOKOZU. Vždycky jsem dělala e-commerce a vstup do KOKOZY mě hodně změnil, že jsou tam lidé, kterým to změnilo život a tak by to mohla být cesta.

HK: Jaké máte zkušenosti s CS? Popište blíže práci s CS. Můžete i u KOKOZY.

Ž: Já jsem asi jediná z týmu, kdo má zkušenosti s OZP, potom také z osobního života, téměř z rodiny. Jsme rodinná firma, jsme poměrně dost sociálně založení. Ostatní nemají sice tu zkušenost, ale těší se.

HK: Máte předvybrané lidi z CS?



Ž: Máme jednu paní, řešili jsme to s ÚP v Opavě. Ještě nejsme úplně domluvení, ale hledají nám vhodné lidi.

HK: Jak konkrétně si představujete práci s CS?

Nechci se v tom úplně vymezovat, v KOKOZE pracujeme s duševně nemocnými, ale ÚP nám doporučil paní, která je OZP, takže nic nezavrhnu. Chtěli bychom se soustředit na lidi s postižením a mající problém práci najít.

HK: Jaká je vaše konkurenční výhoda?

Ž: Jsme jediní na trhu, kteří výběrový second hand mají. Konkurence v tomto vyloženě není. Prodáváme velkou část nového oblečení. Neprezentujeme to jako outlet, ale jako exkluzivní oblečení lepších značek, které stoprocentně jinde v second handech nebude. Zákazník tu konkurenční výhodu zažije asi hlavně až u nás nakoupí, protože naše zboží nemá žádné vady. Prezентujeme se tak, že prodáváme věci tak, jako by byly nové a to jinde nenajdete.

HK: Kdo je nyní vaším hlavním dodavatelem? Jaká je teď situace?

Ž: Dodavatele budeme hledat, hledáme a vždycky jsme je hledali. Trh se změnil zejména s válkou, to se narušily dodavatelské řetězce. Tak hledáme nové, ale je to vlastně stálá situace, zlepšujeme se a dodavatele hledáme stále. Kombinujeme to tak, aby portfolio produktů bylo zajímavé a dávalo smysl.

HK: Můžete, prosím, pospat tabulku v podnikatelském plánu.

Ž: Ano, zde jsou zdroje. Zejména Český statistický úřad a další (žadatelka uvedla jmenovitě).

HK: Kolik kilo oblečení měsíčně prodáte?

Ž: V roce 2022 asi 385 kilo. Mělo by se to skoro ztrojnásobit na 900 kilo.

HK: Pořád vám ale hodně převyšují náklady nad tržbami. Až ve třetím roce na konci při ještě větším prodeji máte trochu obrát.

Ž: Je to určitě reálné, dala jsem pesimistickou variantu. Kdybych dala tu lepší, už bychom v druhém roce bylo v plusu. Vypadá to hrozně, ale odpovídá to realitě, podnik je soběstačný. Jsme ziskoví. Rosteme a tendence bude stejná, takže předpoklady jsou optimistické.

HK: Kolik máte teď je zaměstnanců?

Ž: Dva.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001359

Podpora sociálního podnikání pro organizaci Matka Podnikatelka, z.s.

Od 20 let jsem pracovala v marketingu a obchodu, třeba v HELAS. Dělal jsem v Giftissimo, tak už jsem se víc orientovala v/do lidských zdrojů. Pak jsem založila Anis, Matku podnikatelku. Dělal jsem ve vzdělávání, vždycky je to spojené s lidskými zdroji.

Moje představa je, aby byly zaměstnankyně co nejvíce v práci. Nechci primárně homeoffice, protože s CS se musí pracovat. Já budu v práci od osmi do pěti, ony si to budou moc nastavit podle sebe, ale já tam pro ně budu.

HK: Jak budete řešit častější absence?

Ž: Budu se snažit individuálně, podle typu člověka. Samozřejmě, někdo toho může zneužít. Mám předdomluvenou psychosociální podporu s člověkem, který dělá psychosociální podporu a pracujeme s matkami. Online nástroj bude vhodným doplňkem.

HK: Máte předjednané zájemce?

Ž: Ano, jednu maminku, která má postižené dítě a starala by se o něj babička. Pak je tu jedna Ukrajinka, která by ještě musela získat jazykové vzdělání. A pak ještě další zájemkyně, maminky samoživitelky, ale s těmi jsem se zatím osobně neviděla, pouze životopis.

HK: Jakým způsobem vybíráte i jiné osoby z CS, mluvíte pouze o maminkách.

Ž: Chci být genderově vyrovnaná, ale nenašla jsem muže, kteří by o toto měli zájem. Jsou také doma a starají se třeba o postižené dítě, ale chtějí to tak, starat se a ne pracovat v sociálním podniku. Případně mají vlastní byznys.



HK: Jak jste došla ke kalkulaci výrobní ceny?

Ž: Možná jsme kalkulační vzorec dělali zbytečně složitě. Spočítali jsme osobohodiny všech úvazků, kolik je zhruba hodin na obsazení jedné pozice. U hodinové sazby jsme vycházeli spíše z úvazků. Pak jsme zjistili procento, kde bychom se měli držet, přidali jsme marži a vyšlo číslo, které dávalo smysl. Budeme levnější než ostatní, což je v pořádku, ale práce bude dobře odvedená.

HK: Jak pracujete s tím, že zaměstnankyně budou zatím nezaučené?

Ž: Už teď s tím pracuju a když domlouvám klienty, tak je na to připravuju. Já tam ale budu figurovat a zaručuji kvalitu. Pro ně je to také dobrá vizitka, že podpoří činnosti sociálního podniku. My vlastně budeme zajišťovat tu administrativní činnost, uchazeče za ně probereme. Předvybereme, ale nevybere jednoho jediného člověka na pozici. Zvýší se i renomé těch firem, protože se těm žadatelům bude někdo věnovat.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001393

Rozšíření portfolia produktů sociálního podniku o rukodělné výrobky

HK: Podle podnikatelského plánu je podnik stabilní i kvůli darům od dárců. Podle finančního plánu ale začínáte s propadem čtvrt milionu.

Ž: Ten nový hospodářský výsledek není za aranžérii, ale pouze za nový projekt. Vzali jsme v potaz to, že lidé se budou postupně vybírat a zaučovat. I s aranžerií nejsme stále v zisku každý měsíc, je to sezónní, ale s tím se počítá.

HK: Proč nejedete formou subdodávek?

Ž: Květiny jsou hodně specifické. Když objednáte květiny, chcete je na konkrétní den, třeba svatba apod. Nemůžeme květiny skladovat, a tedy dát stabilní zaměstnání. Proto chceme pracovat s něčím, co se nekazí, můžeme si to udělat do zásoby a dát lidem stabilní a kvalitnější zaměstnání, i když není konkrétní zakázka.

HK: Kde budete hledat rovnováhu, že tohoto máte hodně a tohohle ještě ne? Navíc čím víc diverzifikujete portfolio, tím více musíte umět různých oblastí.

Ž: Když dodáváme pro klienty, tak se nám často ptají i po nějakých malých dárcích. Takže to chceme nabízet firemní klientům, spolupracujeme s dobročinnými občůdky, chodíme na různé jarmarky, máme e-shop apod. Zkrátka vyplynula potřeba vytvářet nové výrobky.

HK: Takže část je jako doplněk ke květině a část si jde jako produkt vlastní cestou.

Ž: Ano. Navíc to může vykryt měsíce, kdy nemáme tak silný zisk.

HK: Položka 1.3.2.3 (spotřební materiál) ve výši 666 340,- Kč není blíže popsána, co je její obsahem?

Ž: Dřevěný kolečka, razítka, pryskyřice, lampa a další komponenty na výrobu broží, šperků apod. Vše, co potřebujeme na výrobu produktů.

HK: Jak chcete změnit web, který je teď pouze o květinách?

Ž: Produkty chceme nabízet i přes sociální sítě, kde hodně cílíme na zákaznice. Agentura nám občas udělá kampaň a tak podobně. Prakticky všechny produkty nějak doplňují nějak tu aranžérii, je to doplněk, je to např. květina s náušnicemi. Takže propojení s aranžerií nám to dává.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001394

Rozšíření služeb SP Kolibřík o automatizační IT testing

HK: Jak jste dospěli k očekávaným počtům prodaných služeb? Vypadá to, jak kdyby CS pracovala každou minutu, nikde není fluktuace.

Ž: Vycházíme ze zkušeností a ze služeb, které poskytujeme. Finanční plán využívá plně ten čas, na druhou stranu jsme za IT testing počítali ve fakturaci s tím, že to nebude čistě pouze testování.

HK: Prosím, vysvětlete tyto položky ve finančním plánu. Máte předdomluvené kapacity?

HK: IT testingu opravdu věřím, tohle je krok, kdy máme šanci se posunout do sofistikovanějších zakázek. Neobávám se nedostatečné poptávky. S našimi klienty spolupracujeme dlouhodobě, máme se o co opřít. Jsem schopná tato čísla predikovat i tím, že klienti své kapacity začínají utlumovat a chtějí je outsorsovát. Chtějí garantovat dodávané hodiny, klienti nechtějí ukrajovat brigádníky, kteří pro ně nejsou stabilní a neododávají stabilně práci.



HK: Okomentujte prosím tržby a náklady.

Ž: Počítáme s nárůstem mezd, specifikou IT testingu je, že se ho učíte. Očekáváme tedy růst co do kvality, růst zkušeností. Budeme si moct říct i víc peněz. Také budeme valorizovat na základě inflace, vývoje cen.

HK: Počítáte s velkým vzděláváním, zároveň tam ale bude velká fluktuace. Jak s tím počítáte?

Ž: Lidi, které budeme nabírat, nezačínají od nuly. Naši testeři budou mít nějaké zkušenosti, a my je budeme rozvíjet. Vybrali jsme tak i vhodně školící firmu. Poradili nám rozvrstvit to vzdělávání do několika měsíců, aby to bylo individuální a dostali se na tu úroveň, co potřebujeme. Nebojím se, že bychom nenašli lidi za ty, co by případně odešli. Už teď máme zájemce o práci v testingu. Školící firma v nich dokáže najít potenciál a rozvinout je tam, kde je to potřeba.

HK: Proč je u vzdělávání 12 kusů vzdělávání?

Ž: Protože se bude vzdělávat i team leader. A vlastně je to počet školících dnů, je počet lidí. Firmu zajímá počet dnů, ne počet lidí, co se budou školit.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001395

Kadeřnictví Dobrovláska - Brno

Jsem vystudovaná kadeřnice i sociální pracovnice. Chtěla jsem to zkombinovat, a tak vznikl tento projekt.

HK: Proč je v žádosti tak málo o cílové skupině?

Ž: Povědomí o tom máme. Jednatel se v sociální oblasti pohybuje zhruba 5 let, já zhruba 4. Víím, že mají specifické potřeby, životní příběh, víím že je málokdo chce zaměstnat a já jim tu práci chci dát.

HK: Kde získáte CS?

Ž: Přišly nám desítky životopisů. Spektrum těch lidí je poměrně široké. Část je bez praxe a zkušeností, mají nějaký zdravotní hendikep, vyšli školu a nevěnují se tomu. U těch je proces delší. Pak je tam několik uchazečů, kteří už v kadeřnictví pracovali a kteří tu práci museli ukončit. U nich to bude individuální. Samozřejmě někdo už bude mít vybudovanou klientelu, někdo ještě ne.

HK: Co děláte pro to, abyste tato rizika omezili?

Ž: Lidé nejsou úplně bez zkušenosti. I ve škole se něco naučí a umějí něco hned do začátku. Ráda bych jim pomohla rozvinout stránku, která už jim jde.

HK: Nemáte strach, že nenajdete ty lidi?

Ž: Ne, průzkumem jsme si zjistili, že ti lidé existují. Spadají do naší CS a chtějí s námi navázat spolupráci. Projekt je také unikátní v tom, že v ČR to jediné kadeřnictví jako sociální podnik.

HK: Jakým způsobem je zapojená společnost Eurovision?

Ž: Je to poradenská společnost, pomáhala nám s žádostmi.

HK: Jak pracujete s tím, že by někdo mohl říct, že zdravotně postiženého člověka postavíte ke stříhání na několik hodin a několik hlav denně?

Ž: Máme snížené úvazky a jsou i tací z CS, kteří chtějí celé úvazky. Také se to liší hendikep od hendikepu.

HK: Kdo by mohl být typickým zaměstnancem z CS?

Ž: Například se nám hlásí lidé s epilepsií, kteří jsou schopní pracovat tento počet hodin. Často mají také neurologická onemocnění, tři žadatelé o práci přišli s onkologickým onemocněním. Je to individuální a také na posouzení lékaře.

CZ.03.02.01/00/22_024/0001419

Sociální podnik stavební práce

HK: Někde je s CS trochu rozpor, někde jsou dlouhodobě nezaměstnané a někde zase lidé po výkonu trestu. Prosíme o komentář.



Ž: Rozpor tam není, máme uchazeče, který je po výkonu trestu, nikde ho nechtějí zaměstnat, momentálně dokončuje bakalářskou práci. Ten by ty lidi vedl. Spolupracujeme s Romodromem, který nám lidi tipují, my bychom jim byli schopni zajistit práci, bydlení, finanční gramotnost.

HK: Takže CS jsou osoby po výkonu trestu?

Ž: Ano.

HK: Jaké má tento člověk zkušenosti s tou prací?

Ž: Dělal manuální práce, ve vězení byl asi 9 let a dal přišel ke vzdělávání.

HK: Jaký máte vztah ke Coffee Svatoplukova?

Ž: Žádný, zůstalo to v hlavičce/zápatí při zpracování.

HK: Jak je to s poptávkou? Říkáte, že tyto drobné opravy nikdo nechce dělat.

Ž: Ano, dělali jsme si průzkum, Sami jsme poptávali tyto práce. Nikdo nechce dělat projekty pod půl milionu korun.

HK: Díra na trhu je, ale proč by měli jít k vám?

Ž: Protože budeme mít nižší cenu, rekonstrukce jsme nakonec dělali svépomocí, protože to nikdo nechtěl dělat.

HK: Komentujte, prosím, cenotvorbu. Počítáte s dalšími lidmi, ale v nákladech se to nepromítá.

Ž: Bylo to děláno na metr na rekonstrukci, při průměrné zakázce, s obvyklou cenou na trhu, dvacet procent pod, při zhruba třech zakázkách na měsíc.

HK: Generujete zisk, proč žádáte o dotaci?

Ž: Protože se neustále rozšiřujeme. Chceme také zaštitit tuto skupinu lidí. Přivedla nás k tomu dlouhodobá práce pro město. S růstem se dá příležitost zase dalším lidem.

HK: Jak pracujete s náhledem veřejnosti na práci lidí z této CS?

Ž: Jsme pojištěni.

HK: A jaká je eliminace rizik?

Ž: Od nás bude pověřená osoba, která na ně bude dohlížet. Máme v plánu pravidelné schůzky. Budou u nás bydlet. Takže pokud by člověk u nás něco provedl, ztratil by zaměstnání, zázemí i bydlení. Budeme se o ty lidi také zajímat, už než je zaměstnáme.

HK: Máte nějaká kritéria, koho ano a koho ne?

Ž: Chceme se vyhnout lidem, kteří se do vězení vrací opakovaně. Pokud ale je to člověk byl ve vězení dlouhou dobu a má zájem opět začít, tak mu chceme dát šanci.

HK: Vysvětlíte, prosím, položku školení.

Ž: Není to jen BOZP, ale i školení finanční gramotnosti, práce s exekucemi...

CZ.03.02.01/00/22_024/0001418

CHILLIPOWER s.r.o. - úklidové služby

HK: S kým jsou předjednané zakázky, v jaké hodnotě a na jaké období? Okomentujte plán pracovat s pětinasobně nižšími měsíčními výnosy, než jsou náklady.

Ž: To je pouze varianta v začátku.

HK: Jak jste ale dospěli k výnosům, které stoupají?

Ž: Tam počítáme s nárůstem zakázek.

HK: Ale náklady se vůbec nemění.



Ž: My totiž počítáme ze začátku s tím, že ze začátku nebudou zaměstnanci vytiženi na sto procent jako tehdy, až budou vyšší výnosy. Takže náklady jsou vlastně poměrně stabilní, ze začátku to půjde hodně do školení, později už zase tolik ne. Ke konci už budu maximální nasazení.

HK: Pojdme se podívat na kalkulaci ceny, například produkt E. Nejsme schopni se kvůli těm nesouladům dopočítat. Jak tedy vyděláte 160 tisíc za měsíc?

Ž: Do tabulky jsme si dávali druhy úklidů. Nedá se to úplně predikovat, protože někdy je to individuální zakázka. Nicméně hodně vycházíme z praxe manželky, která ví, jak se zakázky pohybují, kolik jsou zaměstnanci schopni odpracovat.

HK: Nestoupají náklady...?

Ž: Ano, tato varianta je počítána při rozjezdu.

HK: Proč jste zvolili adresu sídla společnosti zrovna tam kde je? Sociální podnik sídlí na adrese s dalšíma tisíc firmami. Proč firmu nezakládat od začátku s čistým štítem?

Ž: Naskytla se příležitost. Firmu jsme nechtěli nově zakládat.

HK: Kromě úklidových prací tam máte i práce na recepci, zahradnické práce apod. Jak to tam zapadá?

Ž: To je druhé kolo. Já jsem se pohyboval v oblasti správy nemovitostí, ty jsme nabídli magistrátu pro ubytování Ukrajinců. Tam je nějaký bezpečností, údržbový, recepční servis. To je má zkušenost a s těmito novými zakázkami bych chtěl dát přidanou hodnotu firmě.