



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	18. 1. 2024
Čas jednání (od – do)	9:30 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 132, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	6

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004205	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Kraslice	50,00/vyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004209	Příprava a podpora rodiny a dítěte na školní vzdělávání - prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v ORP Mariánské Lázně	28,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004213	Bludiště	93,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004215	My se školy nebojíme	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004216	Společně proti předčasným odchodům ze vzdělávání	77,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004217	Spolu to dokážeme	42,50/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004219	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Bílině	75,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

8.	CZ.03.02.01/00/22 _029/0004220	Nový impuls - prevence předčasných odchodů ze ZŠ Obrnice	60/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
----	-----------------------------------	--	------------	---

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

**Přílohy:**

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

## Detail hodnocení

**Název projektu** Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Kraslice  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004205

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 1. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 50,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Město Kraslice předkládá projekt, v rámci kterého se 2 partnery (Kraslický šnek-s finančním příspěvkem; Člověk v tísní, o.p.s.-bez finančního příspěvku) plánuje pro děti a žáky (včetně rodin/rodičů) 3 škol ze svého území realizovat aktivity prevence předčasných odchodů ze vzdělávání. V popisu problému a jeho příčin je zhodnocena míra předčasného ukončení povinné školní docházky, neomluvených absencí žáků, i socioekonomické ukazatele rodin v ORP Kraslice. Argumentace potřebnosti je však slabá a co do konkrétnosti již méně přesvědčivá, konkrétní informace a data o CS jsou pouze dostatečná kvalitou, rozsahem i aktuálností. Cílová skupina projektu Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zvolena vhodně, projekt se zaměřuje na věkovou skupinu dětí 0 - 14 let, celkový rozsah cílové skupiny v území realizace je uveden v popisu problému a jeho příčin. Jsou využity odpovídající zdroje statistických informací. Negativním faktorem je ale skutečnost, že žadatel přímo neověřoval zájem cílových skupin, vychází z vyjádření zapojených škol o rozsahu cílové skupiny a z odhadu partnerských subjektů. Projekt tvoří 7 klíčových aktivit, které na sebe mají tematicky navazovat. Průběh realizace aktivit je popsán, většina klíčových aktivit má adekvátní výstupy. Nastavení KA je ale zmatečné, v detailu nepřesné, rozsah zapojení CS také není zcela zřejmý. Aktivity tak, jak jsou popsány, představují mozaiku ne zcela dobře popsáných aktivit. Komplexněji zaměřená podpora popsána v klíčových aktivitách však může vyvolat pozitivní změnu v situaci cílové skupiny. Cílové hodnoty většiny indikátorů jsou v zásadě v souladu s popisem klíčových aktivit, odpovídají rozsahu klíčových aktivit, i když pro neuvedení časových dotací u jednotlivých dílčích aktivit nelze ověřit správnost výše bagatelní a nebagatelní podpory. Naplnění hodnot indikátorů je však po navržených úpravách pravděpodobné. Mezi další slabé stránky patří intervenční logika, zejména nastavení cílů a způsobu ověření jejich dosažení. Efektivita rozpočtu je i po navržených úpravách na hranici akceptovatelnosti, vynaložení nákladů je smysluplné díky počtu podpořených účastníků projektu a rozsahu činností v klíčových aktivitách. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

I přes řadu výhrad a slabé úrovně zpracování projektové žádosti může realizace projektu přispět k řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání v dotčené lokalitě. Hodnotící komise projektovou žádost doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

1. Provedení krácení rozpočtu dle přílohy hodnocení Krácení rozpočtu, viz příloha.
2. Položky rozpočtu 1.1.4.2.5, 1.1.4.2.6, 1.1.4.2.7 budou se stejným názvem a výší částek převedeny do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny, konkrétně do podkapitoly 1.1.6.2 Cestovné a ubytování. Položky rozpočtu 1.1.4.2.2, 1.1.4.2.3, 1.1.4.2.4 budou se stejným názvem a výší částek převedeny do podkapitoly 1.1.6.5 Jiné.
3. Úprava výše spolufinancování - podíl vlastního financování žadatele bude navýšen na 10 %.
4. Cílová hodnota indikátoru 600000 bude snížena na hodnotu 95. Z cílové hodnoty bude vyjmuta podpora 5 rodičů za KA6 Podpora starších školních dětí (vyjmutí podpory 5 rodičů z KA6 v souvislosti s vyjmutím SAS z popisu KA6). Relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru. V popisu indikátoru 600000 v části dosažení bagatelní podpory u dospělých bude odstraněn odkaz na svépomocnou skupinu v KA6.
5. Cílová hodnota indikátoru 670031 bude v souvislosti s krácením rozpočtu v osobních nákladech snížena na hodnotu 2,57. Do hodnoty indikátoru nebude započítán odborný garant/metodik. Relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru.
6. U indikátoru 622002 bude opraven popis na znění: "Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu".
7. Z popisu KA6 Podpora starších školních dětí bude vyjmut popis týkající se sociální služby SAS. Z popisu KA6 bude rovněž vyjmuta podpora 5 rodičů.
8. V souvislosti s vyjmutím sociální služby SAS z KA6 bude na záložce Subjekty projektu opraven popis zapojení partnera Člověk v tísni, o.p.s. do projektu.
9. V popisu KA1 Mapování území a kontaktování cílových skupin (děti do 14 let a rodiny s dětmi) bude upraven výstup aktivity, a to počet Dohod o vstupu do projektu, který bude navýšen na 80.
10. Všechny 3 školy budou vyjmuty ze subjektů žádosti o podporu. Školy jsou do realizace zapojeny jako spolupracující organizace, nikoliv jako další zapojené subjekty.
11. V popisu horizontálního principu Rovné příležitosti a nediskriminace bude upraven věk podporovaných dětí/žáků na věk "do 14 let".

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	<p>Projekt se zaměřuje na řešení problému předčasného odchodu žáků ze vzdělávání v Kraslicích. V popisu problému a jeho příčin je zhodnocena míra předčasného ukončení povinné školní docházky, neomluvených absencí žáků, i socioekonomické ukazatele rodin v ORP Kraslice. Informace o stávajícím stavu problematiky v území jsou podloženy statistickými údaji, vycházejí z ověřitelných zdrojů, ale převažují data za ČR časově neukotvená, anebo již zastaralá; má-li však projekt zahájit realizaci v únoru 2024, je žádoucí pracovat s údaji např. z počátku aktuálního školního roku, potažmo z roku 2023 (a zdroji, které taková data obsahují). Žadatel svůj projekt směřuje do 3 konkrétních škol, ale data a informace k CS, aktuální, konkrétní a v solidním detailu od nich však nepředkládá. Přílohy žádosti v části důvodu zapojení uvádějí buď jen několik údajů bez kompletních souvislostí, nebo data zastaralá, případně žádná (Základní škola Kraslice, Dukelská 1122, příspěvková organizace). Rovněž zapojení škol do KA je uvedeno jen nejobecnější možné, ač to naopak mělo být precizně popsáno a akcentováno. Samotná záložka popisu CS není v tomto ohledu také nijak konkrétní. Dále jsou školy do projektu zapojeny jako další zapojené subjekty (záložka Subjekty projektu), což je chybně, protože se jedná o spolupracující organizace podílející se i na realizaci KA. Cílová skupina projektu Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zvolena vhodně, projekt se zaměřuje na věkovou skupinu dětí 0 – 14 let, celkový rozsah cílové skupiny v území realizace je uveden v popisu problému a jeho příčin. Drobný nesoulad je popisu horizontálního principu Rovné příležitosti a nediskriminace, kde je uvedeno: "V projektu budou podpořeny děti/žáci a osoby pečující o děti ve věku do 16 let." Počet zapojených dětí a rodičů je stanoven v odpovídajícím rozsahu vzhledem ke statistikám v ORP. Nicméně liší se údaje v popisu cílové skupiny (70 +30 osob), KA1 (80+30 osob) a součtu indikátorů 600000 a 670102 (110 osob). Potřeby dětí i rodičů z cílové skupiny byly formulovány pouze na základě zjištění z obecných dokumentů a zdrojů, chybí jejich přímé ověření. Není zřejmé, že žadatel přímo oslovil CS, anebo přes zapojené školy nepřímou, ale tak, aby aspoň vzorkem získal přímé názory, přímo sdělené potřeb a zájem/motivaci do projektu vůbec vstoupit. V žádosti je komentováno dosavadní působení města i dalších subjektů, které v lokalitě vstupují do řešení problematiky. Blíže není zhodnocena nabídka služeb v území pro předškolní děti. Žadatel zhodnotil základní rizika projektu a popsal rámcová opatření pro jejich eliminaci. I přes uvedené výhrady k vymezení problému a</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	-------	-------	------------	---	-----

									cílových skupin se projekt zaměřuje na problém, který je třeba řešit, a vymezení problému a cílových skupin je na dostačující úrovni prokazující jeho potřebnost.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	V projektu je stanoven cíl projektu a cíle č. I.- IV. Cíle svým tematickým zaměřením korespondují s obecnými potřebami cílových skupin, spočívají zejména v systémových opatřeních na místní úrovni. Není však specifikováno, jakého konkrétního pokroku v řešení problému se dosáhne u cílové skupiny, respektive u účastníků projektu. Část cílů popisuje spíše aktivity a výstupy („vytvořit a zavést systém podpory... poskytnout dětem i rodinám...“) než měřitelné změny, ke kterým má díky projektu dojít. Uveden je počet podpořených osob, který však nevyovídá o posunu v řešení problematice u cílové skupiny. Struktura klíčových aktivit rámcově reaguje na potřeby cílové skupiny popsané v definici problému. Aktivity KA4 - KA6 zaměřené na přímou práci s cílovou skupinou jsou vhodně strukturovány pro rodiny s předškolními dětmi, rodiny s mladšími školními a staršími školními dětmi. V aktivitách jsou zařazeny akce a činnosti, které mohou vést ke snížení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání (poradna pro rodiče, programy zaměřené na dovednosti a rozvoj dítěte, příměstské tábory a další akce ve volném čase), nicméně jejich přínos k řešení problematiky se v projektu pouze předpokládá. Součástí popisu klíčových aktivit jsou relevantní výstupy. I přes uvedené výhrady k nastavení intervenční logiky může realizace projektu přispět k řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání v dotčené lokalitě.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření cílů není z dostupných podkladů zcela zřejmý. Nejsou uvedeny konkrétní veřejné zdroje dat a informací, z nichž bude čerpáno pro doložení míry a rozsahu naplnění cílů. Není ani deklarováno, že žadatel užije, jaké a od kterých subjektů, či zda od spolupracujících škol, zda a co od některého z projektových partnerů jaký informační zdroj, jaké materiály, jaké údaje, analýzy, databáze či cokoli podobného, co ukáže stav CS před, z pohledu cílů a změn u CS pak hlavně po skončení účasti projektu, resp. díky účasti v něm. V projektu budou k dispozici zdroje pro ověření posunu u jednotlivých účastníků, například akční plány rozvoje a další klientská dokumentace. Průběh ověření dosažení cílů je naznačen v rámci KA2 Fungování multidisciplinárního týmu, blíže popsán není. Ke způsobu ověření cíle může také částečně přispět relevantní data z evaluace, která bude realizována ve spolupráci s poskytovatelem dotace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Položky rozpočtu jsou transparentně rozděleny mezi žadatele a partnera s finančním příspěvkem. Jednotlivé náklady jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, nicméně u osobních nákladů není zřejmé, jaká část z celkových nákladů každé položky bude vynaložena na příslušnou klíčovou aktivitu. Zároveň chybějí podrobné informace o tom, na základě čeho byl vypočten rozsah úvazků a hodin pracovníků odborného týmu, zdůvodnění v rámci popisu klíčových aktivit je pouze částečné, i některé další položky rozpočtu vykazují nedostatky, viz tabulka krácení. V žádosti je uvedena chybná výše spolufinancování žadatele, v souladu s údaji ČSÚ spadá Město Kralice do kategorie spolufinancování 10 %, nikoliv 5 %. Efektivita rozpočtu je i po úpravách na hranici akceptovatelnosti, vynaložení nákladů je smysluplné díky počtu podpořených účastníků projektu a rozsahu činností v klíčových aktivitách. Krácení je souhrnně popsáno v příloze k hodnocení.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----



3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou opatřeny komentáři, cílové hodnoty většiny indikátorů jsou v souladu s popisem klíčových aktivit. Cílová hodnota indikátoru 600000 v počtu 100 účastníků koresponduje s počtem 70 dětí + 30 rodičů, kteří mají být v aktivitách podpořeni vyšší než bagatelní podporou. Cílová hodnota indikátoru 670102 v počtu 10 osob koresponduje s informacemi v KA1, kdy má do projektu vstoupit 80+30 osob a 70+30 osob získat vyšší než bagatelní podporu. Vzhledem k chybnému popisu časové dotace dílčích aktivit na podporu CS projektu ale není možné ověřit, zda je počet podpořených osob v bagatelní a v nebagatelní podpoře nastaven správně. V souvislosti s požadavkem na vyjmutí části KA6 týkající se SAS nehrzené z projektu (viz kritérium 4.2), bude snížena hodnota indikátoru 600000 o počet 5 podpořených rodičů na hodnotu 95. Relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru. V popisu indikátoru 600000 (dosažení bagatelní podpory u dospělých) je rovněž chybně uveden odkaz na svépomocnou skupinu v KA6, v KA6 žádné svépomocné skupiny nejsou. Požadována je oprava komentáře indikátoru 622002, neboť indikátor není nerelevantní, pouze má být sledován a vykazován v průběhu realizace projektu. Cílová hodnota indikátoru 670031 v součtu 4,36 úvazku neodpovídá přepočtu kapacity pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou (před krácením rozpočtu a bez odborného garanta 2,88 úvazku, po krácení rozpočtu a bez odborného garanta 2,57 úvazku), požadována úprava indikátoru. Cílová hodnota indikátoru 805000 je adekvátně vysvětlena, odpovídá 1 dokumentu, který bude v projektu vytvořen. Hodnoty indikátorů jsou po úpravách dosažitelné a odpovídají rozsahu klíčových aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

<p>4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Z dostupných informací nevyplývá, jak konkrétně byly v přípravné fázi zapojeny 3 spolupracující školy. Ty jsou totiž těmi hlavními, které mohou kvalifikovaně a konkrétně sdělit, jaká CS (rozsah, charakteristika, kvantifikace, potřeby, dosavadní zkušenosti a rozsah přístupu/práce s/k ní atd.) je pro projekt žádoucí. Informace uvedené charakteru neobsahuje ani žádost, ani přílohy. Zcela přímé oslovení CS (zejména rodičů), alespoň na vzorku či fokusní skupině také není (včetně výsledků tohoto zjišťování) doloženo. Získávání CS bude až v realizační fázi projektu, což není zcela bez rizika. I pro fázi realizace se projekt vyznačuje řadou nedostatků: pokud KA 1 řeší nábor, pak je třeba vnímat rozdíly ve věku dětí (a v počtech na ně navázaných rodičů), způsob výběru metodicky rozlišit, určit přesně kdo (osob a subjektů vybírajících CS je více) a jak CS osloví tak, aby byla reálně pro projekt získána a v něm i udržena. Z pohledu participace CS mělo být určitě zvoleno rozdílné metodické pojetí (a toto i blíže specifikováno) u IRP, protože jednotná forma není v principu akceptovatelné u tak širokého věkového rozpětí dětí, které do projektu může vstoupit. Žadatel nepopisuje, zda a jak (metody, formy, rozsah, četnost, čas) bude CS spolupracovat na vyhodnocování IPR, Plánů spolupráce, případně plnění dohod o vstupu do projektu (u kterých není primárně jasné, s kým budou uzavírány, protože hodnota 70 se týká klientů, a to v dikci žádosti jsou děti a žáci, nikoliv rodiče). Zpětnovazební projektová přímá práce s CS je veskrze klíčová tak, aby jasné bylo nastaveno a ukázáno, že práce s CS nekončí pouze absolvováním některé aktivity či užití kterékoliv činnosti či služby. Opatření pro motivaci účastníků jsou rámcově naznačena. Přes výše uvedené nedostatky lze konstatovat, že komplexně zaměřená podpora popsána v klíčových aktivitách může vyvolat pozitivní změnu v situaci cílové skupiny. Pozitivním prvkem při zapojení cílové skupiny je také spolupráce s dalšími subjekty.</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Projekt je složen ze 7 KA. Tyto budou realizovány během 36 měsíců. Průběh realizace aktivit je popsán, nicméně v popisu klíčových aktivit se vyskytují nesrovnalosti. V KA1 je uveden výstup „min. 70 Dohod o vstupu do projektu“, avšak v popisu KA1 se hovoří o minimálně 80 rodinách, které vstoupí do projektu, tj. uzavřou Dohodu o vstupu do projektu. Požadována úprava výstupu na 80 Dohod o vstupu do projektu. Ostatní výstupy jsou kvantifikovány. I přes uvedení harmonogramu realizace aktivity není KA1 jednoznačně časově ukotvena, časová návaznost a provázanost dalších KA není jednoznačně nastavena; v tomto ohledu není nijak upřesňující informace o realizaci vždy 3 měsíce v začátku školního roku, to skutečně provázanost dalších KA plně a jasně nenastavuje. V KA 1 dále není zřejmé, jak bude koordinováno kontaktování CS, pokud má být řešeno žadatelem, zapojenými školami, členy MDT a tzv. dalšími aktéry v území (bez bližší specifikace). Není blíže specifikováno, jak budou Individuální plány rozvoje přizpůsobeny různým věkovým kategoriím a potřebám dětí. KA 2 spolu s KA 3 popisují působení MDT. KA2 obsahuje výstup v podobě řešených případů, není uveden jejich předpokládaný počet. Není blíže popsána činnost expertů v multidisciplinárním týmu. Pozitivním prvkem je zapojení škol a dalších subjektů do řešení potřeb, které u konkrétních rodin ohrožují úspěšné dokončení školní docházky dětí. Popis KA3 je srozumitelný, doba realizace po celou dobu projektu je akceptovatelná, povinný výstup v podobě metodiky MDT bude v souladu s výzvou vytvořen. K procesní stránce a fungování MDT informace v žádosti nejsou uvedeny, bude řešeno až v průběhu realizace projektu; je to negativní moment, pokud ani není uveden alespoň předpokládaný počet členů (velikost MDT). V KA4 je plánováno individuální a skupinové poradenství a programy pro rozvoj dětí, což jsou činnosti obecně napomáhající k řešení problémů souvisejících s předčasnými odchody ze vzdělávání, u příměstských táborů a výletů je vazba na řešený problém volnější, avšak jejich začlenění s cílem adaptace a socializace předškolních dětí je akceptovatelné. Není uvedena minimální hodinová dotace táborů a výletů, není zřejmé; kolik účastníků budou mít činnosti D. a E. Zcela totožné výhrady se týkají příměstských táborů v KA 5, aktivita D. (pod kterou mj. spadá i 9 výletů, bez hierarchického/samostatného vymezení i další specifikace), chybí hodinový rozsah táborů i výletů, počet účastníků. KA5, která má podobnou strukturu činností jako KA4, je zaměřena na mladší školní děti, obsahuje navíc dílčí aktivitu Dětský klub. Chybí uvedení hodinové dotace, resp. provozní doby Dětského klubu. U</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

										<p>KA4 je jako zodpovědný uveden Mateřský klub Šnek o.p.s., partnerem projektu je ale Kraslický Šnek, o.p.s. Podstatnou část KA6 tvoří realizace sociální služby SAS, kterou zajišťuje mimo rozpočet projektu partner bez finančního příspěvku Člověk v tísni o.p.s. (financováno z dotace na sociální služby z rozpočtu Karlovarského kraje). Popis této sociální služby do projektu sice vypovídá o záměru komplexní podpory cílové skupiny, nicméně z organizačního hlediska není vyjasněno, zda do výstupu klíčové aktivity patří i osoby podpořené v rámci sociální služby, v jaké formě bude podpora těchto účastníků v projektu sledována, a jak bude vyřešena otázka vykazování výstupů financovaných z jiného dotačního titulu v rámci projektu financovaného z OPZ+. Požadováno vyjmutí popisu realizace sociální služby SAS z KA6. KA7 je srozumitelně popsána. Plán aktivit je, i přes výhrady, realizovatelný a přínosný.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4205	4205_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Kraslice
Název žadatele:	Město Kraslice
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004205

Krácení celkem	1 862 340,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	334 250,00
Požadovaná podpora PN	7 982 860,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	253 250,00
Podpora v PN po krácení	6 120 520,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 650 650,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	81 000,00
---------------------------------	-----------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.2	Odborný garant/metodik Město KA 1-7	420,00	2 880,00	1 209 600,00	420,00	1 440,00	604 800,00	604 800,00	Není jednoznačně zdůvodněn rozsah zapojení pracovníka v počtu 2880 hodin, s ohledem na zapojení pozice v KA požadováno krácení na 50 %, tj. na 1440 hodin.
1.1.1.3.1	Expert MDT Město KA2	600,00	2 550,00	1 530 000,00	600,00	1 050,00	630 000,00	900 000,00	V položce není zdůvodněn počet 2550 hodin, požadováno krácení na 1050 h (30 setkání x 5 h x 7 osob).
1.1.1.3.2	Vedoucí svépomocné skupiny, lektor MK Šnek KA4	450,00	288,00	129 600,00	0,00	0,00	0,00	129 600,00	Krácení položky v plné výši, položka není uvedena v přehledu nákladů žádné KA. Z přehledu nákladů KA4 vyplývá, že v KA4 uvedené skupinové poradenství mohou zajišťovat např. v přehledu uvedení sociální pracovník města nebo partnera. Uvažováno i vzhledem ke KA5 - v KA5 jsou v popisu uvedeny svépomocné skupiny, na tuto činnost není v projektu žádná speciální pozice určena, tudíž aktivita bude muset být realizována některou z pozic uvedených v přehledu nákladů KA5.
1.1.3.1.2.2	kancelářská židle MK Šnek	5 000,00	2,00	10 000,00	5 000,00	1,86	9 300,00	700,00	Počet kusů převyšuje součet úvazků realizačního týmu partnera MK Šnek, který po krácení položky 1.1.1.3.2 činí 1,86 ks.
1.1.3.1.2.3	kancelářský stůl MK Šnek	10 000,00	2,00	20 000,00	10 000,00	1,86	18 600,00	1 400,00	Počet kusů převyšuje součet úvazků realizačního týmu partnera MK Šnek, který po krácení položky 1.1.1.3.2 činí 1,86 ks.
1.1.3.1.2.6	židle dětský klub MK Šnek	3 000,00	16,00	48 000,00	1 500,00	16,00	24 000,00	24 000,00	Jednotková cena 3000 Kč převyšuje obvyklou cenu židle ve výši 1500 Kč.
1.1.3.1.2.7	SKříň policová poradna MK Šnek	6 000,00	2,00	12 000,00	6 000,00	1,86	11 160,00	840,00	Počet kusů převyšuje součet úvazků realizačního týmu partnera MK Šnek, který po krácení položky 1.1.1.3.2 činí 1,86 ks.
1.1.4.2.1	Tisk metodiky KA3 Město	50 000,00	1,00	50 000,00	10 000,00	1,00	10 000,00	40 000,00	Chybí adekvátní zdůvodnění jednotkové ceny 50000 Kč při počtu 60 ks výtisků, požadováno krácení na 10000 Kč.
1.1.4.2.2	Vstupné pro děti příměstský tábor/výlet KA4 MK Šnek	40 500,00	1,00	40 500,00	22 500,00	1,00	22 500,00	18 000,00	Není vysvětleno, jak byla stanovena částka pro jeden vstup ve výši 450 Kč. Není uvedeno, o jaké vstupy, do jakých zařízení, institucí a za jakou cenu obvyklou se jedná. Krácení na cenu 250 Kč, kterou lze považovat jako za jednorázové vstupné pro dítě za příměfenou, a to i s ohledem na to, že se bude jednat o skupinové aktivity (výlety), a tudíž i o skupinové vstupné. Výpočet - 250 x 90 = 22 500 Kč. (Např. cena jednodenního vstupu do Zoo Praha pro dítě 3-15 let je 250 Kč, při e-vstupence 200 Kč).
1.1.4.2.3	Vstupné pro děti příměstský tábor/výlet KA5 MK Šnek	40 500,00	1,00	40 500,00	22 500,00	1,00	22 500,00	18 000,00	Není vysvětleno, jak byla stanovena částka pro jeden vstup ve výši 450 Kč. Není uvedeno, o jaké vstupy, do jakých zařízení, institucí a za jakou cenu obvyklou se jedná. Krácení na cenu 250 Kč, kterou lze považovat jako za jednorázové vstupné pro dítě za příměfenou, a to i s ohledem na to, že se bude jednat o skupinové aktivity (výlety), a tudíž i o skupinové vstupné. Výpočet - 250 x 90 = 22 500 Kč. (Např. cena jednodenního vstupu do Zoo Praha pro dítě 3-15 let je 250 Kč, při e-vstupence 200 Kč).
1.1.4.2.4	Vstupné pro děti příměstský tábor/výlet KA6 Město	11 250,00	1,00	11 250,00	6 250,00	1,00	6 250,00	5 000,00	Není vysvětleno, jak byla stanovena částka pro jeden vstup ve výši 450 Kč. Není uvedeno, o jaké vstupy, do jakých zařízení, institucí a za jakou cenu obvyklou se jedná. Krácení na cenu 250 Kč, kterou lze považovat jako za jednorázové vstupné pro dítě za příměfenou, a to i s ohledem na to, že se bude jednat o skupinové aktivity (výlety), a tudíž i o skupinové vstupné. Výpočet - 250 x 25 = 6 250 Kč. (Např. cena jednodenního vstupu do Zoo Praha pro dítě 3-15 let je 250 Kč, při e-vstupence 200 Kč).
1.1.6.5.1	Přímá podpora pro děti MK Šnek KA 4,5	90 000,00	1,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00	Není dostatečně zdůvodněna nezbytnost a efektivita položky, není jasný obsah položky, požadováno krácení v plné výši.
1.1.6.5.2	Přímá podpora pro děti Město KA 6	30 000,00	1,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	Není dostatečně zdůvodněna nezbytnost a efektivita položky, není jasný obsah položky, požadováno krácení v plné výši.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Příprava a podpora rodiny a dítěte na školní vzdělávání -  
prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v ORP Mariánské Lázně  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004209

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 1. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 28,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost svou strukturou a popisem neodpovídá složitosti a rozsáhlosti plánované realizace. Potřebnost projektu je zdůvodněna pouze na obecné úrovni, není jasné, jaká je konkrétní situace na jednotlivých 18 školách a žádost nijak nezohledňuje jejich individuální situaci, velikost, strukturu žáků, sociodemografická specifika atd, rovněž motivace k zapojení jednotlivých škol není popsána přesvědčivě. Cíle projektu nejsou správně nastavené, nejsou SMART a žadatel nemá stanovené žádné mechanismy a nástroje sledování dopadu realizovaných aktivit na CS ani zapojené školy - cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, není zřejmé, jak žadatel posoudí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS. Nejsou komplexně zmapovány a vytipovány ve všech školách děti, které by potřebovaly navržené formy podpory. Není provedeno vymezení velikosti CS, chybí kvantifikace CS, uveden je pouze počet osob z CS, které se zapojí do projektu. Není zřejmý potenciál CS zapojit se do aktivit projektu. RT není dostatečně velký na zvládnutí takto organizačně a logisticky náročného projektu, nemá dostatečně podrobně a konkrétně rozepsané náplně práce, které navíc ne zcela korespondují s náplní aktivit. RT také nemá kapacitu na skutečně individuální, intenzivní a komplexní práci s CS, zejména práce s rodiči je ale popsána velmi nedostatečně. V projektu není zajištěna kontinuita a není jasné, jak budou aktivity na sebe navazovat a jak bude CS projektem procházet. U KA se jedná převážně o jednorázové a/či krátkodobé činnosti. Indikátory i rozpočet jsou sestaveny zdánlivě precizně, ale podrobné výpočty jsou již méně vypovídající. Cílová hodnota indikátorů 600000 by měla být upravena na hodnotu 140, 670102 na 700 a u indikátoru 670031 by měla být rovněž nižší (při správném započítání pozic, které pracují či dle své povahy mají pracovat s CS projektu). Vzhledem k očekávanému nízkému přínosu projektu pro CS hodnotíme celkové náklady na projekt jako nepřiměřené. Projekt je celkově příliš ambiciózní a rozsáhlý a zároveň není dostatečně podrobně a kvalitně zpracovaný. Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise nedoporučuje projektovou žádost k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano



<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Žadatel dokládá potřebnost realizace projektu obecnými statistikami a dokumenty za celý Karlovarský kraj, případně za ORP Mariánské Lázně, které potřebnost projektu v obecné rovině potvrzují. Není ale zcela zřejmé, z jakých zdrojů žadatel při formulaci problémů nakonec vychází (výstupy z MAS, zkušenosti žadatele, jiné zdroje?), není jasné, jak a kým jsou problémy identifikovány, kdo a jak mapoval výchozí stav, kdo zvolil priority. Není zřejmý rozsah popisovaných problémů a míra jejich dopadu. Na úrovni jednotlivých škol je potřebnost projektu zdůvodněna jen velmi stručně a obecně, pokud je vůbec uvedena konkrétně, tak pouze v rovině uvedení počtu dětí, které odpovídají CS, bez dalších specifik (v jakém věku děti jsou, jaké jsou jejich další sociodemografické specifiky atd.). Motivace k zapojení jednotlivých škol také není popsána přesvědčivě, ve vyjádřeních zájmu se objevují např. takovéto nicneříkající důvody pro zapojení: „Rádi se podílíme na společných projektech v regionu“ (Mateřská škola Klimentov). V základní úrovni a bez větší konkretizace jsou popsány způsoby, jakými byl dosud problém řešen, žadatel také pouze uvádí, že v území ORP Mariánské Lázně je počet sociálních služeb, které by byly zaměřeny na děti školního věku, nedostatečný. Cílová skupina je popsána nekonkrétně. CS není jasně strukturována, vymezena. Žadatel např. na jedné straně uvádí, že ohrožení předčasným ukončením vzdělávání není pouze problémem rodin ze soc. vyloučeného prostředí a mnohdy se tento problém může vyskytnout v běžných rodinách, či rodinách samoživitelů a samoživitelek, či paradoxně ve vysokopříjmových rodinách, uvádí pak ale, že se projekt se zaměřuje na děti a jejich rodiče, kteří často pocházejí z nízkopříjmových rodin. V žádosti je uvedeno, že CS jsou děti od 0-14 let, což ovšem nekoresponduje s realitou, v MŠ jsou děti až od 2 let a v ZŠ se týká i 15letých dětí, v případě dětí ohrožených neukončením školní docházky může jít i o 16leté. Nejsou komplexně zmapovány a vytipovány ve všech školách děti, které by potřebovaly navržené formy podpory, jejichž rodiny jsou zatíženy popsány problémy, což by výrazně podpořilo potřebnost projektu. Projekt není dostatečně zacílený na ohrožené rodiny, ani na školy nejvíce ohrožené předčasnými odchody nebo s největším podílem ohrožených dětí (zapojené školy neuvádí podíl předčasných odchodů). Počet zapojených dětí, rodičů a rodin je nejasný, informace v žádosti nejsou zcela jednoznačné a není jasné, jaký bude podíl dětí z MŠ a ZŠ. Není jasné, jestli jsou do projektu zapojeny všechny školy v ORP Mariánské Lázně, nebo jen vybrané/nejvíce potřebné (v analýze je uvedeno, že je tam 19 škol),</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

									konkrétní situace škol není nijak zohledněna. Není také zcela jasné, jestli jde o ORP Mariánské Lázně nebo o Mariánskolázeňsko. V projektu je zapojeno 18 partnerských škol (8 MŠ, 6 ZŠ a 4 ZŠ a MŠ) v celkem v cca 10 obcích, ale podrobnější údaje o skladbě žáků a situaci v obcích nejsou uvedeny, ačkoliv se školy velmi liší velikostí i typem. Žadatelem není zmapováno území vzhledem k celkové velikosti CS v území, potenciál CS rodin a dětí pro zapojení do aktivit projektu. Dále žadatel argumentuje velkým počtem ukrajinských dětí ve školách v regionu, nicméně v rámci projektu tato skupina není nijak konkrétně zohledněna. Není provedeno vymezení velikosti CS, chybí kvantifikace CS, uveden je pouze počet osob z CS, kteří se zapojí do projektu. Není zřejmý potenciál CS zapojit se do aktivit projektu. Není zřejmý rozsah popisovaných problémů a míra jejich dopadu, informace popisující rozsah popsanych problémů jsou pouze obecné. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50		Ano	

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00	12,50	6,25	nedostatečné	<p>Hlavní cíl projektu je relevantním cílem, zaměřen je ve své formulaci spíše systémově s důrazem na vytvářený systém v území, nikoli s důrazem na podporu CS. Obdobně je zaměřena také formulace čtyř dílčích cílů, kdy dva ze čtyř cílů jsou zaměřeny na vytvoření systému podpory. Cíle jsou provázány s aktivitami projektu, provázání ale nejasné, v žádosti o podporu je např. u KA5 uvedeno, že souvisí s plněním cíle IV., v Příloze č. 7 ale není tato aktivita uvedena jako ta, jejíž prostřednictvím bude cíl naplňován (pravděpodobně se jedná o chybu, kdy nebyla žadatelem přepsána KA4). Cíl II. je spíše podcílem cíle I, jeho výstupem, vytvořeným nástrojem pro fungování systému pro podporu CS a nemusel by ani být samostatně definován. Ani další cíle nejsou vhodně formulovány a v jejich formulaci je obsažen spíše postup, nástroj pro dosažení cíle, nikoli cíl samotný. Cíle sice vycházejí z popsaných potřeb CS, chybí jim ale konkrétnost, měřitelnost, což souvisí se slabě popsanou, definovanou a konkretizovanou CS. Patrné je to především u cílů III. a IV. zaměřených na podporu CS, které nejsou konkrétní, nejsou měřitelné (žadatel jejich měřitelnost spatřuje v počtu podaktivit). Kvantifikace je uvedena pouze v úrovni výstupů, tedy v počtu zapojených osob z CS v rámci jednotlivých aktivit a v rozsahu jednotlivých aktivit. Pouze tyto kvantitativní výstupové údaje ale neposkytují vhodnou informaci o tom, jakým způsobem, v jaké míře přispěla účast v projektu k řešení problémů osob z CS. Nelze nijak posoudit úspěšnost a efektivitu dosažení stanovených cílů, případně jejich udržitelnost. Není jasné, jak konkrétně se realizace projektu projeví na školní úspěšnosti zúčastněných dětí, na jejich prospěchu, docházce do školy, jestli se nějak (a jak) změní procento předčasných odchodů ze vzdělávání v jednotlivých školách nebo alespoň celkově v regionu. Z tohoto pohledu není intervenční logika projektu správně nastavena.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	-------	------	--------------	--	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nejsou uvedeny jednoznačně definované konkrétní cíle, které by byly měřitelné, kvantifikované, nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Takto definované cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů, ani nedefinuje, co si pod těmito cíli konkrétně představuje. Není zřejmé, jak žadatel posoudí, zjistí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS. Není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel u osob z CS dosáhnout a v jakém rozsahu, a není ani zřejmé, jak to žadatel zjistí, ověří. Nejsou sledovány žádné změny v situaci CS, konkrétních účastníků projektu, ani zapojených škol. Žadatel bude sledovat pouze účast CS na aktivitách, podepsané rozvojové plány a dohody o vstupu do projektu apod.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Žadatel naplánoval pro realizaci projektu rozpočet pouze s osobními náklady, dodrženy jsou limity obvyklých mezd/platů OPZ+. Žadatel v příloze uvádí precizní tabulky s výpočty úvazků RT, počty hodin na jednotlivé aktivity, % činnosti členů RT v jednotlivých aktivitách, čerpání hodin na DPP v čase a rozdělení úvazků mezi dva hlavní partnery. V tomto ohledu je rozpočet sestavený správně a srozumitelně. Rozpočet neobsahuje žádné jiné než osobní náklady. Náklady na ostatní činnosti jsou uvedené pouze v procentech u jednotlivých aktivit a nejsou podrobně popsány. (Žadatel v příloze uvedl přesné rozdělení podílu nákladů ke každé aktivitě, uveden je procentuální objem práce pozic v projektu na jednotlivých aktivitách. To je poněkud matoucí, vyplývalo by tak z toho, že z každého úvazku připadá nějaká část úvazku na řízení projektu, tedy potenciálně na nepřímé náklady, např. u metodika 10 procent z půl úvazku, takto to ale žadatel pravděpodobně nezamýšlel.) Žadatel v rámci RT neuvádí pozice hrazené v NN, jako je projektový a finanční manažer, což je u takto organizačně složitého projektu problematické. V náplni RT práce jsou uvedeny i některé potenciálně NN (Metodik) nebo činnosti nespádající do této výzvy (Sociální pracovník a osobní poradce - řešení problematiky vhodného bydlení a finanční nestability), další pozice mají v popisu náplně práce činnosti, které nejsou uvedeny v aktivitách např. Speciální pedagog - screening MŠ skrze testování iSophi. Náplň práce Metodika neodpovídá definici pozice Metodika dle OPZ+. V popisu RT v žádosti je uveden Metodik na 2x0,5 úvazku, a naopak tam není uvedena pozice Osobní poradce. Sazby všech členů týmu na pracovní smlouvu jsou stanoveny u všech stejně, bez ohledu na pozici, požadovanou odbornost či kvalifikaci a celkově jsou poměrně nízké. Celkově jsou úvazky RT vzhledem k náročnosti a velikosti projektu, počtu škol a velikosti CS stanoveny nízkou, zároveň ale nejsou dostatečně podrobně popsány a není zřejmé, co konkrétně a jak budou jednotliví členové RT dělat a čeho všeho se zúčastní a jak budou konkrétně pracovat s CS. Z výše uvedených důvodů nelze navrhnout případné krácení úvazků ani položek, ani posoudit přiměřenost jednotlivých položek/výši úvazků jednotlivých členů RT. Vzhledem k očekávanému nízkému přínosu projektu pro CS hodnotíme celkové náklady na projekt jako nepřiměřené. Nad rámec hodnocení kritéria (nemá vliv na výši udělovaného deskriptoru) lze uvést, že míra spolufinancování vzhledem k počtu obyvatel žijících na území DSO Mariánskolázeňsko má být správně stanovena na 10 % (nikoliv na 5 %).</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Hodnoty indikátorů jsou detailně popsány, stanovení hodnot indikátorů je popsáno v rozvržení na jednotlivé aktivity v rámci přílohy č. 11, i s takto detailním popisem stanovení hodnot indikátorů jsou stanovené hodnoty ale nejasné, nepřehledné. Žadatel uvádí, jakým způsobem rozdělil počet zapojených osob z CS (180) do hodnot indikátorů 600000 a 670102. Celkově je ale nejasný počet zapojených osob, rodin, dětí. V popisu CS v žádosti o podporu žadatel uvádí, že v rámci projektu bude podpořeno celkem 180 dětí, min. 100 žáků a 500 rodičů, v KA 1 plánuje zapojit 180 rodin. Celková hodnota indikátorů v počtu zapojených osob z CS je 1020. Ze zmapování CS není vůbec zřejmé, zda takto velký počet osob z CS potřebuje řešit popsané problémy formou aktivit navržených v rámci projektu. Žadatelem je popsáno určení hodnoty indikátoru 600000, i když v KA 1 a KA 5 není jednoznačně zřejmý rozsah zapojení osob z CS, není tak zřejmé, jak žadatel určil, že právě tento počet bude čerpat podporu vyšší než 40 hodin. Mapování území, kontaktování osob z CS, nábor osob z CS nelze pokládat za podporu osob z CS, hodnota indikátoru 600000 by tedy měla být upravena na hodnotu 140 a 670102 na 700. Žadatel také nemá uspokojivě vyřešený problém překryvu CS a účastníků jednotlivých aktivit, přechodu dětí z MŠ do ZŠ, účasti žáků několik let po sobě apod. Takže celkový počet účastníků nelze nijak ověřit, ani přepočítat. Jakkoliv se zdá počet účastníků s nebagatelní podporou vysoký, většinu z nich tvoří účastníci příměstských táborů, což je jednorázová aktivita (90 osob). Další část tvoří účastníci školního klubíku (20 osob), což je spíše volnočasová aktivita. Zbytek 30 až 60 osob (podle způsobu vypočtu) tvoří rodiče podpoření v rámci KA4 a KA5 o jejichž konkrétní podpoře se toho v žádosti mnoho nedozvíme. Není jasné, jakou podporu konkrétně obdrží a proč a na základě čeho, jakou formou, v jakém rozsahu, od koho, kde atd. Cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb - úvazky - žadatel do údaje započítává úplně všechny úvazky z projektu, ale z popisu náplně práce členů RT přímo nevyplývá, že všichni členové RT budou pracovat v přímé práci s CS a metodik v náplni práce správně ani práci s CS mít nemá. Cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb by tedy správně měla být nižší. Cílová hodnota indikátoru 805000 je nastavena správně, správně by se ale mělo jednat o metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, čemuž by měl odpovídat název i obsah, viz kr. 4.2. Cílová hodnota indikátorů 622002 a 679001 mají správně uvedenu nulovou hodnotu, u indikátorů však chybí popis; plnění těchto</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

									indikátorů se sleduje v průběhu realizace projektu. Nad rámec hodnocení tohoto kritéria (nemá vliv na výši udělovaného deskriptoru) lze uvést, že hodnota specifických datových položek má být správně nulová.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS není v projektu popsáno dostatečně. Projekt je velmi složitý a nedostatečně popsáný. Účastní se ho velké množství škol (18) na několika místech realizace (cca 10 obcí). CS jsou rodiče dětí, děti z MŠ, žáci ze ZŠ a bude realizován tři roky. Žadatel se nepodařilo srozumitelně popsat cestu CS projektem od kritérií výběru účastníků až po ukončení spolupráce. Není jasné, jak na sebe aktivity budou navazovat, ze žádosti není patrná systematická, komplexní v případě potřeby dlouhodobá práce s celou rodinou. Není jasné, jak bude zajištěna návaznost aktivit projektu, zda se budou osoby z CS účastnit nějakého minimálního počtu aktivit tak, aby se jednalo o komplexní podporu a ta byla efektivní, nebo zda bude účast v některé z aktivit podmíněna účastí v jiné aktivitě. Žadatel uvádí, že bude osloveno 200 rodin z cílové skupiny v průběhu realizace a 180 se jich přihlásí do projektu. Není zřejmé, jak žadatel určil, že osloví právě 200 rodin z CS. Nereálné je přihlášení 180 z 200 oslovených, to je příliš vysoká úspěšnost vzhledem také k žadatelem popisované problematické motivaci a vztahu rodičů dětí ke vzdělávání. Uvádí také, že 30 rodin vstoupí do projektu a uzavře dohodu o vstupu do projektu, v tomto ohledu je kvantifikace zapojených osob z CS nejasná. Projekt má velmi vysoký počet účastníků, ale jde hlavně o jednorázové ad hoc aktivity bez další návaznosti na další činnosti (příměstský tábor), navíc z části nevhodné pro CS (přednášky, kurzy, besedy). Některé z těchto aktivit navíc vůbec nepracují s motivací CS a s rizikem, že primární CS se na tyto dobrovolné aktivity prostě nedostaví. (Takto plošně postavený projekt budou využívat především motivovaní a zainteresovaní rodiče). Chybí zde pravidelná a intenzivní individuální práce s dětmi i rodiči, doučování a asistence, RT nemá na komplexní práci s rodinou dostatečnou kapacitu. Není zde popsána kontinuita práce s celou rodinou v čase, projekt je geograficky i obsahově roztržitý, chybí jednotící prvek. Není zřejmý konkrétní přínos pro CS.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Klíčové aktivity projektu jsou popsány v zásadě dostatečně, je zřejmé, jaké základní činnosti by měly být v rámci jednotlivých aktivit realizovány. Dvě aktivity zaměřené na přímou práci s CS - KA4 a KA5 - ale nejsou místy popsány dostatečně podrobně a srozumitelně, aby bylo jak zřejmé, jak budou KA probíhat (kde, popř. jak časově, kým budou realizovány apod.). U škol, které jsou partnery projektu, není popsáno, jakým způsobem budou do projektu zapojeny (v jakém rozsahu). Doložen je harmonogram aktivit, málo jasná je ale prostupnost osob z CS mezi aktivitami a návaznost KA. Výstupy aktivit jsou popsány, kvantifikovány, uveden je rozsah aktivit, délka trvání většiny dílčích činností. Není jasné, kde bude realizace aktivit probíhat, jestli v každé obci nebo na každé škole zvlášť, nebo centrálně v Mariánských Lázních. Např. v případě KA 05 C Školní klubík je zcela zřejmé, že bude probíhat pouze na jednom místě a není uvedeno na jakém a proč. V rámci projektu je zapojeno 18 škol a klubík bude pouze na jednom místě, což žadatel nijak nevysvětluje. Podobně je to i s ostatními aktivitami, bude 18 míst realizace v 10 obcích po celém ORP. Žadatel nijak nereflexuje, ani v RT, ani v aktivitách, jak extrémně náročná, jak logisticky, tak časově realizace bude, touto skutečností se v žádosti vůbec nezabývá. V žádosti o podporu v kapitole „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“ je uvedeno 7 aktivit, v žádosti i přílohách je jich pak popisováno 6. KA2 tedy není popsána příliš realisticky. V rámci KA3 je uvedena osnova metodiky, její rozsah, náklad, není uvedeno, jakým způsobem se bude metodika validovat spolu s dalšími aktéry, kteří by ji měli znát, využívat, není jasné, jak s ní budou další aktéři seznámeni, není zřejmé, zda budou mít možnost připomínkovat ji v přípravě či případně ji pilotně testovat, není uvedeno, kdo metodiku napíše/sestaví. Žadatel také zaměňuje název metodiky, která se primárně nemá týkat přechodu dětí z MŠ do ZŠ (jak někde uvádí žadatel) ale prevence a řešení předčasných odchodů ze vzdělání. U KA 4 je ve výstupu podaktivity B uveden chybný počet MŠ 15, v projektu jich je zapojeno 13. KA 5 je zaměřena na síťování, adaptaci, podporu motivace, chybí ale konkrétní a důležitá podpora pro prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání, a to doučování a podpora zvyšování kompetencí rodičů pro zvládnutí pomoci při vzdělávání, školní přípravě dětí. Většinu aktivit tvoří jednorázové a krátkodobé činnosti bez přímé návaznosti na další aktivity. Aktivity netvoří smysluplný a provázaný celek, na to je projekt nedostatečně popsán až fragmentární, cílová skupina příliš velká a obecně definovaná, míst realizace je příliš mnoho.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----



## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Bludiště  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004213

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 1. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 93,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na snižování rizika předčasných odchodů ze vzdělávání dětí ze sociálně vyloučené lokality Chanov, a to formou multidisciplinární spolupráce mezi žadatelem, základní školou, střední školou a sociálními službami, a formou individuální práce s cílovou skupinou. Je uveden podrobný popis s definováním problému, který bude realizací projektu řešen a který je skutečně potřebné řešit. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna, je podložena analýzou sociálně vyloučené lokality Chanov i vyjádřením základní školy, jež je do realizace projektu zapojena jako partner bez finančního příspěvku. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný, opírá se o relevantní a ověřitelné zdroje. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Do projektu bude zapojena cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je adekvátní k obsahu projektu. Cílová skupina je specifikována, jsou definovány její potřeby i schopnosti se do realizace aktivit zapojit. Zájem osob z cílové skupiny o aktivity projektu a jejich podobu není doložen. Z popisu cílů je zřejmé, kolik osob bude v rámci realizace jednotlivých aktivit podpořeno a jakých změn má být projektem dosaženo. Metodika, jak budou tyto změny ověřovány, ani měřitelná kritéria k ověření dosažení cílů ale nejsou specifikovány. Projekt tvoří 8 klíčových aktivit, jejichž realizace povede k dosažení cílů. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a žadatelem realizovatelné. Způsob zapojení cílové skupiny do projektu koresponduje s jejími potřebami. Nastavení indikátorů vykazuje dílčí nepřesnosti. Dosažení nastavených hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Rozpočet projektu je přiměřený k rozsahu aktivit a výstupům projektu. Krácení rozpočtu není navrženo.

HK doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek:

- Upravit popis indikátoru 600 000 tak, aby bylo zřejmé, že 10 osob, zahrnutých do celkové hodnoty tohoto indikátoru, naplní účasti na aktivitě KA07 podporu vyšší než bagatelní.
- Vynulovat hodnotu indikátoru 679001 a doplnit popis "Indikátor bude sledován v průběhu realizace

projektu".

- Nastavit hodnotu indikátoru 670031 na 4,05 odpovídající součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou a uvedení popisu indikátoru.
- Vyjmout SŠ technickou Most ze subjektů v žádosti o podporu. SŠ je do realizace zapojena jako spolupracující organizace, nikoliv jako další zapojený subjekt.
- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na snižování rizika předčasných odchodů ze vzdělávání dětí ze sociálně vyloučené lokality Chanov, a to formou multidisciplinární spolupráce mezi žadatelem, základní školou, střední školou a sociálními službami. Projektové aktivity jsou zaměřeny zejména na podporu kompetencí dětí a jejich rodičů směřujících ke zvýšení motivace dětí ke vzdělání. Projekt je zaměřený na dlouhodobý problém, který je skutečně třeba řešit, což potvrzuje přiložená analýza sociálně vyloučené lokality Chanov i vyjádření základní školy, jež je do realizace projektu zapojena jako partner bez finančního příspěvku. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Jsou uvedeny příčiny, které definovaný problém způsobují. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána, i jakým způsobem bude této změny dosaženo. Předkládaný projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je zcela adekvátní k obsahu projektu. Žadatel již s pracovníky ZŠ vyloučil rodiny vhodné k podpoře. Projekt je dobře popsán, má logickou strukturu, s vhodně nastaveným harmonogramem realizace jednotlivých aktivit. Zvolené klíčové aktivity jsou k naplnění obsahu projektu a dosažení plánovaného cíle vhodné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Záměr projektu je v souladu s výzvou. Hlavním cílem projektu je snížení míry rizika předčasných odchodů žáků ze systému základního vzdělávání. K dosažení hlavního cíle definoval žadatel dílčí cíle, zaměřené jak na cílovou skupinu dětí a žáků, tak na cílovou skupinu rodičů. Dílčí cíle jsou tak vzájemně provázané. Projektové aktivity jsou zaměřeny na splnění dílčích cílů, časově a logicky na sebe navazují, vhodně se doplňují, jsou dostatečně popsané a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně vzhledem k potřebám cílové skupiny. Cíl projektu je nastaven správně, zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k jeho splnění. Plánovaná změna má potenciál řešit problém cílové skupiny. Intervenční logika projektu funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Vyhodnocení úspěšnosti práce s cílovou skupinou bude vykonávat každý člen realizačního týmu za tu část aktivity, za jejíž realizaci je zodpovědný. Tyto informace budou předávány členům multidisciplinárního týmu a bude na ně brán zřetel i při tvorbě metodiky. Měření naplnění cílů bude dále prováděno na základě vyhodnocení 50 individuálních plánů, jejichž součástí budou i záznamy situace před vstupem do projektu. Partnerská základní škola bude zpracovávat a předávat statistiky. Předpokladem je posun u minimálně 70 % účastníků v minimálně čtvrtině sledovaných okruzích. Bylo by vhodné doplnit měřitelná kritéria, dle kterých žadatel plánuje ověření dosažení cílů, případně uvést metodiku ověření. Rovněž není upřesněno, jakým způsobem bude metodik v rámci své náplně práce provádět evaluační šetření. Každá z plánovaných aktivit, zaměřených na přímou práci s cílovou skupinou, má uveden počet podpořených osob. Kritéria, jak bylo realizací aktivit dosaženo dílčích cílů, definována nejsou. I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni plnění nastavených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, srozumitelný, obsahuje primární náklady na zajištění realizačního týmu (osobní náklady tvoří 97,6 % přímých nákladů). Výše úvazků odpovídá rozsahu a zaměření projektu, jednotlivé pozice včetně náplně činnosti jsou popsány. Je uvedena předpokládaná intenzita zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do realizace jednotlivých klíčových aktivit, jejich zapojení je relevantní. U každé klíčové aktivity je uveden přehled relevantních nákladů. Jednotkové sazby v osobních nákladech odpovídají obvyklým mzdám/platům v rámci OPZ+. Potřebnost neinvestičních výdajů (spotřebního materiálu) je odůvodněna. Nákladovost projektu je adekvátní k plánovaným výstupům. Krácení rozpočtu projektu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Hodnotu indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků stanovil na 105, což dostatečně dobře vysvětluje a tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Pouze u popisu počtu podpořených osob v rámci KA 07 je třeba upřesnit popis tak, aby bylo zřejmé, že 10 osob, zahrnutých do celkové hodnoty tohoto indikátoru, naplní účasti na této aktivitě podporu vyšší než bagatelní. Hodnota indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena na 40 a je podrobně popsána. Indikátor 679001 Počet podpořených Romů patří mezi indikátory, které jsou sledovány v průběhu realizace projektu. Je proto třeba jeho cílovou hodnotu vynulovat. Dalším výstupem projektu bude vytvořená Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Jedná se o povinný výstup, určený danou výzvou. Metodika je zahrnuta do indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů. Dosažení takto nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Aktivita projektu jsou zaměřeny na přímou práci s cílovou skupinou. Všichni členové realizačního týmu, kromě pedagogů a tvůrce videí, budou poskytovat přímou práci. Je potřeba nastavit i hodnotu indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb - úvazky pracovníků, a to ve výši součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou, tj. na hodnotu 4,05. Nad rámec hodnocení tohoto kritéria (nemá vliv na výši přiděleného deskriptoru) požadujeme v části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Projekt je určen cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je adekvátní s ohledem na obsah a způsob realizace projektu. Cílová skupina je v žádosti podrobně popsána. Žadatel se zaměřuje na 2 věkové skupiny - děti ve věku 1 - 6 let a žáky 6.- 9. ročníku ZŠ a jejich rodiče, což dostatečně odůvodňuje. Žadatel navazuje na dosavadní aktivity v této oblasti, má navázané kontakty jak s cílovou skupinou, tak s partnerem. V přípravné fázi již vytypoval 20 rodin z celkového plánovaného počtu 50. Z popisu projektu ale není zřejmé, zda má žadatel zmapován i zájem ze strany cílové skupiny nebo vychází primárně z vlastních zkušeností a potřeb partnera. Riziko nízkého zájmu cílové skupiny o účast v projektu a nízký dopad projektových aktivit považuje žadatel za vysoké. K eliminaci tohoto rizika přizpůsobil zaměření obsahu aktivit "na míru" tak, aby byla cílová skupina k účasti na aktivitách dostatečně motivována. Neměl by být tedy problém s oslovením a zapojením cílové skupiny. Přesto neprokázání zájmu osob z cílové skupiny o aktivity projektu a jejich podobu je určitým nedostatkem. Způsob a rozsah zapojení osob z cílové skupiny do aktivit je zřejmý z popisu jednotlivých aktivit. Cílová skupina bude zapojena do projektu adekvátně jejím potřebám, ale i schopnostem a motivaci. Multidisciplinární princip je zajištěn.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Projekt bude realizován prostřednictvím 8 klíčových aktivit zahrnujících přímo práci s cílovou skupinou projektu, zpracování metodiky a činnost multidisciplinárního týmu. Jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují a doplňují se. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. U každé aktivity je uveden cíl, který má být její realizací dosažen a počet osob, které budou v rámci jednotlivých aktivit podpořeny. Jednotlivé klíčové aktivity jsou podrobně popsány. Je uveden harmonogram a způsob jejich realizace, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy, které odpovídají hodnotám nastavených indikátorů. Je zřejmé, že žadatel vychází ze svých zkušeností a má jasnou představu o způsobu realizace. V popisu klíčových aktivit ale chybí informace o evaluaci, jak bude sledováno naplňování vytýčeného cíle a jak bude hodnocena úspěšnost realizace. Realizace klíčových aktivit splňuje povinné podmínky dané výzvou. Jednou z podmínek výzvy je činnost multidisciplinárního týmu. Jeho členy jsou vedle sociálních pracovníků i pedagogové. Hodnotící komise upozorňuje, že úvazek osoby, u které je odměňování i jen částečně hrazeno z prostředků projektu OPZ+, může být maximálně 1,0 celkem u všech subjektů zapojených do daného projektu, tj. příjemce a partner, a to po celou dobu zapojení daného pracovníka do realizace projektu. Není zcela jasné, jak má tuto skutečnost žadatel ošetřenou u pedagogů (členů multidisciplinárního týmu), kteří dle přílohy Popis realizačního týmu pracují s cílovou skupinou na půdě škol v rámci svých pedagogických praxí. Druhá škola zapojená do realizace, Střední škola technická, je v příloze Vyjádření zájmu konkrétní školy o účast v projektu uvedena jako spolupracující organizace, v textu žádosti o podporu je ale uvedena jako Další zapojený subjekt, což není správně nastaveno, proto je potřeba ji ze subjektů žádosti vyjmout. Délka realizace je adekvátní rozsahu projektu a plánovaným výstupům. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených dílčích cílů i hlavního cíle projektu.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku



<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------

## Detail hodnocení

**Název projektu** My se školy nebojíme  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004215

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 1. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 71,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v Bukovanech. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání prostřednictvím působení multidisciplinárního týmu a individuální práce s CS. Žadatel reaguje na dlouhodobě nepříznivou socioekonomickou situaci rodin a zaměřuje se také na problém meziškolní mobility. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. A to především v rozsáhlých analytických přílohách. V předkládaném projektu nabízí řešení prostřednictvím aplikace multidisciplinárního přístupu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 7 cílových skupin, ne všechny jsou však v KA projektu adekvátně zařazené. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Soubor klíčových aktivit je vzhledem k potřebám cílové skupiny nastaven správně. Projekt je detailně propracován prostřednictvím projektové žádosti a příloh. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Slabými stránkami projektu jsou metodická nepřesnost v nastavení cílů projektu, dílčí nejasnosti v rozpočtu a nízká kvalita zpracování indikátorů. Projekt doporučujeme k podpoře.

HK doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek:

- Vyjmutí CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace a CS Veřejnost ze žádosti o finanční podporu.
- V popisu indikátoru 600 000 změnit termín bagatelní podpora za nebagatelní.
- Opravit hodnotu indikátoru 670 102 na z 90 na 20 a doplnit jeho popis tak, aby bylo zřejmé, jak byla jeho hodnota nastavena.
- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 0,98, což je skutečný součet všech úvazků v projektu a zároveň všech úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou.

- Zvýšit hodnotu indikátoru 805 000 na 3 a doplnit popis. Do indikátoru bude zahrnuta i Vstupní evaluační zpráva a bude změněn název Výstupní Závěrečné evaluační zprávy na Závěrečnou evaluační zprávu.
- Snížit hodnotu indikátorů 622 002 a 679 001 na 0 a do komentáře uvést, že budou sledovány v průběhu realizace projektu.
- Vyřadit workshopy pro rodiče s názvy Dluhové poradenství a Energetická gramotnost z popisu KA03. Jedná se o témata nepodporovaná výzvou.
- Vyjmutí činností, které nejsou podporované výzvou: zajišťuje sociální šetření, zabezpečení sociální agendy včetně řešení sociálně právních problémů v zařízeních poskytujících služby sociální péče, sociálně právní poradenství, analytická, metodická a koncepční činnost v sociální oblasti, odborné činnosti v zařízeních poskytujících služby sociální prevence, depistážní činnost, poskytování krizové pomoci, sociální poradenství a sociální rehabilitace, zajišťování potřeb žáků a rodičů z popisu pracovních činností sociálního pracovníka (externí odborník z oblasti - OSPOD).
- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.
- Upravit rozpočet podle navrženého krácení v tabulce Krácení rozpočtu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v obci Bukovany. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání prostřednictvím působení multidisciplinárního týmu a individuální práce s CS. Žadatel reaguje na dlouhodobě nepříznivou socioekonomickou situaci rodin, která se týká až 70 % žáků. Dále na nespolupráci některých skupin rodičů v oblasti vzdělávání a zaměřuje se také na problém meziškolní mobility. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje, a to především v rozsáhlých analytických přílohách. Potřebnost projektu je tak prokázána. V předkládaném projektu žadatel nabízí řešení prostřednictvím aplikace multidisciplinárního přístupu. Pro realizaci projektu zvolil 7 cílových skupin, ne všechny jsou však v KA projektu adekvátně zařazené. Zejména se jedná o CS Dobrovolníci, kam žadatel zařazuje organizace spadající do CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL. Dále pak zařazení CS Veřejnost do realizace projektu je diskutabilní, jelikož žadatel neprokázal, že na ni cílí podporu. Počítá pouze s možností jejího zapojení v KA3, přičemž tato aktivita je i podle názvu určena rodičům a uvedený počet podpořených osob se týká pouze rodičů. Ostatní vybrané cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro realizaci projektu nastavil žadatel jeden hlavní cíl, který dále rozčlenil do třech specifických cílů. Hlavní cíl projektu týkající se snížení předčasných odchodů žáků ze ZŠ Bukovany z 21 % na 5 % je nastaven velmi ambiciózně vzhledem k popisované situaci týkající se mobility obyvatelstva. Specifické cíle: Zavedení multidisciplinárního přístupu, Zavedení sociální intervence v obci a Individuální podpora rodin a žáků jsou v samotném těle žádosti nastaveny na obecné úrovni. Dle metodiky SMART je žadatel specifikuje v příloze č. 4 Projektový záměr. Z předložených popisů je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Formulace specifických cílů není zcela správná, protože neobsahuje cíl, cílový stav, ale výstup, resp. aktivitu. Ke specifickým cílům měla být uvedena jiná další měřitelná kritéria, než počty osob (žáků a rodičů) či akcí, protože tyto měřitelné hodnoty se týkají KA. Cíle bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Žadatel nastavil tři klíčové aktivity a doplňkovou aktivitu KA 00 Řízení projektu. Uvedené klíčové aktivity jsou v samotném těle žádosti o finanční podporu popsány obecně. Relevantní informace jsou obsaženy v příloze č. 4 Projektový záměr. Z tohoto popisu vyplývá, že KA jsou realizovatelné a že jejich obsah je zvolen správně. Lze tedy konstatovat, že soubor klíčových aktivit je vzhledem k potřebám cílové skupiny nastaven správně. Intervenční logika projektu je zřejmá i ze zpracovaného logického rámce.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V příloze č. 4 Projektový záměr žadatel jasně nastavuje, jakým způsobem bude sledovat naplňování jednotlivých cílů. Jsou uvedeny konkrétní materiály, dokumenty a podklady, kterými bude rozsah a míra plnění cílů dokladována. Ke každému specifickému cíli přikládá Indikátory splnění, což jsou v podstatě výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Důležitou roli hraje evidence spolupracující školy, metodika MDT, vstupní a závěrečná evaluační zpráva. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Příloha Rozpočet projektu také doplňuje informace k pracovní náplni pozic. V pracovní náplni Sociálního pracovníka (externí odborník z oblasti - OSPOD) jsou navíc uvedeny činnosti, které nejsou podporované výzvou: Zajišťuje sociální šetření, zabezpečení sociální agendy včetně řešení sociálně právních problémů v zařízeních poskytujících služby sociální péče, sociálně právní poradenství, analytická, metodická a koncepční činnost v sociální oblasti, odborné činnosti v zařízeních poskytujících služby sociální prevence, depistážní činnost, poskytování krizové pomoci, sociální poradenství a sociální rehabilitace, zajišťování potřeb žáků a rodičů. Požadujeme vyjmutí těchto činností z popisu pracovních činností u uvedené pozice. Rozpočet celkově hodnotíme jako podhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Chybí vyčíslení nákladů na činnosti související se zpracováním výstupů indikátoru 805000 (evaluace, metodika). Nejasný je i počet workshopů realizovaných lektory na DPP, kdy v rozpočtu projektu je nárokována částka na 9 workshopů, v popisu KA3 je uvedeno 8 workshopů a v přehledové tabulce témat vzdělávacích setkání je celkem 6 workshopů, nichž 3 budou realizovány opakovaně, tj. celkem 12 workshopů (viz příloha Projektový záměr). Položka 1.1.4.2.1. Projektové výjezdy pro žáky patří do kapitoly rozpočtu 1.1.6 Přímá podpora. HK navrhuje krácení a úpravu rozpočtu, viz příloha Krácení rozpočtu.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel nastavil hodnoty u 6 indikátorů. V žádosti o finanční podporu jsou hodnoty popsány velmi stroze a opět je potřeba popis hodnot dohledat v jiných částech žádosti a jejích přílohách. Navíc žadatel chybně užívá termín bagatelní a nebagatelní podpory. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je nastavena správně na 70. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit v příloze č. 4 Projektový záměr. Požadujeme opravu popisu hodnoty indikátoru v návaznosti na výši podpory. Hodnota indikátoru výsledku 670102 je nastavena na 90. Popis je velmi strohý. Žadatel uvádí, že jsou to všechny osoby, které budou alespoň jednou v projektu podpořeny v rámci realizace aktivit. Tento popis není zcela v souladu s definicí indikátoru. Do tohoto indikátoru se započítávají všichni účastníci projektu, kteří nejsou zohledněni v indikátoru 600 000 a jejichž podpora bude menší než 40 h. HK navrhuje snížení hodnoty indikátoru 607102 na 20, což odpovídá rozdílu 90 podpořených osob uvedených ve Specifických datových položkách a 70 podpořených osob v indikátoru 600 000. Současně požadujeme doplnění popisu. Hodnota indikátoru 805 000 nastavená na 2 neobsahuje všechny relevantní dokumenty. Do hodnoty tohoto indikátoru a do jeho popisu bude zahrnuta také v žádosti/přílohách uváděná Vstupní evaluační zpráva. Dále požadujeme opravu týkající se názvu Výstupní Závěrečné evaluační zprávy na Závěrečnou evaluační zprávu, která bude obsahovat informace dle Evaluačního plánu (příloha č. 6 Evaluační plán projektu). Hodnotu 2 indikátoru 622 002 a hodnotu 60 indikátoru 679 001 požadujeme snížit v obou případech na 0. Tyto indikátory bude žadatel sledovat v průběhu realizace projektu. Hodnota indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 1,2, což neodpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Požadujeme opravu na odpovídající hodnotu 0,98. Dosažení hodnot uvedených indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nad rámec hodnocení tohoto kritéria (nemá vliv na výši přiděleného deskriptoru) požadujeme v části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel zapojil CS do přípravné fáze projektu. Z analýzy výchozí situace vyplývá, že byly zjištěny relevantní informace a data jak od vedení spolupracující školy, tak od pedagogů a kontaktování byli také rodiče žáků. Projekt počítá se zapojením hlavní cílové skupiny (CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci) ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti a především z jejích příloh je jasné, jakým způsobem budou do projektu zapojeny děti. Není však zcela jasné, jak žadatel zajistí motivaci rodičů k jejich účasti v projektu. Resp. účasti na jednotlivých akcích, workshopech a individuálních konzultacích. Dále jak zajistí naplnění podpory min. 40 hod pro 30 rodičů, tedy podporu ve výši min. 1 200 hod. Rovněž není zcela jasné, jakým způsobem bude do projektu zapojena CS Dobrovolníci a CS Veřejnost. Vzhledem ke skutečnosti, že na tyto dvě CS není směřována přímá podpora, požadujeme jejich vyjmutí z projektové žádosti. Žadatel je nutné vytknout minimální popis jednotlivých cílových skupin v žádosti o finanční podporu.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----



<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně chaoticky. Např. v KA00 (Řízení projektu) je duplicitně uveden multidisciplinární tým (MDT jako tým, znovu pak člen MDT v rámci realizačního týmu), lektoři vzdělávacích a osvětových workshopů jsou bez zřejmé logiky samostatně vyčlenění (resp. nejsou součástí realizačního týmu). Toto schéma není srozumitelné. V příkladu plánu setkání MDT v bodu h) jsou mezi členy MDT uvedeni děti a rodiče, přičemž o členy MDT se nejedná a nelze jim logicky nic zadávat. V samotném popisu klíčových aktivit chybí důležité informace, které je potřeba dohledávat v přílohách projektové žádosti. Žadatelé je nutno vytknout, že popis klíčových aktivit nemá jednotnou strukturu. Informace v těle žádosti neobsahují dostatek informací o způsobu a formě jejich realizace. Chybí výstupy jednotlivých KA. Projekt je rozdělen na 3 KA zahrnujících přímou práci s CS projektu, zpracování metodiky a činnost MDT. Realizace klíčových aktivit splňuje povinné podmínky dané výzvou. Jednou z podmínek výzvy je činnost multidisciplinárního týmu, která se prolíná přímou prací jak s dětmi, tak rodiči. Jeho členy jsou vedle sociálních pracovníků i pedagogové. Z popisu v příloze č. 4 Projektový záměr je jasný rozsah jeho fungování i zaměření na prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a cílenou podporu dětí a jejich rodin. Další podmínkou je vypracování Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. Z dostupných informací není zcela jasný proces jejího zpracování ani obsah. Pouze v KA 01 je zmíněno zpracování případových řešení situací s rodinami a žáky. Ostatní informace nejsou k dispozici. KA02 - v rámci odpoledních klubů je nutné eliminovat práci s třídními kolektivy a nastavit metodiku a formy práce individuálně vůči potřebným dětem. U projektových výjezdů pro žáky rovněž eliminovat formát práce s třídními kolektivy a skutečně realizovat podporované aktivity v souladu s výzvou (Popis podporovaných aktivit, bod 3). Není totiž zcela jasné, zda, jak přesně a v čem jsou avizované činnosti aktivitami prevence/eliminace odchodu žáka ze vzdělávání. V popisu KA 03 v příloze č.4 Projektový záměr jsou mezi workshopy pro rodiče zařazena témata Dluhové poradenství a Energetická gramotnost. Jedná se o aktivity nepodporované výzvou, proto je požadujeme z KA03 vyřadit. KA celkově umožní téměř 3letou podporu rodičů a hlavně žáků, kteří spadají do kategorie ohrožení předčasným odchodem ze vzdělávání. Partnerská ZŠ Bukovany bude zapojena do všech KA.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4215	4215_krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	My se školy nebojíme
<b>Název žadatele:</b>	Obec Bukovany
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/22_029/0004215

<b>Krácení celkem PN</b>	<b>10 000,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb před krácením</b>	<b>150 000,00</b>
<b>Požadovaná podpora PN</b>	<b>1 680 910,00</b>	<b>Kapitola Nákup služeb po krácení</b>	<b>20 000,00</b>
<b>Podpora v PN po krácení</b>	<b>1 670 910,00</b>	<b>% Nepřímých nákladů</b>	<b>25,00%</b>
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>2 088 637,50</b>		

<b>Krácení v kapitole Nákup služeb</b>	<b>130 000,00</b>
--	-------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.2.1	Projektové výjezdy pro žáky klubu	10 000,00	12,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Administrativní úprava - přesun položky do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora.
1.1.6.5.1	Projektové výjezdy pro žáky klubu	0,00	0,00	0,00	10 000,00	12,00	120 000,00	-120 000,00	Administrativní úprava - přesun z položky 1.1.4.2.1.
1.1.4.2.2	Vzdělávací a osvětové workshopy pro rodiče	5 000,00	6,00	30 000,00	5 000,00	4,00	20 000,00	10 000,00	Krácení 2 vzdělávacích workshopů pro rodiče, jejichž téma není podporované výzvou (Dluhové poradenství, Energetická gramotnost).

## Detail hodnocení

**Název projektu** Společně proti předčasným odchodům ze vzdělávání  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004216

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 1. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 77,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání ve městě Budišov nad Budišovkou. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání prostřednictvím působení multidisciplinárního týmu a individuální práce s CS. Jedná se zejména o rodiny, kde rodiče pocházející ze socioekonomicky znevýhodněného a kulturně odlišného prostředí, mají nízký stupeň ukončeného vzdělání, atd. Žadatel rovněž reaguje na nespolupráci některých rodičů v oblasti vzdělávání. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje. A to především v rozsáhlých analytických přílohách. V předkládaném projektu nabízí řešení prostřednictvím aplikace multidisciplinárního přístupu. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 7 cílových skupin, ne všechny jsou však v KA projektu adekvátně zařazené. Zejména se jedná o CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Soubor klíčových aktivit je vzhledem k potřebám cílové skupiny nastaven správně. Krácení rozpočtu projektu není navrhováno. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek:

Vyjmout CS Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace z žádosti o finanční podporu.

Z popisu KA 04 Klíčové aktivity v ZŠ v příloze č. 2 Projektový záměr v kapitole Edukativní setkání ZŠ vyjmout témata: finanční gramotnost, základy rozpočtu domácnosti, dluhová pomoc a Tanec je můj život – taneční workshop. Jedná se o aktivity pro rodiče nepodporované výzvou. Současně HK upozorňuje žadatele, že případná jiná (aktuálně změněná či doplněná témata dle potřeb CS) musí být plně v souladu s podporovanými aktivitami a zaměřením výzvy 03\_22\_029. HK upozorňuje žadatele,

že v KA 03 i 04 je třeba zcela eliminovat aktivity práce s celými třídními kolektivy; z popisů obou KA není zcela jednoznačné, že taková forma nebude použita; není možná, výzva 03\_22\_029 ji nepodporuje.

Opravit popis hodnoty indikátoru 600000 Celkový počet účastníků v návaznosti na výši podpory dle přílohy Projektový záměr na straně 51, tak, aby hodnota 110 byla jasně a plně ve svém výpočtu vysvětlena.

Hodnotu indikátoru 670102 snížit na 63 a doplnit popis jeho výpočtu dle informací z přílohy Projektový záměr str. 17 a 23 (počet dětí/žáků ohrožených školním neúspěchem: 8 a 55).

Opravit hodnotu indikátoru 679001 Počet podpořených Romů na 0 a doplnit do popisu „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“ .

Opravit hodnotu indikátoru 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy na 0 a doplnit do popisu „Bude sledováno v průběhu realizace projektu“ .

Opravit hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál na 1,43.

V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.

### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Problémy a jejich příčiny na úrovni předškolního a základního vzdělávání ve školách Města Budišova nad Budišovkou jsou podrobně zpracovány. Základní kontury jsou uvedeny v žádosti, rozsáhlý detail informací i dat pak uvádí příloha/projektový záměr až do str. 16 dokumentu. Současně jsou v tomtéž materiálu doloženy výstupy šetření mezi vedením škol, pedagogy i rodiči, což kompletuje soubor všech aktuálních informací; ty jsou komplexní, nechybí žádná podstatná souvislost. CS pro projekt bude přímo dostupná, spolupracující školy budou adekvátně zapojeny do KA. Pro projekt žadatel zvolil více CS, než pouze ty klíčové (děti, žáci, jejich rodiče). HK požaduje vyjmutí CS: dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace, neboť tato CS z dostupných informací nemá v projektu zřejmé a jednoznačné zapojení (sama o sobě jako takto specifická CS). CS jsou vymezeny konkrétně, přesně, kvantifikovány, v tomto ohledu je informační a datová základna kvalitní. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	17,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Zpracování cílů projektu je poměrně rozsáhlé a ne zcela přehledné; složitost textů se týká jak těch, které žadatel uvádí v žádosti (záložky k cílům i očekávaným změnám), tak v příloze (projektový záměr od str. 36). I přes záměr cíle srovnat do metodiky SMART se tento plně nevydařil. Ani hlavní cíl, ani žádná z formulací pod parametry SMART, ani jeden z dílčích cílů nejsou metodicky pojaty správně; ve všech případech formulace nenastavují to, čeho bude dosaženo (cílový stav), ale co se v projektu uděje (aktivita), což je zásadní rozdíl: aktivita nemůže být cílem, je to cesta k jeho naplnění. Objektivně však je zřejmé, že obsah je relevantní, popis cílů i změn koresponduje s obsahem, věcným popisem a směřováním KA, tudíž tato klíčová souvislost je funkční; projekt je vnitřně provázaný. Specifické parametry měřitelnosti cílů uvedeny nejsou, ani jejich hodnoty. Projekt bude měřitelný pouze přes parametry vážící se ke KA. Intervenční logiku projekt nastavenou má, je funkční. Specificky ji řeší samostatná kapitola v příloze žádosti (projektový záměr, od str. 33); principiálně je vhodně nastaven celý projekt, jeho směr v souladu s výzvou a hlavně dle potřeb CS; 2stránkový popis je sám o sobě neuspořádaný a jeho struktura měla být pro lepší využitelnost významně přehlednější. Naopak formálně i metodicky solidním podkladem je v samostatné příloze zpracovaný logický rámec, který v principu vnitřní konzistenci projektu potvrzuje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zdroje k ověření cílů, definované výstupy projektu a k nim určené podklady, dokumenty a materiály, jsou zpracovány, nejlépe to je zřejmé ze samostatné přílohy: logický rámec. Specifikace zdrojů informací i dat jak k cílům, tak ke KA je kvalitní. Pozitivní z pohledu dostupnosti validních informací a dat je i zpracování KA a její průběžné vstupy i výstupy, stejně jako výstup hlavní, a to závěrečná evaluační zpráva. Mimo materiálů, které vzniknou přímo realizací projektu, jsou definovány i další relevantní zdroje, v nichž se efekty projektu (stav/změny CS dětí, žáků zejména) také mohou odrazit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Krácení rozpočtu projektu není navrhováno. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Chybí vyčíslení nákladů na činnosti související se zpracováním výstupů indikátoru 805000 (evaluační, metodika).	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel nastavil hodnoty u 6 indikátorů. V žádosti o finanční podporu jsou hodnoty popsány velmi stroze a opět je potřeba popis hodnot dohledat v jiných částech žádosti a jejích přílohách. Navíc žadatel chybně užívá termín bagatelní a nebagatelní podpory. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je nastavena správně, na 110. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit v příloze č.2 Projektový záměr strana č. 51. Požadujeme opravu popisu hodnoty indikátoru v návaznosti na výši podpory. Hodnota 220 u indikátoru 670 102 je nesrozumitelná a výpočet není dostupný; není zřejmé, jak bylo dospěno až ke 220 osobám, kolik z nich generuje která KA; ani u popisu KA či odjinud z žádosti či příloh nelze potřebná data získat; HK požaduje snížit hodnotu na 63 tak, aby byla jako minimální závazná i reálně dosažitelná: základnou jsou informace z přílohy Projektový záměr str. 17 a 23 (počet dětí/žáků ohrožených školním neúspěchem: 8 a 55). Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 2. Jedná se o dokument Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a závěrečnou evaluační zprávu. Hodnota indikátoru 679001 Počet podpořených Romů je nastavena na 90. Požadujeme vynulování této hodnoty a upravit komentář; hodnoty budou sledovány v rámci realizace projektu. Hodnoty indikátoru výstupu 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 1,44 což neodpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Požadujeme opravu na odpovídající hodnotu 1,43. HK požaduje snížit na 0 hodnotu indikátoru 622 002 a upravit komentář; hodnoty budou sledovány v rámci realizace projektu. Nad rámec hodnocení v části žádosti o podporu Specifické datové položky upravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Pro účely projektu byla do přípravné fáze zapojena CS rodičů žáků ZŠ přímo, další informace, byť nepřímé, přesto k CS dětí v předškolním stupni vzdělávání a k žákům ZŠ jsou doloženy zjišťováním od vedení škol (týká se i MŠ), stejně jako od pedagogů. V tomto ohledu tedy prvotní projektová fáze s CS pracovala adekvátně. V realizaci projektu je zřejmé, co bude dětem, žákům, rodičům, i zapojeným expertům včetně zástupců kooperujících organizací (členové MDT) nabídnuto, resp. čím se budou zabývat, co budou dělat. Metody i formy aktivit jsou obsáhle zpracovány zejména v příloze: projektový záměr. Ani evaluace opomenuta není, je zpracována v samostatné KA 05. Jsou zmíněny individuální rozhovory, dotazníková šetření, hloubkové rozhovory, facilitační setkání, skupinové diskuse; všem těmto veskrze relevantním formám zpětnovazebních aktivit a evaluačních zjišťování chybí jediný moment, a to upřesnění rozsahu zapojené CS, struktury zapojené CS do jednotlivých typů zmíněných evaluačních činností, stejně jako bližší časové určení: evaluační design bude nastaven až v rámci realizace.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Projekt je sestaven z pěti KA. KA 01 popisuje řízení projektu, a to standardním způsobem. KA 02 implementuje do projektu MDT a jeho činnosti. Složení MDT je adekvátní, měsíční setkávání je dostačující, obsah činnosti MDT je promyšlený a naplánovaný jasně, vhodně. Zápisy z jednání MDT, v případě aktivního řešení případů tzv. akční rodičovské plány i finální výstup v podobě výzvou požadované metodiky MDT představují solidní nastavení KA 02. Popis KA 03 je mírně zmatečný; jak v žádosti, tak v příloze je použito u této KA pojmů: studium, žák, školní úspěšnost; pokud však (což naštěstí převažuje) je řešena CS dětí v MŠ, pak je taková terminologie vadná. Jinak jsou však činnosti plánované v KA 03 zpracovány komplexně, přehledně a věcně srozumitelně, s logickým efektem pro CS jak dětí, tak rodičů v rámci předškolního vzdělávání; avizovaná kooperace s pedagogy MŠ je veskrze žádoucí komponentou. HK upozorňuje žadatele, že v KA 03 i 04 je třeba zcela eliminovat aktivity práce s celými třídními kolektivy; z popisů obou KA není zcela jednoznačné, že taková forma nebude použita; není možná, výzva 03_22_029 ji nepodporuje. KA 04 se věnuje CS žáků ZŠ a jejich rodičů; obsahové nastavení je srozumitelné, tematicky členěné, v případě tzv. edukativních setkání i časově přesně naplánováno; HK požaduje z avizovaných edukativních setkání vyřadit zaměření na: finanční gramotnost, základy rozpočtu domácnosti, dluhová pomoc, tanec je můj život; tato témata nemají souvislost s výzvou 03_22_029; současně HK upozorňuje žadatele, že případná jiná (aktuálně změněná či doplněná témata dle potřeb CS) musí být plně v souladu s podporovanými aktivitami a zaměřením výzvy 03_22_029. Samostatné vymezení KA 05, která se soustředí na evaluaci, je pro kompletnost KA přínosem. Úvodní popis KA 05 v příloze (projektový záměr) je poměrně rozvláčný, namísto toho, aby obsahoval jasné sdělení, co přesně bude uskutečněno; kupříkladu tzv. průběžná analýza, systém řízení kontroly realizace jednotlivých KA, to měl žadatel konkretizovat a specifikovat namísto užitého opisného textu. Specifikaci činností však zčásti vyčíst lze z definovaných výstupů KA a popisu RT. Celkově jsou KA ucelenou mozaikou zapojené školy.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Spolu to dokážeme  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004217

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 1. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 42,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřen na práci s CS rodičů, dětí a žáků dvou škol z Ostravy-Poruby. Připraven je solidní koncept KA, který obsahuje řadu zajímavých aktivit a činností, jež mohou pozitivně ovlivnit setrvání dětí a žáků ve vzdělávání; sám o sobě je to model funkční. Evaluace je však jen zmíněna, vůbec není propracována. Klíčovým nedostatkem je chybějící informační a datová základna k projektu, resp. k CS. Není doloženo, ani jakkoliv jinak přesvědčivě prokázáno, že pro projekt je dostupná relevantní CS v dostatečném počtu. K CS chybí data, trendy, vývoj, analýza, kvantifikovaný aktuální stav. Potřebnost projektu tak stojí pouze na popisném textu problémů projektových CS, nikoliv na konkrétních datech. Žadatel neuvádí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, ačkoliv v projektu plánuje supervize a vzdělávání členů multidisciplinárního týmu. Nízkou kvalitu má i zpracování cílů, malou pozornost věnoval žadatel otázce podkladů, zdrojů, materiálů a dokumentů, kterými bude jak sledovat a řídit KA a práci s CS, tak dokládat cíle, resp. změny u CS. Rozpočet je mírně nahodnocen, krácení včetně zdůvodnění uvádí samostatná příloha tohoto hodnocení. U indikátoru 670031 není cílová hodnota nastavena správně. Odborný garant, jehož úvazek je do cílové hodnoty započítán, nemá přímou práci s CS v náplni práce. Cílová hodnota by tedy měla být snížena – buď na 2,65 při úvazku průvodce koordinátora 0,4 dle popisu RT nebo 2,75 při úvazku 0,5 jak je uvedeno v rozpočtu. U indikátoru 805000 je chybně nastavena cílová hodnota, do které by měly být zahrnuty i evaluační dokumenty. Dle údajů v žádosti vzniknou 2 dokumenty: metodický dokument Práce s rodinou ohroženou předčasným odchodem dětí ze vzdělávání a Evaluační zpráva. Způsob práce s cílovou skupinou zahrnuje motivační nástroje, které nejsou zcela v souladu s výzvou, např. nákup vybavení (oblečení, obuvi) nebo finanční odměny cílové skupině. Klíčové aktivity nemají jasně stanoveny výstupy. V KA 1 žadatel uvádí vzdělávání realizačního týmu projektu v metodě Instrumentálního uvědomování, což není v souladu s výzvou, neboť vzdělávat se mohou pouze členové multidisciplinárního týmu. U jednotlivých aktivit ani u žádného ze vzdělávacích kurzů není uvedena předpokládaná délka v

hodinách. Není uveden počet osob, které se zúčastní workshopu Metoda Instrumentálního uvědomování – ochutnávka. Dostatečně není popsána evaluace v částce 130 tis. Kč. KA 3 – u aktivity Práce v rodině a s rodinou žadatel uvádí nákup vybavení, např. oblečení nebo obuvi pro děti, což není v souladu s Výzvou. Není uvedena časová dotace plánovaných akcí v klubu pro rodiče.

KA 4 – v aktivitě pro ZŠ žadatel plánuje nákup pomůcek u nichž chybně uvádí, že jsou určeny pro MŠ. „Pomůcky“ zahrnují oblečení, přezůvky nebo pyžamo, což není v souladu s Výzvou.

KA 5 – v popisu není vysvětlena potřeba finanční odměny pro CS.

V projektu není navrženo zcela efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované výstupy.

V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.

HK navrhuje krácení v celkové výši 478 550 Kč viz příloha Krácení v projektu\_4217.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Avizován je problém s předčasnými odchody ze vzdělávání v MŠ Ostrava-Poruba. Tento klíčový parametr žadatel doplňuje rozsáhlým popisem vlivů a souvislostí, které objektivně nelze zpochybnit; jedná se však o informace obecně platné k situaci zvolené CS rodin v sociálně znevýhodněném prostředí a jejich dětí, ať již v předškolním či základním stupni vzdělávání. Odkazováno je na tzv. informace Krajské zprávy o vzdělávání Olomouckého kraje: příloha k dispozici není, Olomoucký kraj není lokalitou zájmu projektu. Od obou škol, které v projektu budou spolupracovat, jsou dostupné pouze nejzákladnější informace k důvodům a parametrům jejich zapojení, de facto pouze obecně konstatující detekci dětí ohrožených školním neúspěchem. V rámci vymezení problémů a jejich příčin, ale i ve vymezení CS chybí čísla, data, trendy, aktuální a relevantní hodnoty, kvantifikace problémů, CS i potřebnosti je velmi slabou stránkou projektu. Ukazuje se to právě u CS, protože její rozsah není vyčíslen. Není ani doloženo, že by žadatel měl přímý kontakt na CS; z příloh od obou škol vyplývá pouze fakt, že CS existuje a v jejím zapojení obě školy budou kooperovat: tento moment však existenci, motivaci, ani zájem, a hlavně ani rozsah CS jednoznačně nedokládá. Reálně slabé jsou odkazy na NNO, OSPOD, reálnost, intenzita a rozsah spolupráce není nijak doložen, pouze konstatován; NNO pak nejsou nijak specifikovány. Potřeby CS zjištěné přímo od CS, zde od rodičů, nejsou doloženy. Žadatel neuvádí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, ačkoliv v projektu plánuje supervize a vzdělávání členů multidisciplinárního týmu. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je stanoven tzv. obecný cíl a tzv. konkrétní cíle. Vymezena je rovněž řada změn, které jsou prostřednictvím realizace projektu očekávány. Formulace obecného cíle je kvalitativně metodicky nepřesná a věcně ne zcela vhodná: poskytnout ucelený soubor aktivit není cíl, ale právě onen soubor aktivit (což je rozdíl, cíl má ukazovat, čeho díky aktivitám bude dosaženo, aktivita sama by neměla být současně i cílem); zvýšit kompetence uplatnění na trhu práce je formulace, která nijak nezapadá do kontextu projektu, ten takový cíl svými KA vůbec nenaplnuje. V tzv. konkrétních cílech vůbec není řešena míra eliminace předčasných odchodů ze vzdělávání, či zvýšená míra setrvání dětí/žáků ve vzdělávání. Vytvoření efektivního postupu práce s rodinou v nepříznivé životní situaci, vytvoření podpůrné sítě, vytvoření metodiky, to vše jsou výstupy, nikoliv cílové stavy, kterých bude dosaženo. Ani k cílům, ani k očekávaným změnám nejsou stanoveny měřitelné parametry, ani jejich hodnoty. Vše, co pro projekt je uvedeno mezi cíli a změnami, je potřeba svázat se základním principem, a to je eliminace předčasných odchodů dětí a žáků ze vzdělávání; a u posuzovaného projektu to možné je, protože KA tuto klíčovou linii drží, respektují. Celkově tedy cíle jsou naformulovány nepřesně, široce a málo specificky, ač KA představují relevantní řešení potřeb CS v souladu s výzvou 03_22_029. Tudíž i přes uvedené vady intervenční logika je nastavena na kvalitativně akceptovatelné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel avizuje sledování změn a dokládání cílů prostřednictvím evaluace, tato vazba však není podložena kvalitním propracováním; vyjma požadavku přímých nákladů na evaluaci (evaluační nástroj) nejsou dostupné další podrobnosti, rozhodně není doloženo konstatování o tzv. propracovaném systému evaluace, ten není doložen. Na stranu druhou je to alespoň v principu adekvátní cesta a přístup, relevantní data přinést může. Žádoucí je také využít data o CS od spolupracujících škol; toto však žadatel neakcentuje; ale v realizaci je potřeba školy k této kooperaci intenzivně využít. Jaké konkrétní dokumenty, materiály či podklady budou dokládat, evidovat, hodnotit, sumarizovat, sbírat informace a data jak o aktivitách, tak o CS (a to na hlavně úrovni relevantních jednotlivců, tedy dětí/žáků, u nichž musí být sledován vliv na školní úspěšnost a parametr eliminace předčasného odchodu ze vzdělávání), to propracováno není: nejsou vymezeny, konkrétně nejsou uvedeny, nejsou specifikovány. RT však je odborně kryt široce a adekvátně, tudíž v rámci realizace projektu tato oblast musí být předmětem veskrze vysoce intenzivní pozornosti.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rozpočtu projektu žadatel vymezuje náklady pro odborné pracovníky, a to v kapitole 1.1.1. Ty jsou solidně provázány s KA, typologie odborníků placených z přímých nákladů odpovídá potřebám zajištění plánovaných aktivit a akcí. U pozice Průvodce koordinátor je v rozpočtu uveden úvazek 0,5, což není v souladu s údaji v popisu RT (0,4). Položka Notebook převyšuje limit obvyklých cen. Bez bližšího vysvětlení je využita kapitola 1.1.3.1.2; vyjma položky 1.1.3.1.2.06 žadatel nepřekračuje počty nakupovaných druhů majetku nad rámec úvazků v přímých nákladech, nicméně jedná se o vybavení do prostor, které budou 3 roky pronajímány (nájem na všechny prostory v plné výši jsou nárokovány v kapitole 1.1.4 tohoto rozpočtu), v tomto ohledu tedy Kč 115.100,- bude pouze spotřebováno. Dílčím negativem je také naddimenzování požadavku přímých nákladů na edukační, didaktické a další pomůcky a vybavení pro CS; v tomto ohledu žadatel kvantifikuje požadavek v celkové výši Kč 425.000,-, ten však opodstatnění nemá, jedná se nevhodný návrh; u některých položek rozpočtu nejsou přesně zřejmé důvody kvantifikace, resp. chybí přesné informace či argumenty. HK požaduje krácení přímých nákladů ve výši Kč 478 550 Kč, detaily a zdůvodnění krácení jsou uvedeny v samostatné tabulce (příloha tohoto hodnocení).	Ano



3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány a opatřeny komentářem jsou čtyři indikátory projektu. Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 60; výpočet hodnoty je srozumitelný, vazba na KA 2-4 zřejmá a jasná; slabá je naopak vazba na prvotní základnu (rozsah) dostupné CS, vstupní data o rozsahu CS uvedena nejsou, příslušná analýza není doložena, informace od spolupracující MŠ taková data také neobsahuje; v tom spočívá limit reálné dosažitelnosti této závazné hodnoty. U provázaného indikátoru 670 102 je hodnota 75 zdůvodněna srozumitelně, výpočet jasný, vazba na KA 5 a KA 2-4 u některých členů rodin je zřejmá, úvaha a výpočet jsou logické; i zde platí dílčí negativum spočívající v nedoložené, ani přesvědčivě nevyargumentované základně dostupné relevantní CS. U indikátoru 670031 není cílová hodnota nastavena správně. Celkový součet úvazků pracovníků, kteří vykonávají přímou práci s CS je nižší, než je uvedeno. Odborný garant, jehož úvazek je do cílové hodnoty započítán, nemá přímou práci s CS v náplni práce. Cílová hodnota by tedy měla být snížena – buď na 2,65 při úvazku průvodce koordinátora 0,4 dle popisu RT nebo 2,75 při úvazku 0,5 jak je uvedeno v rozpočtu. U indikátoru 805000 je chybně nastavena cílová hodnota, do které by měly být zahrnuty i evaluační dokumenty. Dle údajů v žádosti (v části Jak bude zajištěno šíření výstupů projektu?) vzniknou 2 dokumenty: metodický dokument Práce s rodinou ohroženou předčasným odchodem dětí ze vzdělávání a Evaluační zpráva. Nad rámec hodnocení v části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS do přípravné fáze projektu není doloženo. Nejsou uvedeny žádné konkrétní informace, data, ani výstupy přímé práce s rodiči dětí/žáků, které by ukázaly jejich přímá stanoviska. Ani z obou škol taková zjišťování nejsou ani avizována, ani doložena. Je to významný nedostatek, protože projekt tak stojí pouze na konstatování žadatel a obou škol, která nejsou podložena číselně. V realizační fázi je v zásadě zřejmé, co je pro CS připraveno, čeho se rodiče, děti i žáci mohou zúčastnit, resp. co je pro ně připraveno; věcně i metodicky jsou KA solidním konceptem. Je zřejmé, s jakým rozsahem zapojení jednotlivých podskupin CS (rodiče, rodinní příslušníci, děti, žáci) je uvažováno. Zda, koho, kdy, v jakém počtu a jakými konkrétními metodami zapojí projekt do zpětnovazebních aktivit, do hodnocení projektu, resp. (a hlavně) do vyhodnocení přínosu účasti v projektu, to propracováno není; evaluace je pouze zmíněna bez dalších detailů, zapojení CS do ní není nijak specifikováno.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Projekt obsahuje 5 KA, které tvoří ucelenou mozaiku, jsou vzájemně provázány. V přímé práci s CS jdou KA od předškolního stupně po 1. a 2. stupeň základního vzdělávání, k tomu se přidává působení MDT. U většiny dílčích činností, aktivit a akcí je uvedena jejich četnost, délka, stejně jako klíčové téma/obsah. V centru pozornosti plánovaných aktivit jsou CS, tedy rodiče, děti a žáci. Zapojení obou spolupracujících škol také není opomenuto. Ač je dokument v rámci indikátorů vymezen (805 000), v KA 1 není uvedena ani zmínka o povinném výstupu, tedy metodice MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání; dílčí nedostatek je to z toho důvodu, že chybí detail činností (specifikace, rozsah, časové ukotvení), které a kdy a kým tomuto výstupu budou věnovány; rovněž informace k praktickému užití (využívání) metodiky nejsou dostupné (kdo užije, kdy, jak). Nepřesně je v KA 1 popsána supervize; je svázána s RT, ač KA 1 je věnována MDT a zda/jaká je na něj vazba u supervizních činností, to není jasné; co vlastně se tedy bude supervidovat, není zřejmé; měsíční interval neodpovídá počtu 20 naceněných jednotek v rozpočtu. V KA1 uvedená evaluace nemá jakékoliv další propracování, to je negativum významné, informace zcela chybí. V rámci KA 1 je nutné se skutečně dobrat kritériím práce s CS v rámci metody IU, k tomu musí vést i příslušné nakupované vzdělávání, musí to být praktický nástroj s jasnými pravidly, kritérii a formálním nastavením tak, aby byl v projektu fyzicky a prakticky použitelný RT, resp. MDT, příslušnými odborníky. Není žádoucí existence volné metody práce s CS s paletou možných nástrojů i výstupů tak, že hmatatelné efekty vlastně budou stále muset být pod dohledem externího subjektu (specialistů na IU)! Pokud u KA 5 má být skutečně řešeno posilování kompetencí frekventanta, pak tomu chybí individuální forma práce (o které v KA 5 není hovořeno). Mírně rozporupně jsou u KA 5 uváděny informace o rodině a žáku 2. stupně, kdy (bez přesvědčivého zdůvodnění a pouze názorem) je hovořeno o omezeném vlivu rodiny na žáka, ale současně je opakovaně zmiňována tzv. úzká spolupráce s rodinou; žadatel by tedy měl držet 1 hlavní linku, a tou úzké kooperace s rodinou jistě musí být. U všech KA chybí specifikace konkrétních výstupů, dokumentů, metodik, kterými budou jednotlivé činnosti, jednotlivé typy aktivit práce s CS dokumentovány, metodicky sledovány, vyhodnocovány. KA 3 – u aktivity Práce v rodině a s rodinou žadatel uvádí nákup vybavení, např. oblečení nebo obuvi pro děti, což není v souladu s výzvou. KA 4 – u aktivitě pro ZŠ žadatel plánuje nákup pomůcek u nichž chybně uvádí, že jsou určeny pro MŠ. „Pomůcky“</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

										zahrnují oblečení, přezůvky nebo pyžamo, což není v souladu s výzvou. KA 5 – v popisu není vysvětlena potřeba finanční odměny pro CS. Celkově jsou však KA propracovány a rozplánovány tak, že jejich realizace je usledovatelná, uříditelná a CS jejich účastníků v zásadě může být ovlivněna pozitivně.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4217	4217_krácení.pdf

Název projektu:	Spolu to dokážeme
Název žadatele:	Institut prevence z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004217

Krácení celkem	478 550,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 358 000,00
Požadovaná podpora PN	7 995 366,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	1 216 000,00
Podpora v PN po krácení	7 516 816,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 396 020,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	142 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Průvodce OPZ+   Osoboměřic 0,75 úvazku OPZ+   Hodinová sazba pro CS v KA2 OPZ+   Kus	42 816,00	96,00	4 110 336,00	42 816,00	96,00	4 110 336,00	0,00	96 jednotek odpovídá informaci v komentáři k indikátoru 600 000; nicméně není jasné a bez pochyb zřejmé, proč je tzv. celková doba přímé práce s CS právě 32 měsíců; tento rozsah HK konstatuje jako možný, protože jak u předškolních dětí, tak u žáků ZŠ jistě lze oprávněně počítat s prací v měsících letních prázdnin, nicméně potvrzení této úvahy a jasné určení stanovení hodnoty 32 měsíců pro 1 osobu by mělo být vysvětleno přímo žadatelem.
1.1.1.2.1	Účastník MDT OPZ+   Hodinová sazba pro CS v KA2 OPZ+   Kus	669,00	610,00	408 090,00	669,00	610,00	408 090,00	0,00	610 hodin jako rozsah odpovídající 10 členům MDT po 61 hodinách není jednoznačně vysvětlený, ani vyargumentovaný; členská struktura MDT je volná a celkem 10 členů MDT není přesně určeno, a to ani předpokladem; není zřejmé, jaká je předpokládaná délka jednání MDT, zda a v jakém rozsahu bude členům MDT placena i případná příprava na jednání či jaké a v jakém rozsahu další/jiné činnosti; současně výzva 03_22_029 neumožňuje podpořit mzdové příspěvky na náhradu mzdy zaměstnanců po dobu jeho účasti v dalším vzdělávání; HK ponechává jako reálné využitelný celkový rozsah 610 hodin s tím, že upozorňuje žadatele na to, aby prostředky byly určeny na prokazatelně žádoucí a dle výzvy 03_22_029 podporované činnosti člena MDT
1.1.3.1.2.06	Vybavení místnosti - ergonomická pracovní židle OPZ+   Kus	5 000,00	4,00	20 000,00	5 000,00	3,09	15 450,00	4 550,00	Původně požadovaný počet jednotek překračuje rozsah úvazků členů RT v přímých nákladech; HK požaduje krácení na odpovídající výši.
1.1.3.1.3.2	Edukační a didaktické pomůcky pro CS v KA2 OPZ+   Kus	750,00	260,00	195 000,00	250,00	260,00	65 000,00	130 000,00	Kvantifikovaný požadavek znamená podporu ve výši Kč 19.500,-- na 1 z 10 uvažovaných roků; rozbor této položky u nákladů KA 2 však není dostačující a není přesvědčivý tak, že by uvedenou hodnotu pro 1 rodinu obhájil jako nutnou; HK požaduje snížení ceny jednotky na 1/3 původního požadavku, tj. 250 Kč.
1.1.3.1.3.3	Didaktická a edukační pomůcka pro práci s CS v KA2, KA3, KA4 a KA5 OPZ+   Kus	1 000,00	70,00	70 000,00	0,00	0,00	0,00	70 000,00	Pro každou z KA 2-5 je požadováno 17 500 Kč, což však není podloženo potřebným zdůvodněním. Tato položka postrádá kvalitní specifikaci, precizní konkretizaci, je duplicitním financováním obdobných položek požadovaných v kapitole 1.1.3.1.3. HK požaduje krácení položky v plné výši.
1.1.4.2.1	Evaluace - vytvoření evaluačního nástroje, vyhodnocení OPZ+   Kus	130 000,00	1,00	130 000,00	0,00	0,00	0,00	130 000,00	Evaluace, ani tzv. evaluační nástroj nejsou v dostupných podkladech k projektu specifikovány. Není zřejmé, co přesně bude vytvořeno (obsah, rozsah, forma, typologie práce a délka činnosti). Požadavek těchto přímých nákladů postrádá jakékoliv informace. HK požaduje krácení položky v plné výši.
1.1.4.2.5	Vzdělávání - Rodinné konference OPZ+   Účastník	3 000,00	4,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	Není zřejmé, co přesně je požadováno k finančnímu krytí z přímých nákladů. Není ani jasné, proč 4 jednotky a proč za cenu 3 000 Kč. Chybí také důvod nákupu takového vzdělávání, pokud členy RT mají být skutečně odborníky, jak je avizováno. HK požaduje krácení položky v plné výši.
1.1.4.2.7	Motivační akce pro KA5 OPZ+   Kus	3 000,00	6,00	18 000,00	3 000,00	6,00	0,00	0,00	Dle informací v popisu nákladů KA jsou součástí této rozpočtové položky náklady, které spadají pod přímou podporu CS. HK požaduje částku rozklíčovat na jednotlivé typy přímé podpory CS a k nim vytvořit samostatné rozpočtové položky v kapitole 1.1.6.
1.1.3.1.2.01	Notebook	25 000,00	2,00	50 000,00	19 000,00	2,00	38 000,00	12 000,00	Kráčeno do limitu obvyklých cen a mezd dle OPZ+.
1.1.1.3.1.3.1	Pomůcky a vybavení pro CS v KA 3	1 500,00	30,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Neodůvodněná potřeba.
1.1.1.3.1.3	Pomůcky a vybavení pro CS v KA 4	2 000,00	30,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Neodůvodněná potřeba.
1.1.1.3.1.3.6	Odměna pro CS v KA 5	500,00	30,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Neodůvodněná potřeba.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Bílině  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004219

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 1. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 75,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání ve městě Bílina, a to prostřednictvím zvýšení účasti dětí v nepříznivé sociální situaci na předškolním vzdělávání a zvýšení docházky v 1. třídách ZŠ. Žadatel srozumitelně a konkrétně definuje problém, konkrétně a strukturovaně jsou nastíněny příčiny problému. Není zřejmá historie žadatele v území, zkušenost s CS v místě a navázanost na další aktéry v území. Důvody pro zapojení škol jsou konkrétní, CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je kvalitně zmapována. Druhou CS jsou Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny. Cíle jsou stanoveny v souladu s vymezením problémových oblastí a s návazností na aktivity. Slabou stránkou cílů je jejich chybějící kvantifikace, chybějící konkretizace cílového stavu. Není zřejmé, jaká míra změny by měla díky projektu nastat, jaká změna bude pokládána za úspěšný výsledek projektu. Žadatel uvádí, jakým způsobem bude prokazovat, ověřovat, že bylo dosaženo cílů projektu. Žadatel pro realizaci projektu určil celkem 4 aktivity, ty jsou provázány s cíli projektu, je zřejmé, jaké činnosti, podaktivity plánuje žadatel realizovat, z popisu aktivit je v základní úrovni u většiny podaktivit zřejmý jejich rozsah. Slabou stránkou projektu jsou velmi nekonkrétně popsané náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu a neuvedení přesného časového zapojení do jednotlivých podaktivit, činností. Není ani zřejmé, jakým způsobem obsadí žadatel pracovní místa, toto může být rizikovým místem projektu, rizikovým je také zajištění prostor, žadatel má pouze některé vytipované. Žadatel neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu, využívat aktivit projektu, není jednoznačně zřejmá ochota, motivace zapojit se do aktivit projektu. Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Krácen byl úvazek metodika a souvisejícího nákupu hmotného majetku. Cílové hodnoty indikátorů jsou detailně popsány, je zřejmé, jak žadatel určil jejich výši, pro realizaci jsou nutné drobné úpravy indikátorů.

Projekt i přes výše uvedené nedostatky doporučujeme podpořit za následujících podmínek:

-krácení rozpočtu dle přiložené tabulky krácení,

-ind. 670 031 Kapacita podpořených služeb – snížení hodnoty indikátoru na 3,1 a úprava popisu

indikátoru,

-ind. 670 102 Využívání podpořených služeb – snížení hodnoty indikátoru na 70 a úprava popisu indikátoru (vyjmutí podpory MDT – část C, tuto informaci zanést do popisu ind. 600 000 s doplněním, že se jedná o bagatelní podporu členů MDT),

-ind. 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů – doplnění informace do popisu indikátoru: metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání,

-Specifické datové položky - nastavit na hodnotu 0.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhovět	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano



<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00	17,50	26,25	dobré	<p>Žadatel srozumitelně a konkrétně definuje problém, který by měl být řešen v rámci projektu. Popsány jsou konkrétně a strukturovaně příčiny problému, žadatel je dělí do třech kategorií a identifikované příčiny mají relevantní kauzální vztah k popsáným problémům. Žadatel při argumentaci míry problému v území vychází ze statistických dat týkajících se předčasných odchodů ze vzdělávání, která jsou pro město Bílinu značně nepříznivá. Jasně vymezena je lokalita, ze které se bude etablovat CS, zapojené mateřské škola a základní škola jsou spádovými pro děti z lokalit s výrazným výskytem sociálního znevýhodnění. S ohledem na systémové příčiny problému žadatel neuvádí konkrétně, jak jsou nebo byly tyto problémy v území řešeny, co se případně plánuje a jak bude projekt žadatele zasazen do struktury pomoci právě v sociálně znevýhodněných lokalitách. Takto projekt působí jako solitér, přitom by jej bylo vhodné doplnit dalšími intervencemi řešícími popsané problémy, příčiny problémů. Nejasná je také zkušenost žadatele v území, jeho dosavadní aktivity zde, navázání na samosprávu, další organizace, což jsou důležité atributy pro fungování multidisciplinární spolupráce, v tomto žadatel neuvádí konkrétní informace. Uvedeno je, že při konstrukci projektu vycházel žadatel ze svých zkušeností z realizace obdobného projektu ve Slaném, uvádí, že konzultoval projekt s aktéry v Bílině, nijak to ale nedokládá (vyjma přiloženého usnesení Rady města Bíliny, kdy Rada města souhlasí s realizací projektu, i když je v usnesení jiný název projektu a není tedy zřejmé, zda Rada města byla seznámena obsahově s projektem). Uvádí alespoň potenciální spolupracující subjekty v realizační fázi, popisuje také jakým způsobem fungoval nízkoprahový klub a jak chce na jeho činnost navázat a poučit se z fungování klubu, které bylo ukončeno. Důvody pro zapojení škol ve vyjádřeních zájmu jsou konkrétní, geograficky a spádově relevantní školy deklarují nedostatečné množství a charakter existujících podpůrných kapacit v lokalitě. Žadatel vybral pro realizaci projektu dvě CS. U CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (CS1) žadatel uvádí, jakým způsobem CS vymezuje, jedním z kritérií je sociální situace, která není žadatelem blíže specifikována, popsána, nejsou uvedeny její parametry. Uvedeny jsou počty obyvatel v nepříznivé sociální situaci v jednotlivých lokalitách a uveden je počet osob, které se zapojí do realizace projektu, proti této kvantifikaci CS v území není námitek. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	-------	-------	-------	---	-----

									děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování (CS2) budou příjemci zpracované metodiky, peer pracovníci budou interně proškoleni, bude realizována supervize.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel stanovil 6 hlavních cílů, ty jsou relevantními cíli vzhledem k popsáním problémům. Jsou i formulovány jako cíle, tedy něco, čeho by mělo být projektem dosaženo. Výjimkou je C6, zde není jasné s jakým záměrem, cílem chce žadatel informovat relevantní subjekty a jak tato aktivita souvisí popsány problémy nebo s dalšími aktivitami projektu. V příloze s doplňujícími informacemi o projektu jsou uvedeny příčiny problému, následně stanovené cíle a aktivity, které by měly vést k dosažení stanovených cílů, to je provedeno velmi dobře a intervenční logika projektu je takto zřejmá. Slabou stránkou cílů je jejich chybějící kvantifikace, chybějící konkretizace cílového stavu. Žadatel kvantifikoval výstupy v počtu podpořených osob, cíle ale nejsou kvantifikovány tak, aby bylo jasné, co je cílovým stavem. A to např. v absolutním počtu podpořených dětí v rámci C1, uvedením procentuálního snížení absence v C2. Takto nastavené cíle jsou sice konkrétní a mají provazbu na aktivity projektu, není z nich ale zřejmé, jaká míra změny by měla díky projektu nastat, jaká změna bude pokládána za úspěšný výsledek projektu, tak aby mohla být vyhodnocena jeho úspěšnost, efektivita, dopad projektu na osoby z CS. Žadatel by měl na začátku realizace projektu zmapovat výchozí stav a stanovit konkrétní cíle, tak aby byl schopen posoudit dopad projektu na osoby z CS, na řešený problém, na řešené území. Projektové aktivity jsou na takto obecně nastavené dílčí cíle zaměřeny, časově a logicky na sebe navazují, vhodně se doplňují. Lze tudíž konstatovat, že zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k dosažení plánovaných změn, jež mají potenciál řešit problém cílových skupin.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány, jsou popsány v obecné nekvantifikované rovině. Konkrétní způsob a předmět monitoringu a vyhodnocení naplnění cílů není žadatelem upřesněn, žadatel jej bude koordinovat s evaluačním partnerem MPSV. Základním individuálním monitorovacím dokumentem bude rodinný podpůrný plán, který bude na každé podpořené dítě zpracováván členy multidisciplinárního týmu za participace rodiče. Tento plán bude mimo jiné zahrnovat i hodnotící a monitorovací část s ověřením dosaženého pokroku formou opakovaním diagnostických úkonů, zodpovězením otázek z dotazníku ze strany klientské rodiny a sběrem zpětné vazby od dalších zapojených osob. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni plnění nastavených indikátorů a výstupů z realizace jednotlivých aktivit. I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován, všechny náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu. Obsahuje primárně náklady na zajištění realizačního týmu (osobní náklady tvoří 90,39 % přímých nákladů). Žadatel detailně nezdůvodňuje potřebnost některých nákladů (koberec a jeho pokládka, supervize nejsou popsány), u některých nákladů není zdůvodněno stanovení jejich výše (pronájem prostor klubu Píšťalka). U všech nákladů v rozpočtu ale lze nalézt souvislost s realizací aktivit projektu a potřebnost pro jejich realizaci v plánovaném rozsahu a kvalitě. Krácen byl úvazek metodika, z obecně popsané náplně práce, z rozsahu aktivit i pokrytí aktivit jinými členy RT nevyplývá, že by byla potřebná žadatelem plánovaná výše úvazku. Se snížením úvazku spojeno krácení mobilního telefonu a notebooku. Slabou stránkou jsou základně a nekonkrétně popsané náplně práce jednotlivých členů realizačního týmu a neuvedení přesného časového zapojení do jednotlivých podaktivit, činností. Žadatel uvádí pouze hrubé procentuální zapojení členů RT do realizace jednotlivých aktivit, z popisu aktivit ani z jiných částí projektu nelze identifikovat potřebný rozsah zapojení v hodinách a žadatelem tak není kvalitně zdůvodněna uvedená výše úvazků členů realizačního týmu. Vzhledem k charakteristice CS v území, k vyšší indikátorů, předpokládané intenzitě práce s CS nebyly úvazky dále kráceny. Konkrétní krácení viz Tabulka krácení v příloze hodnocení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory - 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000. Hodnotu indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků stanovil na 60, což dostatečně dobře vysvětluje. Do cílové hodnoty indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - úvazky pracovníků správně zahrnul výši úvazků odpovídající podílu úvazků pracovníků poskytující přímou práci s CS 1. V souvislosti s krácením úvazku metodika bude indikátor ponížěn o 0,1 úvazku. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb je nastavena na 76. Jedná se o indikátor, vyjadřující počet osob v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které využijí podpořenou službu či program během trvání projektu do výše bagatelní podpory. Do této hodnoty bylo chybně zahrnuto 6 členů multidisciplinárního týmu. Je proto třeba hodnotu tohoto indikátoru snížit a vyjmout popis pod bodem C. Indikátor 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů ve výši 1 obsahuje metodiku pro činnost multidisciplinárního týmu. Žadatel neuvádí přesný název metodiky, dle podmínek výzvy je vhodné doplnit do popisu hodnoty ind. 805 000, že se jedná o "metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání". Dosažení takto nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá výstupům klíčových aktivit. Specifické datové položky - nebyly předmětem hodnocení, jejich hodnota má být v žádosti 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Projekt je určen dvěma cílovým skupinám: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci (CS1) a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování (CS2), což je adekvátní s ohledem na obsah a způsob realizace projektu. Cílové skupiny jsou v žádosti podrobně popsány. Údaje o celkovém počtu osob, vstupujících do projektu (194 dětí a 136 rodičů - viz popis CS1 ) a celkový počet podpořených osob, uvedený v indikátorech 600 000 a 670 102 i hlavním cíli projektu (tj. 60 + 76 osob s přímou podporou), se rozcházejí. Žadatel navazuje na dosavadní aktivity v této oblasti, má navázané kontakty s oběma cílovými skupinami. Z popisu projektu ale není zřejmé, zda má žadatel zmapován zájem ze strany cílové skupiny CS 1. Nezájem CS1 o účast v projektu má zahrnut mezi rizika projektu, které bude případně řešit v průběhu realizace. Neprokázání zájmu osob z cílové skupiny CS1 o aktivity projektu a jejich podobu je významným nedostatkem. Způsob a rozsah zapojení osob z obou cílových skupin do aktivit je zřejmý z popisu jednotlivých aktivit. Cílové skupiny budou zapojeny do projektu adekvátně jejich potřebám, ale i schopnostem a motivaci. Multidisciplinární princip je zajištěn.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity, podaktivity a činnosti na sebe časově a logicky navazují a doplňují se, je zřejmá prostupnost klientů, osob z CS mezi aktivitami. Popis aktivit obsahuje dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Jednotlivé klíčové aktivity jsou popsány v žádosti, dvě aktivity (KA2 a KA3) jsou podrobněji popsány na příloze č.6 k žádosti. Je uveden harmonogram, způsob realizace, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy, jež jsou kvantifikovány v popisu hodnot nastavených indikátorů. Je zřejmé, že žadatel vychází ze svých zkušeností a má jasnou představu o způsobu realizace. Délka realizace je adekvátní rozsahu projektu a plánovaným výstupům. V KA 1 v c) není uveden počet případů, není uvedena frekvence setkávání, schůzek, případů. Ve výstupech KA 1 jsou uvedena 2 veřejná setkání, ta nejsou konkrétně popsána. U KA 2 není zřejmé a celkově pro všechny aktivity není zřejmé, kde bude zázemí projektu, kde bude působit klub Pišťalka, v rizicích projektu uvádí žadatel, že má prostory vytipované, že nebude problém je zajistit také s pomocí města, prostory nebo nároky na ně ale nijak nepopisuje. Není ani zřejmé, jakým způsobem žadatel obsadí pracovní místa, zda má odborné zaměstnance nebo zaměstnance z komunity vytipovány, nebo zda se bude jednat o stávající zaměstnance, toto může být rizikovým místem projektu, pokud se nepodaří zajistit kvalitní podporu pro CS a pokud se nepodaří navázat důvěru CS. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených cílů projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4219	4219_krácení.pdf



Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Bílině
Název žadatele:	Romodrom o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004219

Krácení celkem	1 082 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	477 800,00
Požadovaná podpora PN	7 769 380,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	477 800,00
Podpora v PN po krácení	6 686 780,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 358 475,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Metodik / odborný garant OPZ+   Superhrubá měsíční Superhrubá měsíční mzda	66 900,00	32,00	2 140 800,00	33 450,00	32,00	1 070 400,00	1 070 400,00	Náplň práce je popsána velmi obecně, bez uvedení časové náročnosti jednotlivých činností, z takto popsané náplně práce a z rozsahu aktivit i pokrytí aktivit jinými členy RT nevyplývá, že by byla potřebná žadatelem plánovaná výše úvazku.
1.1.3.1.2.38	Mobilní telefon OPZ+   KusKus	5 400,00	4,00	21 600,00	5 400,00	3,50	18 900,00	2 700,00	Kráceno v souvislosti s krácením pozice metodika.
1.1.3.1.2.39	Notebook OPZ+   KusKus	19 000,00	4,00	76 000,00	19 000,00	3,50	66 500,00	9 500,00	Kráceno v souvislosti s krácením pozice metodika.



## Detail hodnocení

**Název projektu** Nový impuls - prevence předčasných odchodů ze ZŠ Obrnice  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0004220

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 19. 1. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 60,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Jedná se o velmi jednoduchou, stručně popsanou žádost zaměřenou na konkrétní ZŠ a částečně i MŠ v obci Ornice, která je zároveň i vyloučenou lokalitou. Žadatel v místě realizace dlouhodobě působí a má rozsáhlé znalosti problematiky i CS. Žadatel disponuje zcela přesnou informací o počtech žáků, kteří ukončili předčasně školní docházku v předchozím školním roce. Právě znalost CS i konkrétních podmínek v místě realizace zaručí efektivní a úspěšnou realizaci, projekt také navazuje na již úspěšně realizovaný projekt žadatele s názvem Kruh. Žádost není příliš kvalitně zpracovaná, obsahuje řadu nepřesností a nedořečených faktů a je popsaná velmi stručně. Veškeré texty nejsou příliš konkrétní, žadatel se spíše zaměřuje na smysl aktivit a jejich přínos pro CS (a v tomto ohledu je velmi přesvědčivý), než na konkrétní popisy realizace aktivit, náplně práce RT, položek rozpočtu atd. I tak ale projekt zůstává srozumitelný, protože je zřejmé, že žadatel problematice rozumí a CS velmi dobře zná a rozumí jejich potřebám. Indikátory jsou (navzdory formální chybě při jejich stanovení) po navržené korekci dosažitelné a reálné, cíle jsou stanoveny velmi jednoduše, ale také jsou ověřitelné a měřitelné (i když žadatel nepopisuje konkrétní způsob měření ani stanovené hodnoty). Rozpočet je úsporný a vzhledem k rozsahu a obsahu projektu přiměřený. Realizace aktivit bude přínosná a bude mít dopad na situaci CS, i když žadatel nepopisuje podrobně konkrétní práce s jednotlivými účastníky, jde o komplexní a intenzivní práci s celou rodinou. Projekt navzdory všem výhradám, doporučujeme k podpoře, protože v rámci zvolené lokality a CS má šanci na úspěch pouze místní a etablovaná organizace.

Pro realizaci stanovujeme následující podmínky:

- indikátor 600 000 - stanovení hodnoty na 20 a úprava popisu,
- indikátor 670 102 - stanovení hodnoty na 10 a úprava popisu,
- indikátor 670 031 - stanovení hodnoty na 1,25 a doplnění popisu - úvazky pracovníků,
- indikátor 622 002 a 679 001 - stanovení hodnoty na 0 a doplnění popisu hodnoty "indikátor bude sledován v průběhu realizace",
- Specifické datové položky - stanovení hodnoty na 0.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na řešení konkrétně popsané situace v jedné ZŠ (a druhotně i MŠ) v rámci jedné obce, kde žadatel dlouhodobě působí. Situaci popisuje sice stručně, ale přehledně a srozumitelně, s CS má dlouhodobé zkušenosti a velmi dobře ji zná. Zcela konkrétně definuje počet žáků, kteří předčasně ukončili školní docházku v minulém školním roce. Příčiny problému jsou také popsány srozumitelně a konkrétně. Popis CS je ovšem navzdory znalostem žadatele poměrně stručný a obecný, ani z popisu aktivit a indikátorů není přesně jasné, kolik osob se do projektu zapojí (viz. kritérium indikátory), a jakých, CS není dobře kvantifikována, ani v projektu, ani v místě realizace (v Obrnicích). Zapojení CS je také popsáno jen obecně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou definovány poměrně obecně, nicméně v rámci projektu jde o konkrétní, měřitelné, dosažitelné a ověřitelné cíle. Změny prospěchu žáků i počty hodin omluvené a neomluvené absence lze v rámci projektu sledovat a vyhodnocovat, i když žadatel neuvádí konkrétně o jaké zlepšení půjde, počty žáků uvedené jsou. Jako měřitelné cíle projektu žadatel uvádí spíše výstupy aktivit (počty smluv, počty plánů pomoci, počty zapojených rodin s nebagatelní podporou či sepsání plánů budoucnosti s účastníky). Intervenční logika projektu je v pořádku, zvolené aktivity odpovídají potřebám CS i výzvě a povedou k dosažení stanovených cílů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí, jak bude zapojené rodiny a žáky evidovat (smlouvy, plány pomoci a plán budoucnosti pro žáky). V rámci popisu CS je uvedeno, že na konci projektu bude provedena evaluace s cílovou skupinou (bez uvedení podrobností). Konkrétní způsob, jak bude žadatel sledovat a vyhodnocovat zlepšení docházky či prospěchu žadatel neuvádí, ani nemá stanovenou cílovou hodnotu zlepšení. Nicméně je možné konstatovat, že sledování a vyhodnocování dosahování cílů je v projektu zajištěno dostatečně.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet odpovídá rozsahu a obsahu projektu a je v obecné rovině přiměřený. Sazby některých členů RT odpovídají sazbou a náplní práce pozici experta, ne odborného pracovníka, jak je pozice nazvaná. Způsob výpočtu počtu hodin jednotlivých členů RT na DPČ a DPP je vysvětlen (kromě Lektora, kde je uvedeno podle potřeby), konkrétní kapacita a náplň práce členů RT už vysvětlena není. Náplň práce je popsána velmi stručně, ani z aktivit nelze přesně vyvodit, kolik hodin podpory a jak, jak dlouho a jak často budou žáci, případně rodiče dostávat. Žadatel uvádí pouze počty hodin týdně, případně v rámci MDT. Vzhledem k jednoduchosti a malému rozsahu projektu lze ale toto zjednodušení popisu RT akceptovat. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel místo zapojených osob počítá se zapojenými rodinami, nicméně vzhledem k velikosti projektu, počtu účastníků a zkušenostem žadatele a jeho znalostem CS, jde spíše o formální chybu a po navržené úpravě jsou indikátory nastaveny v souladu s projektem a jsou dosažitelné a reálné. Indikátor 600 000 - žadatel chybně uvádí počet zapojených rodin místo zapojených osob, vzhledem k tomu, že se bude jednat o komplexní, individuální práci s rodinou a primárně půjde o zlepšení 10 žáků ve škole a ke každému žákovi přísluší nejméně jeden rodič, navrhujeme stanovit indikátor na 20 osob (10 žáků+10 rodičů). Indikátor 622 002 má mít hodnotu 0, indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu. Indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb-personál není nastaven, ale měla by zde být hodnota úvazků pracovníků v přímé práci s CS, což jsou dle popisu pracovní náplně Osobní mentor (1 úvazek) a Lektor a Odborný pracovník ZŠ 1, dohromady 0,25 úvazku, navrhovaná hodnota indikátoru je tedy 1,25. Indikátor 670 102 Využívání podpořených služeb má opět uvedený počet rodin místo počtu osob, navrhujeme 10 osob (min. 5 dětí a 5 dospělých). Indikátor 679 001 má mít hodnotu 0, bude sledován při realizaci. Indikátor 805 000 je v pořádku. Specifické datové položky - nebyly předmětem hodnocení, hodnota má být 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS bude intenzivní a aktivní, žadatel plánuje práci se žáky i s celými rodinami a to ve vysoké intenzitě, plánováno je i doučování dle konkrétní potřeby zúčastněných žáků. Zapojení dětí z MŠ je méně intenzivní. Žadatel počítá i s vlastní aktivitou účastníků a proaktivním přístupem. Žadatel popisuje zapojení cílové skupiny do přípravné fáze projektu a v závěrečné fázi ji plánuje zapojit do evaluace projektu. Konkrétní způsob práce s účastníky ovšem není podrobně popsán, rozsah podpory ani délka zapojení. Lze se orientovat pouze dle celkového/týdenního počtu hodin a úvazků RT. Není zřejmý ani způsob výběru zapojených žáků či rodin.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity jsou zvoleny v souladu s cíli projektu a potřebami CS a tvoří smysluplný celek. Jsou popsány spíše obecně a žadatel se v jejich popisu spíše než konkrétní realizací zabývá jejich zdůvodněním, smyslem a přínosem pro CS, tyto popisy jsou nicméně přesvědčivé a s přihlédnutím ke zkušenostem žadatele a jeho znalosti CS a místa realizace jsou dostatečné. Popis realizace aktivit spolu s popisem náplně práce RT stačí k povšechné představě o průběhu realizace projektu, ačkoliv konkrétní popisy realizace většinou chybí (kde, kdy, jak dlouho, jak často, kolik osob a jakých, kolikrát apod.). V MDT není konkrétně uvedena pozice soc. prac. ani pedagog. prac., žadatel nazývá členy MDT z MŠ a ZŠ odbornými pracovníky místo pedagogickými, nicméně je zde jasně zřejmá spolupráce školy a SSL (žadatel - mentor, metodik/koordinátor), proto je možné toto složení MDT akceptovat.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor