



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	29. 1. 2024
Čas jednání (od – do)	9:30 – 11:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 132, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	7

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004221	Jsme s vámi, buďte s námi: Působení multidisciplinárních týmů na ZŠ Vojanova, Děčín s cílem předcházet předčasným odchodům ze vzdělávání	87,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004222	Jsme s vámi, buďte s námi: Působení multidisciplinárních týmů na ZŠ Havlíčkova, Litoměřice s cílem předcházet předčasným odchodům ze vzdělávání	87,50/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004223	Podpora nové generace	65,00/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004224	Předčasné odchody - organizování komunit	35,00/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004225	Prevence předčasných odchodů v Jablonci	25,00/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

6.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004226	Podpora prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a zvyšování podílu dětí zapojených v předškolním vzdělávání na území ORP Ostrov	25,00/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004227	Restorativní přístup k předčasným odchodům ze vzdělávání v ORP Tanvald	25,00/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
8.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004228	Restorativní přístup k předčasným odchodům ze vzdělávání ve Šluknovském výběžku	25,00/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004229	STOP školní neúspěšnosti v Ostravě	75,00/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
10.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004230	JBC: Restorativní přístup k předčasným odchodům ze vzdělávání v ORP Jablonec nad Nisou	25,00/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu Jsme s vámi, bud'te s námi: Působení multidisciplinárních týmů na ZŠ Vojanova, Děčín s cílem předcházet předčasným odchodům ze vzdělávání
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004221

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 30. 1. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 87,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na podporu multidisciplinárního týmu na ZŠ Vojanova v Děčíně za účelem snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání. Je uveden podrobný popis s definováním problému, který bude realizací projektu řešen. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Slabší stránkou projektu je analýza stávajícího stavu, která se zaměřuje především na popis situace ve škole, chybí ale bližší situační analýza území. Dosavadní způsoby řešení problému na zvolené škole nejsou uvedeny ani žadatelem, ani spolupracující školou. Mezi silné stránky projektu patří definice cílů projektu, které zahrnují odpovídající změny, kterých má být projektem dosaženo. Cíle mají stanoveny měřitelné ukazatele naplnění a jejich dosažení je reálné. Z popisu cílů je zřejmé, jakých měřitelných změn má být projektem dosaženo a jak budou tyto změny ověřovány. V projektu jsou zvoleny 2 adekvátní cílové skupiny, je specifikován jejich rozsah i jejich potřeby. Způsob zapojení cílových skupin do projektu koresponduje s jejich potřebami. Intenzita podpory cílových skupin je nastavena adekvátně vzhledem k možnostem a potřebám účastníků. Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, jejichž realizace povede k dosažení cílů. Klíčové aktivity zahrnují vhodnou kombinaci odborné podpory ze strany multidisciplinárního týmu, zapojení žáků i jejich rodičů do pravidelných aktivit klubů, jednorázových akcí ve formě příměstských táborů a také rozvoje kompetencí členů multidisciplinárního týmu. Podrobně je popsáno, jak budou členové multidisciplinárního týmu pracovat s dětmi a rodiči, včetně uvedení četnosti setkávání, počtu účastníků, časové dotace akcí a dílčích činností v aktivitách KA3-KA5. U KA1 a KA2 postrádá popis vzájemnou spolupráci odborných pracovníků na denní či týdenní bázi. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny efektivně a odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit, jejich naplnění je reálné. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu není navrženo. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou. HK doporučuje projekt k podpoře.

HK doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek:

- Upřesnit hodnotu indikátoru 670031 na hodnotu 3,21.
- Opravit v přehledu nákladů KA2 cenu 16hodinového zkušenostního kurzu trauma-respektujícího přístupu od SOFA, z.s. na 45 000,- Kč. Současně upozorňujeme, že v souladu s výzvou lze vzdělávat pouze členy MDT.
- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na činnost multidisciplinárního týmu na škole ZŠ Vojanova v Děčíně za účelem snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělání. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny na základě poznatků z celorepublikových šetření a statistik (např. zjištění České školní inspekce, studie PAQ Research a další). Analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Analýza stávajícího stavu se zaměřuje na popis situace ve škole. Není uvedena podrobnější situační analýza problému v místě realizace projektu, zejména chybí vymezení činnosti dalších subjektů, které vstupují do řešení problémů cílové skupiny žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání a jejich rodičů, například NNO, poskytovatelé sociálních služeb, samospráva. Blíže nejsou popsány dosavadní způsoby řešení problému v místě realizace, ani na zvolené škole, a jejich účinnost. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Vybrané cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování jsou adekvátní k obsahu projektu. Je uveden rozsah i potřeby obou cílových skupin, je popsáno, jak budou realizací aktivit podpořeny. Rozsah i potřeby cílové skupiny žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání a jejich rodičů je stanoven na základě kvalifikovaného odhadu vedení školy a na základě dosavadních zkušeností žadatele i spolupracující školy v práci s cílovou skupinou. Projekt je zaměřen na problém, který je nutné řešit. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána i jakým způsobem bude této změny dosaženo.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou nastaveny správně, svým zaměřením korespondují s řešeným problémem předčasných odchodů ze vzdělávání i s potřebami cílových skupin. K dosažení hlavního cíle definoval žadatel tři dílčí cíle, které jsou vzájemně provázané. Popis cílů zahrnuje odpovídající změny, cíle jsou měřitelné a kvantifikované, jejich dosažení je v projektu reálné. Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, které vedou k naplnění cílů projektu. Klíčové aktivity zahrnují vhodnou kombinaci odborné podpory ze strany multidisciplinárního týmu, zapojení dětí a žáků i jejich rodičů do pravidelných klubů a jednorázových akcí ve formě příměstských táborů, a také rozvoje kompetencí členů multidisciplinárního týmu. Žadatel zhodnotil základní rizika projektu a popsal opatření pro jejich eliminaci. Intervenční logika projektu je na velmi dobré úrovni. Realizace projektu povede k dosažení měřitelných změn v řešené problematice.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Způsob ověření dosažení cílů je dobře naplánován. Jsou stanoveny měřitelná kritéria pro ověření dosažení cílů projektu, jejich naplnění bude možné vyhodnotit. Je uveden postup ověření cílů a zvoleny vhodné metody (evaluační pohovory, dotazníková šetření). Změna, ke které v jednotlivých oblastech došlo, bude průběžně vyhodnocována. K dispozici bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	<p>Rozpočet je zpracován přehledně. Položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu a jsou navázány na jednotlivé aktivity. V popisu klíčových aktivit je potřeba každé položky rozpočtu podrobně popsána. Přehlednost poněkud snižuje zařazení veškerých osobních nákladů pouze do KA1 a KA2. Kapacita odborného týmu je popsána a zdůvodněna v příloze Realizační tým, rozsah navržených úvazků a hodin pracovníků odborného týmu je přijatelný vzhledem k rozsahu aktivit a počtu účastníků z cílových skupin projektu. Nákupy vybavení, materiálu a služeb jsou vysvětleny, ceny nákupů jsou v obvyklé výši. Jednotkové sazby v osobních nákladech u většiny pozic nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+, v případě mírného překročení u pozic asistent pedagoga a metodik je toto odůvodněno. Paušálně vyjádřené položky v nákupu spotřebního materiálu jsou vysvětleny v textových popisech klíčových aktivit, náklady na přímou podporu CS navazují na plánované aktivity. K nákupu školení v traumarespektujícím přístupu není uveden počet účastníků, není proto možné jednoznačně posoudit jednotkovou cenu školení, nicméně vzhledem k rozsahu multidisciplinárního týmu je celková cena školení akceptovatelná. Upozorňujeme na nesoulad mezi cenou kurzu uvedenou v přehledu nákladů uvedených v KA2 ve výši 50 000,- Kč a v jednotkovém rozpočtu pod položkou 1.1.4.2.1 ve výši 45 000,- Kč. I přes uvedené drobné nedostatky lze konstatovat, že je nákladovost projektu vzhledem k rozsahu aktivit a výstupům projektu adekvátní. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory. Cílové hodnoty indikátorů 600000, 670031, 670102 a 805000 jsou srozumitelně vysvětleny v příslušných komentářích a odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit. Z popisu indikátorů 600000 a 670102 vyplývá, že žadatel hodlá do projektu zapojit téměř všechny žáky školy potenciálně ohrožené školním neúspěchem, což je mírně rizikové, nicméně vzhledem k charakteru aktivit a činnosti členů multidisciplinárního týmu je naplnění těchto indikátorů pravděpodobné. U indikátoru 670031 není zcela jasné, do jaké míry bude koordinátor přímo pracovat s cílovou skupinou dětí a rodičů, avšak jeho podpora další cílové skupiny pracovníků multidisciplinárního týmu je zřejmá, tudíž je jeho zařazení do indikátoru 670031 akceptovatelné. Hodnota indikátoru je nastavena na 3,2, přesnější hodnota je 3,21. Výstupem projektu bude vytvořená Metodika práce multidisciplinárního týmu v oblasti prevence a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, která je zahrnuta do indikátoru 805000. Indikátory jsou nastaveny efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a cílových skupin. Dosažení jejich hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu a celkové délce realizace projektu. Nad rámec hodnocení tohoto kritéria (nemá vliv na výši přiděleného deskriptoru) požadujeme v části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou a jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Cílové skupiny jsou specifikovány, způsob jejich zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán a koresponduje s jejich potřebami. Vhodně je kombinována individuální a skupinová forma podpory. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je zhodnocen v popisu rizik. Prostředky pro motivaci účastníků jsou zahrnuty v klíčových aktivitách. Blíže nejsou specifikována kritéria pro výběr žáků do aktivit projektu. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Cílové skupiny budou do projektu adekvátně zapojeny.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím pěti klíčových aktivit, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Aktivity na sebe vzájemně časově a obsahově logicky navazují a doplňují se. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Je uvedeno, kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Je uveden harmonogram jejich realizace, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy aktivit, které korespondují s indikátory projektu. Jednotlivé aktivity jsou vhodně načasovány, takže je možné je realizovat a dokončit. Popis KA1 a KA2 obsahuje popis pracovních náplní jednotlivých členů multidisciplinárního týmu. Průběh části plánovaných činností není zcela zřejmý. Zatímco způsob, jak budou členové týmu pracovat s dětmi a rodiči, je specifikován, vzájemná spolupráce odborných pracovníků na denní či týdenní bázi není popsána. Není uveden rozsah školení a počty účastníků vzdělávacích aktivit ani supervizí. V rámci KA2 Koordinace, metodické vedení, vzdělávání a supervize má být realizován 16hodinový zkušenostní kurz trauma-respektujícího přístupu nejen pro členy MDT, ale popř. i pro zájemce z řad učitelů, ŠPP atp., což je v rozporu s podmínkami výzvy. Není zcela zřejmé, zda je kurz součástí KA1 (uveden v popisu KA1) nebo KA2 (uveden v názvu KA2 a v souhrnu nákladů KA2). Klíčové aktivity KA3, KA4 a KA5 obsahují dostatek informací (četnost a časové dotace dílčích činností a akcí i počty zapojených účastníků) pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Jsme s vámi, buďte s námi: Působení multidisciplinárních týmů na ZŠ Havlíčkova, Litoměřice s cílem předcházet předčasným odchodům ze vzdělávání
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004222

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 30. 1. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 87,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na podporu multidisciplinárního týmu na ZŠ Havlíčkova v Litoměřicích za účelem snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání. Je uveden podrobný popis s definováním problému, který bude realizací projektu řešen. Žadatel analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Slabší stránkou projektu je analýza stávajícího stavu, která se zaměřuje především na popis situace ve škole, chybí ale bližší situační analýza lokality, ve které škola působí. Dosavadní způsoby řešení problému na zvolené škole nejsou uvedeny ani žadatelem, ani spolupracující školou. Mezi silné stránky projektu patří definice cílů projektu, které zahrnují odpovídající změny, kterých má být projektem dosaženo. Cíle mají stanoveny měřitelné ukazatele naplnění a jejich dosažení je reálné. Z popisu cílů je zřejmé, jakých měřitelných změn má být projektem dosaženo a jak budou tyto změny ověřovány. V projektu jsou zvoleny 2 adekvátní cílové skupiny, je specifikován jejich rozsah i jejich potřeby. Způsob zapojení cílových skupin do projektu koresponduje s jejich potřebami. Intenzita podpory cílových skupin je nastavena adekvátně vzhledem k možnostem a potřebám účastníků. Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, jejichž realizace povede k dosažení cílů. Klíčové aktivity zahrnují vhodnou kombinaci odborné podpory ze strany multidisciplinárního týmu, zapojení žáků i jejich rodičů do pravidelných aktivit klubů a jednorázových akcí ve formě příměstských táborů a také rozvoje kompetencí členů multidisciplinárního týmu. Podrobně je popsáno, jak budou členové multidisciplinárního týmu pracovat s dětmi a rodiči, včetně uvedení četnosti setkávání, počtu účastníků, časové dotace akcí a dílčích činností v aktivitách KA3-KA5. U KA1 a KA2 postrádá popis vzájemnou spolupráci odborných pracovníků na denní či týdenní bázi. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny efektivně a odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit, jejich naplnění je reálné. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Krácení rozpočtu není navrženo. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou. HK doporučuje projekt k podpoře.

HK doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek:

- Upřesnit hodnotu indikátoru 670031 na hodnotu 2,71.
- Opravit v přehledu nákladů KA2 cenu 16hodinového zkušenostního kurzu trauma-respektujícího přístupu od SOFA, z.s. na 45 000,- Kč. Současně upozorňujeme, že v souladu s výzvou lze vzdělávat pouze členy MDT.
- V části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na činnost multidisciplinárního týmu na škole ZŠ Havlíčkova v Litoměřicích za účelem snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělání. Žadatel popisuje problém a jeho příčiny na základě poznatků z celorepublikových šetření a statistik (např. zjištění České školní inspekce, studie PAQ Research a další). Analyzuje příčiny problému a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Analýza stávajícího stavu ve spolupracující škole je popsána na základě vyjádření vedení školy. Není provedena situační analýza lokality v místě realizace projektu, zejména chybí vymezení činnosti dalších subjektů, které vstupují do řešení problémů cílové skupiny žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání a jejich rodičů, například NNO, poskytovatelé sociálních služeb, samospráva. Nejsou popsány dosavadní způsoby řešení problému v místě realizace, ani na zvolené škole, a jejich účinnost. Projekt je určen dvěma cílovým skupinám. Vybrané cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování jsou adekvátní k obsahu projektu. Je uveden rozsah i potřeby obou cílových skupin, je popsáno, jak budou realizací aktivit podpořeny. Rozsah i potřeby cílové skupiny žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání a jejich rodičů je stanoven na základě kvalifikovaného odhadu vedení školy a na základě dosavadních zkušeností žadatele i spolupracující školy v práci s cílovou skupinou. Projekt je zaměřen na problém, který je nutné řešit. Žadatel stanovuje, jak daný problém řešit, konkretizuje, jaká změna je v důsledku projektu očekávána i jakým způsobem bude této změny dosaženo.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou nastaveny správně, po věcné stránce korespondují s řešeným problémem předčasných odchodů ze vzdělávání i s potřebami cílových skupin. K dosažení hlavního cíle žadatel definoval tři dílčí cíle, které jsou vzájemně provázané. Popis cílů zahrnuje odpovídající změny, cíle jsou měřitelné a kvantifikované, jejich dosažení je v projektu reálné. Projekt tvoří 5 klíčových aktivit, které vedou k naplnění cílů projektu. V klíčových aktivitách je vhodně kombinována odborná podpora žáků i rodičů ze strany multidisciplinárního týmu, jejich zapojení do pravidelných klubů a jednorázových akcí ve formě příměstských táborů a také rozvoje kompetencí členů multidisciplinárního týmu. Žadatel popsal základní rizika projektu a nastavil vhodná opatření pro jejich eliminaci. Intervenční logika projektu je na velmi dobré úrovni. Realizace projektu povede k dosažení změn v problematice předčasných odchodů ze vzdělávání na spolupracující škole.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Způsob ověření dosažení cílů je dobře naplánován. Jsou stanoveny měřitelná kritéria pro ověření dosažení cílů projektu, jejich naplnění bude možné vyhodnotit. Je uveden postup ověření cílů a zvoleny vhodné metody (evaluační pohovory, dotazníková šetření). Změna, ke které v jednotlivých oblastech došlo, bude průběžně vyhodnocována. K dispozici bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	<p>Rozpočet je zpracován přehledně. Položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu a jsou navázány na jednotlivé aktivity. V popisu klíčových aktivit je potřebnost každé položky rozpočtu podrobně popsána. Přehlednost mírně snižuje zařazení veškerých osobních nákladů pouze do KA1 a KA2. Kapacita odborného týmu je popsána a zdůvodněna v příloze Realizační tým, rozsah navržených úvazků a hodin pracovníků odborného týmu je přijatelný vzhledem k rozsahu aktivit a počtu účastníků z cílových skupin projektu. Potřebnost nákupů vybavení, materiálu a služeb je přijatelně vysvětlena, ceny nákupů jsou v obvyklé výši. Jednotkové sazby v osobních nákladech u většiny pozic nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+, v případě mírného překročení u pozic asistent pedagoga a metodik je toto odůvodněno. Paušálně vyjádřené položky v nákupu spotřebního materiálu jsou vysvětleny v textových popisech klíčových aktivit, náklady na přímou podporu CS navazují na plánované aktivity. K nákupu školení v traumarespektujícím přístupu není uveden počet účastníků, není proto možné jednoznačně posoudit jednotkovou cenu školení, nicméně vzhledem k rozsahu multidisciplinárního týmu je celková cena školení akceptovatelná. Upozorňujeme na nesoulad mezi cenou kurzu uvedenou v přehledu nákladů uvedených v KA2 ve výši 50 000,- Kč a v jednotkovém rozpočtu pod položkou 1.1.4.2.1 ve výši 45 000,- Kč. I přes uvedené drobné nedostatky lze konstatovat, že je nákladovost projektu vzhledem k rozsahu aktivit a výstupům projektu adekvátní. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory. Cílové hodnoty indikátorů 600000, 670031, 670102 a 805000 jsou srozumitelně vysvětleny v příložených komentářích a korespondují s informacemi v popisu klíčových aktivit. Z popisu indikátorů 600000 a 670102 vyplývá, že v projektu budou podpořeni téměř všichni žáci školy, kteří jsou potenciálně ohroženi školním neúspěchem, což je mírně rizikové, nicméně vzhledem k charakteru aktivit a k dobře naplánovanému zapojení členů multidisciplinárního týmu je naplnění těchto indikátorů pravděpodobné. Zařazení úvazku koordinátora do indikátoru 670031 je akceptovatelné vzhledem k jeho práci s cílovou skupinou pracovníků multidisciplinárního týmu. Hodnota indikátoru je nastavena na 2,7, přesnější hodnota je 2,71. Výstupem projektu bude vytvořena Metodika práce multidisciplinárního týmu v oblasti prevence a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, která je zahrnuta do indikátoru 805000. Indikátory jsou nastaveny efektivně vzhledem k rozsahu aktivit a cílových skupin. Dosažení jejich hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu a celkové délce realizace projektu. Nad rámec hodnocení tohoto kritéria (nemá vliv na výši přiděleného deskriptoru) požadujeme v části žádosti o podporu Specifické datové položky opravit Celkem Celkový počet podpořených osob na nulu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen dvěma cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou a jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Cílové skupiny jsou specifikovány, způsob jejich zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán a koresponduje s jejich potřebami. Vhodně je kombinována individuální a skupinová forma podpory. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je zhodnocen v popisu rizik. Prostředky pro motivaci účastníků jsou zahrnuty v klíčových aktivitách. Nejsou specifikována kritéria pro výběr žáků do aktivit projektu. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Cílové skupiny budou do projektu adekvátně zapojeny.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím pěti klíčových aktivit, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Aktivity na sebe vzájemně časově a obsahově logicky navazují a doplňují se. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Je uvedeno, kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Je uveden harmonogram jejich realizace, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy aktivit, které korespondují s indikátory projektu. Jednotlivé aktivity jsou vhodně načasovány, takže je možné je realizovat a dokončit. Popis KA1 a KA2 obsahuje popis pracovních náplní jednotlivých členů multidisciplinárního týmu. Průběh části plánovaných činností není zcela zřejmý. Zatímco způsob, jak budou členové týmu pracovat s dětmi a rodiči, je specifikován, vzájemná spolupráce odborných pracovníků na denní či týdenní bázi není popsána. Není uveden rozsah školení, počty účastníků vzdělávacích aktivit ani supervizí. V rámci KA2 Koordinace, metodické vedení, vzdělávání a supervize má být realizován 16hodinový zkušenostní kurz trauma-respektujícího přístupu nejen pro členy MDT, ale popř. i pro zájemce z řad učitelů, ŠPP atp., což je v rozporu s podmínkami výzvy. Není jasné, zda je kurz součástí KA1 (uveden v popisu KA1) nebo KA2 (uveden v názvu KA2 a v souhrnu nákladů KA2). Klíčové aktivity KA3, KA4 a KA5 obsahují dostatek informací (četnost a časové dotace dílčích činností a akcí i počty zapojených účastníků) pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Podpora nové generace
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004223

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 1. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 65,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je podrobně zpracovaný a srozumitelný, obsahuje velké množství rozsáhlých příloh, které ale i přes svou obšírnost obsahují určité nepřesnosti a některé informace i tak v projektu chybí. Jde v zásadě o dva projekty v jednom, protože projekt bude realizován ve dvou městech, což vysvětluje poměrně robustní CS účastníků. Žadatel prokazuje dostatečnou znalost CS i problematiky, dokládá konkrétně popsané přílohy dokumentující zájem škol o zapojení do projektu a jejich potřebnost, navíc v místě realizace dlouhodobě působí. Cíle projektu jsou stanoveny dosti obecně, nicméně mají i určitou ověřitelnou a měřitelnou složku a jsou dosažitelné. Evidenci výstupů a zpětnou vazbu má žadatel zpracovanou dobře. Rozpočet je popsán srozumitelně a vzhledem k rozsahu a intenzitě aktivit a počtu účastníků projektu je i přiměřený. Navrhujeme pouze vyřadit jednu nedostatečně zdůvodněnou a vysvětlenou podaktivitu z KA1 (Podpůrné vícedenní pobyty). Krácení je uvedeno v tabulce v příloze. Indikátory jsou stanoveny v souladu s projektem, obsahují pouze drobné nepřesnosti. Aktivity a náplně práce RT jsou popsány velmi podrobně, ale i tak v nich některé důležité informace chybí (délka a rozsah zapojení účastníků, podrobný harmonogram, program vícedenních pobytů, kapacita RT atd.). Celkově ovšem hodnotíme projekt jako realizovatelný a pro CS přínosný.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:

- krátit rozpočet dle přiložené tabulky,
- doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a doplnění popisu podpory z přílohy č. 9 žádosti Příloha PROJEKT - obsahové doplnění projektu Podpora nové generace KA04,
- opravit hodnotu indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na 4,10,
- hodnotu indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa nastavit na 0 a do popisu indikátoru uvést "pro projekt nerelevantní",
- u indikátoru 679 001 je třeba doplnit informaci, že bude sledován v průběhu realizace,
- vyřadit nedostatečně zdůvodněnou a vysvětlenou podaktivitu z KA1 - Podpůrné vícedenní pobyty.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v regionu Bruntálska a Krnovska, především prostřednictvím realizace intenzivních programů a zajištěním multidisciplinární spolupráce odborníků. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit je v žádosti o finanční podporu konkretizován dostatečně. Popis problému se opírá o celkovou situaci v regionu a zohledňuje závěry z příslušných strategických dokumentů. Odkazy na ně však nejsou k dispozici. Žadatel analyzuje příčiny problému obecně a ve svých tvrzeních se neopírá o relevantní a ověřitelné zdroje, za což snižujeme bodové ohodnocení. Dále žadatel představuje závěry z vlastních šetření a dokládá vyjádření potřebnosti projektu z příslušných městských úřadů (MěÚ Bruntál, MěÚ Krnov). Zájem konkrétních MŠ a ZŠ o účast v projektu je popsána ve všech doložených vyjádřeních a je relevantní. Pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato cílová skupina je zvolena správně, žadatel však v popisu CS neuvádí její velikost a rovněž chybí popis struktury. Cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé služeb v žádosti není vybrána, přestože na ni žadatel cílí podporu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je koncipován na obecné úrovni směřující ke snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze systému základního vzdělávání. Dílčí cíle jsou v souladu s klíčovými aktivitami, popisují však především jejich výstupy. Z předložených popisů je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cíle bude dosaženo prostřednictvím realizace klíčových aktivit projektu. Ty žadatel nastavil celkem 4. Jedná se o realizaci podpůrných skupin a prevenci, podporu vzdělávání, podporu rodičů a platformu spolupráce. Z popisu vyplývá, že KA jsou realizovatelné a že jejich obsah je zvolen správně. Zahrnují rovněž činnosti dle povinných podmínek výzvy, a to multidisciplinární tým a tvorbu metodiky prevence předčasných odchodů. Lze tedy konstatovat, že soubor klíčových aktivit je nastaven správně. Realizací klíčových aktivit dojde k naplnění dílčích cílů. Intervenční logika projektu funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Již při stanovení cíle žadatel nastavuje, jakým způsobem bude sledovat jeho naplňování (prostřednictvím kvantifikovaných setkání podpůrných skupin, evidence podpory CS, spolupráce se školami, zajištění rozsahu podpory dle jednotlivých klíčových aktivit, setkání platformy spolupráce). I když samy cíle úplně konkrétně a detailně nastaveny nejsou, lze ale konstatovat, že k dispozici budou relevantní data, která umožní výsledky projektu ověřit. Je tedy zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný a přehledný, všechny položky jsou vysvětlené, výpočet hodin RT na DPP je uveden v popisu nákladů aktivit i v přílohách. Vyšší sazba u specialisty je zdůvodněna a vysvětlena, žadatelovo vysvětlení je akceptovatelné. Specialista - právník však nesmí být v projektu hrazen za odborné činnosti, jež nejsou v souladu s výzvou, zejména řešení socioekonomické situace rodiny (právní intervence např. týkající se problematiky dluhů, insolvence, bydlení), krácení nicméně nenavrhujeme, vzhledem k velikosti CS bude kapacita vyžita jinak, viz. i kritérium 4.2. Náplň práce RT je dostatečně vysvětlena a je odpovídající. Navrhujeme ovšem z projektu vyřadit aktivitu Vícedenní podpurné setkávání, která na rozdíl od ostatních aktivit není dostatečně zdůvodněná, v projektu není prokázán její přínos a nezbytnost pro realizaci projektu i pro CS. Žadatel nepopisuje konkrétně ani náplně těchto setkání. Navrhujeme proto vyřadit z rozpočtu položky 1.1.1.3.06 Lektor vícedenních setkání a 1.1.1.3.07 Asistenci v rámci vícedenních setkání a 1.1.4.2.3 Realizace vícedenních setkání a snížit odpovídajícím způsobem pozice 1.1.1.3.03 Lektor a 1.1.1.3.04 Asistent. Více viz tabulka krácení v příloze. Celkově ovšem hodnotíme rozpočet jako přiměřený a odpovídající obsahu a rozsahu projektu a počtu podpořených osob.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Ind. 600 000 - žadatel zde neuvádí konkrétní způsob výpočtu nebagatelní podpory, obsahový popis podpory je srozumitelný a hodnota indikátoru je vzhledem k rozsahu projektu a intenzitě podpory dosažitelná a přiměřená. Indikátor 670 021 není pro tento projekt relevantní, hodnota má být 0. U ind. 679 001 je třeba doplnit informaci, že bude sledován v průběhu realizace. Ind. 670 031 - žadatel uvádí zaokrouhlenou hodnotu, měl by uvést nezaokrouhlenou, po krácení v ON to bude ve výši 4,10. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb je nastavena na 90, popis odpovídá. Hodnota indikátoru výstupu 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci do projektu zapojena. S ohledem na všechny předložené skutečnosti lze konstatovat, že tato cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně. Žadatel však opomněl zadat do systému cílovou skupinu: Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Osoby z této CS do projektu reálně zahrnuje, především v rámci KA4 - PLATFORMA SPOLUPRÁCE. Počítá s jejich účastí při: zajištění realizace platformy spolupráce – setkávání 1x 3 měsíce (tj. 6/projekt) – zajistí koordinátor aktivit a multidisciplinární spolupráce ve spolupráci s pracovníky škol a dalšími odborníky z oblasti prevence předčasných odchodů ze vzdělávání. Dále při supervizi a řešení složitých případů. Viz Předpoklad rozsahu plánovaných aktivit KA4 v příloze č. 9 Žádosti, Příloha PROJEKT - obsahové doplnění projektu Podpora nové generace. Požadujeme doplnění této CS do žádosti o finanční podporu a doplnění popisu z této přílohy.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou vhodně zvolené a jsou v souladu s potřebami CS a cíli projektu. Žadatel všechny aktivity obšírně popisuje v příloze projektu i v popisu náplně práce RT. I přes velmi detailní popisy aktivit se žadatel nevyhnul drobným nepřesnostem a nekonzistencí v popisech (Tutor v KA5 - projekt má jen 4 KA, realizace setkání Klubu pro dospívající 1x týdně, dále na stránce uvedeno, že bude v rozsahu 1x za 14 dnů, v KA není uvedena kapacita workshopů, ani RT- okamžitá ani celková), není uvedena délka trvání aktivit/intervencí, také chybí podrobnější uvedení termínů realizace/konkrétní harmonogram, délka zapojení účastníků. Náplň práce specialisty právníka částečně nespadá do výzvy, žadatel musí zajistit, aby jeho činnost nekolidovala s výzvou, jinak se vystavuje riziku neuznatelnosti nákladů. Nezbytnost a přínos vícedenních podpůrných setkávání v rámci KA1 není v projektu dostatečně zdůvodněna, není jasné kam a za jakým účelem a s jakým cílem budou účastníci jezdit, není jasné, ani kdy, konkrétní program setkání také není uveden. Takto obecně pojatou aktivitu s poměrně vysokými náklady bez zjevného přínosu nedoporučujeme podpořit.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4223	4223_krácení.pdf

Název projektu:	Podpora nové generace
Název žadatele:	EUROTOPIA.CZ, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004223

Krácení celkem	336 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	192 000,00
Požadovaná podpora PN	7 992 460,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	51 000,00
Podpora v PN po krácení	7 656 460,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 570 575,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	141 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.03	Lektor / pedagog předškolních klubíků 2x (Krnov, Bruntál) KA1	210,00	1 116,00	234 360,00	210,00	876,00	183 960,00	50 400,00	vyřazení aktivity VPS z projektu pro nedostatečné vysvětlení a zdůvodnění, zbytečná aktivita, snížení počtu hodin o 240
1.1.1.3.04	Lektor (terapeut, pedagog, právník) Klub (Bruntál) KA1	170,00	2 400,00	408 000,00	170,00	1 920,00	326 400,00	81 600,00	vyřazení aktivity VPS z projektu pro nedostatečné vysvětlení a zdůvodnění, zbytečná aktivita, snížení počtu hodin o 480
1.1.1.3.06	Lektor (terapeut, pedagog, právník) vícedenních podpůrných setkání KA1	500,00	30,00	15 000,00	500,00	0,00	0,00	15 000,00	vyřazení aktivity VPS z projektu pro nedostatečné vysvětlení a zdůvodnění, zbytečná aktivita, vyřazení položky z rozpočtu
1.1.1.3.07	Asistenti v rámci vícedenních podpůrných setkání 4x /pobyt KA1	200,00	240,00	48 000,00	200,00	0,00	0,00	48 000,00	vyřazení aktivity VPS z projektu pro nedostatečné vysvětlení a zdůvodnění, zbytečná aktivita, vyřazení položky z rozpočtu
1.1.4.2.3	Realizace vícedenních podpůrných setkání 3x KA1	47 000,00	3,00	141 000,00	47 000,00	0,00	0,00	141 000,00	vyřazení aktivity VPS z projektu pro nedostatečné vysvětlení a zdůvodnění, zbytečná aktivita, vyřazení položky z rozpočtu
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Předčasné odchody - organizování komunit
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004224

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 1. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 35,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na komplexní řešení problematiky nerovnoměrného přístupu k vzdělávání romských žáků ve věku 6 až 15 let se zaměřením na ZŠ Gebauerova ve městě Ostrava. Do realizace projektu bude ZŠ zapojena jako spolupracující organizace i jako partner bez finančního příspěvku. Potřebnost projektu je odůvodněna vysokým počtem žáků ohrožených rizikem předčasného odchodu ze vzdělávání navštěvujících danou ZŠ. Žadatel má značné zkušenosti s CS, není ale zřejmé, zda již spolupracoval s vybranou ZŠ a jak byla daná problematika dosud řešena. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je ve vztahu k plánovaným aktivitám vhodný výběr. Vzhledem ke zkušenostem žadatele se jedná o přínosný a potřebný projekt, který ale v dané předloze vykazuje značnou míru nedostatků. Žadatel se při popisu CS nevěnuje konkretizaci vybrané lokality, není předložena situační analýza. Není uvedeno, jak bude CS motivována k účasti na projektových aktivitách. Závažným nedostatkem v popisu klíčových aktivit je nekonkrétní popis způsobu realizace zejména z hlediska zapojených osob z CS, není uveden plánovaný počet podpořených osob v rozdělení na rodiče, žáky, dle věku žáků, jak bude probíhat spolupráce s rodinou, není dostatek informací o konkrétní realizaci aktivit, kapacitě a náplni práce RT. Aktivita neobsahuje dostatečně definované výstupy, na jejichž základě by bylo možné ověřit dopad projektu na zapojené členy CS. S ohledem na podporu mentorů a členů multidisciplinárního týmu formou školení bylo třeba zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu začleňování. Nastavené indikátory k ověření dosažení cíle vykazují řadu závažných chyb. Popis nákladů, potřebných k realizaci plánovaných aktivit, je neúplný. Chybí klíčové informace o nákladech na jednotlivé aktivity. Není zřejmé, jak budou hrazeny náklady na školení, exkurze, workshopy. Popis realizačního týmu je nedostatečný, v údajích v žádosti Popis realizačního týmu projektu, na příloze č. 7 „Realizační tým podrobný popis“ a ve skladbě požadovaných rozpočtovaných osobních nákladů jsou značné rozdíly. U popisu aktivit chybí konkrétní vymezení části úvazku jednotlivých participujících členů týmu. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace nejsou efektivně nastavené. Z popisu cíle a očekávaných změn není

zřejmé, co žadatel považuje za úspěšně zrealizovaný záměr projektu, není uvedeno, na základě jakých dokumentů bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt v této podobě není vhodný k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na komplexní řešení problematiky nerovnoměrného přístupu k vzdělávání romských žáků ve věku 6 až 15 let se zaměřením na ZŠ Gebauerova ve městě Ostrava. Forma zapojení ZŠ do projektu není přesně vymezena. V příloze „Vyjádření zájmu konkrétní mateřské/základní školy o účast v projektu“ je uvedeno, že škola bude zapojena jako spolupracující organizace, v žádosti pak je zapojení jako partner bez finančního příspěvku. Žadatelem je poměrně srozumitelně popsán problém i jeho příčiny, jsou uvedeny problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Identifikace problému i jejich příčin je ale v obecné rovině, která není zaměřena na území realizace projektu. I přes značný počet rozsáhlých příloh k žádosti není přiložena konkrétní situační analýza. Žadatel neprovedl hlubší šetření situace v uvedených školách i v území dopadu projektu. Překládá pouze rámcová data na základě výroční zprávy škol a velmi vágní informace o území (data ČSÚ). Není dostatečně odůvodněn výběr ZŠ, není ani zřejmé, zda žadatel již s danou školou dříve spolupracoval, zda byla daná problematika řešena a s jakými výsledky. Nicméně žadatel prokazuje rozsáhlé zkušenosti s CS a dokládá i přínos a vhodnost zvolených aktivit pro CS. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. CS je popsána velmi stručně, bez konkrétnějších informací o velikosti a struktuře, o jejích specifikách a potřebách, se zaměřením na specifickou problematiku na vybrané škole. Žadatel se při popisu CS zaměřil na popis metody organizování komunit, což ale není obsahem a smyslem projektu. Na výběru vhodných členů CS bude participovat spolupracující škola. Realizací aktivit budou dále formou školení podpořeni mentoři a členové multidisciplinárního týmu. Bylo proto třeba do žádosti zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. I přes žadatelem nedostatečně provedenému vymezení potřebnosti se vzhledem k problematice chování žáků v zapojené škole, které je v základní úrovni popsáno, jedná o problém, který je skutečně třeba řešit.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavním cílem projektu je redukovat počet dětí, které opouštějí základní školu předčasně a zvyšovat počet žáků, kteří budou pokračovat ve studiu na střední škole. Závažným nedostatkem je velmi obecný cíl a skutečnost, že žádná z plánovaných aktivit není k dosažení hlavního cíle přímo nastavena, v popisu cíle a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření dosažení takto nastaveného hlavního cíle. Žadatel v popisu očekávaných změn nepopisuje, jak konkrétně chce změnit situaci cílové skupiny. Tomu odpovídají i výstupy projektových aktivit, bez vypovídací schopnosti o tom, zda a jak byl snížen počet předčasných odchodů a zvýšen počet žáků studujících na střední škole a zda tak došlo ke splnění cíle projektu. Přestože zvolené aktivity jsou v souladu s potřebami CS, není uvedeno, zda má cílová skupina o zapojení do projektu zájem. Rizika nedostatečného zájmu a zapojení rodičů si žadatel uvědomuje, ale nemá zpracován soubor opatření, jak tato rizika, která mohou ohrozit úspěšnou realizaci projektu, eliminovat. O nezájmu žáků o zapojení do projektových aktivit neuvažuje. Dalším úskalím projektu je jeho nepřehlednost, díky které nejsou napříč žádostí jasné indikátory, respektive výstupy klíčových aktivit, činnost realizačního týmu, odůvodněné náklady apod. Intervenční logika projektu proto není na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel se v případě hodnocení efektivnosti jednotlivých aktivit odvolává na přílohu č.3 "Měření úspěšnosti pro jednotlivé aktivity", ta však k žádosti není přiložena. Měření úspěšnosti a měřitelné výstupy jsou uvedeny na samostatných přílohách k žádosti, určených k popisu jednotlivých klíčových aktivit. Nedostatkem je jejich nejasnost a rozdílnost v uvedených hodnotách. Není zřejmé, jaké hodnoty budou porovnávány. Žadatel např. uvádí, že zavede systém hodnocení, kde bude sledován posun žáka v dosažených výsledcích studia, jeho aktivitu a přístup k učení, jako např. zlepšení známek o 1 stupeň, ale není uvedeno, u kolika předmětů. Bližší popis, jak bude vyhodnoceno ověření dopadu projektu na zapojené členy CS ani ověření dosažení cíle projektu není uvedeno. Většina popisovaných měření a sledování se týká pouze sledování výstupů aktivit a ne sledování naplnění hlavního cíle. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle nelze. Není zřejmé, na základě jakých dokumentů bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním provázán pouze rámcově, vazba na rozpočet je nesrozumitelná. Díky tomu není značná část požadovaných nákladů zdůvodněná. U KA v tzv. měřitelných indikátorech je sice uveden počet jednotlivých činností, jejich četnost apod. Jak již ale bylo uvedeno, tyto údaje se napříč žádostmi liší, a proto je nelze považovat vůči požadovaným nákladům za relevantní. Mimoto žadatel v přílohách uvádí realizaci řady akcí, např. organizace školení pro mentory, exkurze a workshopy v KA2, organizace a účast na společných kulturních a vzdělávacích akcích či různé komunitní akce v KA3, aniž by náklady na ně vynaložené figurovaly v rozpočtu nebo uvedl, jak jejich realizaci finančně zajistí. To samé se týká např. nákladů na výrobu metodiky pod KA1 v žádosti či nákladů na komunitní akce pod KA2, které ale v rozpočtu také uvedeny nejsou. Srozumitelnosti nepřidává ani zmatečné sestavení textů příloh. Rozpočet je dále spojen s chybami v osobních nákladech, kdy jsou v přímých nákladech uvedeny pozice, které svou náplní částečně spadají do nepřímých nákladů. Týká se to pozic Manažer projektu (1.1.1.1.1.), Koordinátoři projektu (1.1.1.1.2.). Výše úvazků i hodinový rozsah u pozic na DPP nemají v textu žádosti oporu, viz výše neuvedení rozsahu činností v žádosti, a proto také nelze konstatovat, že výše jejich úvazků a hodinové dotace jsou efektivně vynaložené. S tím souvisí i neodůvodněné položky 1.1.3.1.3.1. Kancelářské balíčky pro lektory a 1.1.3.1.3.2. Kancelářské balíčky pro mentory, u kterých není jednoznačně odůvodněno, že uvedené položky jsou určeny na práci s CS. Ani položka pronájem prostor není vysvětlena. Není tak jasné, jak byl počet 45 akcí nastaven. Vzhledem k nejasnostem v nastavení rozpočtu nelze považovat rozpočet za transparentní, hospodárný a efektivně nastavený. Konkrétní krácení není navrženo vzhledem k faktu, že vynaložení daných nákladů je celkově vysoce rizikové.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil hodnoty celkem u čtyř indikátorů – 600 000, 622 002, 679 001 a 805 000. Výběr některých indikátorů není vhodný. U některých indikátorů je problematické nastavení jejich cílových hodnot, žádný z nich pak nemá uveden popis výchozí a cílové hodnoty. Hodnota indikátoru 600 000 ve výši 100 se shoduje s uvedeným celkovým počtem podpořených osob v žádosti o podporu. Není uveden konkrétní rozsah ani složení obdržené nebagatelní podpory. Jak byla tato hodnota stanovena není zřejmé ani z popisu aktivit a jejich výstupů. Uvedená hodnota 100 neodpovídá součtu podpořených osob v rámci jednotlivých aktivit. Reálnou hodnotu indikátoru tak nelze pro nedostatek informací navrhnout. Problematické je nestanovení hodnoty indikátoru 670 102, který by měl zahrnovat osoby, jejichž podpora bude nižší než 40 hodin za trvání projektu. Indikátory 679 001 a 622 002 se budou sledovat až během realizace projektu, hodnoty se nestanovují v žádosti o podporu. Aktivity projektu jsou zaměřeny na přímou práci s cílovou skupinou. Bylo vhodné nastavit i hodnotu indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb - úvazky pracovníků, a to ve výši součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Hodnota indikátoru 805 000 je nastavena na hodnotu 1. Ani u tohoto indikátoru není uvedeno, o jaký dokument se jedná. Žadatel v příloze 3 uvádí, že budou v rámci KA1 navrženy a prezentovány minimálně 3 nové strategie pro zapojení rodin a metodika intervence. Dle výstupů z KA1 by tedy měla být hodnota tohoto indikátoru stanovena na 4. Dokumenty ale nejsou popsány, není uveden jejich rozsah ani způsob zveřejnění, takže nelze stanovit, zda splňují podmínky dokumentu zařaditelného pod tento indikátor. Dále není zřejmé, zda bude obsah metodiky intervence korespondovat s podmínkou výzvy vytvoření metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel si zvolil 1 cílovou skupinu, a to Rodiče, děti a mladí dospělí. Její zapojení je plánováno v rámci celého projektu. V popisu ale bohužel chybí konkrétní popis jejího zapojení, nejsou zde uvedena kvantifikovaná data. Ta jsou sice uvedena v jiných částech žádosti, napříč textem se ale liší, a proto jasný počet není zřejmý. Chybí zde podrobně popsané potřeby. Zájem o zapojení do projektu je prostřednictvím zapojených škol. Z potvrzení sice zatížení předčasnými odchody vyplývá, důvody jsou ale spíše obecnějšího charakteru. V uvedené CS figurují i komunitní lídři a pracovníci, kteří svým charakterem ale do této CS nespádají. Mimo tuto CS jsou v projektu podpořeni pedagogové a členové multidisciplinárního týmu, kteří by měli být správně zařazeni do CS Poskytovatelé a zadavatelé. V žádosti tak měla být zvolena i tato CS. CS je určena řada aktivit, v některých případech i inovativních, jako například mentoring pro žáky. Žadatel se zaměřuje i na podporu komunikace jejich rodičů se školami. Podpora je ale popsána poměrně obecně, není zcela jasné, jak konkrétně bude probíhat. Co se týče mentoringu, bohužel v aktivitách je podrobněji popsán výběr a vzdělávání mladých mentorů než výkon samotného mentoringu. Dále je zde zmíněný i mentoring pro rodiče, ten ale nikde není blíže vysvětlen. Časová dotace jednotlivých aktivit není dostatečně vysvětlena, i uváděné počty se liší a jsou tak nesrozumitelné. Celkově je nutné konstatovat, že popis CS je spojen s chybami a CS není v průběhu projektu zapojena zcela adekvátně.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit. Žadatel popisuje potřebnost a přínos zvolených aktivit, ale aktivity samy nejsou dostatečně popsány. Z jejich popisu není možné posoudit, jak konkrétně budou v praxi probíhat. Není jasné, jaká bude jejich náplň, kdy a kde budou realizovány, zda jsou určeny pro žáky ZŠ v Ibsenově nebo Gebauerově ulici, jak často a jak dlouho, s kým, kolik osob jak z CS, tak z RT se na realizaci aktivit zúčastní, pro jaké věkové skupiny jsou určeny. Chybí harmonogram aktivit i vyčíslení nákladů na jejich realizaci. Není uvedena kapacita RT, délka zapojení účastníků a skladba a intenzita jejich podpory. Není upřesněno, jak často a jak dlouho bude probíhat doučování pro jednoho žáka, zda se bude jednat o stejné žáky či se bude skladba účastníků v čase měnit, kolik bude mít jeden lektor na starosti žáků, zda se bude jednat o individuální nebo skupinové doučování. Není popsán způsob spolupráce s rodinou. Obdobně nejasný je i průběh jistě velmi přínosné aktivity zaměřené na mentoring. Z popisu ale není zřejmé, jak konkrétně bude probíhat, kde, jak často, jakou formou, jak budou organizovány exkurze a workshopy, zda se bude jednat o stejné žáky jako u doučování nebo půjde o jinou skupinu. S tím souvisí i školení mentorů, kde není uvedeno, jak budou probíhat, jaký bude rozsah a obsah školení, jak budou hrazeny náklady na jejich realizaci. Žadatel neodůvodňuje, proč se v rámci KA1 bude multidisciplinární tým při zaškolení věnovat problémům spojených s předčasným ukončením vzdělávání v rámci ZŠ Neštětická a ZŠ Bruntál a ne spolupracující ZŠ. Popis metodiky intervencí, jež je výstupem této KA, je velmi obecný, není uveden její rozsah ani způsob zveřejnění. Dle podmínek výzvy by se mělo jednat o metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Na základě výstupů jednotlivých aktivit bude problematické vyhodnotit, zda byly aktivity splněny, jak byly CS podpořeny, zda došlo k naplnění projektového cíle.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Prevence předčasných odchodů v Jablonci
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004225

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 1. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt je zaměřen do území ORP Jablonec nad Nisou a spolupracuje na něm 5 škol. Není však prokázána potřebnost realizace, a to v míře byť jen minimální; chybí konkrétní data, informace, dostupné údaje neukazují na smysluplnost a vůbec realizovatelnost projektu. Popis zapojení škol v projektu je zmatečný. Cíle jsou nastaveny metodicky zcela špatně, vůbec pak není propracována specifikace parametrů jejich naplnění, ani zdrojů, které efekty projektu doloží. Rozpočet je rizikový a nepřehledný, požadované náklady mají mnoho vad jak v terminologii, tak hlavně v absenci zdůvodnění své výše; téměř nulová je vazba na KA, hodnota nákladů KA není zpracována a náklady ani nelze v jejich výši s KA srovnat tak, aby byly zřejmé a prokazatelně nutné. V projektu se nevydařila konstrukce indikátorů, protože u těch stěžejních (600 000, 670 102) není jasné, jak vznikly, jakou mají výpočtovou základnu, nejsou stanoveny jako reálně dosažitelné. Koncept KA potom je popisně velmi slabý, v čase není řada aktivit ukotvena, u množství činností není zřejmý detailní obsah, četnost a dílčí rozsah. Popis klíčových aktivit nepředstavuje podrobný, jasný a efektivní plán realizace projektu. Hodnotící komise projektovou žádost v předložené podobě nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Projekt řeší problematiku předčasných odchodů ze vzdělávání v území ORP Jablonec nad Nisou. V žádosti jsou popsány kořeny řešeného problému v lokalitě, například sociální vyloučení, destabilizující chudoba, nevyhovující bydlení, včetně statistických údajů a výčtu objektivních zdrojů informací. Zmíněna je existence lokalit, které nesou parametry možného sociálního vyloučení. Počet žáků, kteří předčasně ukončili školní docházku, je vyčíslen v rámci celého Libereckého kraje, informace z ORP Jablonec chybějí. Informace o počtu žáků ohrožených předčasným odchodem nebo počtu žáků, kteří ze vzdělávání předčasně odešli v rámci zúčastněných škol, jsou uvedeny ve 3 z celkem 5 příloh Vyjádření zájmu školy. V přílohách od Základní školy Jablonec nad Nisou – Mšeno, Arbesova 30, příspěvková organizace a Základní školy, Jablonec nad Nisou, Liberecká 1734/31, příspěvková organizace informace o předčasném odchodu ze ZŠ vyčísleny nejsou. Popis problému a jeho příčin tedy přináší pouze částečné relevantní informace, které jsou jen velmi obecné a argumentace je roztříštěná, v popisu je zaměřován popis problému (předčasné odchody ze vzdělávání s jeho příčinami (např. situace ohrožených rodin)). Na datech od spolupracujících škol, která jsou nedostatečná, projekt postavit nelze, realizovatelnost projektu podle nich není přesvědčivě možná, ani ne evidentně potřebná v nastavení KA tak, jak jsou v žádosti zpracovány. Není zhodnocena dosavadní činnost dalších aktérů v území, kteří se podílejí na řešení problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání (sociální služby, NNO, město), není posouzena dostupnost typově podobných služeb v lokalitě, které žadatel pro řešení problému plánuje (kluby, tábory). Nejsou specifikovány tzv. další zapojené subjekty, od kterých má být využíváno doporučení pro identifikaci dětí/rodin k účasti v projektu. Cílová skupina projektu Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je jako kategorie zvolena vhodně, z hlediska věkového vymezení se bude jednat o děti předškolního a školního věku a jejich rodiče. Rozsah cílové skupiny je specifikován v části příloh od zúčastněných škol, souhrnná informace o rozsahu cílové skupiny chybí - popis CS neobsahuje jedinou hodnotu, jen obecný popisný text, bez konkrétních a jednoznačných vazeb na zvolené ORP, resp. školy. Nijak není pracováno ani s věkovými intervaly žáků, obzvláště u ZŠ nelze všem nabízet totéž (žáci 1.- 9. třídy). Potřeby cílové skupiny jsou v žádosti zmíněny pouze rámcově. Potřebnost projektu není prokázána.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Cíl projektu je členěn na cíle č. I – IV. Tematické zaměření cílů rámcově koresponduje s řešenou problematikou předčasných odchodů ze vzdělávání. Nicméně formulace cílů obsahuje závažné nedostatky: Cíle popisují aktivity a výstupy (vytvořit systém, vytvořit model, vytvořit metodiku), nikoliv měřitelné změny v řešené problematice. Není popsána měřitelná změna v situaci cílové skupiny oproti stavu před zahájením projektu či vstupu cílové skupiny do projektu. Přičemž počet podpořených rodin není ukazatelem změny v řešené problematice. Cíle nijak nenastavují pozici rodičů, dětí (předškolní docházka), ani žáků (základní vzdělávání) díky, resp. po skončení projektu (tj. s využitím aktivit projektu, účastí v nich). Cíle ani nereagují na přímo či nepřímo vymezený rozsah konkrétních problémů jak v ORP, tak u 5 kooperujících škol, takové potřeby totiž precizně konkretizovány nejsou. Zcela chybí vymezení měřitelných parametrů cílů. V problémech a jejich příčinách je v žádosti uvedena řada oblastí, na které cíle jednak nereagují, a ani projekt je vyřešit přímo nemůže. Soubor klíčových aktivit sice v obecné rovině může vést k řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání, avšak aplikace obecně přínosných aktivit v tomto předloženém projektu vykazuje řadu nedostatků, které se promítají do celkové intervenční logiky projektu: V kapitole žádosti "V čem je navržené řešení inovativní?" žadatel uvádí, že projekt předkládá některé inovativní metody práce nebo aktivity určené pro CS projektu, při jejichž přípravě žadatel vycházel ze svých zkušeností s dříve realizovanými projekty. Zmíněné zkušenosti nejsou nijak popsány, celkově nejsou zřejmé zkušenosti žadatele s řešenou problematikou, ani není specifikována odbornost klíčových členů realizačního týmu (odborný garant, metodik, odborný poradce) například minimálními kvalifikačními předpoklady nebo vyžadovanými profesními zkušenostmi. Není zaručeno, že budou aktivity zajištěny s potřebnou mírou odbornosti a jejich realizace povede ke skutečnému řešení potřeb cílové skupiny. Popis zapojení škol v projektu je zmatečný, neboť ve formuláři žádosti je všech 5 zúčastněných škol vedeno jako „Další zapojený subjekt“, kdežto v přílohách žádosti jsou označeny jako „Partner bez finanční účasti“, což jsou v rámci OPZ+ odlišné formy zapojení do projektu s odlišnou intenzitou účasti a rozdílnými povinnostmi. Není zřejmé, proč bude žadatel připravovat metodiku práce s danou cílovou skupinou v Karlovarském kraji (kapitola V čem je navržené řešení inovativní), pokud je projekt situován do ORP Jablonec nad Nisou. Celý koncept je vnitřně nesourodý; intervenční logika a konzistence</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	--	-----

									projektů nejsou nastaveny, projekt představuje pouze neuspořádaný, nedostatečně rozplánovaný a neúplně konkretizovaný rámec, jehož realizace není představena jako jasně zorganizovaná, připravená a uříditelná. Intervenční logika projektu nezaručuje dosažení konkrétních a měřitelných změn v problematice předčasných odchodů ze vzdělávání ve zvoleném území.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V dostupných podkladech posuzovaného projektu nejsou definovány zdroje, dokumenty, materiály, analýzy, studie, či jiné zdroje vlastní žadateli, potažmo spolupracujícím školám, ze kterých bude čerpáno pro doložení míry a rozsahu naplnění cílů. V KA jsou definovány pouze některé jednotlivé výstupy, nikoliv ty klíčové, z nichž bude jasné (a bude to tak i deklarováno, což není), že budou relevantními zdroji dat a informací pro projekt; u popisu KA vymezení zásadních výstupů chybí. Není dostačující mít metodiku MDT a prvotní IRP; z popisu problémů, příčin i dle doložených příloh ke spolupracujícím školám není zřejmé, že žadatel má schopnost najít a relevantně užít vhodné informační zdroje. Ty zdroje dat, které uvedeny v žádosti jsou, reálně nebudou obsahovat potřebné informace a data, která by přímo mohla doložit tento konkrétní posuzovaný projekt (jsou to zdroje z úrovně ČR, EU, potažmo tematicky zaměřené, realizace projektu se v nich však přímo neodrazí). Součástí odborného týmu je evaluátor, jeho činnost má spočívat v realizaci evaluací a dalších šetření, nicméně průběh evaluace a zvolené metody nejsou blíže popsány.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočet projektu je vysoce rizikový, protože jeho transparentnost je minimální a není prokázáno, že požadované přímé výdaje jsou v avizovaném obsahu a rozsahu pro projekt nutné. Rozpočet projektu není efektivní. Rozsah chyb, nejasností a míra nesrozumitelnosti vymezení rozpočtových položek je neakceptovatelně vysoká. Ke členům RT žadatel v příslušné záložce žádosti uvádí informace, které nejsou relevantně zrcadleny v rozpočtu, resp. nekorespondují; jsou tam avizovány pozice pod DPČ (body 1-4), ač v rozpočtu tato kapitola (1.1.1.2) vůbec není využita; DPČ jsou (taktéž nerelevantně) avizovány i v textu popisu nákladů KA; bod 3 v popisu RT uvádí název pozic/-e, které v rozpočtu nejsou takto nastaveny; právník v poradenských centrech (informace v komentáři k indikátoru 670 031 a na záložce Popis RT projektu) není v rozpočtu specificky vymezen. Odborný poradce (PS) není uveden v popisu realizačního týmu. V popisu realizačního týmu je uvedena pozice č. 8. Speciální pedagog a pedagog volného času Lektor - doučování (KA3), DPP (300 hodin), 450 Kč/hodina, oproti tomu v rozpočtu a v popisu KA3 je uvedena položka 1.1.1.3.2 Pedagog volného času/speciální pedagog 900 hodin x 450 Kč. Dále v popisu realizačního týmu je uvedena pozice č. 9 Pedagog volného času - Lektor/vedoucí (přím. tábor) - 2 lektori DPP (900 hodin), 250 Kč/hodina, oproti tomu v rozpočtu je položka 1.1.1.3.4 Lektor příměstských táborů 900 hodin x 300 Kč. Dalším klíčovým nedostatkem je absence vymezení nákladů KA; přehled nákladů KA obsahuje jen výčet položek rozpočtu, a to vždy v jejich plné celkové výši, nikoliv výpočet nákladů na každou KA. Zásadní nedostatek představuje vymezení úvazků pozic v pracovních smlouvách, kapitola 1.1.1.1 rozpočtu: popis KA ani jiné informace neurčují přesvědčivě, jaký vlastně je rozsah konkrétních činností takový, aby jasně podpořil potřebu avizovaných úvazků; detailní náplně práce dostupné nejsou a popisy činností KA jsou natolik obecné a nekonkrétní, že celá kapitola 1.1.1.1 je neakceptovatelná pro realizaci projektu a čerpání těchto rozpočtových položek. U nákladů KA 4 jsou uvedeny pozice evaluátora (1.1.1.3.1), supervizora (1.1.4.2.1) a facilitátora (1.1.4.2.3): těmto přímým nákladům však nelze přiřadit dle popisu KA 4 žádné jasné a relevantní, ani specifické činnosti, ani jejich požadovaný rozsah; tyto náklady nemají být jen minimální argumentační oporu, tj. zdůvodnění: co přesně budou tyto pozice vykonávat, jaké budou výstupy jejich práce takové, aby to bylo prokazatelné pro KA 4 potřebné. Pozice v kapitole 1.1.1.1. jsou ve všech případech kalkulovány na 36 měsíců, ač v KA 2 je avizována měsíční přestávka; v rozpočtu není zohledněno (a to ani u</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									nájmu požadovaného položkou 1.1.4.1.1). Položky 1.1.4.2.4-5 je nutné vymezit v kapitole 1.1.6 (přímá podpora CS). Položka 1.1.6.5.1 je kvantifikována pouze sumou Kč 100.000,-, což je řešení veskrze netransparentní; mělo být položkově detailně rozděleno tak, aby každý konkrétní druh zde uvažovaného nákladu byl jasně vymezen a kvantifikován, ale i přiřazen ke konkrétní činnosti příslušné KA (tedy KA 1-5, nikoliv jako balík uvedený u KA 6).	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Hodnota 150 v indikátoru 600 000 nemá potřebnou informační oporu, ani jasnou datovou základnu; v komentáři k indikátoru je odkazováno na KA 2 a KA 3, avšak tyto nemají určené počty žádné zapojené CS (rodiče, děti, žáci); KA 1 sice hovoří o tzv. podpořených osobách v rozdělení 75 dospělých a 75 dětí, nicméně tato hodnota není v KA 2 a 3 dále nijak rozklíčovatelná; další problém souvisí s reálností hodnoty, neboť není přesvědčivě a jednoznačně doloženo, že CS v celkovém počtu 150 je získatelná a zda vlastně vůbec v takovém rozsahu potřebná; zapojení 5 škol se do konstrukce hodnoty tohoto indikátoru nepromítá vůbec, relevantní vstupní data nejsou ani v žádosti, ani v přílohách k jednotlivým školám vůbec uvedena; hodnota indikátoru tedy není adekvátní. Hodnota 25 v indikátoru 670 102 není relevantně vysvětlena; není zřejmý výpočet hodnoty, nelze ji provázat s žádnou KA, nastavení není adekvátní. Mírně rizikový je předpoklad, že z 80 rodin, které vstoupí do projektu (viz popis KA1), jich 75 obdrží vyšší než bagatelní podporu. Hodnota 1 v indikátoru 805 000 je zřejmá; aby však bylo zřejmé, že vytvářená metodika je přesně ta, která je výzvou 03_22_029 požadována, tak by text komentáře/název metodiky měl být upraven na znění: metodika MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Konstrukce hodnoty indikátoru 670 031 je metodicky správná, zahrnuty jsou úvazky a hodiny relevantních pozic; v komentáři je ale uveden právník v poradenských centrech, ač tato pozice není ani v týmu, ani v rozpočtu, ani v KA (či nákladech KA) nijak specifikována; správná hodnota indikátoru 670 031 tedy měla být 1,85. Zpracování indikátorů celkově však není zvládnuto, kvalita, přesvědčivost a jednoznačnost hodnot klíčových indikátorů projektu je nedostatečná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V posuzované žádosti ani v přílohách není uvedeno, zda, kdy, v jakém rozsahu, jak a s jakými výstupy byli zapojeni zástupci CS (byť např. v omezeném/reprezentativním vzorku); že by byli kontaktováni rodiče dětí a žáků, není uvedeno, přímé zjištění jejich stanovisek a potřeb a motivace k účasti v projektu zcela chybí. Ani nepřímé zjišťování např. od škol není dostupné; a informace v přílohách ke kooperujícím školám obsahují data a informace jen minimální, rámcové, pouze několik údajů je dostupných, detail a rozsah je nedostačující. Nejsou ani uvedena kritéria pro výběr účastníků do projektu. V realizační fázi je zapojení CS pouze rámcově zřejmé; není jasné, jak v 36 měsících projektu vlastně bude zapojena CS v KA 1, v čem přesně (jaké konkrétní činnosti) a v jakém rozsahu (počet osob) a jak často (četnost a délka jednotlivých činností) v KA 2, jak přesně v KA 3 (zejména body A-C), zda a v jakém rozsahu a jak přesně v KA 4. Zcela pomínuto pak je zpracování fáze zapojení CS do zpětnovazebních aktivit, do hodnocení přínosu účasti v projektu (využití projektových činností). Ač je u KA 1 avizováno zpracování IPR (bez bližšího detailu), jeho další plnění/aktualizace a vyhodnocení, metodika práce s CS, propracování postrádá.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Projekt je složen ze 7 KA; KA 7 popisuje standardní řízení projektu, KA 6 řeší doprovodná opatření zamýšlených aktivit, KA 1-5 ukazují věcné nastavení vůči výzvě 03_22_029. Organizační provázanost KA je slabá, a to zejména ve vazbě na KA 1; není jakkoliv vysvětleno, jak bude organizačně a časově během 36 měsíců řízení získávání CS (chybí jasný a konkrétní popis); metodické nastavení řízení, sledování a hodnocení KA 1 není nijak ukotveno, tzv. kalkulačka pro ZŠ není jakkoliv specifikována. V KA1 žadatel uvádí, že aktivita bude realizována ve spolupráci s OSPOD Jablonec nad Nisou, nicméně jeho zájem o spolupráci není doložen. Výstupem KA1 je 80 rodin s dohodou o vstupu do projektu a min. 80 IPR, žadatel ale uvádí, že bude podpořeno 75 rodin. KA 2 časově specifikována vůbec není (tzv. průběžný režim není dostačujícím detailem časového plánu), KA 3 v bodech A. i B. také ne; a je to nedostatek zásadní, protože zde je zařazeno množství blíže nespecifikovaných (metoda, téma, forma, četnost) dílčích aktivit. KA 2 uvádí v bodech A-D pouze okruhy, resp. rámce (soubory) aktivit, činnosti (práce s CS) nejsou přesně konkretizovány, není ani jasný jejich četnost, počet, rozsahy, detail informací je tedy velmi slabý. KA 3 je také zpracována převážně jako popis a opis možných souborů aktivit, konkrétnost je slabá a informace ne zcela jasné; v bodu B. nelze uchopit přesný význam, obsah, výstupy, efekty zmíněných tzv. motivačních akcí; v bodu C. je hovořeno o dítěti ve škole, táborech pro malé děti, avšak KA 3 dle názvu má směřovat k rodičům a žákům ZŠ, použitá terminologie je zavádějící a jednoznačně nepotvrzuje, s kým reálně bude pracováno (viz dítě/žák, malé dítě/žák, nové prostředí/žáci ZŠ); bod E. uvádí tzv. výlety, jejichž vymezení je však pouze nejzákladnější možné, obecně. V KA3 jsou uvedeny dílčí činnosti, které jsou v rozporu s Výzvou: "Pomoc a podpora při orientaci a uplatnění nároků na dávky ze systému státní sociální podpory a jejich výplaty (dávky sociální péče, dávky státní sociální podpory)" a "kariérové poradenství pro rodiče". Popis MDT v KA 4 je velmi obecný; v podstatě až v rámci realizace budou definovány základní principy jeho činnosti, procesy, práce s CS; hovořeno je o tzv. vytvářené metodice práce, což není pojem/dokument jakkoliv jasně vymezený, případně jasný/zřejmý a porovnatelný s výstupem KA 5; pokud projekt má řešit území ORP Jablonec nad Nisou, pak není zřejmé, které ze všech obcí budou vlastně a jak v MDT zapojeny (vymezená typologie subjektů není přesná); na konci popisu KA 4 je odkazováno na přílohu, která však není součástí posuzované žádosti. Popis KA 5 je poměrně obšírný, specifičnost a konkrétnost jen průměrná; není zřejmé, kdy v rámci</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									<p>36 měsíců realizace projektu metodika vznikne, zda a kdo ji bude užívat, ani proč má být tištěna a právě v počtu 60 ks. Všem KA chybí definované klíčové výstupy, zcela pak absentuje jasné vazba na rozsah a četnost zapojení všech jednotlivých CS, kterým projekt má být určen. U KA6 se nejedná o popis realizace věcných činností, ale jedná se pouze o výčet proplácených nákladů pro CS projektu, které ale mohly být /měly být uvedeny v přehledu nákladů příslušných KA. Popis KA 7 v míře nedostatečně reflektuje obsah ostatních KA (1-6); uveden je pouze obecný popis základních parametrů projektového řízení, namísto toho, aby bylo konkrétně specifikováno, jak bude žadatel řídit kooperaci 5 škol, obcí ze zvoleného ORP, zástupců dalších organizací ze zvoleného ORP; pro zvolenou šíři dílčích aktivit projektu není specifikována, ani konkrétně zpracována a doložena žádná metodika sledování a hodnocení výstupů, časového harmonogramu KA a výstupů tak, aby bylo prokázáno zvládnutí koordinace celého projektu. Popis činnosti členů odborného týmu v klíčových aktivitách je pouze rámcový. Popis klíčových aktivit nepředstavuje podrobný, jasný a efektivní plán realizace projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Podpora prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a zvyšování podílu dětí zapojených v předškolním vzdělávání na území ORP Ostrov
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004226

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 1. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt směřuje do území ORP Ostrov, přičemž zájem o spolupráci je deklarován od 12 škol. Už potřebnost projektu však není prokázána, chybí konkrétní data k území a hlavně k CS. Vůbec není prokázána dostupnost CS. Zapojení škol je deklarováno příliš obecně, ani v nastavení KA není specifikováno. Cíle projektu jsou zpracovány metodicky vadně, postrádají konkrétnost, akcent na CS a řešení jejich klíčových problémů. Rozpočet projektu je jako celek neakceptovatelný, požadovaným nákladům chybí argumentace a jasné prokázání potřebnosti; není prokázáno, že osobní náklady tvořící více než 90% podíl rozpočtu jsou v požadované výši nezbytné; rozpočet nemá vazbu na KA, ani na CS. Nezávládnuta je práce s indikátory, reálnost jejich dosažení není prokázána, také u nich je vazba na KA a CS velmi slabá. KA chybí vyšší konkrétnost a specifičnost zpracování, metodické nastavení práce s CS není dotaženo, aktivity pro CS v čase postrádají četnost, provázanost a jasný plán. Krácení je uvedeno v příloze Krácení v projektu_4226.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	V rámci vymezení problémů a jejich příčin jsou předloženy informace pro území Karlovarského kraje, pro ČR, některé i pro ORP Ostrov (území realizace a dopadu projektu). Informace jsou také od ČŠI, resp. PAQ research; další zdroje dat jsou jen zmíněny (záložka příčin problémů), které však u kterých dat z jakého období (data) či platnosti, to zřejmé není. Základní problémy území ORP nejsou dále specifikovány a konkretizovány, a to zejména na úrovni zapojených škol; není zřejmé, kolik dětí a žáků která škola ke kterému datu (resp. historicky z pohledu trendů) má (či objektivně pro projekt může mít) takových, aby byli oprávněni k podpoře projektu a byli jednoznačně potřební. Relevantním údajem není samotná kapacita všech zapojených MŠ a ZŠ (uvedena pouze opět bez datace, bez trendů, bez vnitřní struktury). Zcela chybí jasně prokázání dostupnosti CS v rozsahu 120 rodin pro KA 1, resp. KA navazující. Ani v míře minimální není prokázán přímý kontakt žadatele na CS. Zcela tedy absentuje detail struktury, specifických charakteristik, i počtů dětí v předškolním vzdělávání, žáků prvních stupňů a žáků druhých stupňů zapojených škol, kteří jsou pro projekt relevantními CS. Stejně tak absentují konkrétní informace k rodičům. Jediný údaj není např. uveden ani k některé konkrétní obci z cílového ORP Ostrov. Dostatečné nejsou obecné argumenty typu nedokončení zákl. vzdělávání jako projev vzdělávacího neúspěchu, nemožnost uplatnění na trhu práce bez dokončeného zákl. vzdělávání, příjem sociálních dávek jako pravděpodobná cesta ke kriminalitě, prospěšnost dokončení zákl. vzdělávání pro žáky, ale i pro společnost. Potřebnost projektu není prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenou cílovou skupinou. Co se týče jejich nastavení, jde o obecný popis činností, které by měly být v projektu realizované. Až na počet podpořených rodin neobsahují kvantifikovaná data, cíle tak nejsou samy o sobě měřitelné. Data jsou sice uvedena v jiných částech žádosti, není ale jasně vysvětleno, jak k těmto hodnotám žadatel došel. Je pouze konstatováno, že toto naplnění žadatel předpokládá. Bohužel neprovedl mapování a vytipování zájemců z řad zvolené CS v přípravné fázi, proto připravenost na naplnění stanovených hodnot nedokládá. Stejně jako v dalších částech i zde se odráží nepropojení se zapojenými školami, jejich specifiky a potřebami, na které by se činnostmi projektu reagovalo. Pozitivem je, že činnosti uvedené v cílech odpovídají činnostem v KA, nejsou v rozporu. Bohužel popis KA je poměrně stručný, ne všechny výstupy jsou kvantifikované, respektive jsou zdroji ověření, nikoliv výstupy, nastavený harmonogram je ve většině KA prezentovaný jako průběžný, zapojení RT není jasně specifikované, u jednotlivých pozic nejsou srozumitelně vysvětlené podíly na dané aktivitě apod. Popis KA je také obecný, a proto je nutné konstatovat, že klíčové aktivity naplňují cíle projektu pouze v minimální míře. Co se týče řešení rizik, žadatel žádná neuvádí, což je další rizikovou oblastí předloženého projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Není specifikováno, které konkrétní informační či datové zdroje, podklady, dokumenty, analýzy, studie, statistiky či jakékoliv další žadatel použije pro doložení míry a rozsahu naplnění projektových cílů. Nedefinuje žádné konkrétní zdroje veřejné, ani případně svoje vlastní. Není akcentováno, že (zda) bude využito zdrojů obcí, případně ORP, resp. zapojených škol. Není zřejmé, zda v projektu vznikne podklad, který by cíle mohl prokázat. V tomto ohledu chybí i přesnější zpracování výstupů KA; minimálně u IRP v propojení se zmiňovanými záznamy z poradenství mělo být jasně popsáno, že/zda budou finálně hodnoceny a uzavřeny a zda půjde o zdroje konkrétních informací o změnách/efektech pro CS (a takový záměr, ani konkrétní popis dostupný není). Data o CS objektivně mohla dodat KA 1, nicméně žadatel ji v tomto ohledu nijak neuvádí a nespecifikuje. Zda a jak přesně může být užitečná evaluace, to (v popisu KA 7) není nastaveno, evaluace není detailně zpracována (pouze obecná zmínka o vazbě na KA a projektový tým) jako zřejmý zdroj kvalitních konkrétních informací a dat jak o realizaci projektu, tak o naplňování cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočet projektu je tvořen více než 90% podílem osobních nákladů. Jejich kvantifikace však postrádá přesvědčivý argument potřebnosti a nezbytnosti; i náplně práce jsou specifikovány pouze velmi stručně, což nezbytnost pro účely projektu neprokazuje dostatečně. Odborný garant (1.1.1.1.1) má tzv. vést a řízení všechny složky projektu, což je činnost neuchopitelná, navíc koordinátor (1.1.1.1.6) také koordinuje veškeré aktivity projektu, náklady jsou tudíž duplicitní, odlišnost činností není jasná. Poradenští pracovníci (1.1.1.1.2 a 1.1.1.1.3) jsou nákladově kvantifikováni na 36 měsíců v plném úvazku, ač z popisu KA 2 a 3 není zřejmé, že by toto zapojení bylo adekvátní: není nastaven rozsah individuálního poradenství pro rodinu, není určen rozsah ani četnost skupinového poradenství, chybí nastavení práce v době prázdnin, zejména letních. Sociální pracovníci jsou vymezení 2x (položky 1.1.1.1.4 a 1.1.1.1.5), ale není jasné, jaký konkrétní obsah činností a také jejich rozsah je jim přidělen ke KA 2, 3, 4. Není uveden jednoznačný a přesvědčivý argument a vysvětlení, kdy přesně nastane potřeba nástupu druhé pozice na 0,5 úvazku, pro kterou CS (zda pro rodiče, pro děti v předškolním vzdělávání, či pro žáky v prvním či druhém stupni ZŠ) a co bude jednoznačným impulsem pro nezbytnost souvisejících nákladů. V této souvislosti je významným nedostatkem absence kvantifikace nákladů jednotlivých KA; u osobních nákladů je toto řešeno pouze výčtem pozic a jejich nákladů, avšak vždy s jejich plnou hodnotou, resp. odkazem na tzv. poměrnou část, případně poměrnou část KA 1, bez konkrétního vyčíslení. Položka 1.1.1.3.1 (odborník MDT) kalkuluje 720 hodin (tzn. 15 setkání, informace uvedena v popisu RT), ač v KA 5 je hovořeno o 18 setkáních (nesoulad informací a kalkulace rozpočtu). Tzv. přímá podpora při vzdělávání dětí (1.1.6.5.1) je jako souhrnná částka ve výši 60.000 Kč neakceptovatelná, chybějící specifikace neumožňuje zodpovědně uznat tyto prostředky jako způsobilé v rámci přímých výdajů, které jsou výzvou podporovány k úhradě. Celkově rozpočet projektu není adekvátně propojen s KA, není dostatečně vyargumentován, osobní náklady nejsou prokázány jako skutečně nezbytné. Rozpočet není efektivní, ani hospodárný.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu pouze částečně. Navíc nastavení výše jejich hodnot není zcela srozumitelné. Hodnota indikátoru 600000 má v textu částečnou oporu, jelikož v KA žadatel uvádí, že předpokládá 100 podpořených rodičů a 100 podpořených dětí. Není ale jasné, jak k této výši došel. Hodnota indikátoru 670021 je chybně nastavená, správná hodnota je 0. Naopak hodnota indikátoru 670031 by měla odpovídat výši úvazků pracovníků v přímé práci, tj. hodnotě 4,34. U indikátoru 670102 opět není zřejmé, jak byla jeho hodnota nastavena, nemá v textu žádosti oporu. Hodnota indikátoru 805 000 je ve výši 1 v pořádku; komentář je však nepřesný, obsahem hodnoty není Metodika práce MDT, ale výstup KA 6, tedy Metodika MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání na úrovni ORP Ostrov. Rizikem plnění stanovených indikátorů je, že si žadatel v přípravné fázi nezajistil zájem zvolené CS, a tím nedokládá svou připravenost tyto hodnoty naplnit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel si zvolil 1 cílovou skupinu, a to Rodiče, děti a mladí dospělí. Popis zapojení zvolené CS je významným negativem projektu. V popisu CS je uvedena rámcová charakteristika rodin, tedy rodičů a dětí. Chybí zde ale specifikované potřeby zvolené CS, podrobně popsané zapojení do jednotlivých KA, vysvětlení nastaveného počtu zapojených a podpořených osob. Rizikem je, že při stanovení 200 podpořených osob si žadatel v přípravné fázi nezmapoval zájem zvolené CS o aktivity projektu, to je plánováno až v rámci realizace projektu. Z popisu KA je sice zřejmé, do jakých činností bude CS zapojena. Chybí zde ale časová dotace činností pro jednotlivé školy, konkrétní počty členů CS zapojených do jednotlivých aktivit. Z popisu KA lze pouze vyčíst, že rodiny budou centra navštěvovat 1x za 14 dní, dále je obecně uvedeno, jaké činnosti jednotlivé aktivity zahrnují. Dalším negativem je, že vybrané školy se ve svých vyjádřeních připojují k podpoře pedagogů, ta ale v projektu není vůbec nabízena. Celkově je nutné konstatovat, že cílová skupina není adekvátně zapojena.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>V projektu je připraveno 7 klíčových aktivit (KA). KA 7 popisuje řízení projektu, KA 1-6 jsou odborné (tematické). KA 7 je popsána obecně a rámcově; v textu jsou zmíněny tzv. realizované projekty žadatele a partnera, posuzovaný projekt však partnera nemá; tzv. zodpovědnost za realizaci aktivity je určena 4 pozicím, což KA nečiní jednoznačně kompetenčně nastavenou; zcela chybí specifikace řízení rozsáhlého počtu zapojených subjektů (škol). U KA 1 absentuje bližší specifikace spolupráce škol, ta není zřejmá ani z doložených příloh od škol; pokud projekt trvá 3 roky se začátkem 1. 2. 2024, pak není jakkoliv jasné, jak bude získání min. 120 rodin konkrétně rozloženo do času; zcela nejasná je potom také časová i organizační provázanost všech dalších KA, což je zásadní nedostatek. Bez zřejmé logiky má být uzavřeno 120 dohod o vstupu do projektu, ale jen 100 IPR; IPR jsou navíc zmiňovány i KA 2 a KA 3: to je nepřehledné nastavení. KA 2 a 3 s liší jen v drobnostech, modely jsou velmi podobné; ani jedna z těchto KA nepracuje s věkovými intervaly dětí a žáků, u KA 3 je to obzvláště klíčové (věk dětí 1.- 9. třídy). U obou KA je kooperace škol (resp. s pedagogy škol) pouze zmíněna, není nijak konkretizována. V tomto ohledu je významným negativem totožná textace příloh všech zapojených škol, ať již MŠ či ZŠ, právě v bodu popisu zapojení do projektu. V KA 2 i 3 je zmíněno tzv. individuální, popřípadě skupinové poradenství; chybí detail k tomu, kdy a proč a v jakém rozsahu i četnosti bude realizována skupinová forma, včetně zajištění homogenity poradenských skupin (klíč/důvod a charakteristika účastníků). Popis KA 5 uvádí mj. tzv. sociálního pracovníka obecního úřadu obce, avšak zda ve 12členném MDT budou zastoupeny všechny obce (příp. které) není specifikováno; konkretizace chybí i u tzv. neziskových organizací pracujících s dětmi a mládeží; kdyby měli být zastoupeni poradci MŠ/ZŠ, pak již ti sami by naplnili počet 12 členů MDT, nastavení je příliš obecné. KA 4 je teoreticky možnou formou doplňující KA 2 a 3; nicméně spolu s rozsahem činnosti v čase (36 měsíců) a zapojením CS (počty a typologie není ani kvalifikovaným odhadem stanovena, ani naplánována) mělo být precizně popsáno, zda jak budou propojeny záznamy o poradenství z KA 2, 3 a 4 a IRP. Popis KA 6 je pochopitelný; specifikováno však mělo být, kdy metodika vznikne, jaký je její rozsah, kde bude dostupná elektronická forma a zejména kdo jsou tzv. zainteresované subjekty v Karlovarském kraji a jak prakticky metodiku užijí. Terminologicky se žadatel omezil na pojem tzv. dítěte, ač by specifické činnosti zasloužily pracovat s dětmi v předškolním vzdělávání a žáky v prvním a druhém stupni ZŠ, což by</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

										však znamenalo přesnější propracování KA, než jaké je předloženo k posuzování. Model KA jako celek organizačně, časově i institucionálně slabě propracovaný a vnitřně nekompaktní.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4226	4226_krácení.pdf

Název projektu:	Podpora prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a zvyšování podílu dětí zapojených v předškolním vzdělávání na území ORP Ostrov
Název žadatele:	Centrum pro dítě a rodinu Valika, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004226

Krácení celkem	60 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	298 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 152,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	298 000,00
Podpora v PN po krácení	7 939 152,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 923 940,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.6.5.1.	Přímá pdopora při vzdělávání dětí	60 000,00	1,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Z popisu projektu není zřejmé, zda položka neobsahuje i materiální vybavení, které je v rámci této Výzvy nezpůsobilé, proto je doporučeno krácení v plné výši.

Detail hodnocení

Název projektu	Restorativní přístup k předčasným odchodům ze vzdělávání v ORP Tanvald
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0004227

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 1. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu ORP Tanvald. Konkrétně je zaměřen na vznik Multidisciplinárního týmu, Metodiky pro jeho činnost, zvýšené kompetence a kapacity k řešení PO u zástupců všech zainteresovaných aktérů. Řešený problém není dostatečně konkretizovaný. Žadatel se opírá o obecný popis řešené problematiky bez dostatečné specifikace k vybrané lokalitě. Chybí bližší popis výchozí situace v lokalitě, situace na vybraných školách podložená daty z ověřitelných zdrojů, která by dokládala potřebnost, stejně tak zmapování dosavadních kroků a dalších aktérů v lokalitě. Záměr projektu směřuje na podporu kapacit zapojených škol, ale absentuje samotná práce s dětmi ohrožených PO a jejich rodiči či je zmíněna pouze okrajově, bez bližší konkretizace a vazby na cíle projektu. Aktivita projektu v případě CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ míří plošně na celé třídní kolektivy. Žadatel plánuje identifikaci potřebných žáků až v průběhu projektu, což je v rozporu se smyslem výzvy, která se zaměřuje na podporu žáků, kteří vykazují známky ohrožení předčasným odchodem ze ZŠ. S tím souvisí i nedostatečné vymezení cílových skupin, které jsou po formální stránce vybrány správně, ale CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ není vymezena obsahově správně, tak aby zahrnovala pouze ohrožené žáky, včetně vymezení její velikosti a potřeb. Cíle projektu jsou popsány na obecné bázi, nenaplnují metodiku SMART. Projektová logika nefunguje, chybí jasná linka mezi vymezením problému, cíli a aktivitami. Jak řešený problém, tak cíle, jsou popsány obecně, aktivity jsou nepřehledné, není jasná koncepce samotné realizace, chybí výstupy jednotlivých KA a jejich vazba na indikátory. Indikátory vykazují významné nedostatky ve svém nastavení. Krácení rozpočtu není navrženo. Tím, že popis jednotlivých KA je obecný, bez kvantifikace výstupů, chybí popis náplně práce jednotlivých členů RT a jejich propojení na KA, nelze tedy ověřit adekvátnost výše nastavení rozpočtu. Vzhledem k nedostatkům a nejasnostem v projektové žádosti nelze považovat celkové náklady za efektivně vynaložené v případě realizace. Konkrétní výhody jsou uvedeny u jednotlivých kritérií.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání v ORP Tanvald na 2 vybraných základních školách. Řešený problém není dostatečně vymezený. Žadatel se opírá o obecný popis řešené problematiky bez bližší specifikace k vybrané lokalitě. Chybí konkrétnější popis výchozí situace v lokalitě, situace na vybraných školách podložená daty z ověřitelných zdrojů, která by dokládala potřebnost, stejně tak zmapování dosavadních kroků a dalších aktérů v lokalitě. Z doložených vyjádření škol je zřejmé, že pracují i s žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí, které jsou ohroženi PO, ale z popisu nelze posoudit míru problému, protože chybí jakákoli data. Ve vyjádření o spolupráci se ZŠ a MŠ Desná odvolává na statistiku, která má být uvedena v příloze, ta ale není doložena. Problematický je i celkový záměr projektu, který směřuje na podporu kapacit zapojených škol a práci s dětmi spíše na úrovni primární prevence – činnosti zaměřené na celé třídní kolektivy a vytipování ohrožených žáků. Výzva je ale směřována ve smyslu sekundární prevence, kdy by měl mít žadatel zmapovánu potřebnost, vytipovány ohrožené žáky a směřovat aktivity přímo na jejich podporu. S tím souvisí i vymezení cílových skupin, které jsou po formální stránce vybrány správně, ale opět jsou nedostatečně konkretizovány. Chybí popis struktury CS, zjištění potřeby, velikost vybraných CS. V případě CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ z popisu vyplývá, že zahrnuje všechny žáky zapojených škol, ale výzva je zaměřena na děti ohrožené PO a jejich rodiny.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projektové cíle jsou koncipované na příliš obecné úrovni. Jednotlivé cíle nejsou nastaveny v souladu s metodikou SMART. Nejsou jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, početně apod.). Z nastavených cílů není zcela zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Žadatel zaměřuje specifické cíle částečně za popis aktivit či jejich výstupy (např. existence MDT při škole, metodika, funkční činnost peer-týmů), ale to nevyovídá o změně, které má být dosaženo ve vztahu k řešené problematice. Kvalitativní změny nemají nastavena kritéria, dle kterých žadatel plánuje hodnotit jejich naplnění. Z nastavených cílů není jasné, jaký je předpokládaný dopad na řešený problém. Chybí cíle ve vztahu ke snížení ohrožení PO, cíle ve vztahu k dětem ohroženým PO a jejich rodinám. Projektová logika nefunguje, chybí jasná vazba mezi vymezeným problémem, cíli a aktivitami. Realizací klíčových aktivit nedojde k naplnění projektového cíle.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány, na velmi obecné úrovni. Navržený způsob ověření plnění zvolených cílů nemá v dané podobě adekvátní vypovídající hodnotu, nevyovídá o tom, zda došlo ke změně ve vztahu k řešenému problému. Součástí projektu je i evaluace, která tvoří samotnou KA Evaluace, která by měla mapovat dopad projektu a jeho přínos, ale tím, jak je nejasná celková koncepce projektu, není zcela jasné, jaká kritéria bude sledovat, zda bude žadatel disponovat dostatečnými zdroji k ověření cílů. Jako zdroj k ověření nelze vnímat ani nastavení indikátorů, které vykazují významné nedostatky. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady připadají na jejich realizaci. Chybí bližší popis práce jednotlivých členů RT. Žadatel sice uvádí u jednotlivých KA hodinovou kalkulaci, ale z popisu jednotlivých aktivit není jasné, jak dospěl k uvedenému hodinovému rozsahu. Tím, že popis jednotlivých KA je obecný, bez kvantifikace výstupů (např. počet setkání MDT týmů, intervencí, jejich časového rozsahu), nelze ověřit adekvátnost výše nastaveného rozpočtu. Část aktivit je zaměřena plošně na celé třídní kolektivy, ale uznatelné náklady se vztahují pouze k CS ohrožené PO. Z nastavení indikátorů a popisu projektu nelze odvodit, jaká je velikost podporované CS, proto nelze ani navrhnout adekvátní krácení neuznatelných nákladů. Požadované náklady nelze považovat s ohledem na nejasnou projektovou logiku za efektivně vynaložené. Nelze jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 6 indikátorů, které sice po formální stránce z velké části odpovídají zaměření výzvy, není ale jasná metodika výše jejich nastavení. Zároveň v některých případech nerespektují nastavení podmínek výzvy. V případě indikátorů 600000 a 670102 chybí propojení indikátorů s popisem aktivit. S ohledem k obecnosti popisu KA, chybějícím výstupům a časovým dotacím jednotlivých podpor pro CS, nelze vyhodnotit, zda je nastavení indikátorů reálné a přiměřené. Navíc u indikátoru 670102 žadatel započítává celé třídní kolektivy (např. tématické dny), ale v rámci projektu je možné podpořit a do indikátorů započítat pouze děti ohrožené PO ve smyslu výzvy a jejich rodinné příslušníky. Hodnota indikátoru 622002 není správně nastavena, má mít nulovou hodnotu. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní. Indikátor 670031 se vztahuje k přepočtu pracovníků v přímé práci s CS, ne k počtu účastníků metody cílené podpory, jak to má žadatel nastaven. Z popisu KA a náplně práce RT, nelze ani odvodit, jaká je míra úvazků pracovníků v přímé práci s CS (děti ohrožené PO a jejich rodiče). Celkově nastavení indikátorů vykazuje významné nedostatky v nastavení, které neumožňují posoudit jejich relevantnost a přiměřenost.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt počítá se zapojením cílových skupin ve všech jeho relevantních fázích. Zaměřuje se spíše na budování kapacit škol, aby byly schopny snižovat riziko předčasných odchodů. Podrobněji se tak žadatel zaměřuje na zapojení pedagogů, jejich vzdělávání, ale přesto i zde je řada nejasností. Zda je zmapován zájem ze strany pedagogů a jaká je plánovaná míra jejich zapojení. Hlavní slabou stránkou je práce s žáky ohroženými PO a jejich rodinným zázemím. Žadatel plánuje teprve v průběhu realizace identifikovat potřebné žáky, přestože by měl již při přípravě projektu disponovat daty potvrzující potřebnost projektu a mít zmapován zájem ze strany CS. Samotná podpora směřuje spíše plošně na celé třídní kolektivy (např. tématické dny), ale specifika práce s CS dětí je zmíněna pouze okrajově (např. zmínky o řešení kauz, konzultace, restorativní setkání), bez bližšího popisu a návaznosti na potřeby CS. Nejsou jasná kritéria, dle kterých budou vyhodnoceny jako ohrožené PO. Nelze tak posoudit předpokládanou velikost CS dle podmínek výzvy, adekvátnost a míru jejich zapojení. U některých aktivit není jasná vazba na potřeby CS (např. peer týmy), kdy chybí kontext, jak dané aktivity zapadají do celkového systému podpory ohrožených žáků. Předpokládaný způsob zapojení zákonných zástupců (rodičů) do aktivit projektu není dostatečně popsán, a proto ho nelze hodnotit jako odpovídající možností a zejména potřebám osob z CS. S ohledem na všechny předložené skutečnosti nelze konstatovat, že cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Pro realizaci projektu zvolil žadatel 5 klíčových aktivit. Popis jednotlivých KA je nepřehledný, z popisu není zřejmá celková koncepce projektu, jak reaguje na problematiku předčasných odchodů. U jednotlivých KA chybí kvantifikované výstupy. Blíže jsou popsány pouze činnosti vztahující se ke vzdělávání RT a peer týmů, ale i tam není vždy zcela jasný celkový počet účastníků a průběh realizace. V rámci realizace kulatých stolů a workshopů není jasný počet plánovaných akcí – workshopů, ani případových a týmových supervizí. Zároveň je diskutabilní, zda školení pedagogů ve školní mediaci/facilitaci a činnost peer týmů budou mít reálný dopad na situaci dětí ohrožených PO. Chybí zdůvodnění nastavené koncepce. Na základě obecnosti jednotlivých KA, nelze vyhodnotit nastavení indikátorů, jejich adekvátnost a propojení s jednotlivými KA. Samotná práce s CS dětí a jejich rodičů je zmíněna okrajově, spíše jde o sekundární činnost, jejímuž popisu nevěnuje žadatel dostatečnou pozornost. Žadatel nepřesvědčil, že zvolené aktivity mají potenciál přispět k řešení PO na vybraných školách.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Restorativní přístup k předčasným odchodům ze vzdělávání ve Šluknovském výběžku
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004228

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 30. 1. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu ORP Rumburk a Varnsdorf. Konkrétně je zaměřen na vznik Multidisciplinárního týmu, Metodiky pro jeho činnost, zvýšené kompetence a kapacity k řešení PO u zástupců všech zainteresovaných aktérů. Řešený problém není dostatečně konkretizovaný. Žadatel se opírá o obecný popis řešené problematiky bez dostatečné specifikace k vybrané lokalitě. Záměr projektu směřuje na podporu kapacit zapojených škol, ale absentuje samotná práce s dětmi ohrožených PO a jejich rodiči či je zmíněna pouze okrajově, bez bližší konkretizace a vazby na cíle projektu. Aktivita projektu v případě CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ míří plošně na celé třídní kolektivy. Žadatel plánuje identifikaci potřebných žáků až v průběhu projektu, což je v rozporu se smyslem výzvy, která se zaměřuje na podporu žáků, kteří vykazují známky ohrožení předčasným odchodem ze ZŠ. S tím souvisí i nedostatečné vymezení cílových skupin, které jsou po formální stránce vybrány správně, ale CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ není vymezena obsahově správně, tak aby zahrnovala pouze ohrožené žáky, včetně vymezení její velikosti a potřeb. Cíle projektu jsou popsány na obecné bázi, nenaplnují metodiku SMART. Projektová logika nefunguje, chybí jasná linka mezi vymezením problému, cíli a aktivitami. Jak řešený problém, tak cíle, jsou popsány obecně, aktivity jsou nepřehledné, není jasná koncepce samotné realizace, chybí výstupy jednotlivých KA a jejich vazba na indikátory. Indikátory vykazují významné nedostatky ve svém nastavení. Krácení rozpočtu není navrženo. Tím, že popis jednotlivých KA je obecný, bez kvantifikace výstupů, chybí popis náplně práce jednotlivých členů RT a jejich propojení na KA, nelze ověřit adekvátnost výše nastavení rozpočtu. Vzhledem k nedostatkům a nejasnostem projektové žádosti nelze považovat celkové náklady za efektivně vynaložené v případě realizace. Konkrétní výhrady jsou uvedeny u jednotlivých kritérií.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání ve Šluknovském výběžku na 3 vybraných základních školách. Řešený problém není dostatečně vymezený. Žadatel se opírá o obecný popis řešené problematiky bez bližší specifikace k vybrané lokalitě. Z doložených vyjádření škol je sice zřejmé, že pracují i s žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí, které jsou ohroženi PO. Jsou doloženy výkazy s počty žáků, kteří předčasně ukončili školní docházku, chybí ale samotná práce žadatele s daty ve vztahu k vymezení CS a jejich interpretace. Problematický je celkový záměr projektu, který směřuje na podporu kapacit zapojených škol a práci s dětmi spíše na úrovni primární prevence – činnosti zaměřené na celé třídní kolektivy a vytipování ohrožených žáků. Výzva je ale směřována ve smyslu sekundární prevence, kdy by měl mít žadatel zmapovány potřebnosti, vytipovány ohrožené žáky a směřovat aktivity přímo na jejich podporu. S tím souvisí i vymezení cílových skupin, které jsou po formální stránce vybrány správně, ale opět jsou nedostatečně konkretizovány. Chybí popis struktury CS, zjištěné potřeby a velikost vybraných CS. V případě CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ z popisu vyplývá, že zahrnuje všechny žáky zapojených škol, ale výzva je zaměřena na děti ohrožené PO a jejich rodiny. Navíc v popisu této CS žadatel uvádí informace o jiném regionu – ORP Tanvald.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projektové cíle jsou koncipované na příliš obecné úrovni. Jednotlivé cíle nejsou nastaveny v souladu s metodikou SMART. Nejsou jasné měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, početně apod.). Z nastavených projektových cílů není zcela zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Žadatel zaměňuje specifické cíle částečně za popis aktivit či jejich výstupy (např. existence MDT při škole, metodika, funkční činnost peer-týmů), ale to nevyovídá o změně, které má být dosaženo ve vztahu k řešené problematice. Kvalitativní změny nemají nastavena kritéria, dle kterých žadatel plánuje hodnotit jejich naplnění. Z nastavených cílů není jasné, jaký je předpokládaný dopad na řešený problém. Chybí cíle ve vztahu k snížení ohrožení PO, cíle ve vztahu k dětem ohroženým PO a jejich rodinám. Projektová logika nefunguje, chybí jasná vazba mezi vymezeným problémem, cíli a aktivitami. Realizací klíčových aktivit nedojde k naplnění projektového cíle.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány na velmi obecné úrovni. Navržený způsob ověření plnění zvolených cílů nemá v dané podobě adekvátní vypovídající hodnotu, nevyovídá o tom, zda došlo ke změně ve vztahu k řešenému problému. Součástí projektu je i evaluace, která tvoří samotnou KA4 Evaluace, která by měla mapovat dopad projektu a jeho přínos, ale tím, jak je nejasná celková koncepce projektu, není zcela jasné, jaká kritéria bude sledovat, zda bude žadatel disponovat dostatečnými zdroji k ověření cílů. Jako zdroj k ověření nelze vnímat ani nastavení indikátorů, které vykazují významné nedostatky. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady připadají na jejich realizaci. Chybí bližší popis práce jednotlivých členů RT. Žadatel sice uvádí u jednotlivých KA hodinovou kalkulaci, ale z popisu jednotlivých aktivit není jasné, jak dospěl k uvedenému hodinovému rozsahu. Tím, že popis jednotlivých KA je obecný, bez kvantifikace výstupů (např. počet setkání MDT týmů, intervencí, jejich časového rozsahu), nelze ověřit adekvátnost výše nastaveného rozpočtu. Část aktivit je zaměřena plošně na celé třídní kolektivy, ale uznatelné náklady se vztahují pouze k CS ohrožené PO. Z nastavení indikátorů a popisu projektu nelze odvodit, jaká je velikost podporované CS, proto nelze ani navrhnout adekvátní krácení neuznatelných nákladů. Požadované náklady nelze považovat s ohledem na nejasnou projektovou logiku za efektivně vynaložené. Nelze jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 6 indikátorů, které sice po formální stránce z velké části odpovídají zaměření výzvy, není ale jasná metodika výše jejich nastavení. Zároveň v některých případech nerespektují nastavení podmínek výzvy. V případě indikátorů 600000 a 670102 chybí propojení indikátorů s popisem aktivit. S ohledem k obecnosti popisu KA, chybějícím výstupům a časovým dotacím jednotlivých podpor pro CS, nelze vyhodnotit, zda je nastavení indikátorů reálné a přiměřené. Navíc u indikátoru 670102 žadatel započítává celé třídní kolektivy (např. tématické dny), ale v rámci projektu je možné podpořit a do indikátorů započítat pouze děti ohrožené PO ve smyslu výzvy a jejich rodinné příslušníky. Hodnota indikátoru 622002 není správně nastavena, má mít nulovou hodnotu. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní. Indikátor 670031 se vztahuje k přepočtu pracovníků v přímé práci s CS, ne k počtu účastníků metody cílené podpory, jak to má žadatel nastaven. Z popisu KA a náplně práce RT, ale nelze ani odvodit, jaká je míra úvazků pracovníků v přímé práci s CS (děti ohrožené PO a jejich rodiče). Celkově nastavení indikátorů vykazuje významné nedostatky v nastavení, které neumožňují posoudit jejich relevantnost a přiměřenost.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Zaměřuje se spíše na budování kapacit škol, aby byly schopny snižovat riziko předčasných odchodů. Podrobněji se tak žadatel zaměřuje na zapojení pedagogů, jejich vzdělávání, ale přesto i zde je řada nejasností. Zda je zmapován zájem ze strany pedagogů a jaká je plánovaná míra jejich zapojení. Hlavní slabou stránkou je práce s žáky ohroženými PO a jejich rodinným zázemím. Žadatel plánuje teprve v průběhu realizace identifikovat potřebné žáky, přestože by měl již při přípravě projektu disponovat daty potvrzující potřebnost projektu a mít zmapován zájem ze strany CS. Samotná podpora směřuje spíše plošně na celé třídní kolektivy (např. tématické dny), ale specifika práce s CS dětí je zmíněna pouze okrajově (např. zmínky o řešení kauz, konzultace, restorativní setkání), bez bližšího popisu a návaznosti na potřeby CS. Nejsou jasná kritéria, dle kterých budou vyhodnoceny jako ohrožené PO. Nelze tak posoudit předpokládanou velikost CS dle podmínek výzvy, adekvátnost a míru jejich zapojení. U některých aktivit není jasná vazba na potřeby CS (např. peer týmy), kdy chybí kontext, jak dané aktivity zapadají do celkového systému podpory ohrožených žáků. Předpokládaný způsob zapojení zákonných zástupců (rodičů) do aktivit projektu není dostatečně popsán, a proto ho nelze hodnotit jako odpovídající možnostem a zejména potřebám osob z CS. S ohledem na všechny předložené skutečnosti nelze konstatovat, že cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně.</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Pro realizaci projektu zvolil žadatel 5 klíčových aktivit. Chybně označil 2 aktivity jako KA3 PKI a KA3 PEER-TÝM. Chybí KA 2, ale jde o formální chybu, kterou lze opravit. Problém je samotný popis aktivit. Popis jednotlivých KA je nepřehledný, z popisu není zřejmá celková koncepce projektu, jak reaguje na problematiku předčasných odchodů. U jednotlivých KA chybí kvantifikované výstupy. Blíže jsou popsány pouze činnosti vztahující se ke vzdělávání RT a peer týmů, ale i tam není vždy zcela jasný celkový počet účastníků a průběh realizace. V rámci realizace kulatých stolů a workshopů není jasný počet plánovaných akcí – workshopů, ani případových a týmových supervizí. Zároveň je diskutabilní, zda školení pedagogů ve školní mediaci/facilitaci a činnost peer týmů budou mít dopad na situaci dětí ohrožených PO. Chybí zdůvodnění nastavené koncepce. Na základě obecnosti jednotlivých KA, nelze vyhodnotit nastavení indikátorů, jejich adekvátnost a propojení s jednotlivými KA. Samotná práce s CS dětí a jejich rodičů je zmíněna okrajově, spíše jde o sekundární činnost, jejímž popisu nevěnuje žadatel dostatečnou pozornost. Žadatel nepřesvědčil, že zvolené aktivity mají potenciál přispět k řešení PO na vybraných školách.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu STOP školní neúspěšnosti v Ostravě
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004229

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 4
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 1. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 75,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Ostravě. Do projektu je zapojeno 10 základních škol, především za účelem rozšíření nabídky doučování mimo prostory školy. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Cíle má tentokrát žadatel zpracované metodou SMART a jsou dosažitelné a přiměřené žádosti. Dobře zpracované jsou i nástroje na sledování realizace projektu a dosahování cílů. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zapojení CS je velmi dobře popsáno u CS dětí a žáků, u CS rodičů je popsáno méně konkrétně a exaktně. Stejně je to i u aktivit, ty které jsou zaměřené na rodiče, jsou popsány více obecně a vágně, ale z hlediska realizace projektu dostačujícím způsobem (v rámci projektu je této CS věnována dostatečná pozornost). Dosažení stanovených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Rozpočet je přehledný a z hlediska velikosti projektu a počtu účastníků je přiměřený, položky jsou dobře vysvětlené a zdůvodněné. Některé pozice v osobních nákladech ale obsahují NN nebo je pro nedostatečný popis pracovní činnosti mohou obsahovat. U pozic, u kterých se činnosti spadající do NN v popisu náplně práce vyskytují ve větším rozsahu, je navrženo krácení, viz příloha hodnocení Krácení rozpočtu. Celkově lze projekt hodnotit jako dobře zpracovaný, realizovatelný a pro CS přínosný.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře za následujících podmínek:

1. Provedení krácení rozpočtu dle přílohy hodnocení Krácení rozpočtu.
2. Cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb - personál bude snížena na hodnotu 6,45. Relevantně bude upraven popis hodnoty indikátoru. Do hodnoty indikátoru nebude započítáván úvazek členů MdT rodičů.
3. Z projektové žádosti bude pro nesoulad s výzvou z KA7 Individuální sociálně pedagogická podpora

rodin vyjmuta činnost: "Individuální sociální práce s rodinou na základě společně definované zakázky (řešení bydlení, zadluženosti, sociálních příspěvků apod.)."

4. Z projektové žádosti bude pro nesoulad s výzvou z popisu KA5 uvedeném v příloze s názvem Popis KA5 Program Apollo vyjmut text: "Rodiny žáků, kteří se pravidelně účastní výukových skupin, budou mít možnost čerpat potravinovou a materiální pomoc." Obdobně, pro nerelevanci s projektem, bude z popisu KA4 uvedeném v příloze s názvem Popis KA4 Program Orion vyjmut text: "Rodiny dětí, které se pravidelně účastní výukových skupin, budou mít jako další motivační prvek možnost čerpat potravinovou a materiální pomoc, kterou žadatel zprostředkovává díky zapojení do projektu „potravinová banka“ (pozn. realizováno mimo OPZ+)."

5. U indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb - místa bude opraveno datum cílové hodnoty na datum 31. 1. 2026.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel srozumitelně definuje řešený problém a situaci v oblasti školní neúspěšnosti v Ostravě, je zřejmé, proč chce projekt realizovat a proč právě v Ostravě. V obecné rovině je zdůvodnění dobře popsané a vyargumentované. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR i města Ostravy. Zdůvodnění potřebnosti je popisováno obecně pro celou Ostravu, způsob výběru zapojených škol žadatel vysvětluje na základě jejich dlouhodobé spolupráce s žadatelem a jejich umístění v místě vyloučených lokalit. Příložené přílohy: Jaký problém projekt řeší a Popis cílové skupiny rodiče a děti..., jsou zpracované podrobně a srozumitelně, ale opět se věnují spíše obecně situaci v Ostravě, než konkrétním popisům situace zapojených školách. Žadatel analyzuje příčiny problému, a to jak v žádosti o finanční podporu, tak v příloze č. 11 – Popis projektu. V této pasáži je nutno žadateli vytknout, že se ve svých tvrzeních opírá o výsledky výzkumu provedeného před více než 20ti lety. Na druhou stranu však prokazuje vlastní zkušenosti při práci s CS a znalost regionu. Chybí provázanost se strategickými dokumenty. Do projektu je zapojeno 10 základních škol, především za účelem rozšíření nabídky doučování mimo prostory školy. Pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou cílovou skupinu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Cílová skupina projektu je zvolena správně a je adekvátní náplni projektu. Z popisu CS se tak nedozvíme, kolik dětí navštěvuje zapojené školy a kolik z nich je ohroženo školním neúspěchem, případně pochází z vyloučených lokalit, sociálně ohrožených rodin apod., jak velká CS projektu tedy vlastně je a jaká je její struktura. Procento školní neúspěšnosti v zapojených školách žadatel neuvádí. Potřebnost projektu celkově hodnotíme jako prokázanou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel nastavuje cíle projektu na více úrovních. V samotném těle žádosti je nastaven obecný cíl. Dle tohoto obecného cíle rozděluje klíčové aktivity projektu do dvou intervenčních skupin. Následně žadatel definuje procentuální naplnění výstupů klíčových aktivit. Je škoda, že nespecifikoval cíle dle popisu v příslušné příloze projektu (příloha č. 11). Tam jsou cíle jsou jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, početně apod.), jsou nastaveny se zjevnou snahou o SMART metodu. Některé z cílů jsou spíše výstupy aktivit, např. cíl A1 počet zrealizovaných doučování je pouze popisem výsledku realizace aktivity, stejně jako u cílů D1 vytvoření metodiky nebo cíle C1 a 2 vypracování určitého počtu Anamnéz a profilů je výstupem aktivity. Cíle A2 a, 3 a 4 a B1-4 lze považovat za SMART cíle. Zvolené cíle odpovídají rozsahu a obsahu projektu a jsou dosažitelné. Intervenční logika projektu je v pořádku, zvolené aktivity povedou k dosažení zvolených cílů a odpovídají potřebám CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nástroje sledování realizace i výsledů projektu jsou definovány velmi dobře. V příloze: Co je cílem projektu, žadatel u každého cíle uvádí, jakým způsobem proběhne ověřování a měření ukazatelů, uvádí i definici parametrů měření. Jako nástroje sledování uvádí dotazníkové šetření, vyhodnocení individuálních plánů rodičů, sledování prospěchu v předmětech doučování, počty bodů na škále hodnocení v rámci rozhovorů. Cíle i výstupy aktivit jsou definovány měřitelně a ověřitelně a lze konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Všechny položky rozpočtu jsou podrobně vyčísleny a vysvětleny v žádosti a v přílohách. Sazby jsou velmi úsporné, ceny odpovídají cenám obvyklým, žadatel jejich výši zdůvodňuje odkazem na ISVP a vnitřní mzdový předpis organizace. Rozpočet je odpovídajícím způsobem navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Náplň práce jednotlivých členů RT je dostatečně podrobně vysvětlena. Zapojení RT během letních prázdnin je vysvětleno dostatečně. V náplni práce členů RT je však uvedena řada činností spadajících do NN (činnosti administrativního či technického charakteru, vedení či evidence docházky apod.) nebo činností, které nejsou dostatečně specifikovány a mohly by spadat do NN ((vedení dokumentace, příprava pomůcek, publikační a osvětové činnosti projektu (NN, pokud se jedná o publicitu projektu) apod.)). Činnosti spadající do NN se nemohou vyskytovat v pracovních výkazech, jejich realizace musí být zajištěna v rámci NN (např. administrativním personálem). U pozic, u kterých činnosti spadající do NN se v popisu náplně práce vyskytují ve větším rozsahu, je navrženo krácení, viz příloha hodnocení Krácení rozpočtu. Po navrženém krácení rozpočet vzhledem k rozsahu projektu, velikosti RT, počtu podpořených osob a rozsahu jejich podpory hodnotíme jako přiměřený a efektivní.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je nastavena správně, na 282. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670102 je nastavena správně, na 205. Popis odpovídá. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1. Jedná se o dokument Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání s názvem „Inkluze v Tutorii“. Cílová hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena na 6,67. Popis odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou, do hodnoty je ale započítán i přepočtený úvazek členů MdT rodičů, což ale není správně, protože se jedná o osoby z CS projektu. Hodnota indikátoru tedy měla být správně stanovena na hodnotu 6,65. Po krácení rozpočtu v osobních nákladech činí cílová hodnota ind 670031 Kapacita podpořených služeb – personál 6,45. Dosažení hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovými aktivitám a celkové délce realizace projektu. U indikátoru 670021 je třeba opravit datum cílové hodnoty (pouze formální chyba).	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Kritéria pro výběr CS pro účast v projektu jsou popsána v příloze Cílová skupina, způsob oslovení CS je také dobře popsán, mj. v přílohách o zapojení ZŠ do projektu. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Konkrétní zapojení je popsáno u CS Děti, doučování je popsáno velmi podrobně. Vytknout lze skutečnost, že u doučování žadatel nepočítá s individuálním plánem a potřebami žáků (doučovací předměty jsou předem stanovené). Zapojení CS Rodiče je popsáno spíše obecně, nicméně i tam jsou plánovány individuální i skupinové aktivity a rodičům se bude věnovat několik členů RT. Rozsah zapojení lze odvodit z výše indikátorů a z nastavení cílů. S ohledem na všechny předložené skutečnosti lze konstatovat, že cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 9 klíčových aktivit. V těle žádosti jsou popsány obecně. Žadatel je blíže specifikuje v příloze č. 10 Popis klíčových aktivit, která obsahuje dalších 9 souborů. Tento způsob popisu KA je nepřehledný (z těla žádosti by mělo být zcela jasné, jakým způsobem budou klíčové aktivity prováděny). Informace o způsobu a formě realizace klíčových aktivit nemají jednotnou strukturu, což je činní nepřehlednými. Popis jednotlivých KA neobsahuje výstupy jednotlivých aktivit. Plánovaný soubor klíčových aktivit nicméně tvoří koncepční celek. Projekt je rozdělen na KA zahrnující jak přímou práci s CS projektu, tak na činnost multidisciplinárního týmu (včetně zpracování metodiky). Aktivity zaměřené na doučování jsou popsány v zásadě srozumitelně a podrobně, žadatel má jejich realizaci promyšlenou a je zřejmé, že vychází ze zkušeností s realizací podobných aktivit. U těchto aktivit však chybí popis realizace na jednotlivých školách, není uvedeno, kolik dětí z jednotlivých škol bude a jaký bude předpokládaný věk dětí (kvalifikovaný odhad). Není také zcela zřejmé, kde bude doučování probíhat a jak se tam mladší děti dostanou (bude zajištěn doprovod?). U KA5 a KA žadatel uvádí konkrétní vybrané předměty na doučování, není zde uvedeno, zda a jak bude řešeno případná potřeba doučování v jiných předmětech (ani zda tato potřeba bude vůbec zjišťována). KA7 a KA9 zaměřené na rodiče jsou popsány poněkud obecně, není zde uvedena délka a rozsah, ani konkrétní forma intervence, délka zapojení rodičů či kapacita pracovníků odpovídajících za aktivitu. V KA7 Individuální sociálně pedagogická podpora rodin je uvedena činnost: "Individuální sociální práce s rodinou na základě společně definované zakázky (řešení bydlení, zadluženosti, sociálních příspěvků apod.)." Požadováno je jí vyjmutí z popisu KA, protože tato činnost není ve výzvě podporována. U KA8 Klub rodičů není uvedena kapacita klubu. Počty účastníků těchto aktivit lze částečně dopočítat na základě popisu indikátorů v příloze Indikátory. Naopak KA3 MDT je popsána velmi podrobně a detailně. Podmínkou výzvy je vypracování Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. Ta je v žádosti podrobně popsána v KA 03, tzn. je jasný její obsah, rámcově i proces jejího zpracování. Jedná se o dokument Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání s názvem „Inkluze v Tutorii“. V KA4 doučování Orion a v KA5 doučování Apollo (v přílohách ke KA) je uvedeno, že rodiče žáků, kteří se účastní výukových skupin, budou mít možnost čerpat potravinovou a materiální pomoc. V KA4 Orion je tato informace pro</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

										realizaci projektu nerelevantní (realizováno mimo projekt) a v KA5 Apollo je toto uvedení navíc věcně kontroverzní, protože výzva materiální a potravinovou pomoc neumožňuje a v KA5 Apollo není uvedeno, že bude realizováno mimo projekt. Je navrhováno vyjmutí těchto informací z popisu KA.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4229	4229_krácení.pdf

Název projektu:	STOP školní neúspěšnosti v Ostravě
Název žadatele:	Tutorie, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004229

Krácení celkem	255 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	7 977 100,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	7 721 500,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 651 875,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.01	Vedoucí MdT	29 656,00	24,00	711 744,00	23 724,00	24,00	569 376,00	142 368,00	Krácení výše pozice z 0,5 úvazku na 0,4 úvazku z důvodu NN v popisu náplně práce a v KA3.
1.1.1.1.02	Průvodce projektem	47 180,00	24,00	1 132 320,00	42 462,00	24,00	1 019 088,00	113 232,00	Krácení výše pozice z 1,0 úvazku na 0,9 úvazku z důvodu NN v popisu náplně práce a v KA4, 5 ,6.

Detail hodnocení

Název projektu	JBC: Restorativní přístup k předčasným odchodům ze vzdělávání v ORP Jablonec nad Nisou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0004230

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 1. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu ORP Jablonec nad Nisou. Konkrétně je zaměřen na vznik Multidisciplinárního týmu, Metodiky pro jeho činnost, zvýšené kompetence a kapacity k řešení PO u zástupců všech zainteresovaných aktérů. Řešený problém není dostatečně konkretizovaný. Žadatel se opírá o obecný popis řešené problematiky bez dostatečné specifikace k vybrané lokalitě. Chybí bližší popis výchozí situace v lokalitě, situace na vybraných školách podložena daty z ověřitelných zdrojů, která by dokládala potřebnost, stejně tak zmapování dosavadních kroků a dalších aktérů v lokalitě. Záměr projektu směřuje na podporu kapacit zapojených škol, ale absentuje samotná práce s dětmi ohrožených PO a jejich rodiči či je zmíněna pouze okrajově, bez bližší konkretizace a vazby na cíle projektu. Aktivita projektu v případě CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ míří plošně na celé třídní kolektivy. Žadatel plánuje identifikaci potřebných žáků až

v průběhu projektu, což je v rozporu se smyslem výzvy, která se zaměřuje na podporu žáků, kteří vykazují známky ohrožení předčasným odchodem ze ZŠ. S tím souvisí i nedostatečné vymezení cílových skupin, které jsou po formální stránce vybrány správně, ale CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ není vymezena obsahově správně, tak aby zahrnovala pouze ohrožené žáky, včetně vymezení její velikosti a potřeb. Cíle projektu jsou popsány na obecné úrovni, nenaplnují metodiku SMART. Projektová logika nefunguje, chybí jasná linka mezi vymezením problému, cíli a aktivitami. Jak řešený problém, tak cíle jsou popsány obecně, aktivity jsou nepřehledné, není jasná koncepce samotné realizace, chybí výstupy jednotlivých KA a jejich vazba na indikátory. Indikátory vykazují významné nedostatky ve svém nastavení. Krácení rozpočtu není navrženo. Tím, že popis jednotlivých KA je obecný, bez kvantifikace výstupů, chybí popis náplně práce jednotlivých členů RT a jejich propojení na popis KA, nelze ověřit adekvátnost výše nastavení rozpočtu. Vzhledem k nedostatkům a nejasnostem projektové žádosti nelze považovat celkové náklady za efektivně vynaložené v případě realizace. Konkrétní výhrady jsou uvedeny

u jednotlivých kritérií.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na řešení předčasných odchodů ze vzdělávání v regionu ORP Jablonec nad Nisou na vybraných základních školách. Řešený problém není dostatečně konkretizovaný. Žadatel se opírá o obecný popis řešené problematiky bez bližší specifikace k vybrané lokalitě. Chybí bližší popis výchozí situace v lokalitě, situace na vybraných školách podložená daty z ověřitelných zdrojů, která by dokládala potřebnost, stejně tak zmapování dosavadních kroků a dalších aktérů v lokalitě. Z popisu není zřejmé, zda se vybrané školy potýkají s předčasným odchodem žáků a v jaké míře. Jsou sice doložena potvrzení zájmu škol o zapojení do projektu, ale ve všech případech vychází z obecného vyjádření „škola čelí riziku předčasných odchodů“. Navíc jsou doložena potvrzení od 4 škol, ale projekt má být realizován pouze na 3. Žadatel blíže rozpor nevysvětluje. Celkově lze říci, že není doložena věrohodnost řešeného problému, jeho podložení z relevantních a ověřitelných zdrojů. Záměr projektu směřuje na podporu kapacity zapojených škol, ale absentuje samotná práce s dětmi a jejich rodiči, kteří potřebují podporu v naplňování jejich potřeb či je sekundární činností, která není blíže rozpracována, propojena s cíli projektu a kvantifikována. Samotná identifikace potřebných žáků má být součástí projektu. Žadatel by měl mít již zmapovanou potřebnost a na ní navázané připravené aktivity. S tím souvisí i vymezení cílových skupin, které jsou po formální stránce vybrány správně, ale opět nejsou blíže konkretizovány. V případě CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ dle popisu indikátorů vyplývá, že jsou zde zahrnuti všichni žáci zapojených škol, ale výzva je zaměřena na děti a jejich rodiny s potřebou podpory. Chybí informace o celkové velikosti CS, nedostatečně je popsána vnitřní struktura.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou popsány na obecné úrovni, nejsou nastaveny v souladu s metodikou SMART. Žadatel částečně zaměňuje specifické cíle za popis aktivit či jejich výstupy (např. existence MDT při škole, metodika, funkční činnost peer-týmů), ale to nevypovídá o změně, které má být dosaženo ve vztahu k řešené problematice. Kvalitativní změny nemají nastavena kritéria, dle kterých žadatel plánuje hodnotit jejich naplnění. Vzhledem k tomu, že řešený problém není dostatečně konkretizován a z nastavení cílů není zcela jasné, jaké změny má být díky projektu dosaženo, projektová logika nefunguje. Chybí jasná linka problém – cíle – aktivity. Realizací klíčových aktivit nedojde k naplnění projektového cíle.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány na velmi obecné úrovni. Navržený způsob ověření plnění zvolených cílů nemá v dané podobě adekvátní vypovídající hodnotu, nevypovídá o tom, zda došlo ke změně ve vztahu k řešenému problému. Součástí projektu je i evaluace, která tvoří samotnou KA4 Evaluace, která by měla mapovat dopad projektu a jeho přínos, ale tím, jak je nejasná celková koncepce projektu, pak není zcela jasné, jaká kritéria bude sledovat, zda budou k dispozici zdroje k ověření cílů. Jako zdroj k ověření nelze vnímat ani nastavení indikátorů, které vykazují významné nedostatky. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady připadají na jejich realizaci. Chybí bližší popis práce jednotlivých členů RT. Žadatel sice uvádí u jednotlivých KA hodinovou kalkulaci, ale z popisu jednotlivých aktivit není jasné, jak dospěl k uvedenému časovému rozsahu. Tím, že popis jednotlivých KA je obecný, bez kvantifikace výstupů (např. počtů jednotlivých akcí, intervencí, jejich časového rozsahu), nelze ověřit adekvátnost výše nastaveného rozpočtu. Část aktivit je zaměřena plošně na celé třídní kolektivy, ale uznatelné náklady se vztahují pouze k CS vyžadující potřebnou podporu. Z nastavení indikátorů a popisu projektu nelze odvodit, jaká je velikost podporované CS, proto nelze ani navrhnout adekvátní krácení neuznatelných nákladů. Požadované náklady nelze považovat s ohledem na nejasnou projektovou logiku za efektivně vynaložené. Nelze jednoznačně konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 6 indikátorů, které sice po formální stránce z velké části odpovídají zaměření výzvy, není ale jasná metodika výše jejich nastavení. V případě indikátorů 600000 a 670102 chybí propojení indikátorů s popisem aktivit. Vzhledem k obecnosti popisu KA, chybějícím výstupům a časovým dotacím jednotlivých podpor pro CS, nelze vyhodnotit, zda je nastavení indikátorů reálné a přiměřené. Navíc u indikátoru 670102 žadatel započítává celé třídní kolektivy (např. tématické dny), ale v rámci projektu je možné podpořit a do indikátorů započítat pouze děti vyžadující podporu ve smyslu výzvy a jejich rodinné příslušníky. Hodnota indikátoru 622002 není správně nastavena, má mít nulovou hodnotu. Indikátor 670021 je pro daný typ projektu nerelevantní. Indikátor 670031 se vztahuje k přepočtu pracovníků v přímé práci s CS, ne k počtu účastníků metody cílené podpory, jak to má žadatel nastaven. Z popisu KA a náplně práce RT, ale nelze ani odvodit, jaká je míra úvazků pracovníků v přímé práci s CS (děti ohrožené PO a jejich rodiče). Celkové nastavení indikátorů vykazuje významné nedostatky v nastavení, které neumožňují posoudit jejich relevantnost a přiměřenost.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Zaměřuje se spíše na budování kapacit škol, aby byly schopny snižovat riziko předčasných odchodů. Podrobněji se tak žadatel zaměřuje na zapojení pedagogů, jejich vzdělávání, ale přesto i zde je řada nejasností. Zda je zmapován zájem ze strany pedagogů a jaká je plánovaná míra jejich zapojení. Slabou stránkou je práce s žáky ohroženými PO a jejich rodinným zázemím. Žadatel plánuje teprve v průběhu realizace identifikovat potřebné žáky, přestože by měl již při přípravě projektu disponovat daty potvrzující potřebnost projektu a mít zmapován zájem ze strany CS. Samotná podpora směřuje spíše plošně na celé třídní kolektivy (např. tématické dny), ale specifika práce s CS dětí je zmíněna pouze okrajově (např. zmínky o řešení kauz, konzultace, restorativní setkání), bez bližšího popisu a návaznosti na potřeby CS. Stejně tak není zcela jasná vazba některých aktivit na potřeby CS (např. peer týmy), kdy chybí kontext, jak dané aktivity zapadají do celkového systému podpory ohrožených žáků. Předpokládaný způsob zapojení zákonných zástupců (rodičů) do aktivit projektu není dostatečně popsán, a proto ho nelze hodnotit jako odpovídající možnostem a zejména potřebám osob z CS. S ohledem na všechny předložené skutečnosti nelze konstatovat, že cílová skupina je do projektu zapojena adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Pro realizaci projektu zvolil žadatel 5 klíčových aktivit. Chybně označil 2 aktivity jako KA 3PKI a KA3 PEER-TÝM. Chybí KA 2, ale jde o formální chybu, kterou lze opravit. Problém je samotné nastavení aktivit. Popis jednotlivých KA je nepřehledný, z popisu není zřejmá celková koncepce projektu, jak reaguje na problematiku předčasných odchodů. U jednotlivých KA chybí kvantifikované výstupy, blíže jsou popsány pouze činnosti vztahující se ke vzdělávání RT a peer týmů, ale i tam není vždy zcela jasný celkový počet účastníků a průběh realizace. V rámci realizace kulatých stolů a workshopů není jasný počet plánovaných akcí – workshopů, ani případových a týmových supervizi. Nelze tedy vyhodnotit nastavení indikátorů, jejich adekvátnost a propojení s jednotlivými KA. Samotná práce s CS dětí a jejich rodičů je zmíněna okrajově, spíše jde o sekundární činnost, jejímž popisu nevěnuje žadatel dostatečnou pozornost. Žadatel nepřesvědčil, že zvolené aktivity mají potenciál přispět k řešení PO na vybraných školách.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------