



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	28. 11. 2023
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 132, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	7

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004182	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Štětí	36,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání ve Štětí
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004182

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 28. 11. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 36,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je předložen žadatelem Centrum D8 o.p.s., a to pro ZŠ Ostrovní Štětí. Je zřejmá sociálně-ekonomická problémovost území dopadu projektu, stejně jako negativní situace až třetiny žáků školy, to je pro projekt relevantní základ jeho potenciální realizace. Koncept však nemá nastaveny vhodné cíle, vůbec není pracováno s parametry a hodnotami jejich měřitelnosti, téměř zcela je opomenuto zpracování zdrojů ověření cílů, doložení realizovaných aktivit a metodik a forem práce s CS. V některých aktivitách je pracováno s celými žákovskými kolektivy, což není ve výzvě 03_22_029 relevantní. I organizace, rozplánování, přesnost a provázanost všech dílčích aktivit, přesvědčivý management všech činností nejsou silnou stránkou projektu. Práce MDT popsaná v KA 02 je pouze obecným rámcem a popisem až učebnicového typu s minimální konkretizací i časovým ukotvením dílčích akcí a jen obecně vymezených výstupů, časové ukotvení během 3leté realizace není nastaveno. Žádost a přílohy obsahují často rozporuplná data k rozsahu CS, ani terminologie není jednotná (zejména v souvislosti s MDT). Zcela nezvládnuta je práce s indikátory, kdy ty naprosto zásadní (600 000 a 670 102) nejsou jasné, srozumitelné, provázané s KA, výpočty a důvody uváděných hodnot nejsou zřejmé. V souvislosti s rozsahem úvazků pracovníků v přímé práci s CS HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru 670 031 na 1,48, tzn. o přepočtení úvazku lektora prázdninových pobytů, který započítán nebyl. Nastavení rozpočtu není zcela srozumitelné a propojené s ostatními částmi žádosti. Vzhledem k nejasnostem v nastavení rozpočtu, nelze považovat rozpočet za transparentní a efektivně nastavený. Vynaložení daných nákladů je vysoce rizikové.

Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Potřebnost projektu žadatel deklaruje prostřednictvím konkrétních dat a informací, které se váží ke spolupracující ZŠ Ostrovní Štětí. Problémy jak lokality působnosti školy, tak CS dětí (resp. jejich rodičů a rodin) jsou specifikovány konkrétně. CS pro projekt relevantní reálně existuje. Zmatečné je určení toho, kolik žáků s jakými charakteristikami vlastně do projektu potenciálně může vstoupit; v žádosti a přílohách se údaje liší; jiná data obsahuje část zdůvodnění zapojení školy do projektu (výčet počtu dětí s konkrétními charakteristikami), o 100 žácích (resp. jedné třetině z 329 žáků školy) je hovořeno v příloze k CS, o 65 (plus dalších 35) v cílech, o 60 (plus 50) v terénní sociální práci v KA 01, 80 žáků pak je zahrnuto do indikátoru 600 000, 90 do indikátoru 670 102; tento vnitřní nesoulad projekt kvalitativně negativně ovlivňuje, a znalost základny CS a její dostupnosti zpochybňuje. Přesně mělo být vysvětleno, co žadatel považuje za tzv. rizikové faktory (a tedy parametr vstupu relevantního zástupce CS do projektu), co je to tzv. rizikové skóre a kolika zástupců CS se týká či týkat bude. Ke škodě posuzovaného projektu nejsou specifikovány (a ani nijak evidentně využity) výsledky realizace projektu se ZŠ Hoštka (bez dalších detailů konstatování v prvním odstavci popisu situace v lokalitě, příloha žádosti k CS). I přes uvedené výhrady však projekt z pohledu lokalizace a CS má základnu reálnou, CS existující a potenciálně vhodnou k veřejné intervenci.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projektu je přiřazeno celkem pět cílů. Akceptovatelný je cíl 1, který uvádí cílový stav spočívající ve zlepšení školní úspěšnosti žáků, kteří se zúčastní projektu. Ostatní cíle mají významné nedostatky. Cíl 2 hovoří o podpoře spolupráce se školou a sítí sociálních služeb: to je nevhodné nastavení, mělo být jednoznačně vymezeno jako cíl, k čemu tato podpora povede; zvýšení pravděpodobnosti úspěchu na dalším vzdělávání je u cíle 2 souslovím bez konkrétního obsahu. Cíle 3 hovoří pouze o tzv. žácích s méně rizikovým skóre, což není termín, který by měl v žádosti či přílohách vysvětlení, kvantifikaci, jasný odraz v KA a zapojení CS včetně potvrzení toho, v čem se pak u sem spadajícího jednotlivce jedná o stále ještě relevantního příslušníka CS projektu. Cíl 4 je aktivita. Cíl 5 je popis výstupu. 4 a 5 tedy metodicky vzato cíli vůbec nejsou. U cíle 1 je hovořeno o 60 plus 35 žácích, ač KA 01 hovoří o 60 a 50 dalších žácích, nesoulad dat. Žádný z cílů nemá nastaven specifický parametr měřitelnosti, ani svou hodnotu. Celkově je vnitřní logika projektu (intervenční vazby) velmi slabá: KA jsou zpracovány tak, že budou určeny žákům a jejich rodinám, kteří jsou svázáni s kooperující ZŠ, nicméně do jaké míry bude mozaika otevřených možností a aktivit efektivní, to není zřejmé; zda se zapojí skutečně potřební, není jisté; činnost MDT je popsána neurčitě a jeho role, pozice i vymezení efektivně minimální. Nejedná se o kompaktní a přesvědčivě funkční koncept.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	K vymezeným pěti cílům projektu žadatel nespecifikuje zdroje jejich ověření. Nejsou definovány konkrétní zdroje informací a dat, ať již veřejně dostupné či specifické, vlastní žadateli, anebo např. dostupné od spolupracující školy, které budou užity pro doložení míry naplnění cílů. Ani u KA není vymezeno, čím konkrétně budou evidovány, do jakých dokumentů, formulářů či metodik bude zaznamenávána práce s jednotlivci, konzultace, poradenství, sociální práce, vzdělávací aktivity a další dílčí činnosti. Je-li avizována spolupráce s řadou organizací, ani jejich relevantní zdroje pro projekt nejsou zmíněny a popsáno jejich užití. Dílčí pozitiva v souvislostech ověření cílů a doložení realizace aktivit tak představují (a) zmíněné evaluační nástroje a (b) metodika MDT, ač v rovině obecné, tak i (c) zmínka o průběžných výstupech při tvorbě dokumentace (podaktivita KA 02; byť tyto výstupy nejsou specifikovány blíže, než jen obecným vymezením své formy). Relevantní je také deklarace spolupráce na evaluaci s vyhlášovatelem výzvy. Celkově se tedy jedná o nastavení jen základní, minimalistické.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Nastavení rozpočtu není zcela srozumitelné a propojené s ostatními částmi žádosti. Nastavení výše úvazků a počtu hodin u DPP v rozpočtu a popisu RT (příloha 4) neodpovídá popisu RT v příloze 7. Popis RT u aktivity 1 není zcela odpovídající údajům v dalších částech žádosti, např. obsahuje náklady na lektory kroužků, což není činnost, která by byla součástí projektu. Dále pozice 1.1.1.1.4 Mediátor [úvazek 0,1] v části úvazku realizuje aktivity pro všechny děti z dané třídy (metoda vrstevnické mediace). Z hlediska způsobilosti výdajů OPZ+ jsou ale způsobilé pouze výdaje na podporu osob z CS projektu, což zde s ohledem na popis CS v projektu není zaručeno. Nejasné je nastavení hodinové dotace u části pracovníků na DPP (lektor prázdninových programů, člen multidisciplinárního týmu). Součástí rozpočtu jsou i náklady na Přednášky, workshopy a vzdělávací akce pro rodiče, které by měly probíhat 1 měsíčně v rozsahu 2-3 hodin, lze tedy důvodně předpokládat, že část rodičů by měla přesáhnout bagatelní podporu (navíc ještě v návaznosti na poradenství a další aktivity pro ně určené), ale tato část není v indikátorech zohledněna. Vzhledem k nejasnostem v nastavení rozpočtu, nelze považovat rozpočet za transparentní a efektivně nastaven. Vynaložení daných nákladů je vysoce rizikové.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Žadatel zvolil indikátory v souladu s výzvou a nastavením aktivit, ale u části z nich není zřejmá metodika nastavení jejich výše. Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) v hodnotě 80 není jakkoliv jasně provázán s nastavením KA; není jasné, jak byla hodnota 80 stanovena s určením, které dílčí aktivity a činnosti vygenerují jaký počet osob s podporou nad 40 hodin, aby jich bylo ve finále minimálně 80; hodnota nemá dále ani zřejmou vazbu na rozsah celé projektové CS, zejména žáků: termín tzv. rizikových faktorů u 60 z nich není nijak vysvětlen, stejně jako tzv. méně komplikované potřeby u 50 dalších žáků; absentující vysvětlení a výpočet těchto informačních a datových vazeb nečiní hodnotu indikátoru 600 000 jasnou, dosažitelnou, adekvátní, ani reálnou, protože není srozumitelná. Úzce provázaný indikátor 670 102 má hodnotu 180; ta je však také naprosto nesrozumitelná; vůbec není jasné, odkud bylo kvantifikováno 90 rodičů, ani jak 90 dětí souvisí s realizací kterých dílčích aktivit v rámci KA, jaká je vazba této hodnoty (ve spojení s žáky započítanými do indikátoru 600 000) na celkový rozsah dostupné CS žáků spolupracující školy. Hodnota 1 u indikátoru 805 000 je relevantní; komentář však nepřináší informace, které by upřesnili metodiku MDT (jasná obsahová skladba, rozsah dokumentu, forma, četnost vyhotovení finální verze, způsoby sdílení, konkrétní uživatelé, reálné praktické oblasti užití). Hodnotu indikátoru 670 031 je třeba navýšit o 0,08 úvazku, tzn. o přepočtený úvazku lektora prázdninových pobytů, který započítán nebyl. Vzhledem k nejasnostem v nastavení, nelze vyhodnotit, zda je naplnění indikátorů reálné a jejich nastavení adekvátní.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS do přípravné fáze není přímé. O CS žáků a jejich rodičů je pojednáno v rovině analytických materiálů, studií, resp. ze zjištění od zástupců spolupracující školy. Objektivně to však způsob prokázání zapojení CS v první projektové fázi je uznatelný, CS dostupná bude. V realizační fázi je čistě z pohledu CS zřejmé, co jí bude nabízeno a jak s ní pracováno. Jak žáci, tak jejich rodiče mají v nabídce paletu projektových aktivit, u nichž je patrný způsob realizace, obsah, nelze objektivně zpochybnit potenciálně pozitivní vliv na CS, ať již v jakékoliv míře. Některé skupiny aktivit nemají určený předpokládaný rozsah CS (sociální podpora ve škole; podpora mediátora; akce pro rodiče). Také do evaluace je se zapojením CS počítáno, ač není zřejmé, ke které aktivitě budou realizována dotazníková šetření, s kolika osobami; chybí pak i specifika zpětnovazebních aktivit u jednotlivých typů projektových činností v KA 01.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>V posuzované žádosti jsou zpracovány 2 KA, jejich detail je uveden v samostatných přílohách. Terénní sociální práce v rámci KA 01 je právě svým charakterem potenciálně užitečná; měla by však být poskytována jen skutečně potřebným dětem; není zřejmé, co jsou to tzv. méně komplikované potřeby dětí, jak uvádí popis KA 01 v příloze; zcela jasné není, jaké doučování bude realizovat sociální pracovník, pokud k tomu je určena další podaktivita KA 01 a vymezena pozice lektora. U sociální podpory (činnosti konzultanta pro žáky a rodiče) není zřejmé, jak bude koordinována spolupráce s terénním pracovníkem, protože je to další osoba/expert, který za žáka, resp. za rodinu vstupuje do vztahu žák/rodina vs. škola a také do vztahu s institucemi sociálních služeb; není specifikováno, jakými konkrétními metodami bude konzultant pracovat, jaké konkrétní metody má osvojeny/zpřístupněny, protože psychologická a psychoterapeutická pomoc musí být zajištěna kvalifikovaným odborníkem. Není žádoucí podporovat práci s celými třídními kolektivy, přičemž tento moment není vyloučen v rámci nastavení jak vrstevnických mediací, tak prázdninových programů; popis je obecný, bez akcentu na individuální podporu potřebných dětí. KA 02, která popisuje činnost multidisciplinárního týmu (MDT), postrádá specifikaci počtu členů MDT, i výčet/obsazení jako otevřené (neuzavřené) není pro další koordinaci práce vhodné. U avizovaného mapování potřeb CS a místních aktérů není jasné, jaký je rozdíl práce odborníků působících v KA 01 a členů MDT v KA 02; žádoucí rozhodně není duplicitní činnost, chybí také detail rozsahu mapování, výstupy, celkově upřesnění, dostupný popis je neuchopitelný. Totéž tzv. tvorba dokumentace: pouze obecný výčet možných výstupů neukazuje na to, které tedy finálně vzniknou, proč a na jaké téma, kdy v průběhu projektu, kdo je vytvoří, jak budou rozsáhlé, forma neuvedená, celému nastavení chybí jasná specifikace. Z názvu metodiky MDT v KA 02 nevyplývá jasně, že bude (v souladu s požadavkem výzvy) akcentovat jak prevenci, tak řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. U tvorby dokumentace je použit pojem tzv. pracovní skupiny, není zřejmé, o jakou platformu se přesně jedná. Tzv. zúčastnění aktéři je také pojem, který nemá v projektu jasné ukotvení; není ani jasné, co je obsahem a praktickým důsledkem tzv. akceptování do praxe. U evaluace je uvedeno tzv. sladění s přílohami výzvy, což je konstatování obsahově nejasné. Evaluace na straně jedné obsahuje tzv. průběžné evaluační činnosti, ale není jasné, jak jsou propojeny s uváděnými nástroji, organizace a rozplánování evaluace nejsou jasné, ani srozumitelné, chybí i vazba</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									na rozsah zapojené CS a časové ukotvení (alespoň klíčových výstupů/milníků). Odstavec k tzv. zapojeným organizacím na konci popisu KA 02 je zmatečný; je uvedeno, že žadatel v přípravné fázi počítá se zapojením týmů (a následuje výčet), což neprokazuje, že a zda a kdo a jak zapojen skutečně byl. Souvětí o tzv. plánu zefektivnit činnost spádových terénních služeb z nejbližších větších měst je cílením, reálným obsahem či výstupy zcela nejasné. Nastavení KA je celkově kvalitativně velmi slabé, organizačně nepřesné, obsahem, výstupy a vzájemným propojením zmatečné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------