



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	14. 9. 2023
Čas jednání (od – do)	10:00 – 11:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 132, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	5

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003829	Podpora prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a zvyšování podílu dětí zapojených v předškolním vzdělávání na území ORP Ostrov	33,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003851	Prevence předčasných odchodů žáků ve vzdělávání na území ORP Louny	28,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003856	Komplexní provázení předškoláků a školáků	25,00/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

### Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a zvyšování podílu dětí zapojených v předškolním vzdělávání na území ORP Ostrov  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0003829

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 14. 9. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 33,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt směřuje svoji pozornost na území ORP Ostrov a směrem ke 12 školám, které deklarují zájem o spolupráci. Zpracování projektu však vykazuje ve většině klíčových oblastí závažné nedostatky. Projekt jako celek je konceptem a modelem, kterému chybí vyšší míra detailu a propracovanosti. Absentuje přesné vymezení CS rodičů, u žáků uváděné údaje dle kapacit škol z veřejného rejstříku jsou také nedostačující; ač je doložen zájem 12 škol, konkrétní informace k nim a od nich se do žádosti nepromítají. Cíle projektu jsou zpracovány metodicky vadně, nekonkrétně, bez hodnot a parametrů cílových stavů. Zcela opomenuta je otázka specifikace zdrojů ověření cílů. Ani u KA nejsou uvedeny výstupy. V KA pak chybí rozsah jednotlivých činností. Není jasné, v jakém počtu a kdy se do které činnosti či aktivity zapojí kolik rodičů, kolik škol, jak je toto plánováno vůči 12 kooperujícím školám. Všem indikátorům chybí komentáře, hodnoty nejsou zdůvodněny, nelze je jakkoliv objektivně zjistit, dopočítat, ani odvodit z jiných částí žádosti (vyjma indikátoru 805 000). Rozpočet jako celek je netransparentní a ke krytí z veřejných zdrojů rizikový; více než 7,2 mil Kč požadovaných na přímé osobní výdaje nemá relevantní informační a datové krytí; zejména u 3,7 úvazku v pracovních smlouvách nelze z dostupných informací k popisu práce pozic ani dle popisu KA ani v minimální míře konstatovat jejich adekvátnost, jednoduše není prokázáno a jasně a zřejmě nastaveno, co přesně a v jakém rozsahu (činnosti, počty CS, počty škol) budou vlastně definované pozice vykonávat; v rozpočtu pak mj. není také dodrženo pravidlo o rozsahu nakupované techniky vůči rozsahu úvazků (5 ks notebooků a mobilních telefonů vůči 3,92 součtu úvazků pracovních smluv a DPP).

Krácení rozpočtu je popsáno v příloze.

Projekt není doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	V rámci zdůvodnění potřebnosti projektu žadatel uvádí informace a data z ČŠI, MŠMT, výzkumů PAQ Research a několika dalších zdrojů. V zásadě relevantně ukazuje problematiku rodičů, dětí a rodin dětí a žáků MŠ a ZŠ v oblasti nástupu a schopnosti setrvání ve vzdělávání, ať již předškolním, tak základním. Uváděné zdroje měly být specifikovány přesněji (odkaz, rok zveřejnění/realizace). Ke škodě projektu žadatel popis problémů a příčin nepodporuje kvalitním vymezením CS. K rodičům není uvedena žádná konkrétnější (než jen velmi obecná a rámcová) specifikace, zcela pak absentuje jakákoliv kvantifikace této klíčové skupiny projektu (má s ní být v rámci KA i pracováno). U dětí se žadatel omezuje pouze na kvantifikaci kapacity MŠ a ZŠ dle rejstříku škol/šk.zařízení; vůbec nepracuje s konkrétními daty a údaji řešeného ORP, resp. a hlavně týkajícími se zapojených škol; děti a žáky pak také nad rámec informací z popisu problémů/příčin projektu nijak dále nespecifikuje a nekvantifikuje. Práce s CS není vůbec zohledněna a zpracována z pohledu problému a jeho eliminace v rizicích projektu. Nastavení potřebnosti je celkově na hraně akceptovatelnosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt je specifikováno 5 cílů projektu, vymezeny jsou také 4 očekávané oblasti změn. Cíl 1 je pouze obecnou formulací, nikoliv specifikovaným cílovým stavem. Cíl 2 je de facto aktivitou, resp. souhrnem činností, opět nikoliv cílovým stavem. Totéž se týká cíle 3, ani tam není uvedeno, k čemu přímá podpora konkrétně cílově povede (samotná oblast činností přímé podpory je tedy opět aktivitou, nikoliv cílem). Cíl 4 je výstupem aktivity (v projektu generovaný prostřednictvím KA 5), nikoliv cílovým stavem. Metodicky mírně lepší je vymezení změn. Změna 1 je cílem možným, stejně jako změna 2. Nicméně k těmto změnám, stejně jako k cílům, chybí relevantní měřitelné parametry a hodnoty; anebo anticipace budoucího stavu, předpoklad cílových stavů alespoň jako kvalifikovaný konkrétní odhad. Cíle ani změny nejsou navázány na subjekty či počty avizovaných kooperujících škol. Nejsou také vůbec provázány s dostupností, rozsahem a specifikací CS. Proto ani principiální a základní intervenční logika u posuzovaného projektu není funkčně nastavena. Projekt jako celek je koncipován pouze jako jakýsi rámec, prvotní koncept; v detailu a konkrétním nastavení realizace v území ORP Ostrov a pro zapojené školy a relevantní CS není projekt přesvědčivě propracován a specifikován směrem k jasným a relevantním cílům.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Oblasti vymezení zdrojů ověření cílů, anebo změn, které jsou v žádosti naformulovány, není věnována pozornost. Informační či datové zdroje, kterými bude žadatel ověřovat a prokazovat míru naplnění cílů či změny, nejsou uvedeny. A to ani na úrovni projektu, tedy např. vyplývající z realizace KA, tak na úrovni takových zdrojů veřejně dostupných. Tím, že u KA chybí vymezení jejich výstupů, není ani prostřednictvím takových podkladů či dokumentů prokázáno, jak budou avizované činnosti dokumentovány, čím budou doložitelné, kde konkrétně budou dostupná data jak o projektu, tak o KA, tak o CS a jejím zapojení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou vymezeny 4 pozice pod pracovními smlouvami (kapitola 1.1.1.1) a 1 pozice pod DPP (kapitola 1.1.1.3). K náplni práce jednotlivých pozic jsou uvedeny informace v popisu RT, nicméně detail je poměrně nízký. Podpůrně nepůsobí ani rozpracování KA, není jasné a jednoznačně dopočítatelné, jaký přesně rozsah práce a které činnosti v jakém rozsahu vlastně pod úvazky spadají; týká se to zejména požadavku na pracovní smlouvy, s akcentem na 3 plné úvazky pozic 1.1.1.1.1-2, kde nelze z ničeho důvodně vidět, ani odvodit, že takový rozsah práce je adekvátní požadovanému krytí z přímých nákladů. Tím, že chybí rozsah činností v KA a také počet osob (CS) v dílčích projektových činnostech, je tento koncept ekonomicky netransparentní. V položkách 1.1.3.1.2.1 a 1.1.3.1.3.1 je uveden počet 5; tento však nekoresponduje s rozsahu úvazků členů týmu (činí 3,92), z přímých nákladů lze v tomto ohledu požadovat maximálně počet jednotek nakupovaného zařízení právě nepřekračující celkový souhrn úvazků viz tabulka krácení. V položce 1.1.4.2. je kvantifikována hodnota 20 000 Kč bez informací, v jaké formě a rozsahu bude metodika distribuována; tudíž částka v principu není objektivně zřejmá, není posouditelná. Rozpočet jako celek je netransparentní, více než 90% podíl osobních nákladů nemá relevantní informační oporu v žádné části žádosti. Vynaložení požadovaných prostředků na základě zpracovaného rozpočtu je rizikové, efektivita není prokázána.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil cílové hodnoty u 4 indikátorů, není však zřejmé, na základě čeho byly hodnoty indikátorů stanoveny, chybějí příslušná vysvětlení. Cílová hodnota indikátoru 600000 v počtu 100 osob není vysvětlena, není zřejmé, ve kterých klíčových aktivitách bude vyšší než bagatelní podpory dosaženo, není uvedeno, kolik z celkového počtu účastníků činí děti, případně rodiče. Stejně tak i cílová hodnota indikátoru 670102 není komentována. Cílovou hodnotu indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál žadatel nastavil na 23 úvazků, což neodpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v osobních nákladech, správná hodnota činí 3,92 úvazku. Cílová hodnota indikátoru 805000 je nastavena správně na 1 dokument, chybí však popis, je nezbytné doplnění popisu o název a rozsah metodiky vzniklé v rámci KA5 Tvorba metodiky. Nastavení indikátorů obsahuje řadu nedostatků. Zároveň v důsledku nedostatků v popisu aktivit, v popisu činnosti realizačního týmu a v celkové intervenční logice projektu nelze jednoznačně vyhodnotit, do jaké míry je pravděpodobné naplnění cílových hodnot indikátorů a do jaké míry jsou hodnoty indikátorů efektivní.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS je slabou stránkou posuzovaného projektu. Žadatel neprokazuje relevantní přímý kontakt na CS, hlavně na rodiče. Rodiče jako CS ani blíže nespecifikuje, nekvantifikuje, což je negativem ve vztahu k nastavení KA, protože tam s nimi má být pracováno; ovšem s kolika a kdy v kterých činnostech, to v detailu uvedeno, resp. naplánováno není. Stejně tak není zřejmé, do kterých aktivit v jaké délce svého zapojení CS vstoupí v jakém počtu, informace neuvádí ani popis CS ani popis KA ani komentáře k indikátorům, nejsou v žádosti nikde specifikovány.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Zaměření klíčových aktivit koresponduje s potřebami cílové skupiny a s řešeným problémem. Nicméně podstatná část popisu klíčových aktivit vykazuje nedostatky. V popisu aktivit KA2, KA3, KA3 chybějí jednoznačně definované výstupy, není zde uveden počet dětí, případně rodičů, kteří se budou účastnit jednotlivých aktivit, nejsou uvedeny časové dotace dílčích činností, není stanovena provozní doba poradenských center a služby SAS. Chybějí informace o harmonogramu realizace klíčových aktivit KA2- KA5 a dílčích činností v těchto aktivitách. Není zřejmá vazba mezi popisem klíčových aktivit a cílovými hodnotami indikátorů 600000 a 670102. Nejasné je zapojení pedagogů v roli příjemců podpory, neboť v doložených přílohách Vyjádření zájmu MŠ/ZŠ (zčásti i v cílech projektu) je uvedeno, že pedagogové (pracovníci škol) budou v rámci aktivit projektu proškoleni (získají podporu), jak identifikovat ohrožené dítě a jaké služby existují na území kraje pro naplňování potřeb rodin a dětí, v popisu klíčových aktivit informace o proškolení pedagogů jakožto členů multidisciplinárního týmu nejsou. Způsob realizace aktivit je popsán pouze rámcově, v projektu chybějí podstatné informace o průběhu klíčových aktivit.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	Krácení v projektu 3829	3829 krácení.pdf
---	-------------------------	------------------





## Detail hodnocení

**Název projektu** Prevence předčasných odchodů žáků ve vzdělávání na území  
ORP Louny  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0003851

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 14. 9. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 28,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je primárně zaměřen na podporu přechodu žáků ZŠ na SŠ a usnadnění výběru správné školy, kariérní poradenství a představování středních škol a možných oborů studia. Potřebnost projektu není dostatečně zdůvodněna, žadatel nepracuje s relevantními statistikami (žadatel operuje i s počty předčasných odchodů ze SŠ) a ani cíle projektu nejsou primárně zaměřeny na snížení počtu předčasných odchodů ze ZŠ. CS ani situace v zapojených školách nejsou dostatečně popsány, žadatel nedokládá dostatečnou znalost CS ani problematiky. CS žáků je příliš široce zvolená a některé aktivity věkovému rozpětí neodpovídají (aktivity zaměřené kariérní poradenství v 6. a 7. třídě, prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v 9. třídě). V projektu jsou podporovány celé třídní kolektivy, což je v rozporu s vydefinováním CS v projektové žádosti a bez opodstatňujícího vysvětlení i v rozporu s Výzvou. Cíle projektu nejsou SMART, mezi cíli nejsou konkrétní snížení počtu předčasných odchodů na zapojených školách ani konkrétní měřitelné a ověřitelné posuny u CS. V žádosti chybí cílená, individualizovaná a systematická podpora účastníků, včetně podpory celé rodiny. Aktivity jsou nastaveny plošně a hromadně a některé z nich jsou založeny na dobrovolné účasti CS bez dostatečné motivace a individuální podpory, což pro zvolenou cílovou skupinu není vhodný přístup. Projekt je rozsáhlý, komplikovaný a nepřehledný, aktivit je 8 a nejsou dostatečně podrobně popsány, stejně jako náplň práce RT a zapojení spolupracujících subjektů. Srozumitelně není popsána ani činnost multidisciplinárního týmu. Monitorovací indikátory nejsou dostatečně vysvětleny. Rozpočet je naddimenzovaný, rozsah požadovaných úvazků není přesvědčivě prokázán, v náplni pracovní činnosti některých pozic se objevují NN. Je navrženo krácení rozpočtu, tabulka krácení je uvedena v příloze. Pro výše uvedené nedostatky projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problém, který je projektem řešen, stejně jako jeho příčiny, jsou žadatelem rozpracovány v žádosti a dvou přílohách (doplňující text). Objektivně pravdivé jsou skutečnosti, které žadatel avizuje jako důvody opouštění základní úrovně vzdělávání žáky. Jistě také nelze zpochybnit informace převzaté z Eurostatu, potažmo vztahující se na úroveň EU a ČR. Konkrétně do ORP Louny, potažmo přímo do města Louny či specificky do obou kooperujících ZŠ však žadatel nejde, tímto směrem problémy projektem detekované nespecifikuje, neuvádí k nim ani žádná konkrétní data. Žadatel také dostatečně nezdůvodňuje výběr zapojených ZŠ, když uvádí, že potřebnost jejich zapojení je doložena relevantními statistikami, které ovšem nepřikládá. Neuvádí jaké je % předčasných odchodů na zapojených školách, jaký je charakter a struktura žáků v těchto ZŠ, v jakých se nacházejí lokalitách atd. Dále uvádí statistiky podílu nedokončení základní a SŠ ve třech krajích (realizace je jen v Ústeckém), v této výzvě se nicméně řeší pouze nedokončení ZŠ, ne SŠ. Projekt se zaměřuje na spolupráci se SŠ a ve velké míře na žáky 9. tříd a kariérní poradenství, které pro mladší ročníky, a hlavně pro žáky, kteří jsou nejvíc ohroženi odchodem ze ZŠ v 8. ročníku, není ještě aktuální téma. Žadatel nedokládá dostatečnou znalost ani jedné z CS projektu - CS projektu je definována obecně, účastníky projektu bude žadatel teprve hledat a identifikovat, některých aktivit se navíc zúčastní všichni žáci daných ročníků. Věkové rozpětí 6-9. třída neodpovídá řešeným problémům a plánovaným aktivitám. Doložením spolupráce se dvěma ZŠ je dostupnost CS žáků pro projekt pouze podpořena, nikoliv zajištěna, což se týká i CS rodičů, ke kterým (a jejich situaci, tj. situaci rodin) specifického není rovněž v zásadě nic uvedeno.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou SMART. Žadatel místo cílů projektu popisuje realizaci aktivit a jejich výstupy, pokud už uvádí cíle ve smyslu na základě realizace projektu dosažených změn, jsou definovány velmi obecně, bez stanovení měřitelných a ověřitelných kritérií změny (např. cíl zvýšení kompetencí a motivace, zvýšení zájmu o výuku apod.). Není jasné, u jakého počtu účastníků a v jaké míře ke změnám dojde, není uvedena změna podílu předčasných odchodů ze vzdělávání u zúčastněných ZŠ, ani žádné jiné konkrétní měřitelné a ověřitelné cíle. Zvolené aktivity nejsou primárně zaměřené na prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání, ale sledují jiný cíl, tj. úspěšný přechod žáků ze ZŠ na SŠ a správný výběr SŠ. KA nejsou v souladu se stanovenými cíli, intervenční logika projektu není správně nastavena.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nemá stanoveny SMART cíle, ani žádné konkrétní mechanismy sledování jejich dosahování. Jediné sledování zpětné vazby je uvedeno obecně v rámci popisu náplně práce všech členů RT (shromažďuje zpětnou vazbu od účastníků projektu). Ze žádosti není zřejmé, jak bude úspěšnost a přínos realizace aktivit a zejména dosahování cílů sledovat a vyhodnocovat, tedy kromě sledování výstupů realizace aktivit (počty konzultací, zúčastněných osob, apod.). Žadatel také uvádí, že vychází z dat spolupracujících škol; nicméně není jednoznačně přesvědčivé a zřejmé, že a jaké údaje školy přesně poskytly pro účely projektu (takové údaje neobsahuje popis problémů, příčin, ani rozbor CS), potažmo tak ani plně jisté, že a co z jejich zdrojů bude k dispozici pro účely projektu a jeho realizaci, resp. vyhodnocení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Rozpočet projektu je svou celkovou výší sestaven na horní hranici limitu daného výzvu. Zhruba 88 % přímých nákladů žadatel směřuje do kapitoly 1.1.1. K rozpočtu přikládá detailní kalkulaci nákladů podle jednotlivých KA, přiložena je také specifikace náplní práce všech vymezených pozic. Zřejmý je tedy záměr maximalizovat transparentnost a účel vynaložení požadovaných rozpočtových prostředků. 2 ks notebooků v položce 1.1.3.1.2.1 nepřekračují celkový rozsah úvazků projektových pozic. Zvolené ceny jednotek osobních nákladů jsou vyjma pozice sociální pracovník v limitech doporučení pro OPZ+, taktéž cena notebooků. Rozsah požadovaných úvazků však i přes dostupné informace není přesvědčivě prokázán jako nezbytně nutný k úhradě z přímých nákladů. (Náklady na aktivity uvedené v samostatné tabulce v příloze jsou uvedeny pouze jako dílčí částky, ne v rozsahu hodin nebo úvazků na jednotlivé činnosti, které nejsou uvedeny ani v popisu náplně práce RT. Některé činnosti mají sice uveden rozsah v hodinách, ale není jasné, kdo všechno se na nich bude podílet a v jakém rozsahu (u KA je většinou uvedeno několik osob z RT), v náplni práce RT konkrétní činnosti rozepsány nejsou.) Dále jsou v popisu náplně práce některých pozic uvedeny NN, např. u pozice Koordinátor MDT jsou to např. činnosti: projektové řízení, podklady pro komunikaci s vedením organizace a řídicím orgánem, monitorování projektu, kontrola dodržování harmonogramu, příprava a realizace konference, zajišťování informačních schůzek atd. Je navrženo krácení přímých nákladů, detaily jsou uvedeny v tabulce krácení.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Vyšší než nulovou hodnotou jsou kvantifikovány a současně opatřeny komentářem 4 projektové indikátory. Nastavení hodnot indikátorů, které je svázáno se zapojením žáků, není primárně srozumitelné, jedná se hodnoty indikátorů 600000 a 670102. Hodnota indikátoru je komentována poskytnutím bagatelní podpory nejméně u 168 žáků; indikátor však má obsahovat CS, u které rozsah podpory přesáhne 40 hodin, je tedy naopak nad limitem bagatelního rozsahu; současně není zřejmé, jak přesně hodnota byla vypočítána; z informací u jednotlivých KA se k ní nelze jednoznačně dobrat, naopak relevantní je nastavit nejnižší prokazatelnou hodnotu, která by z popisu všech KA reálně odpovídala hodnotě 78 (KA 05, a to při zohlednění účasti i v dalších KA). Hodnota 135 u indikátoru 670102 také není jasně dopočitatelná; pokud však minimální podporu získá až 400 žáků (hodnota uvedená u KA 06), pak by tato hodnota byla relevantní i pro tento indikátor, nicméně podpora celých heterogenních kolektivů je v rozporu s definicí s CS projektové žádosti a potažmo i s Výzvou. Vůči oběma indikátorům pak projekt obsahuje ještě další nesouladnou informaci v popisu CS i cílů, kde je hovořeno o 156 žácích s poskytnutou bagatelní podporou, tzv. dalších 417 žácích a minimu 60 vstoupivších do projektu formou vyplnění monitorovacího listu. Tyto informace ke škodě projektu zmatečnost kvantifikovaných údajů vztahujících se k osobám podpořeným v projektu prohlubují. Kapacita podpořených služeb-personál je v indikátoru 670031 nastavena na hodnotu 4,743. V popisu indikátoru žadatel uvádí, kdo z RT nepracuje s CS, nicméně způsob jakým dospěl k uváděné hodnotě, není zřejmý, neuvádí výpočet, ani přesně které pozice do hodnoty počítá a jaký výpočet použil. Z popisu náplně práce RT také není zcela zřejmé, kdo s CS pracuje a kdo ne. Metodiků je v RT několik a není jasné, které žadatel do hodnoty indikátoru počítá a které ne. Pozice Lektori vzdělávání - 9 oborů dle popisu pracovní činnosti není z projektu hrazena za přímou práci s CS, ale pouze za práci nepřímou. Nelze tedy posoudit, zda je hodnota ind 670031 stanovena správně. (V souvislosti s navrhovanými redukcemi úvazků by se hodnota indikátoru snižovala. Do hodnoty indikátoru se započítají pouze osoby, které v rámci RT přímo pracují s CS projektu.) Hodnota 1 v indikátoru 805000 je vymezena adekvátně; ani v popisu KA, ani v komentáři indikátoru však zahrnutá metodika není specifikována z pohledu rozsahu, formy zpracování, formy a způsobu diseminace; jasný smysl nedává zařazení příspěvků a diskuse z konference do metodiky (přesvědčivě není vysvětleno).</p>	Ano
--	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
-------------------	---	----	------	-------	--	------	------	--	--	-----



4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Oslovení, výběr a zapojení CS rodičů nejsou v žádosti dostatečně popsány, přestože práci s rodiči je věnována celá jedna aktivita (KA7). V aktivitě žadatel popisuje, proč je spolupráce s rodinou důležitá a jak je důležitá jejich správná motivace, ale v rámci popisu realizace samotné aktivity uvádí pouze, kdy a kde bude pro ně k dispozici poradenství a vyjmenovává zapojené členy RT. Zapojení rodičů nechává na vlastní iniciativě a proaktivně rodičů samotných, což u této CS rozhodně není vhodně zvolený přístup. Zapojení CS žáků - přímo pro účely projektu a přímo od CS, resp. u žáků obou potenciálně kooperujících ZŠ žadatel nedokládá rozsah zapojení do přípravné fáze, potažmo jednoznačné přímé potvrzení potřeb, které v projektu díky KA hodlá saturovat; a to ani např. u relevantního vzorku CS, potažmo s využitím dat, či alespoň zcela konkrétních kvalifikovaných informací z obou zapojených škol. Při výběru účastníků projektu žadatel spoléhá na KA2 Diagnostika a identifikace rizikových žáků, přičemž kritéria a podmínky výběru žáků explicitně neuvádí, není jasné, ani co žadatel konkrétně pokládá za děti v nepříznivé situaci (charakteristika CS je velmi obecná a široká), v KA02 popisuje pouze poruchy chování jako důležitý indikátor pro riziko předčasného odchodu. Naopak vůbec nezmiňuje jako kritérium naprosto klíčový moment pro riziko předčasného ukončení vzdělávání tj. opakování některého z ročníků ZŠ. Vzhledem k množství aktivit, zapojení všech 6.- 9. ročníků a dvouleté realizaci nejsou konkrétní zapojení účastníka do projektu, ani míra jeho podpory jednoznačně rozpoznatelné. Není jasné, jak bude zapojení probíhat pro ročníky, které se zúčastní obou let projektu, z popisu totiž vyplývá, že absolvují 2x úplně totožné aktivity. Žadatel také plánuje několik poradenských aktivit, které budou založené na dobrovolné účasti a dostatečné motivaci žáků, nicméně s motivací těchto žáků nijak aktivně nepracuje (stejně jako u CS rodičů). Zapojení CS do aktivit v rámci výuky také není jasné, není zřejmé, jestli budou vybráni žáci (účastníci projektu) odcházet ze svých tříd na speciální aktivity, realizace 4hodinového workshopu (KA3) také není zcela srozumitelně popsána (Bude probíhat v rámci vyučování nebo po vyučování? Kolik osob se ho zúčastní? Jakou bude mít náplň? atd.). V popisu CS žadatel uvádí, že do projektu se v rámci primárního předvýběru a identifikace rizikových žáků zapojí všichni; následně ovšem do realizace vstoupí pouze samotná identifikovaná cílová skupina. Nicméně některé aktivity projektu jsou zaměřené na celé třídní kolektivy (např. aktivity KA06, aktivity a kariérní</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

									poradenství KA08), což je v rozporu s definovanou CS projektové žádosti a potažmo tak i s Výzvou.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Realizace projektu je plánována skrze 8 KA. Jedná se o rozsáhlý a poněkud nepřehledný koncept (soubor KA), a i když jsou KA částečně provázány, nejsou popsány dostatečně podrobně a srozumitelně. Žadatel v jejich popisu uvádí spíše obecné zdůvodnění jejich potřeby a jejich cíle, ale jejich konkrétní realizaci popisuje velmi stručně a obecně. Není jasné, jak budou zajištěny personálně (rozsah činnosti jednotlivých členů RT), ani jak žadatel zajistí naplněnost jejich kapacity (u KA založených na dobrovolnosti). Není zřejmé, jak zajistí, že se aktivit budou účastnit opravdu jen účastníci projektu, resp. určená CS. Složení a fungování MDT a spolupráce s rodinou také nejsou srozumitelně popsány. Cesta konkrétního účastníka projektem není z popisu aktivit zřejmá, není jasné, jak bude probíhat zapojení účastníka ve druhém roce realizace (pokud v něm bude). V projektu je velké množství aktivit pro velkou skupinu osob v relativně širokém věkovém rozpětí, jsou zaměřeny plošně na velkou skupinu osob, často na bázi dobrovolnosti a není zde popsána cílená, komplexní, systematická a individualizovaná práce s účastníkem a jeho rodinou. Zapojení spolupracujících subjektů do aktivit je popsáno také velmi obecně a stručně. Z harmonogramu KA (příloha žádosti) vyplývá realizace ve 2 ucelených fázích, je zřejmé zohlednění školního roku; poznámka o tom, že tzv. lze předpokládat opakování u KA 4, 5 však plně srozumitelná není; stejně tak úplně přesně nelze uchopit přesný obsah aktivit v měsíci 9 roku 2025. Do KA 01 je v souladu s požadavky výzvy zařazena jak práce multidisciplinárního týmu, stejně jako vznikne povinný výstup, metodika. Náplň činnosti multidisciplinárního týmu vnímá žadatel jako neověřenou, funkčnost ne zcela jasnou, bez zřejmých mantinelů účinnosti, takové pochyby o účinnosti a síle působení MDT pro projekt nejsou žádoucí, ani pozitivní. Některé KA či jejich části jsou určeny celým třídním heterogenním kolektivům, což je v rozporu s definovanou CS projektové žádosti a bez bližšího vysvětlení nezbytnosti takovéto realizace KA i v rozporu s Výzvou. Kooperaci na aktivitách projektu potvrdila ZŠ Louny, Školní 2426, která tak učinila nejen v tomto projektu, což vůči jeho realizaci představuje dílčí negativum ve smyslu reálných kapacit žáků, pedagogů či organizací výuky a celkově rozsahu potřebné spolupráce.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3851	3851 krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů žáků ve vzdělávání na území ORP Louny
Název žadatele:	Hospodářská a sociální rada Lounska, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003851

Krácení celkem	2 624 160,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	430 000,00
Požadovaná podpora PN	7 809 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	430 000,00
Podpora v PN po krácení	5 185 440,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 481 800,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti		Navrhované krácení							
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor multidisciplinárního týmu (0,75)	37 500,00	24,00	900 000,00	20 000,00	24,00	480 000,00	420 000,00	Krácení úvazku na 0,4, v náplni práce pozice je řada činností spadajících do NN.
1.1.1.1.2	Individuální poradce 1 (0,75)	36 750,00	24,00	882 000,00	17 150,00	24,00	411 600,00	470 400,00	Popis náplně práce i relevantních činností v KA není přesvědčivý tak, že jednoznačně ukazuje na nutnost třicetivtečního měsíčního úvazku; pozice kooperuje s řadou dalších odborníků a vlastní svébytné aktivity jsou v rámci přímých nákladů relevantní maximálně na nacílové polovině původního požadavku; krácení úvazku na 0,35 měsíčně.
1.1.1.1.3	Individuální poradce 2 (0,75)	36 750,00	24,00	882 000,00	17 150,00	24,00	411 600,00	470 400,00	Popis náplně práce i relevantních činností v KA není přesvědčivý tak, že jednoznačně ukazuje na nutnost třicetivtečního měsíčního úvazku; pozice kooperuje s řadou dalších odborníků a vlastní svébytné aktivity jsou v rámci přímých nákladů relevantní maximálně na nacílové polovině původního požadavku; krácení úvazku na 0,35 měsíčně.
1.1.1.1.6	Kariérní poradce (0,75)	36 750,00	24,00	882 000,00	24 500,00	24,00	588 000,00	294 000,00	Požadovaný úvazek 0,75 je naddimenzován a náplň práce, ani popis relevantních činností v KA neukazuje jasně a precizně na nutnost tak vysokého zapojení; snížení úvazku na 0,5 měsíčně. Krácení úvazku i s ohledem na to, že kariérový poradce vykonává činnosti pro celé třídní kolektivy, což je v rozporu s definicí CS projektové žádosti a potažmo i s Výzvou.
1.1.1.1.7	Metodik (0,3)	14 400,00	24,00	345 600,00	12 000,00	24,00	288 000,00	57 600,00	Krácení úvazku z důvodu, že v náplni práce pozice jsou činnosti spadající do NN (metodik vytváří vizuální identitu metody a celého projektu, průběžně informuje veřejnost o realizaci projektu a jeho aktivitách) a dále relevantní zapojení dle uváděné náplně práce a projektových činností, které pozice jinak zabezpečuje, odpovídá vyšší úvazku 0,25 měsíčně.
1.1.1.1.8	Metodik SŠ (0,5)	24 000,00	24,00	576 000,00	12 000,00	24,00	288 000,00	288 000,00	Požadavek na poloviční úvazek nemá přesvědčivé zdůvodnění, není ani jednoznačně podložen činnostmi popsány v takovém rozsahu, že z přímých nákladů budou nutné vyžadovat půl den po celou dobu realizace projektu; krácení úvazku pozice na 0,25 měsíčně.
1.1.1.3.3	Sociální pracovník	400,00	240,00	96 000,00	276,00	240,00	66 240,00	29 760,00	Krácení ceny jednotky dle tabulky Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus na 276,00 Kč pro DPP pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci.
1.1.1.3.4	Garant odborného vzdělávání	400,00	360,00	144 000,00	0,00	0,00	0,00	144 000,00	Pozice je při existenci řady ostatních odborních a odborných pozic zbytečná a duplicitní; veškeré tzv. hlavní činnosti, které jsou specifikovány v příloze Žádosti, jsou odborně zabezpečitelné a časově i finančně zvládnutelné a kryté jinými členy týmu, garant v kontextu projektových činností je pozicí nadbytečnou, posílit bude třeba zodpovědnost lektorů, roli metodiků a pozici koordinátora; krácení položky na Kč 0,-.
1.1.3.1.3.1	Materiál vzdělávání (9 oborů - ochutnávky)	50 000,00	9,00	450 000,00	0,00	0,00	0,00	450 000,00	Položka není vůbec vysvětlená a zdůvodněná, krácení položky v plné výši.
				0,00			0,00	0,00	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Komplexní provázení předškoláků a školáků  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/22\_029/0003856

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 14. 9. 2023  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 25,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na prevenci odchodů ze školy a přípravu předškoláků v Lounech. Projekt předkládá Vážka na niti z.s. s tím, že v jeho anotaci avizuje tzv. mnoho míst v Ústeckém kraji, která si zaslouží speciální péči. K žádosti je pak přiloženo vyjádření zájmu o spolupráci jediné ZŠ, což jednak nespecifikuje nutně kooperující MŠ (o dětech přecházejících z předškolního do základního vzdělávání je v KA hovořeno, stejně jako ve dvou souvětích popisu CS), hlavně však kooperaci v projektu i této jediné ZŠ nijak nekonkretizuje. Celý koncept projektu je nekompaktní, vnitřně neuspořádaný. KA jsou pouze základním popisem skupin a oblastí možných činností, chybí detail obsahu, hlavně však rozsahu, četnosti, nejsou uvedeny jejich výstupy. Zcela absentuje konkrétní rozbor a kvantifikace CS a vůbec prokázání potřebnosti. Není zřejmé, kdo se kdy během 36 měsíců trvání projektu do čeho zapojí, kolik kterých zástupců CS do kterých aktivit. Zcela bez vysvětlení obsahu i výpočtu jsou projektové indikátory. Nejsou popsány postupy, metody a zdroje pro ověření naplnění cílů. Cíle nejsou stanoveny v souladu s metodikou SMART, není zřejmé, v jaké míře dojde k prokazatelnému posunu v řešení problému díky realizaci projektu. Rozpočet projektu je rizikový, relevantní účel a efektivita nejsou prokázány. Nastavení rozpočtových položek nemá adekvátní oporu: chybí zdůvodnění, vysvětlení a data jednoznačně prokazující jednak potřebnost požadovaných financí, dále pak způsob jejich výpočtu; 4 z 5 položky kapitoly 1.1.4 pak spadají do nepřímých nákladů. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií. Na základě výše uvedených nedostatků hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problémy a příčiny, na které projekt reaguje, jsou popsány obecně a povšechně. Jedná se o teoreticky relevantní a objektivně nezpochybnitelná konstatování, ovšem pouze na úrovni oblastí sociálně a ekonomicky slabých rodin a žáků a jejich pozic ve vzdělávání a možnostech kvalitně do něj na úrovni předškolní či základní vstoupit a udržet se v něm. Není uvedena žádná specifikace pro místo realizace projektu, uvedena nejsou žádná konkrétní data, údaje, kvantifikované trendy. Zároveň není blíže popsáno, jak byl problém doposud v lokalitě řešen, které konkrétní subjekty se v lokalitě podílejí na řešení problému, jaká je zde nabídka služeb, které žadatel hodlá pro řešení problému aplikovat nebo zprostředkovávat CS. Projekt není nijak zasazen do konkrétních souvislostí ani města Louny, ani případně relevantních ORP či kraje. Ani popis CS neobsahuje precizní specifikaci zvolené CS; žadatel za CS označuje tzv. školáky a předškoláky, avizuje je jako klienty ze sociálně-ekonomicky slabších rodin, ale dále toto základní nastavení nijak nespecifikuje, nekonkretizuje, neuvádí parametry ani data mj. související se subjektem ZŠ, ke které dokládá přílohu žádosti (zájem o spolupráci). K rodičům a rodinám v rámci CS nejsou uvedeny žádné informace a data. Rovněž není zřejmé, zda cílovou skupinou projektu mají být/jsou pouze děti (viz popis cílové skupiny), nebo i rodiče (zapojení rodičů je plánováno v popisu klíčových aktivit). Potřebnost projektu není ani v minimální akceptovatelné míře prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt není zpracována přehledná hierarchie jeho cílů. Je sice uveden tzv. základní cíl, avšak dále je v příslušné záložce žádosti uveden text, který kombinuje popisné údaje o projektových aktivitách spolu s řadou důsledků, které budou mít. Nicméně jasné zpracování specifických či dílčích cílů, formálně i metodicky pěkně uspořádané, to provedeno není. Žadatel sice uvádí potenciálně možné cílové stavy jako např. osvojení základních sociálních návyků, prevenci odchodu žáků ze vzdělávání, socializaci, motivace rodin a žáků, řešení problémů žáků spolu s rodinou, v očekávaných změnách pak např. stírání rozdílů v situaci sociálně slabých žáků/rodin, záměr vzbudit zájem o dokončení základního vzdělávání a některé další: vše to jsou ale objektivně sice možná, ale pouze konstatování; nejsou pragmaticky naformulována jako cíle, není k nim uveden parametr měřitelnosti, ani očekávaná hodnota cílového stavu. Není zřejmé, v jaké míře dojde k prokazatelnému posunu v řešení problému díky realizaci projektu. Projekt nemá nastavenou intervenční logiku: pouze jediná věta je uvedena k zapojení jedné ZŠ; specifikace potřeb CS není provedena tak, že by z popisu KA bylo zřejmé, jak tyto potřeby budou reálně a v jakém rozsahu a kvalitě saturovány; projekt není vnitřně konzistentní, intervenční logika projektu není dostatečně nastavena.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Definice způsobů a zdrojů ověření dosažení cílů projektu není zvládnuta. Ke KA a jejich dílčím aktivitám a činnostem nejsou uvedeny žádné výstupy. Nejsou specifikovány materiály, dokumenty, podklady, informační či datové zdroje, které by konkretizovaly, co činnosti v KA vygenerují, čím budou sledovány, metodicky i administrativně evidovány, podloženy. Žadatel neuvádí ani žádné veřejně dostupné či další vlastní či případně mimoprojektové zdroje informací a dat, které užije pro doložení efektů projektových aktivit a práce s CS, potažmo k doložení plnění cílů. V principu pozitivní pozici samozřejmě má povinná součinnost žadatele s MPSV v metodické a evaluační oblasti, nicméně nejsou specifikovány zdroje, ze kterých budou doloženy informace o dosažení cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>V rozpočtu projektu je v rámci přímých nákladů směřováno více než 90 % do nákladů osobních. Zásadním nedostatkem je však absence informací, které by kterýkoliv náklad v kapitole 1.1.1 podložily; nikde v žádosti není uvedeno, co přesně je náplní práce, obsahem činností a výstupem práce kterékoliv z vymezených pozic; rozsahy úvazků, ale ani hodin také nemají informační oporu, protože zcela chybí detail obsahu, hlavně však rozsahu a četnosti dílčích aktivit a činností, které by bylo možné jednoznačně přiřadit pod úvazek či hodiny některé z rozpočtovaných pracovních pozic. Číselné údaje v popisu indikátorů v tomto ohledu neskýtají dostatečné vysvětlení. Toto nastavení tudíž není ani v minimálním rozsahu adekvátní, není transparentní, v důsledku užití veřejných finančních zdrojů pak zcela neefektivní. Jednotkové sazby u pozic sociálních pracovníků jsou také stanoveny hluboko pod spodní hranicí obvyklých mezd/platů v rámci OPZ+ (hrubé mzdy soc. pracovníků včetně odvodů za zaměstnavatele v přepočtu na 1,0 úvazku činí v projektu 26000 Kč a 28000 Kč). Jednotková sazba 17500 Kč hrubé mzdy včetně odvodů za zaměstnavatele u pracovníka v sociálních službách je pod hranicí zákonné minimální mzdy. Koncipování rozpočtu má mj. i některé další nedostatky: bez zřejmého důvodu je položka 1.1.3.1.1.1 uvedena v počtu jednotek 2, ač notebooků bude 5; namísto tzv. diaprojektoru je objektivně reálnější (i dle zvolené jednotkové ceny) uvažovat o nákupu dataprojektoru; v souladu s pravidly pro žadatele OPZ+ spadají položky 1.1.4.1.1, 1.1.4.1.3, 1.1.4.1.4.4 a 1.1.4.1.5 do nepřímých výdajů. Rozpočet jako celek je rizikový a nelze ho považovat za adekvátní a hospodárný.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----



3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Jinou než nulovou hodnotu v žádosti obsahují tři indikátory. Zásadní nedostatek spočívá v chybějícím komentáři ke všem třem hodnotám. Indikátor 600000 ve výši 15 není nijak propojen s KA; není zřejmé, které dílčích aktivity/činnosti v které KA hodnotu 15 vygenerují; jak bylo pracováno s limitem bagatelní podpory, to také není vysvětleno; není ani možné potvrdit, že se jedná o hodnotu reálnou a dosažitelnou, k tomu v žádosti chybí informace a data, popis CS je neobsahuje. Indikátor 670031 obsahuje hodnotu 4; ta však není jakkoliv jednoznačně dopočitatelná vůči rozsahu úvazků pozic, které jsou uvedeny v realizačním týmu, resp. vymezeny v rozpočtu: součet úvazků je celkově vyšší než 4 a které konkrétní pozice jsou do indikátoru, v jakém rozsahu úvazků a z jakého důvodu zařazeny, to mělo být specifikováno, avšak není. Hodnota 90 v indikátoru 670102 rovněž nemá žádnou informační a datovou oporu jinde v žádosti, chybí jakékoliv propojení a vysvětlení výpočtu. Cílová hodnota indikátoru 805000 je nastavena na 0, nicméně z popisu KA1 a KA2 vyplývá, že v projektu vznikne metodika k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, tudíž cílová hodnota má správně činit 1 dokument. V důsledku výše uvedených nedostatků nelze vyhodnotit, do jaké míry je pravděpodobné naplnění cílových hodnot indikátorů a do jaké míry jsou hodnoty indikátory efektivní. Práce s indikátory není zvládnuta.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS je slabou stránkou projektu. Žadatel neuvádí specifikaci práce s CS ve fázi přípravné; není zřejmé, do jaké míry CS bude pro projekt dostupná, zda alespoň v minimálním rozsahu (vzorek, fokusní skupina) kdo vyjádřil a jaké konkrétní potřeby a zájem o projekt vůbec. Realizační fáze je pak z pohledu CS propracována kvalitativně velmi slabě. V žádosti sice jsou specifikovány formy poradenství, kroužků, terapeutických sezení, doučování, komunikace s multidisciplinárním týmem, nicméně tato paleta přístupů představuje jen možnosti, varianty: není zřejmé, co přesně a komu, kolika osobám a kdy v rámci projektu, kolikrát (četnost) a proč, s jakým rozsahem, ani s jakými konkrétními výstupy. 15 osob má dle indikátorů získat podporu nad 40 hodin (indikátor 600 000), 90 osob nějakou jinou (blíže nespecifikovanou), toto nastavení nic neujasňuje. Opatření pro zajištění motivace cílové skupiny jsou pouze naznačena.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Koncipovány jsou 2 KA. Jejich vymezení je izolované, nezapadají do jakékoliv mozaiky dalších aktivit. U obou KA nejsou vymezeny žádné klíčové výstupy. Chybí také jasné časové ukotvení jak obou, tak zejména dílčích skupin aktivit/činností v nich popisovaných. Zcela absentují informace k časovému rozsahu a četnosti popisovaných dílčích aktivit/činností, opět se to týká obou KA. Není zřejmá vazba mezi popisem klíčových aktivit a cílovými hodnotami indikátorů 600000 a 670102. Způsob realizace aktivit je popsán pouze rámcově, v projektu chybějí podstatné informace o realizaci klíčových aktivit. V KA 1 jsou uvedeny pojmy tzv. multidisciplinární komise, současně však i tzv. multidisciplinární tým; případný rozdíl není zřejmý. Popis činnosti multid. týmu je velmi povšechný, konkrétně neuchopitelný, výsledky práce jen naznačeny na velmi rámcové úrovni, rozsah a efekt práce tohoto týmu není ani v minimální míře konkretizován, není uchopitelný. Nejsou uvedeny žádné detaily, které by přesvědčivě a jasně specifikovaly metodiku multid. týmu jak po věcné a obsahové stránce, tak po rozsahu, formě, způsobu a četnosti diseminaci a užití atd. V popisu KA 2 je hovořeno o partnerství se ZŠ a MŠ, nicméně projektové partnerství nastaveno není, zájem o spolupráci doložen u jedné ZŠ, konstatování tudíž není jasné. Zpracování KA celkově postrádá vyšší míru propracovanosti, přesnosti a konkrétnosti, je kvalitativně nedostatečné. V obou KA uvedený název metodiky je nepřesný, dle Výzvy se má jednat o metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------