



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	17. 10. 2023
Čas jednání (od – do)	9:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 132, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	7

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003858	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Kraslice	38,75/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003870	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě	85,00/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003876	Hnízdo OPEN 29	32,50/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003877	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání na ZŠ, MŠ Janov	67,50/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003892	S rodinou ke vzdělání	71,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání - Kraslice
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003858

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 18. 10. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 38,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Město Kraslice spolu s jedním partnerem s finančním příspěvkem a 3 partnery bez finančního příspěvku. Projekt řeší problematiku předčasného odchodu žáků ze vzdělávání v Kraslicích. Problém a jeho příčiny jsou popsány, vymezení problému vychází z dat o situaci v Karlovarském kraji i v samotném městě Kraslice, chybí však uvedení konkrétních informačních a datových zdrojů a v případě existence významných sociálních handicapů rodičů předškolních dětí pro území řešeného ORP, pak i jiná než jen obecná konstatování. Plánované zapojení 2 škol koresponduje s řešeným problémem, stav řešeného problému na zúčastněných školách je specifikován v popisu partnerských subjektů. Je uvedeno dosavadní působení dalších subjektů, které v lokalitě vstupují do řešení problematiky. Projekt však obsahuje významné množství nedostatků, nejasností a nepřesností, které výrazně snižují jeho celkovou kvalitu. Klíčovým problémem je nastavení vágních a metodicky i reálně nevhodných cílů. Projekt nemá prokazatelnou intervenční logiku, není zřejmé, že by byť alespoň minimálně skutečně efektivně saturoval potřeby CS rodičů a reálně a cíleně řešil prevenci a eliminaci předčasných odchodů ze vzdělávání. CS je dětí/žáků je místy věkově vymezena zmatečně, místy rozdílně, má se jednat o věkovou skupiny 0-14 let. CS rodiče je z pohledu dostupnosti opomenuta zcela. Způsob zapojení cílové skupiny do projektu je taktéž pouze na dostačující úrovni. Zcela nezvládnuta je práce s indikátory. KA nejsou propracovány tak, že by jasně a přehledně ukázaly efektivní skladbu aktivit pro zapojené CS. Koncept KA projektu je velmi široký, činnostmi velmi rozsáhlý, pro potenciální realizaci koordinačně náročný; nejasnosti a nedostatky zpracování KA činí jejich efektivní realizovatelnost hraniční. Způsob ověření dosažení cíle projektu je nastaven na minimální úrovni. Vysoce rizikový je celý rozpočet projektu, který je zmatečný a nepřehledný a jehož transparentnost je velmi slabá a efektivita vynaložení jeho prostředků jen mizivá, neprokázaná. Hodnotící komise projektovou žádost nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší problematiku předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v Kraslicích. Problém a jeho příčiny jsou popsány, vymezení problému vychází z dat o situaci v Karlovarském kraji i v samotném městě Kraslice, chybí však uvedení konkrétních informačních a datových zdrojů a pokud existují významné sociální handicapy rodičů předškolních dětí pro území řešeného ORP, pak žadatel neuvádí více než jen obecná konstatování bez dat. Plánované zapojení 2 škol koresponduje s řešeným problémem, stav řešeného problému na zúčastněných školách je podrobně specifikován v popisu partnerských subjektů. Je uvedeno dosavadní působení dalších subjektů, které v lokalitě vstupují do řešení problematiky. Není-li však funkční dosavadní kooperace s NNO, měly být specifikovány a z pohledu obsahu kooperace popsány ty, s nimiž to žadatel projektu a partneři změní (jen obecné konstatování zapojení do KA 1 a 2 nestačí). Cílová skupina projektu je jako kategorie zvolena správně, avšak vymezení CS projektu má jisté nedostatky. Jednak není zřejmý celkový rozsah cílové skupiny v místě realizace, tedy počet dětí, které jsou ohrožené předčasným odchodem ze vzdělávání, byť žadatel uvádí počet žáků s předčasným ukončením školní docházky v minulých letech. Zároveň žadatel v popisu cílové skupiny uvádí nesprávnou informaci, že do projektu budou zapojeny všechny školy v Kraslicích, přičemž v projektu je doložena pouze účast 2 z celkem 3 základních škol a zároveň není doložena účast dalších 4 mateřských škol, které v místě působí. Stejně tak je zmatečná informace v popisu cílové skupiny o tom, že se projekt chce věnovat dětem ve věku 0 - 6 let a jejich rodičům, přičemž z dalších částí žádosti je zřejmé, že věkový rozsah cílové skupiny dětí je 0 - 14 let. (V popisu horizontálního principu Rovné příležitosti a nediskriminace je pak uvedeno: "V projektu budou podpořeny děti/žáci a osoby pečující o děti ve věku do 16 let.") Dále jsou z pohledu dostupnosti pomínuti rodiče: potenciál zapojení do projektu není ověřen, ani to, že by školy nějak v tomto ohledu projektu zajistily jakékoliv předjednání účasti či ověření (alespoň zčásti, na relevantním vzorku) konkrétních potřeb. Žadatel zhodnotil základní rizika projektu a popsal rámcová opatření pro jejich eliminaci. I přes uvedené výhrady k vymezení problému a cílových skupin se projekt zaměřuje na problém, který je třeba řešit a vymezení problému a cílových skupin je na dostačující úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Vymezen je cíl projektu a cíle I-IV v návaznosti na aktivity. Cíl projektu je ve svém rámcovém vymezení akceptovatelným obecným záměrem celého projektu. Cíle I a II formuluje obsah (I.) a výstupy (II.) KA, to je metodická záměna; akcent měl být položen na to, čeho bude těmito výstupy dosaženo, pak by to byly relevantní cíle, resp. cílové stavy. Cíl III obsahuje převážně popis aktivit a činností pro děti do 3 let věku; i zde není akcentováno, ani specifikováno parametricky a měřitelně, jaké budou cílové efekty a stavy. Totéž se týká cíle IV, obsahuje pouze popisnou informaci o tom, co uvedené skupině dětí bude poskytováno. Cíle nejsou detekovány ani textovým popisem očekávaných změn; v příslušné záložce je uveden jen stručný a souhrnný popis obsahu projektu a jeho KA a rámcové informace k zapojení CS, o konkrétní rozbor cílových stavů a změn u CS se nejedná. Nastavení cílů nepředstavuje relevantní základ intervenční logiky posuzovaného projektu; potřeby CS jsou deklarovány na úrovni statistických dat o rozsahu a jen nejzákladnější charakteristice projektových CS; potenciál efektivní změny, který v souladu s nastavením výzvy musí spočívat v momentu eliminace předčasných odchodů ze vzdělávání, KA nenaplní prokazatelně; zařazení aktivit typu dětský klub, příměstské tábory či neukotvení KA 6 a SAS nedávají ani elementární záruku a jasno v tom, čeho bude u CS dosaženo a že jsou to aktivity pregnantně řešící úspěšné zvládnutí základního stupně vzdělávání.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V podkladech k posuzovanému projektu nejsou přímo a specificky definovány zdroje informací a dat, z nichž bude čerpáno pro doložení míry plnění projektových cílů. Žadatel nespecifikuje, které konkrétní zdroje použije z veřejně dostupných, ani od projektových partnerů či jiné vlastní a další. Průběh ověření dosažení cílů je naznačen v rámci KA2, blíže popsán ale není. Dílčím pozitivem je definice alespoň základních výstupů KA, tj. dohod a akčních plánů rozvoje v KA 1, metodiky MDT v KA3, prezenčních listin a rodinných plánů rozvoje v KA4. KA 5 a 6 z pohledu výstupů a informačních zdrojů, resp. dokumentů a podkladů z realizace řešena není. Rozsah definovaných výstupů KA úplný rozhodně není, je jen základní. V případě realizace by projekt podléhal kooperaci příjemce a poskytovatele dotace v evaluaci, což objektivně vygeneruje některá relevantní data a informace o projektu. Celkově tedy tato oblast je nastavena na úrovni minimální, ale akceptovatelné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Pro projekt je zpracován rozpočet, jehož přehlednost je velmi nízká a transparentnost velmi slabá. Rozsah úvazků a hodinového zapojení pozic v rozpočtu projektu není podložen adekvátním vysvětlením. Chybí popis náplně práce členů realizačního týmu, není zřejmé, jak často a v jakém rozsahu budou jednotliví pracovníci vykonávat činnosti popsané v klíčových aktivitách. Popis KA, na rozdíl od tvrzení žadatele, není natolik přesný, precizní a detailní, aby jasně a jednoznačně ukázal (a.) přesnou náplň práce všech pozic a (b.) potvrdil relevanci úvazků u DPČ, resp. hodin u DPP; tyto provázanosti jsou zcela nezvládnuty, čímž téměř 90% podíl osobních nákladů není efektivní, účelem prokázány a představuje klíčový problém i vysoké riziko nevhodného vynaložení. (Není zřejmé, jak často a v jakém rozsahu budou jednotliví pracovníci vykonávat činnosti popsané v klíčových aktivitách; přehled nákladů KA není rozpracován do nákladů odpovídajícím jednotlivým KA.) To, že jsou respektovány limity obvyklých sazeb pozic (měsíční úvazky i hodiny), pak v dané souvislosti je pouze technickým splněním pravidel programu a Výzvy. Některé položky rozpočtu také nejsou uvedeny v přehledu nákladů žádné KA (např. 1.1.3.1.2.1 - 3 - stolky, regály a židle pro klub) nebo je jejich uvedení v přehledu nákladů sporné - položka 1.1.1.3.6 Lektor příměstský tábor - 2 lidé - 1. stupeň (MK ŠNEK) - tato pozice není s tímto názvem uvedena v žádném přehledu KA, o tom, že je někde uvedena, se lze domnívat pouze dle částky 81 000 Kč (KA4, KA5), ale ta je uvedena i pro položku 1.1.1.3.5. Rovněž položka 1.1.1.2.4 Interkulturní a sociální pracovník 1. stupeň - 1 úvazek (MK ŠNEK) není pod tímto názvem uvedena v přehledu žádné KA, i když lze dle uvedené celkové částky 1 440 000 Kč dovést, že se zřejmě jedná o pozici Pracovníka dětského klubu; to samé pozice 1.1.1.3.3 Pedagog volného času - dle částky se jedná o tzv. Lektora volného času (KA2) uvedeného v přehledu nákladů KA4. Pozice sociálního pracovníka je v rozpočtu a přehledu nákladů KA taktéž uváděna pod rozličnými názvy a bez rozlišení, zda se jedná o sociálního pracovníka města nebo partnera. Položka rozpočtu 1.1.1.2.2 Koordinátor - 0,1 úvazku (město), DPČ, 5 280*36, je pak v přehledu nákladů KA vedena jako DPP á 350 Kč/hod.x576 hod.; celkové částky si neodpovídají. Zcela nedostatečně a nepřesně je rovněž pojato vymezení názvu i rozsahu položek 1.1.3.1.3.1 - 2: názvy položek v rozpočtu neodpovídají názvům, které jsou užitý v popisu nákladů KA; sumární hodnoty 100.000,-- a 50.000,-- nemají informační oporu v detailu (obsah, rozsah, počty, přesnější charakteristika). Požadavek Kč 50.000,- na tisk metodiky v položce	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

									<p>1.1.4.2.1 postrádá zdůvodnění i vysvětlení; pokud v KA je uveden tisk 60 ks metodiky rozsahu 50 stran, pak požadavek Kč 50.000,-- z přímých nákladů sám o sobě není zřejmý, ani důvodný. Položka 1.1.4.2.8 (ostatní) ve výši Kč 100.000,-- nemá žádnou informační oporu, nelze ji akceptovat. Velmi nekvalitní jsou informace k položkám přímé podpory (1.1.6.5.1, 1.1.6.5.2); není jednoznačně dopočitatelné, jak vznikly částky 90.000,-- a 30.000,--; k případnému zjištění vzorce chybí informace v popisu KA (tj. rozsah konkrétní CS v jednotlivých dílčích aktivitách KA), položka 1.1.6.5.2 spadá dle popisu v přehledu nákladů KA 6 do NN - občerstvení a svačiny během aktivit. Položky 1.1.4.2.2/3/6/8 rovněž nelze považovat za dostatečně zdůvodněné a proto ani jako efektivní. Položky v nákupu služeb týkající se podpory CS (vstupné, doprava) by správně měly být uvedeny v kapitole Přímá podpora CS. Jednotková cena 3 000 Kč převyšuje obvyklou cenu židle do učebny ve výši 1 500 Kč; počet jednotek pro nákup vybavení pro partnera Šnek činí 1,91 a nikoli 2,00. Rozpočet je jako celek ke krytí z veřejných zdrojů velmi rizikový. V žádosti je také uvedeno vadné % spolufinancování žadatele, v souladu s údaji ČSÚ spadá Město Kralice do kategorie spolufinancování 10 %.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Jinou než nulovou hodnotu mají v posuzované žádosti 4 indikátory. Zásadním nedostatkem je absence popisu hodnot všech nenulových indikátorů, komentáře nejsou uvedeny. Hodnoty indikátorů jakožto specifické ukazatele výstupů a výsledků realizace projektu nelze přesně a jednoznačně určit z jiných částí žádosti, není zřejmé, jak přesně žadatel při výpočtech postupoval. Hodnota 70 v indikátoru 600000 sice koresponduje s počtem dohod o vstupu do projektu, nicméně nijak neukazuje, kteří konkrétní zástupci CS jsou uvažováni a které KA (a jejich konkrétní činnosti) ji vygenerují. Kapacitu podpořených služeb/personál v indikátoru 670031 nelze v hodnotě 4,360 spolehlivě opřít o další/jiné informace v žádosti; součet všech úvazků pozic vymezených v projektu pro 36měsíční realizaci činí 3,47. Žadatelem uvedená hodnota je tudíž zcela neuchopitelná, není zřejmé, které pozice přímé práce s relevantními klienty projektových aktivit a činností a v jakém rozsahu byla uvažovány a započítány. Hodnota 100 v indikátoru 670102 postrádá jakékoliv vysvětlení; neodpovídá ani v minimální pochopitelné souvislosti nastavení některé KA, či relevantních a zřejmých KA, ani rozsahu potenciálně započítatelné CS. (Max. by se mohlo vycházet z popisu CS, kde je uvedeno, že v projektu bude podpořeno 70 dětí a 30 rodičů. Tomu ale neodpovídá celková hodnota vykázaných podpořených osob - 170, která je v součtu o 100 osob vyšší. Nově správně stanovit hodnoty ind 600000 a 670102 rovněž není možné, a to z důvodu chybějících informací o rozsahu podpory v žádosti - zejména v KA). Hodnota 1 v indikátoru 805000 může odpovídat metodice MDT; je však žádoucí tuto specifikaci v komentáři indikátoru mít. Zpracování indikátorů je kvalitativně zcela nedostatečné.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>V projektové žádosti není uvedeno, jak byly do přípravné fáze projektu zapojeny kooperující školy. Není to patrné ani z popisu jejich zapojení v žádosti, ani z téhož v přílohách. Týká se to i rodičů dětí a žáků. Je tedy nutno se spoléhat až na realizační část a na získávání CS v KA 1: to však jednak není bez rizika z pohledu jistoty získání účastníků projektu a za druhé je pak zpracováno jen vágně. U škol je pouze uvedeno v popisu jejich zapojení, že v rámci KA 1 budou vytipovávat a kontaktovat rodiny s dětmi, forma, rozsah, četnost a další parametry však uvedeny nejsou; samotné počty dětí a žáků partnerských škol automaticky negenerují zájem jejich rodičů, resp. solidní potenciální získání CS do projektových KA. Pro fázi realizační žadatel u KA 1 a 5 rozsah CS udává; u KA 4 a 6 však nikoliv, což kvalitu nastavení, organizace a realizovatelnosti projektu zásadně snižuje. Není jasné, jak je plánována či odhadována struktura a rozsah CS v KA 1 v uvedených 3 etapách náborů tak, aby bylo zřejmé, že (a jak) se průběžně a vhodně zapojí do realizace KA 4-6. Rovněž pak není zcela zřejmý průchod jednotlivých účastníků aktivitami projektu. Mělo být jednoznačně specifikováno věkové rozpětí dětí, kteří vstoupí do KA 5 a 6. Metodické rozdíly je třeba také zohlednit při vytváření tzv. akčních plánů rozvoje, protože u tak širokého věkového rozpětí dětí a žáků pro projekt nelze akceptovat stejný model a formu (je třeba rozlišit a varianty popsat). Zcela chybí provázanost zapojení CS na nastavené hodnoty indikátorů 600000 a 670102. Z pohledu evaluace rozsah, forma a četnost zapojení CS do zpětnovazebních aktivit popsány nejsou, a to ani např. v případě vyhodnocení tzv. akčního plánu rozvoje, vhodné informace může přinést povinná kooperace žadatele a poskytovatele dotace. Přes výše uvedené nedostatky lze ale konstatovat, že intenzita podpory popsaná v klíčových aktivitách může vyvolat pozitivní změnu v situaci cílové skupiny. Jistým pozitivním prvkem při zapojení cílové skupiny je spolupráce s dalšími subjekty v roli partnerů projektu.</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00	5,00	5,00	dostatečné	<p>Zpracováno je 7 klíčových aktivit. Je avizována jejich vzájemná provázanost. Aktivity jsou vsazeny do časového intervalu 36 měsíců. KA 1 pokrývá vždy 3 měsíce začátku každého ze 3 školních roků, není však zřejmé, jak je nastaveno předpokládané zapojení rodin a jejich dětí tak, aby byl pokryt rozsah každé z KA 4, 5, 6 (tzn. od rodin s dětmi malými, mladšího, resp. staršího školního věku); toto vyžaduje, v žádosti nedoložený, řízený postup; tzv. Akční plán rozvoje pak s ohledem např. na věkový interval zapojovaných dětí měl rozhodně mít variantní podobu, taktéž nijak nespecifikováno. Tzv. další aktéři v území zmínění v KA 1 nejsou specifikováni, není ani určena jejich konkrétní role. KA 2 a 3 jsou zaměřeny na působnost MDT. V KA 2 žadatel měl tým odborně i rozsahem jasně omezit, uvádí širokou paletu odborností řady možných členů (což objektivně, ale jen v obecné rovině, je relevantní směr). V KA 4-6 není jednoznačně zřejmé, že by MDT aktivit tzv. pracoval s účastníkem, což je uvedeno v popisu KA 2. Nastavení obsahu metodiky MDT v KA 3 je srozumitelné, v zásadě adekvátní, rozsah a forma jsou uvedeny; jasné není, proč právě 60 ks metodik bude tištěno; není zřejmé, kdy metodika bude vytvořena (časové ukotvení v rámci projektu), jaké bude její reálné využití ještě v projektu a přesně v kterých KA, pro kterou CS, s jakými důsledky pro její úpravy a upřesnění do finálního stavu. Popis KA 4 v bodu D (příměstské tábory) je jen velmi obecný, reálné efekty adaptace nejsou zřejmé; chybí počty zapojovaných příslušníků konkrétní projektové CS, chybí i počet celkově v KA 4 podpořených osob; není zřejmé, jak často bude v provozu poradna pro rodiče; není zcela jasný harmonogram této klíčové aktivity. Ani v KA 5 není pozice příměstského tábora (bod D) zřejmá; primární akcent na princip udržení dítěte ve vzdělávání je zastoupen nejednoznačně, neprokazatelně; v popisu KA 5 nejsou bližší provozní informace o poradně pro rodiče, nejsou stanoveny minimální počty účastníků akcí. KA 6 neobsahuje rozsah zapojení CS v průběhu projektu. Zmíněny jsou služby NZDM a SAS, nicméně 2větý popis neobsahuje jednoznačné vymezení, zda tedy SAS v projektu bude či nebude realizována a jak. ((V KA 6 není dostatečně vysvětlen model spolupráce, kdy nefinanční partner zřejmě bude realizovat a zajišťovat podstatnou část KA (sociální službu SAS) a financovat ji výhradně z jiných než projektových zdrojů, tedy i mimo podporu započitatelnou v projektu jako podporu osob.)). Dále není zřejmé, jak hodlá žadatel v projektu vykazovat výstupy této činnosti, přičemž adekvátní výstupy KA 6 nejsou definovány. Dále pokud KA 6 má být zaměřena na děti 12-14 let, pak (a.) nepokrývá celou věkovou</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	------	------	------------	---	-----

									skupinu žáků ZŠ, (b.) nepodporuje kvalitně nastavení KA 5 (tam je potenciální věkové rozpětí žáků ZŠ velmi široké, začínalo-li by věkem žáků prvních tříd a končilo 11. rokem; v tomto ohledu chybí upřesňující informace). KA 6 de facto neobsahuje detail rozsahu, četnosti a vymezení konkrétních činností práce s CS, v případě dětí pak činností pro eliminaci jejich odchodů ze vzdělávání; pouze konkretizace 9 výletů a zmínka o 3 táborech nejsou dostačující. Zpracování KA 7 je v zásadě odpovídající projektu. Celkově je koncept KA velmi široký, činnostmi velmi rozsáhlý, pro potenciální realizaci koordinačně náročný; nejasnosti a nedostatky zpracování KA činí jejich efektivní realizovatelnost z pohledu akceptovatelnosti hraniční. V KA rovněž chybí popis, jak bude vyhodnocována účinnost podpory dětí a jejich rodičů, kdo a jakými metodami bude provádět sledování plnění individuálních plánů, resp. akčních plánů rozvoje.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0003870

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 10. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na podporu dětí a rodin ze sociálně znevýhodněného a kulturně odlišného prostředí, které jsou nedostatečně připraveny na adaptaci do vzdělávacího systému. Tomuto zaměření odpovídá i popis problému včetně odkazu na relevantní strategické dokumenty. Žadatel se opírá o relevantní a ověřené zdroje. Řešený problém je podrobně popsán, včetně příčin. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. V rámci projektu jsou zapojeni 4 partneři s finančním příspěvkem (mateřské školy), jejich výběr je podrobně zdůvodněn, jejich zapojení je adekvátní a přínosné. Do projektu bude zapojeno i Statutární město Ostrava jako partner bez finančního příspěvku, které se věnuje problematice předčasných odchodů ze ZŠ. Je zřejmá snaha o komplexní řešení problematiky na území města. Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele, je zřejmá jeho obeznámenost s řešeným tématem, vazbou na partnery i CS. Projekt je určen CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS je vybrána vhodně a je dostatečně a podrobně vymezena. Rizikovým faktorem může být nízká motivace rodičů a dětí o zapojení do realizace projektových aktivit. S ohledem na plánovanou realizaci 10 tématických setkání zaměřených jako osvěta určená odborné i laické veřejnosti, je vhodné zařadit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS Veřejnost. Cíle jsou nastaveny dle metodiky SMART, jsou provázány s jednotlivými KA. Je zřejmé, co má být výstupem projektu, jaké změny má být dosaženo. Intervenční logika je dodržena. Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně k dosažení navržených cílů, jednotlivé KA jsou podrobně popsány a propojeny s indikátory, rozpočtem a nastaveným RT. Je zřejmé, že žadatel má jasnou představu o způsobu realizace, která odpovídá zjištěným potřebám CS. Indikátory jsou vhodně vybrány, dosažení nastavených hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu. Hodnota indikátoru 670102 ve výši 8 neodpovídá plánovanému počtu podpořených osob bagatelní podporou v rámci KA2. Navrhovaným snížením úvazku terénního sociálního pracovníka bude snížena hodnota indikátoru 670 031 na 6,35. Rozpočet je přehledný, srozumitelný, navržené krácení se vztahuje k položkám, které spadají do nepřímých nákladů, viz. příloha Krácení rozpočtu.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

- Doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a CS Veřejnost, kterým je určena osvěta a tématická setkání v rámci KA 4 Multidisciplinární spolupráce a takto podpořené osoby zahrnout do popisu hodnoty indikátoru 600000.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 z 6,4 na 6,35 v souvislosti s navrhovaným snížením úvazku terénního sociálního pracovníka.
- Opravit cílovou hodnotu a popis indikátoru 670102. Do cílové hodnoty bude započítáno 40 osob, které dostanou bagatelní podporu v rámci KA2. V popisu bude opraven termín "nebagatelně" za termín "bagatelní podpora".
- Do popisu hodnoty indikátoru 805000 doplnit, že se jedná o metodiku multidisciplinárního týmu.
- Krácení rozpočtu projektu v přímých nákladech projektu dle tabulky krácení.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Projekt se zaměřuje na podporu dětí předškolního věku a jejich rodin ze sociálně znevýhodněného a kulturně odlišného prostředí, které nejsou připraveny na adaptaci do vzdělávacího systému. Projektová žádost je kvalitně zpracována. Žadatel v příloze č. 1 Potřebnost podrobně popisuje výchozí problém, včetně příčin. Opírá se o relevantní a ověřené zdroje (např. PSZ Ostrava 2022-2027, statistiky MMO), podrobně popisuje výchozí situaci v lokalitě a návaznost na dosavadní aktivity. Potřebnost projektu je podpořena vyjádřením Agentury pro sociální začleňování z hlediska návaznosti na strategické dokumenty a dále vyjádřením Statutárního města Ostrava, které je do projektu zapojeno jako partner bez finančního příspěvku. Změny, které jsou v důsledku projektu očekávány, jsou konkretizovány a realizací projektových aktivit jsou dosažitelné. Žadatel si uvědomuje rizika projektu. Soubor opatření k jejich eliminaci nastavil na základě zkušeností, získaných v rámci realizace projektu OP VVV „Podpora inkluzivního vzdělávání pro SVL v Ostravě“ v letech 2020-2022, zejména pak způsob oslovení a navázání vztahu s cílovou skupinou. V rámci projektu jsou zapojeni 4 partneři s finančním příspěvkem (mateřské školy). Jejich výběr je podrobně zdůvodněn včetně uvedení odhadu počtu rodin/děti, které podporu potřebují, jejich zapojení je adekvátní a přínosné. Partnerem je i samotné město Ostrava, resp. MMO, které se věnuje problematice předčasných odchodů ze ZŠ. Je zřejmá snaha o komplexní řešení problematiky na území města. Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele, je zřejmá jeho obeznamenost s řešeným tématem, vazbou na partnery i CS. Žadatel zvolil pouze jednu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je adekvátně vymezena a popsána po stránce potřeb a kvantifikace. V rámci KA 4 Multidisciplinární spolupráce žadatel předpokládá realizaci 10 tematických setkání pro odbornou i laickou veřejnost, zaměřených na problematiku inkluzivního vzdělávání a osvětu veřejnosti. Z uvedeného důvodu je vhodné zařadit do projektu i cílovou skupinu Veřejnost a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a takto podpořené osoby zahrnout do popisu hodnoty indikátoru 600000.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl odpovídá zaměření a obsahu projektu a je rozpracován do 5 specifických cílů. Cíle jsou nastaveny dle metodiky SMART a jsou provázány s jednotlivými KA. Je zřejmé, co má být výstupem projektu a jaké změny má být dosaženo. Pro přehlednost je doplněn v příloze č. 4 Logický rámec projektu. Intervenční logika je dodržena, klíčové aktivity jsou vybrány vhodně k dosažení navržených cílů a jejich splnění je reálné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku realizace projektu očekávány. Jednotlivé cíle mají jasně nastavená kritéria, dle kterých žadatel plánuje jejich ověření. V příloze č. 2A Popis projektu pak stručně popisuje metodiku ověření (např. statistika projektu, škálové měření v rámci určených intervalů). Navržená metodika je adekvátní. Rovněž popisu klíčových aktivit věnoval odpovídající pozornost. Každá z plánovaných aktivit (vyjma KA 1, která je určena řízením projektu) má uvedeny měřitelné výstupy. Externím pracovníkem bude zpracována evaluační zpráva, jež je zahrnuta do cílové hodnoty indikátoru 805000. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni plnění nastavených indikátorů. K dispozici bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, srozumitelný, obsahuje primárně náklady na zajištění realizačního týmu (osobní náklady tvoří 98,38 % přímých nákladů). Výše úvazků odpovídá rozsahu a zaměření projektu, jednotlivé pozice včetně náplně činnosti jsou podrobně popsány v přílohách žádosti včetně časového snímku dne, jejich zapojení je relevantní. Jednotkové sazby v osobních nákladech odpovídají obvyklým mzdám/platům v rámci OPZ+. Výjimku tvoří pouze náklady na Příspěvek na jízdné pro terénní pracovníky inkluze (položka 1.1.4.2.2) a distribuce propagačních materiálů terénním sociálním pracovníkem, které spadají do nepřímých nákladů. Navrhované krácení je uvedeno v příložené tabulce krácení. Náklady na evaluaci projektu - položka 1.1.4.2.1 ve výši 90 000,- jsou odůvodněny, obsah evaluační zprávy je uveden.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory v souladu s výzvou a zaměřením projektu - 600000, 670031, 670102 a 805000. Hodnotu indikátoru 600000 Celkový počet účastníků stanovil na 240, což dostatečně vysvětluje včetně upřesnění, že se jedná o nebagatelní podporu osob v rámci KA 2 a KA3. Hodnota indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb je nastavena na hodnotu 8. Žadatel v popisu hodnoty tohoto indikátoru zaměňuje pojmy nebagatelní a bagatelní, uvedená hodnota neodpovídá plánovanému počtu podpořených osob bagatelní podporou v popisu indikátoru 600000. Správně by zde měly být zahrnuty osoby, kterým bude poskytnuta podpora nižší než 40 hodin (tj. bagatelní podpora), což je 40 osob z KA 2. Hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál je nastavena ve výši 6,4, což odpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou. Navrhovaným snížením úvazku terénního sociálního pracovníka bude snížena hodnota tohoto indikátoru na 6,35. Dalším výstupem projektu bude vytvořená metodika fungování multidisciplinárního týmu jako povinný výstup, určený danou výzvou a evaluační zpráva. Oba tyto dokumenty jsou zahrnuty do indikátoru 805000. Dosažení nastavených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je adekvátní s ohledem na obsah a způsob realizace projektu. Cílová skupina je podrobněji popsána na příloze č.2 k žádosti. Z popisu projektu není zřejmé, zda má žadatel zmapován zájem ze strany CS Rodiče, děti a mladí dospělí nebo vychází primárně z vlastních zkušeností a potřeb partnerů. Na druhou stranu navazuje na dosavadní aktivity v této oblasti, má navázané kontakty s CS. Součástí projektu je i realizace komunitních akcí. Neměl by být tedy problém s oslovením a zapojením vybrané CS. Přesto neprokázání zájmu osob z CS o aktivity projektu a jejich podobu je významným nedostatkem. Způsob a rozsah zapojení osob z CS do aktivit je zřejmý z popisu jednotlivých aktivit a je adekvátní. Z uvedených údajů si lze udělat představu, jak a v jaké intenzitě bude CS do realizace aktivit zapojena. Silnou stránkou je zajištění multidisciplinárního principu a návaznost jednotlivých služeb: neformální předškolní centrum a následně možnost přechodu do zapojených školek. S ohledem na plánovanou podporu formou tematických setkání určené veřejnosti je vhodné zařadit CS Veřejnost a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb - viz kritérium 1.1.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit, které přispívají k naplnění zvoleného záměru projektu. Klíčová aktivita KA 1 je určena řízení projektu, aktivity KA 2 a KA 3 jsou zaměřeny na přímou práci s cílovou skupinou, aktivita KA 4 je věnována multidisciplinární spolupráci, což je závaznou podmínkou výzvy. Jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují a doplňují se. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace a je uvedeno, kolik osob bude v rámci jednotlivých aktivit podpořeno. Je uveden harmonogram jejich realizace, organizační zajištění, vazba na rozpočet a výstupy, které odpovídají nastaveným indikátorům. Jednotlivé KA jsou podrobně popsány v příloze č. 3 Popis jednotlivých KA. Je zřejmé, že žadatel vychází ze svých zkušeností a má jasnou představu o způsobu realizace. V popisu KA chybí pouze informace o evaluaci programu, přestože náklady na ni jsou součástí rozpočtu a závěrečná evaluační zpráva tvoří jeden z výstupů projektu. Délka realizace je adekvátní rozsahu projektu a plánovaným výstupům. Navrhovanými aktivitami lze dosáhnout vytčených dílčích cílů i hlavního cíle projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3870	3870_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání u předškolních dětí v Ostravě
Název žadatele:	Rodinné a komunitní centrum Chaloupka z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003870

Krácení celkem PN	86 702,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	129 600,00
Požadovaná podpora PN	7 996 954,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	39 600,00
Podpora v PN po krácení	7 910 252,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 887 815,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	39 600,00
--	------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Terénní sociální pracovník	42 816,00	22,00	941 952,00	40 675,00	22,00	894 850,00	47 102,00	Snížení úvazku na 0,95 (distribuce propagačních materiálů spadá do nepřímých nákladů).
1.1.4.2.2	Příspěvek na jízdné pro terénní pracovníky inkluze	450,00	88,00	39 600,00	450,00	0,00	0,00	39 600,00	Spadá do nepřímých nákladů.
								Celkové krácení v přímých nákladech	86 702,00

Detail hodnocení

Název projektu Hnízdo OPEN 29
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003876

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 18. 10. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 32,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatelem posuzovaného projektu je ITveSkole.cz, o.p.s. a pozice partnerů má 10 škol. Dokumentace projektové žádosti a příloh je rozsáhlá, avšak převažuje kvantita textového zpracování nad jeho jednoznačností. Zásadním problémem je neprokázání reálné potřeby projektu, kdy není přesvědčivě doloženo, že CS žáků a rodičů relevantních k účasti v projektu existují. Potřeby cílových skupin, tedy dětí ohrožených školním neúspěchem a jejich rodičů, jsou popsány pouze obecně, v projektu není blíže popsána situace dětí a jejich rodičů v konkrétních školách, zcela je pominuta situační analýza lokalit, ve kterých se partnerské školy nacházejí. Rovněž motivace pro vstup do projektu na straně rodičů není prokázána. Dotazníkové šetření je nekvalitní, dotazování pedagogové tzv. vytipovaných partnerských škol mají v absolutním součtu hodnotu 10, navíc pouze u uzavřených otázek; analýza potřeb není kvalitní. Cíle projektu jsou metodicky špatně vymezeny. Není dostatečně zdůvodněna vhodnost celého souboru klíčových aktivit a výstupů pro řešení problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání ze ZŠ, není zřejmé, jak aktivity reagují na zjištěné potřeby cílových skupin v příslušných lokalitách; intervenční logika projektu není správně nastavena. Není uvedeno, v jaké míře dojde ke snížení počtu dětí, které předčasně ukončí vzdělávání na zapojených ZŠ. Zpracování indikátorů projektu není zvládnuto ani na minimální akceptovatelné úrovni, hodnoty indikátorů nelze dopočítat z dostupných dat v rámci žádosti a příloh, chybí jednoznačná a přesná vazba na KA, CS i rozpočet projektu. Nastavení KA je problematické z pohledu skutečného efektu pro CS, akcent na individuální práci se skutečně potřebnými žáky a rodiči/rodinami je slabý, teprve až po zahájení realizace má dojít k analýze reálné dostupnosti CS pro projekt, a to je pozdě, nijak není eliminována varianta nerealizovatelnosti návazných KA, tzn. v podstatě celého projektu. V projektu nastavená intenzita podpory cílové skupiny je pro dosažení relevantních změn v řešené problematice nízká. Rozpočet je ve většině položek nadhodnocen, vymezení náplní práce pozic je rámcové, naznačující oblasti působení, nikoliv konkrétní činnosti s jasně určenými rozsahem; je požadováno krácení přímých nákladů. Krácení rozpočtu je uvedeno v tabulce krácení, která je přílohou hodnocení. Pro výše uvedené zásadní nedostatky hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je zaměřen na podporu prevence a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání prostřednictvím multidisciplinárního přístupu směřujícímu ke zvýšení školní úspěšnosti žáků ohrožených školním neúspěchem v 10 partnerských základních školách. Problémy a příčiny projektu jsou vypsány v žádosti a podrobně rozpracovány v samostatné příloze. Jedná se však o teoretický koncept, který obsahově na předložené obecné úrovni zpochybnit nelze. O praktické vymezení a kvantifikaci problémů a příčin se však nejedná. Zcela je pominuta situační analýza lokalit, ve kterých se partnerské školy nacházejí. Není zřejmé, které problémy z kterých důvodů existují na kterých partnerských školách. Čísla v analýze (příloha žádosti) vymezující žáky SVP a ohrožené školním neúspěchem nemají další, a to zcela nutnou informační oporu: kdo přesně to je, ke kterému konkrétnímu okamžiku, jaké trendy u kterých škol v čem byly pozorovány takové, které jasně ukáží, že projekt skutečně má svoje opodstatnění. Pokud má analýza reálného stavu pro účely projektu být uskutečněna až při jeho zahájení, pak de facto není vůbec prokázáno, že relevantní problémy vlastně existují; že je CS žáků i rodičů dostupná. Rodiče na názor a potřeby dotazování nebyli, není to doloženo. Pedagogové ano, avšak kolik, kteří, zda/proč ne vedení škol, v jakém rozsahu, to není zřejmé (součty respondentů dávají 10, což je počet škol, nikoliv dotazovaných osob). Položeny byly pouze uzavřené otázky vážící se k projektu, není předložen soubor zjištěných potřeb. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je zvolena vhodně vzhledem k řešené problematice, je uveden celkový rozsah cílové skupiny. Celkově ale potřebnost projektu prokázána není.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Formulován je hlavní cíl, z přílohy (logický rámec) je zřejmé určení 4 dalších cílů projektu. Hlavní cíl detekuje cíl Výzvy zčásti, ne zcela vhodně a přesně; je žádoucí akcentovat cílení projektu směrem k podpoře prevence a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a na zvyšování školní úspěšnosti. Objektivně jisté jsou žádoucí rovné příležitosti, nediskriminace, aktivní účast žáků ve vzdělávání (což v hlavním cíli je uvedeno), ale směřování Výzvy 029 OPZ+ je specifikováno jinak. Toto nastavení souvisí i s konstrukcí KA, protože ty skutečně jdou spíše směrem k zapojení žáků do předem připravených vzdělávacích a poradenských programů a platform, než do individuální práce s žáky a rodiči, kterých se reálně týká problém nedokončení ZŠ. Cíl hovořící o vzniku systému podpory rodin nebude reálně naplněn; není zřejmé, co tímto systémem žadatel zamýšlí; prvek případné systémovosti je mj. narušen např. rozporuplným nastavením počtu a práce MDT (10x MDT na každé škole, 1-10 metodik MDT dle KA, resp. indikátorů, absence informací k detailu koordinace MDT na úrovni projektu; rozsah práce členů MDT s každým jedním individuálním problémovým žákem s tím, že jen jej jako vhodného účastníka projektu vybrat rozhodně není dostačující); vznik systému pak ani metodicky není cíl, je to výstup. Také program pro žáky/rodiče je výstup, nikoliv cíl (tedy vymezení toho, čeho bude dosaženo); zda vůbec taková platforma pro CS projektu nastavena přes web má reálné účinky, to také není prokázáno. Vznik sítě škol opět není cíl, ale výstup či měřitelná finální hodnota; nicméně reálně síť škol nevznikne taková, aby měla program, proces, výstupy, pravidla fungování, totéž se týká uváděné tzv. mentorské sítě pedagogů; k oběma elementům nejsou dostupné informace a propracování v KA. Intervenční logiku projekt postrádá; názory rodičů nejsou doloženy, kdo se vlastně vyjadřoval a v jakém rozsahu z pedagogů není jasné, potřebnost reálně u projektu prokázána není. Že jsou představované programy relevantním řešením, zda vlastně reagují na skutečně existující problém, to není nijak ověřitelné, ani přesvědčivě zdůvodněné a doložené. Vhodnost celého souboru klíčových aktivit a výstupů pro řešení problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání ze ZŠ není dostatečně zdůvodněna, není zřejmé, jak aktivity reagují na zjištěné potřeby cílových skupin v příslušných lokalitách. Není uvedeno, v jaké míře dojde ke snížení počtu dětí, které předčasně ukončují vzdělávání na zapojených ZŠ. Žadatel uvádí, že plánovaná podpora v rámci všech aktivit projektu nepřekročí 20 hodin u jednoho žáka a 5 hodin u rodiče (popis indikátoru 600000), a zároveň intervencemi v rozsahu</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

									nepřesahujícím hranici bagatelní podpory žadatel hodlá v neurčené míře snížit počet předčasných odchodů ze vzdělávání v zapojených školách. Není dostatečně prokázáno, že plánovaná opatření povedou ke skutečnému řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání. Intervenční logika projektu není správně nastavena.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Ač vymezení cílů je metodicky i obsahově nevhodné, k projektu jako samotnému, resp. ke KA i CS jsou vymezeny výstupy, dokumenty a informační zdroje, které mohou poskytnout relevantní data o jeho obsahu, rozsahu i efektech. Jsou vymezeny jednak u popisu KA, dále pak v příloze (logický rámec) ve sloupci zdrojů ověření. Ne zcela jasné je, co přesně hodlá žadatel užít ze statistik ÚP. Precizní zpracování logického rámce pak rovněž vyžaduje zdroje ověření u hlavního cíle, dalších cílů a u aktivit specifikovat rozdílně, konkretizovat a nikoliv uvádět v řadě případů opakovaně; současně není vhodné zaměňovat zdroje ověření a výstupy KA, viz např. metodika (či metodiky, jsou avizovány pro každou školu) MDT, program, rozcestník. Výrazně přesněji mělo být přistoupeno k definici metodických podkladů, vstupů a výstupů KA, které ukáží formu a způsob sledování individuální práce s žáky (na úrovni MDT, stejně jako odborných pracovníků projektu), sledování a doložení vzdělávacích a poradenských aktivit, aktivit s rodiči, setkání škol. Způsob a metody pro ověření cílů jsou rámcově popsány v rámci KA3, pro evaluaci jsou zvoleny postupy i zdroje, evaluační procesy v KA3 jsou rámcově popsány.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, po formální stránce položky rozpočtu korespondují s klíčovými aktivitami. Rozpočet projektu obsahuje 8 pracovních pozic v kapitole osobních nákladů (1.1.1) a 2 položky v nákupu služeb (1.1.4). Relevantní je volba výše jednotkových sazeb osobních nákladů, akceptovatelné je nastavení pozic 1.1.1.1.3.1-2. Ke všem ostatním položkám má hodnotící komise výhrady, požadováno je krácení přímých nákladů. V příloze Rozpočet s komentářem je u pozic DPP 1.1.1.3.1 a 1.1.1.3.2 chybný výpočet počtu hodin (20 měsíců x 25 hodin x 10 škol), výsledek nekoresponduje s počtem 3 750 hodin v těchto položkách. Stejně tak u položky 1.1.1.3.3 postup výpočtu (20 měsíců x 20 hodin x 10 škol) nekoresponduje s celkovým počtem 3 000 hodin v rozpočtu. Krácení není požadováno, neboť počty hodin v rozpočtu jsou nižší, než u rozepsaných výpočtů v příloze. Srozumitelnost odůvodnění rozsahu DPP je však nízká. Detail krácení a dalších výhrad je uveden v samostatné příloze tohoto hodnocení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Vyšší než nulovou hodnotu mají 3 indikátory projektu. U celkového počtu účastníků (indikátor 600000) žadatel avizuje nepřekročení rozsahu 40 hodin podpory u CS; to je však konstatování velmi krátké, neadekvátně souhrnné s uvedením informace o podpoře 20h/žák a 5h/rodič, což však z popisu KA či jiných zdrojů v žádosti a přílohách není potvrzeno a prokázáno; nelze jednoznačně zjistit rozsah práce se zástupci obou CS ve fázi zjišťování potřeb i jejich hodnocení, v rozsahu kooperace MDT a žáků/rodičů; bez osvětlení zůstává varianta možné opakované individuální práce s žákem/rodiči tak, aby došlo k eliminaci odchodu ze vzdělávání, je to varianta veskrze reálná, nelze objektivně předpokládat, že plynulé absolvování navržených aktivit a činností projektu je to jediné, co efektivně může odchodu ze ZŠ zabránit; hodnota 0 tudíž není přesvědčivě vyargumentována. Související indikátor využívání podpořených služeb (670102) v hodnotě 700 není také jednoznačně uchopitelný a zřejmý; jak přesně byl vypočítán rozsah 500 žáků a 200 rodičů není jasné, údaje o CS u popisu KA tyto celkové hodnoty nepotvrzují; informace o riziku neochoty rodičů žáků zapojovat se do aktivit ve škole nijak neupřesňuje výpočet hodnoty 200, opět zde není možné dohledat data k výpočtu z popisu KA či odjinud z žádosti a příloh. Cílová hodnota indikátoru 670102 vypovídá o záměru plošně podpořit co nejširší okruh osob, avšak bagatelně nízkou intenzitou podpory, přičemž efektivita takto adresované podpory není dostatečně zdůvodněna. Indikátor 670031 v hodnotě 2,00 postrádá vazbu na úvazky a hodiny odborných pozic v RT; chybný výpočet ozřejmující pozice a úvazky, které žadatel do hodnoty 2,00 začleňuje; celkový rozsah úvazků projektových pracovníků činí při 26měsíční realizaci 4,02 a z uvedených náplní práce nelze jednoznačně odvodit, proč podíl přímé práce s klienty/CS činí právě 2,00 tak, jak žadatel uvádí; obsah a rámcovost popisu náplní práce, ale i popis KA současně neumožňují jednoznačně vypočítat relevantní hodnotu indikátoru, ani její nastavení při zohlednění navržených krácení úvazků pozic rozpočtu projektu. Hodnota 4,00 u indikátoru 805000 je zmatečná a sporná; jednak metodika MDT má dle informací z popisu KA02 A bod 1 být tvořena za každou partnerskou školu a pokud platí akcent na specifičnost každé školy, pak bude vygenerováno 10 metodik, nikoliv jediná (projektová); poradenský rozcestník je popisován jednak jako nikoliv analytický a strategický dokument, ale jako nástroj, dále pak má mít i formu interaktivní platformy, zařazení do indikátoru není relevantní; koučovací vzdělávací program není analytickým ani strategickým</p>	Ano
--	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

									dokumentem; hodnota indikátoru 805000 tedy není přesvědčivě vymezena a není možné jednoznačně určit její správnou výši, protože informace jsou k tomuto účelu rozporné. Indikátor 670021 s nulovou hodnotou má uveden nesprávný komentář. Práce s indikátory není zvládnuta.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Popis přípravné fáze ukazuje, že žadatel žáky a rodiče (to jsou totiž CS projektu) nezapojil. Z doložené analýzy v samostatné příloze žádosti není zřejmé, kdo přesně je považován za žáka se SVP a ohroženého školním neúspěchem a v kterém časovém okamžiku kdo a proč avizované počty (str. 4 analýzy) určil. Dotazníkového šetření se zúčastnili pedagogové, ale hodnoty odpovědí ukazují součet 10, tedy počet škol, počty a strukturu pedagogů nikoliv, důvod nezařazení vedení škol vůbec není zřejmý. Hlavně však a opět: žáci a rodiče do zjišťování zapojení nebyli, jsou-li to však problémoví jedinci a rodiny z řady důvodů, pak není prokázáno, že do projektu budou skutečně získáni (u rodičů vůbec ne, u žáků technicky samozřejmě účast zajistit lze). Fáze realizační ukazuje na obsah a metody možného zapojení CS; u činnosti MDT však není jasné, v jakém rozsahu bude probíhat práce s jednotlivým žákem, aktivity s rodiči, jaký bude rozsah opakování a intenzity individuální a specifikované podpory žáka a jeho rodiny/rodičů; rozsah 12 lekcí programu v KA02 A není zřejmý, webová platforma vzdělávacích aktivit je veskrze sporná, dosažitelnost žáky a rodiči v situaci, v které do projektu mohou vstoupit, není tomuto přesvědčivě nakloněna; totéž se týká tzv. poradenského rozcestníku. Vůbec realizace KA je koncipována tak, že žáci postupně projdou předpřipravenými aktivitami, však že je klíčové jít principiálně a se zásadním akcentem na úroveň každého jednoho individuálního žáka a jeho rodičů, to se v nastavení KA ztrácí. Není jakkoliv důvodné ani vysvětlené nastavení rozsahu počtu žáků a rodičů v KA; pokud až při zahájení realizace bude žadatel zjišťovat, kdo vlastně do projektu může relevantně vstoupit, pak nelze mít za prokázané, že rozsah 10 žáků a 10 rodin/rodičů je z jakéhokoliv důvodu adekvátní. Dále žadatel v analýze rizik zmiňuje motivaci rodin jako rizikový faktor, analýza rizik postrádá v tomto bodě adekvátní opatření. Informace o zájmu rodičů o zapojení do aktivit projektu nejsou k dispozici ani zprostředkovaně v rámci dotazníkového šetření mezi školami. Není vůbec jasné, na základě čeho se předpokládá zájem rodičů o účast na společných aktivitách.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Vymezeny jsou 3 KA. Klíčové aktivity jsou obšírně popsány v příloze projektové žádosti. Aktivity mají měřitelné výstupy. Rámcový harmonogram činností je uveden. KA 1 se týká řízení projektu, její popis je pouze nejzákladnější možný; např. management kooperace žadatele a všech 10 partnerských škol není nijak specifikován (proces, metody, formy, výstupy, zodpovědnosti), ač je to základ realizovatelnosti projektu z organizačně-technické i administrativní stránky. Specificky pak není zřejmá ani koordinace 10 MDT na každé škole KA 2 přináší poměrně bohatou mozaiku aktivit pro CS žáků a rodičů, a to jak na úrovni školy, tak mimo školní čas. Rozpracování KA v samostatné příloze je velmi detailní, vyskytuje se však i řada nejasností. Zavádějící je název KA 2, protože nepostihuje všechny situace žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání, resp. KA pak v detailu řeší více než jen přechod na 2. stupeň. Informace o užití metodiky UJEP s ověřováním u žáků 7. ročníků sama o sobě neukazuje na to, zda je to efektivní nástroj pro projekt a pro žáky partnerských škol projektu, resp. zda je použitelný a proč na všechny žáky ZŠ. V rámci KA02 A sice vzniká výzvou požadovaná metodika, její koncepce je však nejasná: má-li jít o dokument strategický z pohledu metodiky MDT projektu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání, pak není v principu zřejmá (ani osvětlená) nutnost mít takovou metodiku pro každou školu kooperující na projektu samostatně; metodika pak není specifikována svým obsahem, rozsahem, formou, možnostmi sdílení a využitelnosti. Není vysvětleno, zda metodika multidisciplinárního týmu bude představovat jeden dokument pro všechny zúčastněné školy, případně do jaké míry a v čem budou metodiky pro školy specifické. Avizované sociálně problematické zázemí rodin a žáků ohrožených školním neúspěchem, resp. předčasným odchodem ze vzdělávání automaticky nepředpokládá schopnost a efektivitu užití webové platformy pro vzdělávání v KA02 A, bod 2. Není vysvětlena časová návaznost tvorby motivačního a podpůrného vzdělávacího programu a jeho využívání žáky, tedy kdy tvorba programu zahájena a dokončena, zda příslušné časové rozmezí umožní produkci výstupů v dostatečné kvalitě. V bodu 4 KA02 A je použit pojem tzv. multikulturního týmu, smysl chybí, bod 5 u popisu KA02 A není vůbec zařazen; bod 6 potom nastavuje 1x ročně setkání MTD a zástupců škol, což z dostupného popisu a tak, aby realizace projektu byla v každé jedné škole skutečně intenzivní, efektivní a prokazatelně účinná, není četnost, forma a obsah zdaleka dostačující. Každoroční setkání multidisciplinárního týmu a zástupců</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

									<p>škola není blíže nikterak specifikováno. Nastavení KA02 B hovoří o tzv. interaktivním poradenském rozcestníku, ač jeho forma není zřejmá; až v průběhu realizace má být tento dokument tzv. přizpůsoben pro každou partnerskou školu, jeho podoba je tedy pro účely hodnocení neznámá; není jasné, jaké důvody vedou žadatele k přesvědčení, že rodiny v sociálně obtížné situaci (které v ostatních částech žádosti a přílohách jsou spolu s dalšími handicapem uváděny jako cílové pro tento projekt) budou ochotny a schopny efektivně pracovat samostatně a ještě v rámci webového prostředí/platformy. Není uvedena časová dotace family mentoringu, z popisu aktivity není zřejmé, zda se jedná o skupinovou akci pro více rodin současně, či individuální podporu každé rodiny. V KA02 C je specifikován 4hodinový program, který ale obsahuje tolik témat, že nelze mít za efektivně prokázané jejich efektivní a praktické zvládnutí a užít žáky. Není jasné, jak budou všechny dílčí aktivity nastaveny dle věku žáků tak, aby byly efektivní, homogenita je klíčová, 6.-9.třída nelze směšovat. Významná negativa: v KA nejsou zařazeny aktivity pro předčasné odchody žáků 1. stupně ZŠ, zdůvodnění absentuje, smysl takového přístupu objektivně není zřejmý; KA 2 také nespecifikuje aktivity a činnosti pro žáky (a jejich rodiče), kteří předčasně ze ZŠ odcházejí. KA 3 bohužel nepůsobí vůči projektu pozitivně, pokud uvádí, že bude obsahovat vstupní zprávu analyzující stav jednotlivých škol vůči KA projektu; pokud by se neobjevili problémoví žáci, pak realizace projektu není možná a že toto nenastane, není jakkoliv jisté. V anotaci projektu uváděný cíl vzniku sítě škol v KA není řešen nad rámec společného setkání dle popisu KA02 C, v uvedené četnosti a obsahu takových setkání nelze prokazatelně spatřovat žádný významný efekt. V popisu realizace klíčových aktivitách není zřetelně začleněna přímá práce sociálního odborníka s cílovými skupinami, která je uvedena v popisu jeho práce. Nastavení KA ve svém obsahu, rozsahu a efektivitě skutečného a přesvědčivého řešení problému předčasných odchodů ze vzdělávání je na hraně akceptovatelnosti.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3876	3876_krácení.pdf

Název projektu:	Hnízdo OPEN 29
Název zadatele:	ITVeSkole.cz, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003876

Kráčení celkem	2 343 382,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	700 000,00
Požadovaná podpora PN	6 895 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	4 552 218,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 690 272,50		

Kráčení v kapitole Nákup služeb	700 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Kráčení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Odborný garant KA 2	40 200,00	26,00	1 045 200,00	17 193,00	26,00	447 018,00	598 182,00	Popis náplně práce pozice 1.1.1.1.1 Odborný garant KA 2 zahrnuje činnosti věcně spadající do pozice koordinátora aktivit podle dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+, není dostatečně odůvodněna mzdová sazba zvolená pro pozici garantů. Dále požadovaný úvazek 0,5 měsíčně nemá náležitě zdůvodnění; půlden práce všech 26 měsíců není relevantně specifikován a zdůvodněn; popisované činnosti v náplni práce jsou pouze obecné, rámcové, naznačující základní oblasti působení, nejedná se o jasné a uchopitelné úkoly a činnosti; HK požaduje snížení úvazku na 0,25 měsíčně a krácení na výši obvyklé mzdy koordinátora aktivit.
1.1.1.1.2	Garant multidisciplinárních týmů	40 200,00	26,00	1 045 200,00	20 100,00	26,00	522 600,00	522 600,00	Požadovaný úvazek 0,5 měsíčně nemá náležitě zdůvodnění; není zřejmé, co přesně a jednoznačně by tato pozice měla činit konkrétního, uchopitelného, aby byl v rámci přímých nákladů prokazatelně potřebný půlvázek; činnosti této pozice navíc nemají jasné a srozumitelné provázání s KA, tam o detailech koordinace multidisciplinárních týmů informace nejsou uvedeny a propracovány; HK požaduje snížení úvazku za měsíc na 0,25.
1.1.1.1.3	Garant KA 3	24 120,00	26,00	627 120,00	12 060,00	26,00	313 560,00	313 560,00	Požadovaný úvazek 0,3 měsíčně je nadhodnocen a také nemá náležitě zdůvodnění; popis činnosti je pouze náznakem oblasti působení pozice, rozsah práce není jednoznačně definován; zodpovědnost není přímou pracovní činností; sledování propojenosti KA je oblastí působení bez uchopitelného obsahu; úzká spolupráce s RT a školami opět není činností s jasným obsahem a rozsahem; chybí tedy vyšší detail a upřesnění konkrétních činností a jejich rozsahu; HK požaduje krácení na měsíční úvazek 0,15.
1.1.1.1.4	Analytik KA 3	16 080,00	26,00	418 080,00	8 040,00	26,00	209 040,00	209 040,00	Působení pozice v oblasti silných a slabých stránek je mimo obsah a žádoucí aktivity projektu; aktivity provádění analýzy a plánování realizace KA znamenají reálné ohrožení realizovatelnosti projektu, protože jejich výstupy měly být známy a takové činnosti tedy uskutečňeny v přípravné fázi projektu tak, aby byl prokazatelně potřebný a řešící reálné problémy a potřeby konkrétních CS v relevantním rozsahu v konkrétních školách, hradit tyto aktivity až v průběhu realizace je neefektivní v principu; obecné informace o kooperaci s dalšími pozicemi nepředstavují specifické činnosti, návrhy pro zachování aktivit po skončení projektu a šíření příkladů dobré praxe. To jsou jednak neuchopitelné aktivity z pohledu rozsahu, četnosti a také příslušnosti k přímým nákladům a realizační fázi projektu; HK požaduje krácení položky na polovinu původně požadovaného rozsahu, tedy na 0,1 měsíčně.
1.1.1.1.3.3	Sociální odborník	270,00	3 000,00	810 000,00	270,00	3 000,00	810 000,00	0,00	Upozornění HK: název položky nekoresponduje s žádoucí profesí, která standardně působí v oblasti poradenství žákům či rodičům žáků na ZŠ, v oblasti kariérového poradenství, v segmentu školství a práce se specifickými potřebami žáků/rodičů; terminologicky je žádoucí koncipovat do standardní podoby, která bude také přiřaditelná k pozicím, jímž jsou přiděleny obvyklé mzdy/platy v OPZ+. Položka nekrácena.
1.1.4.2.1	Realizace výjezdů žáků KA 2C	15 000,00	40,00	600 000,00	0,00	0,00	0,00	600 000,00	Vymezení položky způsobem, jakým je provedeno, je neakceptovatelné k úhradě z přímých výdajů; popis v příloze žádosti uvádí řadu konkrétních výdajů, které měly být jednotlivě zařazeny pod samostatné a k tomu určené podkapitoly rozpočtu přímých výdajů projektu; jejich kvantifikaci nelze z dostupných informací a dat provést, proto HK požaduje krácení položky na Kč 0,-.
1.1.4.2.2	Setkání škol KA 2A	50 000,00	2,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00	100 000,00	Položku nelze akceptovat jako celek; v komentáři v příloze žádosti je uvedena řada konkrétních dílčích výdajů, které měly být specificky vyčleněny v samostatných kapitolách přímých nákladů, resp. zařazeny do nákladů nepřímých; nejsou dostupné informace, které by umožnily takové rozložení uvést - není zřejmé, kolik bude předpokládaných účastníků, jaká bude délka setkání, počet lektorů a další parametry, které by odůvodnily vynaložené náklady. Požaduje se krácení položky na Kč 0,-.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání na ZŠ, MŠ Janov
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0003877

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 10. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	67,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Město Litvínov ve spolupráci se ZŠ a MŠ Litvínov-Janov. Evidentní je existence spektra provázaných problémů a negativních charakteristik CS dětí, žáků a jejich rodičů, s jednoznačnými vlivy předškolní a základní vzdělávání dětí a žáků, motivaci k němu a setrvání v něm i dokončení. Cíle a změny projektu jsou nastaveny obsahově srozumitelně, ač metodicky ne zcela přehledně a úplně (cíle vs. aktivity, měřitelné parametry a hodnoty všech cílů, změny nevyužité jako relevantní cíle). Aktivity jsou rozsáhlé, představují bohatou mozaiku, pro CS mají potenciál pozitivní změny a vlivu, bude-li CS skutečně do projektu získána. Právě akvizice CS však bude stát na stávajícím modelu, který je současně problémem, tedy že nabídka půjde od školy, potažmo z projektu (od žadatele a dalších specifikovaných institucí), což model negativního vztahu instituce vs. rodič prokazatelně nemění. V projektu (v KA) není zcela jednoznačně oddělena stávající činnost a činnost v rámci aktivit, které budou nově realizovány v rámci projektu. Žadatel nijak nedokládá vůli dalších popsaných důležitých aktérů zapojit se do realizace projektu. U podpory MDT vytipovaným žákům není jednoznačně zřejmé, kdo bude tento proces řídit, koordinovat. Zapojení rodičů je řešeno pouze v základní úrovni. Zpracování indikátorů je rovněž pouze na dostačující úrovni a je navržena úprava některých indikátorů. V řadě detailů je vadný i rozpočet; je terminologicky nepřesný a místy i zmatečný, chybí podrobné pracovní náplně členů RT. Návrhy krácení rozpočtu obsahuje samostatná tabulka v příloze tohoto hodnocení. Hodnotící komise projekt doporučuje k podpoře za splnění následujících podmínek:

- Bude provedeno krácení a úprava rozpočtu dle přílohy hodnocení Krácení v projektu 3877.
- Hodnota indikátoru 670102 bude navýšena na hodnotu 272 a relevantně upraven popis hodnoty indikátoru. Do hodnoty a popisu indikátoru budou zahrnuti i původně vyjímání žáci, kteří se projektu zúčastní bez informovaného souhlasu rodičů.
- Hodnota indikátorů 622002 a 679001 bude upravena na 0, popis hodnoty bude upraven následovně: Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- Název Metodiky bude upraven v souladu s požadavkem Výzvy 029 na název "Metodika

multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů se vzdělávání na MŠ, ZŠ Janov."

- Z textu KA 05 Evaluace uvedeném v příloze Podrobný popis projektu bude vyjmut text týkající se žáků, kteří se projektu zúčastní bez informovaného souhlasu rodičů, z popisu KA 05 bude vyjmut text: „U žáků, kteří se zúčastní aktivit bez informovaného souhlasu rodičů (nízkoprahové centrum) bude sledována jejich účast, ale tito žáci nebudou z důvodu dodržení zákona GDPR zařazeni do podpořených osob z hlediska indikátorů projektu. Budou zařazeni do statistik projektu, k dispozici budou podklady pro evidenci podpory, jejich počet bude udáván v rámci monitorování projektu.“

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problémy a příčiny, na základě kterých je postaven a cílen posuzovaný projekt, staví Město Litvínov na evidentní znalosti segmentu předškolního a školního vzdělávání. Resp. z konkrétních informací a dat v žádosti a z detailu v příloze je zřejmé, že projekt tak, jak je postaven (CS, KA) má svoje relevantní uplatnění a potenciál příznivých efektů. Realizace projektu zapadá strategických záměrů řešeného území. CS existují v rozsahu, který umožní zajistit KA v obsahu a rozsahu tak, jak jsou popsány. Přímá stanoviska o zájmu o projektu ze strany CS doložena nejsou, případná zjišťování (byť např. focusního rozsahu) nejsou avizována; dostupnost CS tak je deklarována hlavně z pozice žadatele a kooperující školy. Kontakt na CS je z logiky projektových partnerů přímý, aktivní zapojení školy je nastaveno. Aktivizace a akvizice CS je však plánována až v samotné realizační fázi projektu; ze strany projektem definovaných institucí (jejich zástupců); nezodpovězenou otázkou zůstává, zda pak projekt modelově a procesně je relevantní změnou. Ze všech informací k příčinám problémů na straně dětí a žáků v MŠ/ZŠ jsou klíčové charakteristiky na úrovni rodin a rodičů; u této CS bude projektový úkol významně důležitý, sem bude třeba soustředit pozornost, aktivizace rodičů bude pro projekt klíčová, ač KA nemohou primárně řešit sociálně-ekonomický statut rodin a zaběhlé negativní vzorce chování v rámci rodin. Žadatel uvádí, které další subjekty jsou do řešení problematiky zapojeny, a dále že navazuje na projekty realizované školou na podporu motivace žáků. Konkrétně a detailně ale není popsána dosavadní spolupráce klíčových aktérů, kteří se podílejí na řešení problémů osob z CS se školou, pouze základně je popsána situace ohledně volnočasových a jiných aktivit, které by mohly být využitelné pro osoby z CS v lokalitě. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je popsána s ohledem na její charakteristiky, strukturu i velikost. Potřebnost projektu je prokázána.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro projekt je definován hlavní cíl, cesty jeho naplnění a oblasti, prostřednictvím bude k naplnění dosaženo. Z metodického hlediska není hierarchie cílů jednoznačná, tzn. zda se mimo hlavní cíl jedná o cíle další, specifické, proč jsou kromě 4 kvantifikovaných určeny další v počtu 6, ale bez kvantifikace. Ne zcela logická je věcná vazba prvního kvantifikovaného cíle k cíli hlavnímu: odklad školní docházky nesouvisí s předčasným odchodem z ní (hlavní cíl); ve vazbě na Výzvu je to však téma i směr projektu relevantní. V cílech není zohledněna CS rodičů žáků ZŠ, resp. saturace jejich potřeb v souvislostech setrvání jejich dětí v ZŠ (tzn. druhá část KA 04; motivace rodičů dětí v MŠ v posledním řádku vymezení cílů uvedena je). Rámcově je nastavení KA 01-06 kompaktní, pokrývá CS dětí v MŠ, žáků ZŠ i rodičů, tedy všech relevantních CS. Poměrně zajímavé formulace jsou uvedeny ve výčtu očekávaných změn, v souvislostech sledování takových parametrů umožní získat poměrně kvalitní paletu údajů o efektech projektu; ke škodě projektu žádná ze změn není zařazena a kvantifikována mezi cíli. Projekt je komplexním a vnitřně bohatým celkem aktivit, který řeší relevantní problémy CS dětí, žáků a jejich rodičů. KA definované cíle naplní, ke avizovaným změnám v principu povedou. Intervenční logika nastavena je.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V žádosti ani v přílohách nejsou specifikovány žádné konkrétní informační či datové zdroje, které by byly vztaženy přímo k cílům, potažmo k vymezeným změnám. Nejsou přímo specifikovány konkrétní dokumenty, materiály, databáze, z nichž budou čerpány informace a data o plnění cílů; tedy ani zdroje veřejné, ani žádné specifické na úrovni žadatele, resp. klíčového partnera (školy), potažmo např. od spolupracujících NNO v MDT či jiné další. Na stranu druhou stranu jsou vymezeny tzv. zdroje ověření u KA; tzn. alespoň na úrovni aktivit a činností (jakožto způsobů a cest k naplnění cílů) jsou vymezeny konkrétní dokumenty a materiály, kterými bude sledován obsah a rozsah práce s CS; pozvánky, zápisy, karta žáka, prezenční listiny, evidenční knihy, to vše je srozumitelné; tzv. statistiky školy i statistiky projektu objektivně jsou také relevantním zdrojem, ač chybí upřesnění, co budou (případně pro projekt závazně a v jaké struktuře informací a dat) sledovat. Na ověřování dosažení cílů projektu se bude zaměřovat evaluace, její provedení ale není žadatelem detailně popsáno. (Žadatel uvádí jaké ukazatele bude sledovat, vyhodnocovat, neuvádí ale jakým způsobem, jakou metodou a není zřejmé, kdo bude za evaluaci zodpovědný; uvedeno je, že na evaluace se budou podílet členové MDT, členové minitýmu a manažer projektu). Pozitivní rozhodně budou výstupní data z evaluace v kooperaci s poskytovatelem dotace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Kvalita zpracování rozpočtu je nízká. Rozpočet je sice rozpracován do nákladů jednotlivých KA, všechny náklady projektu jsou přiřazeny k projektovým aktivitám a jsou identifikovatelné, ale rozpracování rozpočtu nekoresponduje s popisem KA v žádosti úplně přesně. Vymezené rozpočtové položky v kapitole 1.1.1 (osobní náklady) totiž názvoslovím neodpovídají pozicím v KA, je použita odlišná terminologie, anebo je zaměňován název KA s názvem zapojené pozice. Konkrétně a detailně není provedena identifikace rozsahu zapojení jednotlivých členů RT do aktivit projektu, především pak u pracovní pozice Pomocný pracovník pro oblast vzdělávání (KA 02, KA 03) v položce rozpočtu 1.1.1.1.1, u této pozice také není výše úvazku jednoduše zřejmá. Výši úvazku lze odvodit až z nastavení hodnoty indikátoru 670031, dle v popisu hodnoty indikátoru uvedených informací se jedná o úvazek 2,0 (dvě pozice, každá po úvazku 1,0). Vzhledem k rozsahu aktivit, plánovanému rozsahu zapojení osob z CS a předpokládané náročnosti práce v lokalitě a zároveň také s ohledem na nízkou navrženou sazbu vzhledem k délce realizace projektu nejsou úvazky těchto pracovníků kráceny. V projektu je nesoulad počtu hodin v položce 1.1.1.2.1 (6 660) s počtem hodin uvedených v příloze na straně 25 (součet počtu hodin za projekt je u jednotlivých pozic v MDT v PN je 6 300). Rozsah zapojení jednotlivých pozic v MDT je nadsazen. U položky 1.1.1.2.2 není v souladu částka uvedená v rozpočtu se součtem částek uvedených v přehledu nákladů KA 2 a KA 3 (v součtu 87 100,-, v rozpočtu je uvedena částka 80 400 Kč), položka není krácena (v rozpočtu je uvedena částka nižší). Pozice položky 1.1.1.2.5 není uvedena v popisu žádné KA, není uvedena ani na záložce Popis realizačního týmu, je vedena pouze v přehledu nákladů KA2. Dále pozice položky 1.1.1.1.2 spadá svojí náplní práce do NN. Položky rozpočtu 1.1.4.2.1 a 1.1.4.2.2 by měly být zařazeny v rámci položky 1.1.6. Bez zřejmého důvodu není provedena kvantifikace přímých nákladů KA 04; expertní krytí je však veskrze žádoucí, ani z popisu KA není zřejmé, jak bude zajištěno (a financováno). Náklady KA 05 jsou nevhodně svázané z KA 01, což je řešení nevhodné: svébytné činnosti v KA 05 musí mít přiřazeny vlastní náklady, jedná-li se o odlišné KA. Navržené krácení rozpočtu je uvedeno v tabulce krácení, příloze hodnocení. Po provedení krácení a úprav rozpočtu lze rozpočet projektu akceptovat, byť v základní míře, za efektivní a hospodárný.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Kvantifikováno je šest hodnot indikátorů na nenulovou výši. Indikátory 679001 a 622002 jsou určeny k vykazování až v případě získání podpory (ustanovení bodu 4.2 výzvy), HK požaduje snížení hodnot obou indikátorů na 0 a úpravu komentáře směrem k sledování v průběhu realizace. Hodnota 80 v indikátoru 600000 je komentována pouze obecně na úrovni podpory tohoto počtu v rozsahu nad 40 hodin; není však uveden jakýkoliv výpočet; hodnota není jasně vztažena ke KA, zůstává jen informace o možném zapojení CS (děti, žáci, rodiče) do více aktivit v projektu, to je přístup netransparentní. V komentáři k indikátoru je uvedeno, že nad 40 hod. je předpokládána dotace u kroužků a nízkoprahového centra; doučování a příměstské tábory však generují také vyšší hodinové rozsahy. Informace o hodnotě 50 u KA 03 je obsahově nejasná a v souvislostech ostatními KA nepřináší žádoucí vysvětlení a jednoznačné nastavení. Hodnotu indikátoru 600000 i přes uvedené výtky hodnotící komise akceptuje. V popisu aktivit projektu v příloze (KA 05) žadatel uvádí, že u žáků, kteří se zúčastní aktivit bez informovaného souhlasu rodičů (nízkoprahové centrum), bude sledována jejich účast, ale tito žáci nebudou z důvodu dodržení zákona GDPR zařazeni do podpořených osob z hlediska indikátorů projektu, což je v rozporu s definicí indikátoru 670102 a tyto děti by měly být zařazeny do celkové hodnoty indikátoru (v souvislosti s tímto dojde k úpravě KA 05, viz kritérium 4.2). S ohledem na v popisu obou indikátorů 600000 a 670102 uvedené informace, že projekt cílí na 352 osob ročně (roční kapacita KA), kvantifikaci CS projektu na záložce Cílová skupina, dále pak s ohledem na požadavek vykazování anonymních žáků jako podpořených osob a tříletou délku projektu, požaduje hodnotící komise navýšení hodnoty indikátoru 670102 na hodnotu 272. Hodnota indikátoru 670031 je srozumitelná. Hodnota indikátoru 805000 je v pořádku, název Metodiky je však třeba upravit v souladu s požadavkem Výzvy 029 na název "Metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů se vzdělávání na MŠ, ZŠ Janov." Upravenému názvu metodiky také musí odpovídat vlastní výsledný obsah metodiky.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Zapojení projektových CS je třeba vnímat ve třech základních fázích: příprava projektu, realizace, evaluace a zpětnovazební činností. V první zmíněné fázi projekt stojí na stanoviscích relevantních institucí, statistiky a zjištění o CS jsou veskrze relevantní, nicméně i přes objektivní složitost zjistit přímo od zástupců CS rozsah, motivaci a zájem o účast v projektu, toto prokazatelně doloženo jako provedené není; v této souvislosti pak může být fáze realizační z pohledu náboru a získávání CS dosti složitá, ač je to zásadní moment realizovatelnosti projektu; v KA 01-04 je avizována role jak projektových pozic na straně žadatele, tak role školy, kooperujících NNO, OSPOD, potažmo členů MDT, ale nelze s jistotou dle dostupných informací konstatovat, že tento model bude stoprocentně úspěšný, obzvláště pokud žadatel opakovaně uvádí, jak složitý je vztah rodičů a školy. Riziko nezájmu o aktivitu projektu je žadatelem identifikováno také v rizicích projektu, navržený způsob eliminace tohoto rizika ale není přesvědčivý. Zároveň ale žadatel uvádí dostatečné množství konkrétních informací o potřebách CS, o specifikách CS, je tedy evidentní, že žadatel CS projektu zná. Pro fázi realizační jsou KA zpracovány obsáhle, detailně, metodicky i formami je zapojení CS zřejmé, rozsah zapojení dětí a rodičů je u jednotlivých aktivit a činností uveden. Na stranu druhou je KA 04 zčásti řešena již v KA 02, resp. v 03 (což ale specificky zdůrazněno není) a 01; týká se to ESS a případových setkání; mělo to však být přesněji a precizněji propracováno, model v tomto detailu je trošku zmatečný, resp. u KA 04 technicky zůstávají svébytné vlastně jen tzv. jednodenní aktivity (jednorázová setkání). A právě jednorázová setkání, stejně jako příměstské tábory jsou z pohledu nastavení a směřování málo důsledné směrem k obsahu a cílení tak, jak požaduje Výzva k podporovaným aktivitám pro všechny CS (dětí, žáci, rodiče). Zapojení rodičů do aktivit, tak aby byly změněny jejich postoje ke vzdělávání, potřebě vzdělávání, v projektu není výrazně akcentováno. Zapojení rodičů dětí do aktivit projektu je projektu provedeno pouze na základní úrovni. Zpětnovazební aktivity obsahuje KA 05, v realizaci je povinná evaluace i v kooperaci s poskytovatelem; KA 05 je však koncipována jako sledující, hodnotící a vyhodnocující aktivity a CS, nikoliv jako aktivita zapojující do evaluačních činností CS (případně konkrétně jak, kdy, v jakém rozsahu; toto pojetí chybí, ač je metodicky rozhodně žádoucí alespoň v reprezentativním vzorku CS zapojit).</p>	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	---	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Zpracováno je 5 projektových KA. Jejich popis v žádosti je doplněn přílohou projektu. Rámcově je nastavení KA 01-06 kompaktní. KA 01 je komplexní, činnostmi bohatá. Popis KA 01 však obsahuje množství zbytných informací v příloze žádosti, namísto akcentu klíčových atributů KA 1. Pouze pozice č. 4 a 6 v KA 1 v příloze obsahují zmínku o tzv. minitýmu/minitýmech, detaily k jejich realizaci však absentují. Metodika MDT je dle podmínek Výzvy vytvářena; není však specifikována rozsahem, formou zpracování, diseminačními kanály. KA 02, u které je uveden je věnována dětem předškolního věku a jejich rodičům, realizace obsahuje mozaiku zajímavých aktivit. Dílčí aktivity KA 02 (kroužek prvňáček, ESS, příměstské tábory) mají zřejmé cílení, obsah, metody a formy jednotlivých činností. Nejasná je informace o podílu dětí na příměstských táborech, tedy kdo budou ostatní děti; pokud se jedná o propojení (tytéž tábory) jako v KA 03, pak viz další komentář: je naprosto stěžejní organizovat práci s heterogenními věkovými skupinami, a to nejen v základním rozsahu 0-6, resp. 6-15 let. S popisem KA 02 je spojená i nejasnost spočívající v uvedení činností, které budou zřejmě probíhat mimo projekt (podpora rodičů a dětí v domácím prostředí zejména sociálními pracovníky zaměřených SAS; není zcela jasné, o jako sociální pracovníky se jedná). KA 03 nabízí mozaiku aktivit pro žáky ZŠ. Zařazení kroužků v KA 03 postrádá zaměření směrem k podpoře školní docházky, motivaci žáků pro školní docházku, akcent na samostatnost, odpovědnost či jiné atributy podporující setrvání ve vzdělávání; směřování KA je nutné vést v souladu s Výzvou. Není jasné, proč u příměstských táborů je akcentována pouze ČG a MG, tak jako je to u KA 02 a CS dětí v MŠ, a nikoliv další kompetence; obsahově, tematicky a cílením zde měla být provedena vhodnější specifikace opět v souladu s podporovanými aktivitami v bodu 4.1.3 Výzvy. KA 04 se věnuje rodičům, a to 2 základními cestami; nově však přináší pouze aktivity jednodenní povahy, ESS a případová setkání jsou již obsahem jiných KA. Zde je opět je třeba zdůraznit nutnost vést jednodenní aktivity v souladu s Výzvou, setkání rodičů a jejich participace musí mít jednoznačné atributy Výzvy; důvěryhodně a plně adekvátně nepůsobí nastavení typu akce s grilováním, hudbou, přednáškami, tvořeními s tím, že základní témata vzdělávání dětí rodičů budou tzv. probírána. Žadoucí je také reálné zvýšení kompetencí rodičů, což v popsaných souvislostech KA 04 zcela jednoznačné není. Chybí uvedení rozsahu jednorázových setkání. Zařazení KA 05 je metodicky vhodné, zaměření žadatel popisuje srozumitelně; půlroční interval je poměrně logický; ve</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

									<p>spojení s kooperací na evaluaci s poskytovatelem dotace tak projekt bude mít v tomto ohledu kvalitní zázemí. Z popisu KA 05 bude vyjmut text týkající se vykazování žáků, kteří se aktivit projektu zúčastní bez informovaného souhlasu rodičů, protože se jedná o věcně nesprávné pochopení vykazování podpory v projektu. Nastavení a popis KA 06 je standardní, pro projekt dostačující. Uvedené klíčové aktivity projektu doplňují a rozšiřují aktivity, které již zapojená škola, případně jiné spolupracující subjekty vykonávají, především u KA 1, KA 2, KA 3 není zcela jednoznačně oddělena stávající činnost a činnost v rámci aktivit, které budou nově realizovány v rámci projektu. Projekt počítá s intenzivním zapojením dalších subjektů, které jsou klíčovými partnery pro realizaci a bez nich by projekt nemohl být realizován v předpokládaném rozsahu. Aktivity projektu jsou skutečně multidisciplinární, žadatel ale nijak nedokládá vůli dalších popsaných důležitých aktérů zapojit se do realizace projektu. U podpory MDT vtipovaným žákům není jednoznačně zřejmé, kdo bude tento proces řídit, koordinovat, kdo bude zodpovědný za celý proces a jeho výstupy. V MDT ani v jeho dílčích aktivitách nemá svého zástupce MŠ Paraplíčko. A poslední výraznou výtka je chybějící konkrétní popis pracovních náplní jednotlivých zapojených členů RT, především pak u Pomocného pracovníka pro oblast základního vzdělávání (zohledněno v rámci kritéria 3.1).</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3877	3877_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání na ZŠ, MŠ Janov
Název žadatele:	Město Litvínov
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003877

Krácení celkem	1 406 298,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	342 000,00
Požadovaná podpora PN	7 292 448,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	108 000,00
Podpora v PN po krácení	5 886 150,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 357 687,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	234 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Projektový manažer - koordinace a organizace klíčových aktivit projektu	6 000,00	36,00	216 000,00	0,00	0,00	0,00	216 000,00	Náplň práce odpovídá nepřímým nákladům, jednoznačně nejsou vymezeny konkrétní činnosti např. přímé práce s CS či další, které by odpovídaly přímým nákladům; krácení položky v přímých nákladech na Kč 0,-.
1.1.1.2.1	Multidisciplinární tým (KA 01, KA 05)	335,00	6 660,00	2 231 100,00	335,00	3 150,00	1 055 250,00	1 175 850,00	Navrženo krácení položky na poloviční počet jednotek: V projektu je nesoulad počtu hodin v položce 1.1.1.2.1 (6 660) s počtem hodin uvedených v příloze na straně 25 (součet počtu hodin za projekt je u jednotlivých pozic v MDT 6 300). I s přihlédnutím k důležitosti multidisciplinární spolupráce a potřebě motivovat další aktéry k multidisciplinární spolupráci je rozsah zapojení jednotlivých pozic v MDT nadsazen (vzhledem k popsané náplni práce a předpokládanému zapojení do realizace projektu), krácení počtu hodin v rámci položky 1.1.1.2.1 na 3 150.
1.1.1.2.5	Edukativně stimulační skupiny - odborný gestor - psycholog	602,00	24,00	14 448,00	0,00	0,00	0,00	14 448,00	Pozice není uvedena v žádné KA ani v Popisu realizačního týmu projektu, není zřejmá její role a pracovní náplň v projektu. Krácení pozice v plném rozsahu.
1.1.4.2.1	Doprava - příměstské tábory	10 000,00	18,00	180 000,00	0,00	0,00	0,00	180 000,00	Položka je nesprávně zařazena, položku je třeba přesunout do Přímé podpory.
1.1.6.2.1	Doprava - příměstské tábory	0,00	0,00	0,00	10 000,00	18,00	180 000,00	-180 000,00	Nově vytvořená položka přesunem původní položky 1.1.4.2.1.
1.1.4.2.2	Vstupné - příměstské tábory	3 000,00	18,00	54 000,00	0,00	0,00	0,00	54 000,00	Položka je nesprávně zařazena, položku je třeba přesunout do Přímé podpory.
1.1.6.5.1	Jiné	0,00	0,00	0,00	3 000,00	18,00	54 000,00	-54 000,00	Nově vytvořená položka přesunem původní položky 1.1.4.2.2.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu S rodinou ke vzdělání
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003892

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 18. 10. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 71,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na snížení míry školní neúspěšnosti a rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání na pěti vybraných základních školách na území Novoborska. Řešený problém je stručně, ale výstižně popsán, včetně příčin. Žadatel se opírá o relevantní a ověřené zdroje. Je zřejmé, že se jedná o problematiku, které je třeba ve vybrané lokalitě věnovat pozornost. Jsou doložena potvrzení zájmu ze strany pěti škol, chybí však vysvětlení výběru těchto škol. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně a dostatečně podrobně popsány. Cíl projektu je v souladu s výzvou i s uvedenými, popsány problémy. Identifikované dílčí cíle jsou konkrétní, uveden je předpokládaný počet dětí a rodičů, kteří zlepší některé svoje kompetence. Bude tedy možné posoudit, zda došlo u zapojených dětí a rodičů k posunu. Chybí ale kvantifikace hlavního cíle, chybí stanovení cílů v oblasti multidisciplinární spolupráce. KA přispívají k naplnění záměru projektu, jsou dostatečně popsány a propojeny s rozpočtem a RT. Je zřejmé, jaké činnosti plánuje žadatel realizovat, uveden je předpokládaný rozsah aktivit a intenzita práce s osobami z CS. V KA 3 žadatel stanovil rozsah doučování, aniž by znal poptávku, potřebu této aktivity, rozsah této aktivity je naddimenzován. Identifikace rozsahu zapojení jednotlivých členů RT do aktivit projektu je uvedena pouze základně. Navrhujeme krácení nákladů na dvě pracovní pozice (Vedoucí projektu a Doučující osoba) a krácení položek, které spadají do nepřímých nákladů, viz. příloha Krácení rozpočtu. Slabou stránkou projektu je minimalistické nastavení indikátorů, které neodpovídá nastavené kapacitě aktivit (primárně KA 3 a KA 4). Žadatel započítává primárně děti a rodiny, které využijí všech aktivit, ale nastavení KA 4 operuje s kapacitou i pro děti, které nevyužijí KA 1 a KA 2. Hodnota indikátoru 670102 je popsána velmi stručně a nekonkrétně. Požadujeme navýšení indikátoru 670102 o 30 osob, aby bylo dáno do souladu nastavení aktivit, náklady na projekt a jeho výstupy. U indikátoru 600000 uvádí žadatel, že bude nadbatelně podpořeno 60 osob, neuvádí ale konkrétní intenzitu podpory. Navrhovaným snížením 2 úvazků realizačního týmu bude snížena hodnota indikátoru 670 031 na 3,378.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 z 4,128 na 3,378.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 670102 ze 30 na 60.
- Opravit cílovou hodnotu indikátoru 805000 z 1 na 4. Dle popisu realizačního týmu zpracuje evaluátor 3 evaluační zprávy.
- Krácení rozpočtu projektu v přímých nákladech projektu dle tabulky krácení.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na snížení míry školní neúspěšnosti a rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání na pěti vybraných základních školách na území Novoborska. Řešený problém je stručně, ale výstižně popsán, včetně příčin. Žadatel se opírá o relevantní a ověřené zdroje (např. PAQ research, www.mapavzdelavani.cz). Je zřejmé, že se jedná o problematiku, které je třeba ve vybrané lokalitě věnovat pozornost. Jsou doložena potvrzení zájmu ze strany pěti škol a součástí je popis výchozí situace na daných školách a předpokládaná velikost CS. Chybí však vysvětlení výběru uvedených škol, jaké důvody vedly k jejich zapojení. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu a o připravenou podobu aktivit projektu. Přes uvedenou nejasnost, je zřejmé, že projekt má potenciál přispět ke zlepšení situace zapojených dětí. Projekt navazuje na dosavadní aktivity žadatele, je zřejmá jeho obeznamenost s řešeným tématem a vazbou na CS. CS jsou vybrány vhodně k zaměření projektu a dostatečně podrobně popsány, včetně kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je v souladu s výzvou i s uvedenými problémy. Hlavní cíl je obecný, není kvantifikován. Je rozpracován do 5 dílčích cílů, které jsou již konkrétnější, včetně nastavené kvantifikace. Je zde uveden předpokládaný počet dětí a rodičů, kteří zlepší některé svoje kompetence. Cíle jsou také navázány na jednotlivé aktivity, jejichž realizaci budou naplněny. Přesto chybí kritéria, dle kterých plánuje žadatel měřit jejich naplnění, např. 40 žáků získá nové životní a vzdělávací kompetence – jaké kompetence získají, 40 žáků z kolika zapojených osob. Dalším příkladem je cíl 60 osob (cca 40 žáků, 20 rodičů) posílí své studijní výsledky, meziročně selepší v doučovaných předmětech a sníží riziko opakování ročníku po využití doučování spojeného s nácvikem rodičovských kompetencí – uvedený cíl se vztahuje ke změnám u žáků, není jasné započtení rodičů. Chybí stanovení cílů v oblasti multidisciplinární spolupráce, která je zaměřena pouze na řešení konkrétních případů dětí. Přes uvedené nejasnosti, je zřejmý záměr projektu, který reaguje na řešený problém. Z tohoto pohledu je intervenční logika dodržena, aktivity přispívají k naplnění záměru projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Přestože nejsou zcela jasná kritéria, dle kterých plánuje žadatel ověřit, zda došlo k naplnění zvolených cílů, tak samotný proces jejich ověření je adekvátní. Žadatel v dílčích cílech stanovil hodnoty, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo. Plánuje sledovat, jak kvantitativní data (počty podpořených osob), tak kvalitativní (plnění individuálního plánu, porovnávání vstupního a výstupního dotazníku). Nastavení hodnocení ověření cílů odpovídá zaměření projektu i jeho rozsahu. Bude tedy možné ověřit dosažení cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Identifikace rozsahu zapojení jednotlivých členů RT do aktivit projektu je pouze základně uvedena. Proto navrhujeme krácení nákladů na dvě pracovní pozice (Vedoucí projektu a Doučující osoba). Doporučené výše cen, včetně mzdových nákladů jsou dodrženy. Výjimku tvoří náklady na Stravu pro účastníky příměstských táborů, které spadají do NN, nezdůvodněná je potřeba 3 tiskáren pro realizační tým a pozice Evaluátora, která není propojena s žádnou KA. Přes chybějící zdůvodnění nákladů na Evaluátora není navrženo krácení této položky s ohledem na plánovanou metodiku ověření plnění zvolených cílů, kde bude jeho zapojení potřebné. Konkrétní krácení je uvedeno v příloze.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 4 monitorovací indikátory v souladu s výzvou a zaměřením projektu. Z popisu jednotlivých indikátorů je zřejmá metodika jejich nastavení. U indikátoru 600000 žadatel uvádí, že bude nadbagatelně podpořeno 60 osob z 90, neuvádí ale konkrétní intenzitu podpory. Žadatel uvádí, že osoby započítané v tomto indikátoru mohou pocházet také z řad odborníků, kteří získají metodickou a odbornou podporu a supervize. V KA 4 se ale předpokládá zapojení i dětí, kteří nevyužijí dalších KA projektu. Vzhledem k nastavení aktivity, která zahrnuje řadu kroužků, vzdělávací workshopy, příměstské tábory, tak získá podporu výrazně vyšší počet dětí, než je nyní předpokládáno. Hodnota indikátoru 670102 je pojata poměrně minimalisticky vzhledem k nastavení projektu. Z popisu vyplývá, že se žadatel bude zaměřovat primárně na děti a rodiče, kteří využijí všech klíčových aktivit. Z tohoto důvodu navrhujeme navýšení hodnoty indikátoru 670102 z 30 na 60 osob. Hodnota indikátoru 670031 bude krácena v souvislosti s krácením úvazků v realizačním týmu. Hodnota tohoto indikátoru bude 3,378. Do indikátoru 805000 nejsou zahrnuty evaluační zprávy, které bude zpracovávat evaluační tým jednou ročně, viz Popis realizačního týmu. Indikátor 805000 bude navýšen na hodnotu 4,00.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z popisu projektu není zřejmé, zda má žadatel zmapován zájem ze strany CS Rodiče, děti a mladí dospělí, vychází primárně z vlastních zkušeností a potřeb partnerů. Vytipování a kontaktování rodin s dětmi je popsáno velmi nepřesvědčivě a vstup osob z CS do projektu není kvalitně vyřešen či naplánován. Na druhou stranu navazuje na dosavadní aktivity v této oblasti, má navázané kontakty s CS, neměl by být tedy problém s oslovením a zapojením vybrané CS. Samotné zapojení v rámci realizace je adekvátní. Je postaveno na terénní práci, individuální podpoře zapojených dětí a jejich rodin, využívá multidisciplinárního přístupu. Zapojení ostatních CS (Poskytovatelé a zadavatelé SSL) je adekvátní zjištěným potřebám.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Žadatel zvolil 4 klíčové aktivity. Jednotlivé KA jsou stručně popsány, lze si však udělat představu o samotné realizaci. KA na sebe navazují, tvoří logicky na sebe navazující komplex vzdělávacích a podpůrných činností. Výstupy aktivit nejsou explicitně uvedeny, z popisu aktivit jsou ale zřejmé. V rámci aktivit uvádí žadatel také předpokládaný rozsah aktivit, popisuje intenzitu práce s osobami z CS a v základní úrovni také dělí úvazek členů RT na jednotlivé činnosti, to ale pouze základně. Z popisu však není zcela jasná velikost CS. Nastavení výše cílů a indikátorů neodpovídá nastavení kapacity aktivit – primárně KA 3 a KA 4. V KA 3 by mělo využívat doučování 40 dětí týdně. Sice není uvedeno, jaká je délka využívání podpory, ale pravděpodobně bude vyšší než 40 dětí za 3 roky. KA 4 obsahuje 3 pravidelné kroužky, každoroční příměstské tábory, ale v této části chybí nastavení výstupů aktivit, kapacita jednotlivých činností, ale pravděpodobně bude podpořeno výrazně více dětí nebagatelně, než je uvedeno v součtovém indikátoru 670102, resp. mělo by být, pokud vezmeme úvahu náklady na uvedené KA. Fungování MDT je popsáno v KA 2. Působení MDT je zaměřeno pouze na případové projednávání klientů bez snahy vytvořit dlouhodobý a udržitelný systém multidisciplinární spolupráce. Jako vedlejší výstup setkávání je uvedeno vytvoření metodiky multidisciplinárního týmu. Metodika má být založena na zápisech vybraných z jednání MTD týmu, což nedokáže pokrýt komplexní problematiku fungování MTD týmů v této oblasti. Konkrétně není popsána potřebnost vzdělávacích workshopů a supervize. V KA 3 žadatel stanovil rozsah doučování, aniž by znal poptávku, potřebu této aktivity. Rozsah této aktivity je tak také vzhledem ke kapacitám a možnému zapojení terénních pracovníků naddimenzován. Motivační a podpůrné programy v KA 4 jsou popsány méně konkrétně než další aktivity projektu. Žadatel uvádí, že účast na programech nebude nutně podmíněna účastí na jiné projektové aktivitě a v takovém případě bude podmíněna tím, že žák bude zároveň klientem NZDM Vafle a je tak u něj identifikována nepříznivá sociální situace. To ale není možné, nemusí pak být řešeno ohrožení předčasným odchodem ze vzdělávání a z prostředků projektu by pak byl financován běžný provoz NZDM. Aktivita příměstských táborů je velmi slabě a nekonkrétně popsána.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3892	3892_krácení.pdf

Název projektu:	S rodinou ke vzdělání
Název žadatele:	Rodina v centru, z.ú
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003892

Krácení celkem PN	1 315 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	94 850,00
Požadovaná podpora PN	7 593 850,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	6 278 850,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 848 562,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí projektu (KA1, KA2, KA3, KA4)	55 000,00	36,00	1 980 000,00	41 250,00	36,00	1 485 000,00	495 000,00	Úvazek Vedoucího projektu byl krácen na 0,75. Rozsah úvazku neodpovídá předpokládanému rozsahu zapojení do projektu. V náplni práce jsou popsány také aktivity spadající do nepřímých nákladů (podílí se na přípravě Zpráv o realizaci a Žádostí o platbu).
1.1.1.3.2	Doučující osoba (KA3)	300,00	4 800,00	1 440 000,00	300,00	2 400,00	720 000,00	720 000,00	Potřeba doučování není žadatelem ověřena, zjištěna, není zřejmá potřeba uvedeného rozsahu doučování. V případě velké potřeby doučování mohou tuto poptávku pokrýt terénní pracovníci, kteří mají ve své pracovní náplni uvedeny aktivity supluující činnost jiných subjektů.
1.1.3.1.2.3.	Běžná tiskárna (KA1 a KA2)	5 000,00	3,00	15 000,00	5 000,00	1,00	5 000,00	10 000,00	Nezdůvodněná potřeba 3 x tiskárny, navrženo krácení na 1 ks.
1.1.6.2.1.	Strava účastníků příměstských táborů KA4	200,00	450,00	90 000,00	250,00	0,00	0,00	90 000,00	Spadá do NN.
								Celkové krácení v přímých nákladech	1 315 000,00