



ZÁPIS

z 12. jednání hodnotící komise pro výzvu 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1)
Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	28. února 2024
Čas jednání (od – do)	8:30 – 17:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost č. 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ¹
1.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004251	Videopodcastové a postprodukční studio	27,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004252	Barbershop a kavárna	27,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004253	O krok dále – rozvoj sociálního podniku Aditus Pro	61,25/nevyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004257	Domiňáci rozdávají radost	25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004264	KultiVAR skla	63,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004263	Podpora provozu nového sociálního podniku DobroLádovna	65/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004259	Tiskařské workshopy v enveroSHOPu	51,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
8.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004269	Založení nového sociálního podniku Družstva Revenium. Gastroprovoz a kuchyně v objektu Kokořín 12 pro podporu cestovního ruchu v CHKO Kokořínsko.	27,5/nevyhověl	Pro: 4 Proti: 2 Zdržel se: 0

¹ Pro: souhlas s „Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu“

9.	CZ.03.02.01/00/22_024/ 0004277	Rozšíření sociálního podniku – nové středisko Červená Voda	58,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
10.	CZ.03.02.01/00/22_024/ 0004276	Vznik nového sociálního podniku Statek Cidlina s.r.o.	63,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.01/00/22_024/ 0004275	Low-code Connexa Social	57,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt jedno hodnocení – viz výše)
- Záznam o průběhu jednání komise

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Statek Cidlina s.r.o.
 Vznik nového sociálního podniku Statek Cidlina s.r.o.
 CZ.03.02.01/00/22_024/0004276

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	Z hlediska potřebnosti cílových skupin, je potřeba podložena. Jsou relevantně specifikovány dvě cílové skupiny, jejich problémy, velikost. Žadatel má přímou vazbu na CS, což sledávám jako relevantní přístup.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné	12,5	Z textu PP je jasné, co žadatel plánuje vyrábět, jaké má pro tuto výrobu zkušenosti a jak bude v průběhu podnikání postupovat. V analýze trhu chybí jasnější popis konkurence (žadatel uvádí prakticky jen ceny) a jak plánuje s ní vstupovat do střetu na různých úrovních dle obchodního modelu. Samotný obchodní model je popsán stylem „komukoliv cokoliv“ a nemá jasnou vazbu na marketing podniku. Cíle projektu jsou dobře vymezené, vzájemně vyvážené. Principy sociálního podniku jsou popsány dobře.

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Z popisu cílů vyplývají způsoby ověření definovaných cílů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Finanční plán žadatel zpracoval podrobně a s vysokou vypovídající hodnotou, přesto FP vykazuje určité nedostatky. Náklady uvedené ve finančním plánu, tj. např. roční částka na energie, oprava a údržba, jsou podhodnocené, což ovlivňuje hospodářský výsledek. Po skončení projektu se ziskovost propadá a žadatel bude kumulativně dosahovat nízkého zisku, a žadateli se tak sníží odolnost proti případným výkyvům v CF nebo při zvýšení cen na vstupu (např. výkup surovin, energie apod.).</p>

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Uvedené indikátory považujeme za relevantní a jejich hodnoty jsou dobře stanoveny.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Některé nástroje podpory nekorrespondují s potřebami cílových skupin (např. krizová intervence). Je uveden pracovník, který se bude věnovat podpoře CS, žadatel v žádosti uvádí, že má dostatečné vzdělání a zkušenosti, u popisu KA 5 je pak uvedeno, že mu musí být v této oblasti poskytnuto nejnutnější vzdělání. Problematické se jeví snižování prac. úvazků zástupcům CS, potažmo jejich propuštění a umístění na otevřený trh práce, k tomu žadatel neuvádí adekvátní formu podpory CS.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové ktivity projektu svým výběrem pokrývají všechny důležité činnosti plánované v průběhu realizace projektu. Nejsou však uvedeny relevantní informace o produktivitě práce zaměstnanců z CS na požadovaný výrobní výkon uvedeny ve finančním plánu. Není jasné, jakému zatížení budou zaměstnanci v průběhu podnikání čelit. Klíčové aktivity jsou přesto jasné a realizovatelné, včetně časového ohraničení.
Bodový zisk	63,75			Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře s krácením, revizí indikátorů a KA.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: Krácení rozpočtu viz níže, vč. úpravy investičních výdajů do limitu výzvy č. 24

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí výroby	40 541,40	24,00	972 993,60	Vedoucí výroby	20 270,70	24,00	486 496,80	486 496,80	náplň práce obsahuje NN: kontrola docházky zaměstnanců, plánu dovolených, zajištění školení zaměstnanců (BOZP, PO, obsluha zařízení), komunikace s dodavateli a zákazníky, drobná údržba
1.1.4.2.1	Grafické zpracování propagačních materiálů	3 000,00	24,00	72 000,00	Grafické zpracování propagačních materiálů	0,00	0,00	0,00	72 000,00	není zřejmá potřeba, resp. součást služeb MKT

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

1.1.4.2.2	Prodejní kampaně sociální média	2 000,00	24,00	48 000,00	Prodejní kampaně sociální média	0,00	0,00	0,00	48 000,00	není zřejmá potřeba, resp. součást služeb MKT
1.1.4.2.3	Služby marketingu a obchodní činnost	7 500,00	24,00	180 000,00	Služby marketingu	7 500,00	24,00	180 000,00	0,00	přejmenování položky na "Služby marketingu", nebudou financovány služby obchodního zástupce
1.1.4.2.5	Vzdělávání vedoucího CS	900,00	24,00	21 600,00	Vzdělávání vedoucího CS	0,00	0,00	0,00	21 600,00	položka není opodstatněná vzhledem k zajištění podpory CS

Krácení celkem (Kč): 628 096,80

V Praze dne 28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Sdružení Neratov, z.s.
Rozšíření sociálního podniku - nové středisko Červená Voda
CZ.03.02.01/00/22_024/0004277

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je podáván zkušeným SP. Žadatel definuje pro účast v projektu několik cílových skupin, ale v dokumentaci akcentuje především CS osoby se ZP. Potřebnost z pohledu CS byla prokázána.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíl projektu není definován v souladu se SMART metodou, není dostatečně specifický, není uvedena dostatečná kvantifikace a specifikace. V definici a rozboru cíle převažuje rozměr sociální. Žadatel si uvědomuje závislost svého podnikání na úzkém portfoliu současných odběratelů, marketingové aktivity však popisuje jen obecně. Principy sociálního podnikání jsou popsány vhodně, v souladu s výzvou a jejich naplňování je uvěřitelné.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Ověřitelnost dosažení sociálního cíle bude možná jednak na úrovni naplnění hodnoty příslušného indikátoru a zároveň žadatel uvádí způsoby dokladování naplnění tohoto cíle. Není ale jasná vyhodnotitelnost úspěšnosti intervence u osob z CS. S ohledem na absenci definování ekonomického cíle projektu není stanovena ani jeho ověřitelnost.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet není vhodně nastaven, vykazuje nedostatky a nejasnosti - viz krácení. U nákladu za dopravu chybí osobní náklady spojené s řidiči, tato činnost není uvedena u členů realizačního týmu. Finanční plán přesvědčil o udržitelnosti.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Indikátory jsou vyplněny formálně správně, v souladu s výzvou, včetně jejich popisu. Dosažení stanovených hodnot indikátorů je však limitováno celkově nekvalitně nastaveným podnikatelským záměrem a není přesvědčivě doloženo, že cílových hodnot indikátorů bude dosaženo.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Není blíže popsána rozdílnost podpory pro jednotlivé cílové skupiny, příp. pro kumulaci handicapů u těchto osob. Psychosociální podpora a celkově podpora zaměstnanců z CS je naplánována dostatečně.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Z obsahu KA1 Provoz rozšířené části sociálního podniku - chybí popis směnnosti, zapojení nových 10 zaměstnanců k 10 stávajícím, což vyžaduje již určitou organizační aktivitu. Není rozklíčována výrobní kapacita – ideálně stávající a plánovaná. Taktéž popis ostatních aktivit je velmi úsporný a nedozvídáme se podstatné a potřebné informace. Obsah KA2 Vytvoření nových pracovních míst neobsahuje ucelenou informaci o účasti osob z CS v projektu, nejsou např. popsána výběrová kritéria osob z CS do projektu, jejich výběr. Velmi redukovane a jen s odkazy na další části doložené dokumentace je definován obsah KA3 - Podpora cílové skupiny. Bude doplněno s využitím projektové dokumentace. KA 4 je nadbytečná. Nejsou uvedeny výstupy KA. Termín ukončení realizace projektu je třeba upravit na max. 24 měsíců, takto je o den delší.
Bodový zisk	58,75			Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou KA - viz 4. 2, revizí indikátorů a krácením rozpočtu.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Odborný garant, manažer střediska	38534,4	24	924 825,60	Odborný garant, manažer střediska	38 534,40	0,00	0,00	924 825,60	Pracovní pozice není ve vztahu k přímé práci s CS, činnost již je vykovávána, obsahuje NN.
1.1.1.1.2	Koordinátor	19267,2	24	462 412,80	Koordinátor	19 267,20	0,00	0,00	462 412,80	Charakter vykonávané práce spadá do NN

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

1.1.1.1.5	Metodik, podpora CS	10704	24	256 896,00	Metodik, podpora CS	10 704,00	0,00	0,00	256 896,00	Pracovní pozice jsou duplicitní, část činností, kterým se mají pozice věnovat, není v projektové dokumentaci dostatečně popsána.
1.1.3.2.2.05	Kožená sedačka SENATOR, 3 místa, černá	10563	1	10 563,00	Kožená sedačka SENATOR, 3 místa, černá	10 563,00	0,00	0,00	10 563,00	není pracovním prostředkem CS
1.1.3.2.2.06	Kožené křeslo SENATOR	5645	2	11 290,00	Kožené křeslo SENATOR	5 645,00	0,00	0,00	11 290,00	není pracovním prostředkem CS
1.1.3.2.2.07	Jednací stůl s kulatou deskou	4365	1	4 365,00	Jednací stůl s kulatou deskou	4 365,00	0,00	0,00	4 365,00	není pracovním prostředkem CS
1.1.3.2.2.08	Koberec + sokly + lepidlo - cena 1 m2	300	20	6 000,00	Koberec + sokly + lepidlo - cena 1 m2	300,00	0,00	0,00	6 000,00	spotřební materiál
1.1.3.2.2.11	Mikrovlonná trouba LG MH6535NBS	3297	1	3 297,00	Mikrovlonná trouba LG MH6535NBS	3 297,00	0,00	0,00	3 297,00	není pracovním prostředkem CS
1.1.3.2.2.12	Rychlovarná konvice Tefal Smart'n'light KO851830 černá	1321	1	1 321,00	Rychlovarná konvice Tefal Smart'n'light KO851830 černá	1 321,00	0,00	0,00	1 321,00	není pracovním prostředkem CS

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

1.1.3.2.2.13	Indukční varná deska Electrolux LIT30230C černá	6603	1	6 603,00	Indukční varná deska Electrolux LIT30230C černá	6 603,00	0,00	0,00	6 603,00	není pracovním prostředkem CS
1.1.3.2.2.14	DRAŽICE BTO 5 IN zásobníkový ohřívač 5,7l	2161	1	2 161,00	DRAŽICE BTO 5 IN zásobníkový ohřívač 5,7l	2 161,00	0,00	0,00	2 161,00	není pracovním prostředkem CS

Krácení celkem (Kč): 1 689 734,40

V Praze dne 28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

ROME A, o.p.s.
Videopodcastové a postprodukční studio
CZ.03.02.01/00/22_024/0004251

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek y, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	Nedostatečné	8,75	Žadatel je organizací, která je na CS přímo zaměřena, ale zkušenosti se zaměstnáváním těchto osob nepopisuje. Ačkoliv žadatel ujišťuje o vhodnosti pracovních pozic pro cílovou skupinu, není toto tvrzení podloženo, resp. žadatel nepřesvědčil, že má vytipované zaměstnance s odpovídajícími zkušenostmi, resp. kvalifikací. Popis CS a zmapování jejich konkrétních potřeb je jen na základní úrovni. Situační analýza nebyla doložena v relevantní podobě.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	Nedostatečné	6,25	Chybí jasnější popis samotného obchodního modelu (jen uvedení základních činností není dostatečné) a fungování na trhu. Zákazníci jsou v obecné rovině vymezení, nicméně chybí jasnější produktové portfolio, které jim bude nabízeno. S konkurencí žadatel nepracuje potřebným způsobem a vymezuje ji jen rámcově a nepřesvědčivě popisuje svou konkurenční výhodu (konkurence nenabízí odpovídající technickou kvalitu). Cenové srovnání není uvedeno. Analýza trhu nemá ani základní rámec a není možné si tak vytvořit ani základní představu o velikosti a struktuře trhu. Cíle projektu jsou relevantní k sociální oblasti podnikání, ekonomické cíle nejsou uvedeny. Principy sociálního podniku jsou popsány velmi úsporně, pro absentující popis integrační podpory však nejsou reálné.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Žadatel nezvolil relevantní způsoby ověření.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel zařadil chybně pozice pro CS (1.1.1.1.2 až 4) do kapitoly Osobních nákladů, správně mají být v 1.1.6.1.1, tím ale dojde ke snížení dotační podpory (jednotková cena). Pozice Koordinátor projektu má v popisu práce i činnosti spadající do NN (vše co se týká administrace projektu), je navrženo krácení. Část plánovaných nákupů patří mezi NN a je navržen jejich přesun (1.1.3.2.2.1, 1.1.3.2.2.7). U nájemného za prostory studia není jasné, jak žadatel došel k výši nájmu, jelikož na adrese již sídlí, je navrženo krácení. FP je zpracován formálně správně, uvedená data ale nejsou podložena žádnými relevantními způsoby (zkušenosti, konkrétní průzkumy atd.). Hlavní výtkou je nejasné prokázání ziskovosti podniku v průběhu a především pak po skončení projektu. Z informací na záložce „HV“ je jasné, že tržby za prodej vlastních služeb se budou rovnat nákladům až na konci projektu. Projekt tak bez dotace OPZ+ bude ztrátový. Ve třetím roce je kalkulován zisk v nížích desítkách tisíc Kč, což je značně rizikové, a to z těchto důvodů: Na záložce „Měsíční náklady..“ chybí náklady na marketing (jsou součástí KA), chybí variabilní náklady. V kontextu posouzení výnosů není jasné, co vlastně bude žadatel nabízet zákazníkům, v jaké kvalitě a jaká je po těchto službách nabídka (a to i v kontextu konkurence).</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Indikátory neobsahují popis cílových hodnot. U indikátoru 626 000 doporučujeme snížení jeho hodnoty na 0, protože není jasné, jaké vzdělávání bude pro CS organizováno.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>V projektu chybí popis integrační podpory, v RT není popsána pozice, která by tuto integrační podporu vykonávala. Nábor je popsán na základní úrovni, žadatel neprovedl předběžný průzkum zájmu mezi CS. Není přesvědčivě argumentováno, že plánovaný provoz od 10:00 - 18:30 je pro CS vhodný.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Klíčové aktivity nejsou vhodně popsány, žadatel zopakoval text, který je i v jiných místech projektu a který nepopisuje činnosti, což není relevantní postup. Aktivity projektu nemají jasnou vazbu do podnikatelského plánu, například marketing není v PP popsán. Vazba na rozpočet projektu je velmi volná. Chybí jasné informace o fungování zaměstnanců z CS na pracovišti, o jejich odborném vedení apod.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>27,5</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích. Projektová dokumentace není kvalitně připravena jak z projektového, tak obsahového hlediska. Upozorňujeme žadatele na limit de minimis, který je vázán vždy na žadatele.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne

28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

ROME A, o.p.s.
Barbershop a kavárna
CZ.03.02.01/00/22_024/0004252

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Projekt se zaměřuje na potřebnou CS a problém, který je potřeba řešit. Nicméně zdůvodnění potřeby je málo přesvědčivé. K tvrzení potřeby chybí relevantní data. Potřeba je zpochybněna i vyššími kvalifikačními požadavky na cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných Romů. Není jednoznačně podloženo, že zaměstnanec s takovou kvalifikací má žadatel k dispozici pro vstup do projektu (nutná praxe v oboru, popř. kurz). Žadatel je organizací, která dlouhodobě pracuje v komunitě CS, zkušenosti však nepřenesl do popisu CS a zmapování jejich potřeb. Nejsou uvedena žádná data vztahující se k místnímu území, lokalitě, např. počet zástupců cílové skupiny. Předpoklad pro získání zaměstnanců, kteří musí mít alespoň základní odbornost považujeme za nižší, chybí přímé oslovení cílové skupiny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné 6,25	Hlavní cíl podniku vytvořit prosperující sociální podnik neobstojí v zásadním hodnocení kritéria reálnosti. Podnikatelský plán je zpracován jen v rovině úvah, žadatel nepředložil konkrétní podnikatelský plán, nemá provozovnu (uvádí pouze lokality, kde by provozovna mohla být, nedoložil zkušenosti, což není dostatečné v kontextu předmětu podnikání; zcela chybí analýza konkurence, trhu, cen atd. Z tohoto pohledu není možné zhodnotit ani dílčí cíle, které jsou na hlavní cíl navázány. Doporučujeme žadateli lépe propracovat logický rámec projektu tak, aby cíle odpovídaly klíčovým aktivitám projektu, byly jasné, konkrétní a měřitelné. Zcela chybí odpovídající marketingová strategie a vhodné marketingové nástroje odpovídající koncovému zákazníkovi. Principy sociálního podnikání žadatel popsal, pro chybějící integrační podporu pro CS není však plnění reálné.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Žadatel nezvolil žádné způsoby ověření, z popisu není zřejmé. Pouze u jednoho dílčího cíle žadatel uvádí uzavření pracovních smluv (na půl úvazku a celý úvazek v kavárně), což je relevantní. Je zde však nesoulad projektové žádosti a PP (v PP jsou uvedeny pracovní smlouvy, v žádosti se objevují i dohody o pracovní činnosti, v rozpočtu projektu jsou však jen pracovní smlouvy). Nejsou nastaveny evaluační mechanismy.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Vzhledem k nedostatečně zpracovanému podnikatelskému plánu je rozpočet projektu hodnocen jen v rovině zřejmých formálních nedostatků, nelze hodnotit např. zdůvodnění potřebnosti a výše výdajů na nákupy zařízení. Popis pracovní pozice 1.1.1.1.1 Koordinátor projektu plně spadá do NN, nelze hradit z přímých nákladů rozpočtu projektu, chybně jsou zařazeny pozice pro CS do Osobních nákladů, patří do Přímé podpory cílové skupiny, je navržen jejich přesun (1.1.1.1.2 až 5) do kapitoly 1.1.6 s využitím jednotkových cen. Část výdajů na nákup zařízení patří do NN (1.1.3.2.2.04; 1.1.3.2.2.05; 1.1.3.2.2.09; 1.1.3.2.2.14; 1.1.3.2.2.15; 1.1.3.2.2.24; 1.1.3.2.2.41; 1.1.3.2.2.43;). Žadatel dosud nemá zajištěnou konkrétní provozovnu, výdaj za nájem 1.1.4.1.1 je navržen na vyřazení (nájemné je navíc počítáno pouze na 12 měsíců - není vysvětleno). FP není zpracován na základě relevantních údajů (kvalifikovaný odhad na základě zkušeností, konkrétní analýzy atd.) a je tak nehodnotitelný.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Uvedené indikátory považujeme za relevantní. Výhradu máme k indikátoru 626000 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti. Žadatel uvádí hodnotu 4, nicméně v popisu není uvedeno, ani z popisu klíčových aktivit není zřejmé, jakou kvalifikaci zástupci cílové skupiny získají. U indikátorů je nutné uvádět popisy.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Zapojení cílové skupiny do chodu sociálního podniku je popsáno obecně. Nábor popsal žadatel na základní úrovni, předběžný zájem ověřen nemá a vzhledem k vyšším nárokům na kvalifikaci (která je v rozporu s popisem CS) by bylo ověření zájmu relevantní CS splňující podmínky žadatele žádoucí. Integrovaná podpora není popsána, realizační tým (mimo administraci projektu) pro realizaci integrační podpory chybí také. Udržitelnost pracovních pozic pro CS i po ukončení projektu není reálná. Pracovní místa nejsou pro CS vhodná, zejména pro pracovní dobu, která je od 10:00 do 18:30 (jeden pracovník v kavárně).</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Klíčové aktivity hrazené z PN jsou popsány formálně správně, z obsahového hlediska je ale nelze jako reálné vyhodnotit. KA Marketing: uvedený popis se vztahuje k propagaci sociálního podniku, nikoliv k marketingu samotnému. Žadatel neuvádí hygienické zázemí pro kavárnu, tj. WC pro veřejnost, WC pro personál, je nutno toto vzít v potaz. Vzhledem k uvedené otevírací době kavárny považujeme velikost úvazku pracovníka kavárny za zcela nedostačující, respektive je uvedena 1 osoba na 1 pracovní úvazek, což není pro kavárnu zcela optimální z hlediska zastupitelnosti. Žadatel uvádí i kapacitu kavárny 25 míst, není reálné, aby 1 pracovník poskytoval kvalitní kavárenské služby. Chybí pozice, která by sociální podnik řídila. Dále není uvedeno, jak žadatel zajistí profesní odbornost služeb Barber shopu.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>27,5</p>			<p>Závěrečný komentář: <i>Projektový záměr není připraven k realizaci, a to z podnikatelského i projektového hlediska z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře. Upozorňujeme žadatele na limit de minimis, který je vázán vždy na žadatele.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne

28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Aditus Pro, z.ú.
O krok dále - rozvoj sociálního podniku Aditus Pro
CZ.03.02.01/00/22_024/0004253

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Velmi dobré	35	Žadatel s CS dlouhodobě pracuje, má zmapovaná její specifika a potřeby, eviduje dostatek zájemců o zaměstnání i v rozšiřující činnosti podnikání. Potřebnost z pohledu CS je prokázána.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	Žadatel definuje podnikatelské i sociální cíle v potřebném rozsahu. Cíle jsou v kvantitativní rovině měřitelné a je zřejmé, jaké změny by u CS mělo být dosaženo. Principy sociálního podnikání jsou na uvedeném odkazu popsány v souladu s nastavenými podmínkami programu a přesvědčivé s výjimkou principu ekonomického. Klíčovým problémem je nepřesvědčivá konkurenční výhoda produktů. Produkty nepřesvědčily o tržním potenciálu. Produkty neshledáváme jako smysluplné a využitelné a shledáváme je jako zbytné. V PP chybí také podrobnější analýza konkurence pro segment údržby zeleně. Žadatel neprovedl cenové srovnání a není tedy zřejmé, co je v tomto segmentu jeho konkurenční výhodou.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou relevantní a bude možné ověřit jejich naplnění.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>FP je sestaven v souladu s informacemi v PP, ale obsahuje dílčí nedostatky. Mzda CS je nastavena na nižší úroveň, než je minimální mzda, a její úprava bude mít dopady do nákladů a hospodářského výsledku. Ve výnosech není podrobněji popsána položka C Doplňkový prodej. Podnik bude zcela závislý na dotacích a příspěvcích od ÚP ČR, což žadatel i cíleně plánuje, což hodnotíme jako rizikové. Příspěvek ÚP na zaměstnávání 5 osob z CS za mzdu uvedenou ve finanční části, činí cca polovinu uvedeného; není zřejmé, jaké dotace a dary činí zbývající polovinu; tento příjem není opřen o reálné argumenty a kalkulaci s ním považujeme za rizikovou. Bez něho je podnik na hranici životaschopnosti. Díky pořízení žacího stroje za 100 tis. Kč získá podnik zakázku za 75 tis. Kč ročně, což hodnotíme jako ekonomicky značně neefektivní.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Pracovní místa nejsou podpořena z projektu, proto cílová hodnota 672001 je 0. Indikátor 600000 je nastaven s ohledem na očekávatelnou fluktuaci, je reálné, že bude tato hodnota naplněna. U žádného indikátoru není uveden popis a data cílových hodnot je nutné upravit.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel je zkušený zaměstnavatel CS, zná její potřeby a omezení a umí s ní pracovat. Pracovní úvazky i náplně práce jsou nastaveny adekvátně potřebám a možnostem CS. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno a je nastaveno adekvátně. Není jasná zastupitelnost na jednotlivých pozicích, především na pozici pracovník údržby. Metody a postupy práce s CS jsou vhodně popsány a budou zajištěny odborným pracovníkem.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	U Marketingu chybí popis konkrétních nástrojů i s ohledem na alokované finanční prostředky. V KA Provoz chybí konkrétní popis, pouze se zde opakují informace obsažené v podnikatelském plánu, ale chybí konkrétní popis aktivity v projektovém slova smyslu. KA Výběr CS je popsán dostatečně, chybí ale přímá vazba na plánované výdaje spojené s nákupem vybavení.
Bodový zisk	61,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Nespátřujeme potenciál pro opakované podání žádosti z důvodu nepřesvědčivé konkurenční výhody a tržního potenciálu u klíčových výrobků.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: krácení rozpočtu viz níže

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.13	Tiskárna k PC - vybavení DÍLNY	10 000,00	1,00	10 000,00	Tiskárna k PC - vybavení DÍLNY	5 000,00	1,00	5 000,00	5 000,00	Kráceno na cenu obvyklou.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

1.1.3.2.2.17	Lednička příruční - vybavení DÍLNY a PRODEJNY	10 000,00	1,00	10 000,00	Lednička příruční - vybavení DÍLNY a PRODEJNY	10 000,00	0,00	0,00	10 000,00	Není dostatečně podložena potřebnost.
1.1.3.2.2.19	Sejf - vybavení PRODEJNY	3 500,00	1,00	3 500,00	Sejf - vybavení PRODEJNY	3 500,00	0,00	0,00	3 500,00	Není dostatečně podložena potřebnost.
1.1.4.1.1	Pronájem prostor DÍLNY a PRODEJNY zázemí sociálního podniku pro realizaci aktivit v období 2.-18.měsíce projektu	15 000,00	17,00	255 000,00	Pronájem prostor DÍLNY a PRODEJNY zázemí sociálního podniku pro realizaci aktivit v období 2.-18.měsíce projektu	12 000,00	17,00	204 000,00	51 000,00	Pronájem prostor krátíme s ohledem na skutečnost, že konkrétní prostory nejsou stále vybrány a s prodejnou tak není pracováno z hlediska místní konkurence, životaschopnosti na dané adrese, cílových zákazníků apod.
1.1.4.2.1	Marketing - subdodávka, 1.-10.měsíc projektu	200 000,00	1,00	200 000,00	Marketing - subdodávka, 1.-10.měsíc projektu	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	Položku Marketing krátíme na polovinu, tj. 100 tis. Kč z důvodu hlavně B2B prodeje a nedostatečného popisu jednotlivých mkt nástrojů a tím nejasného vynaložení plánovaných prostředků (argumentace, že jiné firmy utrácejí podstatně více je zcela nerelevantní).

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

1.1.4.2.2	Energie - voda, ele, teplo v prostoru DÍLNY a PRODEJNY a zázemí	10 000,00	17,00	170 000,00	Energie - voda, ele, teplo v prostoru DÍLNY a PRODEJNY a zázemí	10 000,00	0,00	0,00	170 000,00	Nepřímé náklady projektu.
-----------	---	-----------	-------	------------	---	-----------	------	------	------------	---------------------------

Krácení celkem (Kč): 339 500,00

V Praze dne 28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

SK EquiDomino, z.s.
Domiňáci rozdávají radost
CZ.03.02.01/00/22_024/0004257

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky , který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problémy, na které má projekt reagovat, nejsou dostatečně popsány, nejsou jasně strukturovány, žadatel zmiňuje jen kusé informace vztahující se k problematice umísťování ohrožených osob na trh práce. Potřebnost projektu není prokázána. Chybí relevantní popis CS, analýza jejich potřeb a problémů a situační analýza vybrané CS na místním trhu práce. Žadatel neuvádí osobní zkušenosti s CS, spolupracující organizace, resp. spolupráci s nimi blíže nepopisuje. Není blíže ujasněno, s jakými osobami z CS bude žadatel v projektu pracovat. Ve výčtu CS uvádí 2 CS (neformální pečující, OZP), ale např. v podnikatelském plánu se zmiňuje primárně o zapojení CS Osoby se ZP. Žadatel uvádí (žádost – str.5), že se bude jednat o fyzicky i psychicky náročnou práci, přičemž není přesvědčivě argumentováno, zda tato práce bude zejména pro CS OZP vhodná. Širší průzkum zájmu o vstup do projektu mezi CS žadatel nedokládá. Z hlediska potřebnosti podnikání není přesvědčivě argumentován zájem o nabízené služby a není zřejmé, zda se jedná o činnost vhodnou pro podnikatelskou aktivitu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou v projektové žádosti vymezeny nedostatečně a žadatel sám uvádí, že cíle není možné jednoznačně vyspecifikovat, což považujeme za absenci základního nastavení projektu. Cíle jsou popsány jen velmi stručně a obecně, bez podrobnější struktury a nejsou nastaveny metodou SMART. Z jejich obsahu není zřejmé, co a za jakým účelem bude v projektu realizováno (žadatel uvádí cíl získání sponzorů, který by pro sociální podnikání neměl být hlavním ekonomickým cílem). V podnikatelském plánu žadatel uvádí cíle projektu přesněji, ale bez potřebného důrazu na konkretizaci jak cílů sociálních, tak i ekonomických. Z takto stanovených cílů nevyplývá, čeho má být konkrétně dosaženo v ekonomické i sociální rovině. Není zřejmé, jak žadatel pojímá ekonomickou efektivitu plánovaného podnikání ani výsledky práce se zaměstnanci z CS. Realnost dosažení uvedených cílů není za dosavadních informací přesvědčivá. Rizika projektu nejsou definována v odpovídající šíři (chybí např. nezáměr osob z CS o práci v SP, nemocnost zaměstnanců apod.). Opatření k eliminaci rizik jsou popsána jen povrchně. Naplňování principů SP je popsáno redukovatě a formalizovaně. Nejsou dostatečně ujasněny zákaznické segmenty, jejich kvantifikace, nebyl realizován průzkum trhu a tržní příležitosti. Analýza konkurence je popsána jen povrchně (žadatel mohl analýzu trhu zpracovat podrobněji, vymezit se i k nepřímé konkurenci, např. canisterapie aj.). Není prokázán zájem o plánovanou službu obecně a ani v dané cenové hladině (chybí např. doložení předdomluvených zakázek nebo jiné prokázání zájmu zákazníků). Marketingové aktivity nejsou kvalitně popsány a není zřejmé, která osoba z RT a s jakou kvalifikací bude tuto činnost (nezbytnou pro získání zakázek) zajišťovat.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Ověření dosažení cílů projektu bude možné na úrovni zapojení 2 osob z CS do práce v sociálním podniku. Pro ověření dalších cílů projektu nejsou stanoveny bližší způsoby, metody a kritéria.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Rozpočet projektu je netransparentně nastavený, není zřejmá vazba jednotlivých plánovaných nákladů na činnosti plánované v projektu, zajištění chodu SP a práci s CS. Tento nedostatek se týká jak jednotlivých pozic realizačního týmu, tak pořizovaného vybavení a zařízení. Není zřejmé, které osoby v SP a jakým způsobem budou nakoupené vybavení a zařízení používat. Není jednoznačně uvedeno, co budou jednotlivé pozice RT vykonávat za činnost směrem k řízení SP, k zajištění jeho chodu a pro práci s CS. V rozpočtu navrhujeme vyřazení položek, viz krácení níže. Měsíční náklady ve finančním plánu považujeme za mírně podhodnocené. Jednak je zde počítáno v dopravě 12,- Kč/km a v dalších částech finančního plánu (výnosy + kalkulace) již s 18,- Kč/km. Nejsou uvedeny náklady na propagaci služby a údržbu ohledně poníků (podestýlka, náradí, hyg. potřeby, veterinář, benzin pro běžný provoz atp.). K odhadovaným výnosům chybí podrobnější informace v podnikatelském plánu, které by dokládaly reálnost těchto odhadů. Žadatel uvádí, že cena za hodinu terapie je 4.500 Kč (s možností individuální domluvy). Není objasněna relevantnost stanovených cen pro zákaznické segmenty. Není zřejmé, z čeho žadatel vycházel při stanovení výše výnosů uvedených ve finančním plánu. Navíc např. k přednáškám žadatel v podnikatelském plánu neuvádí informace. V HV není soulad mezi uváděnými výnosy z dotace OPZ+ a rozpočtem projektu a k odhadovaným ostatním výnosům (sponzoři), opět chybí v plánu podklady, jak chtějí těchto výnosů dosáhnout. Není zřejmé, jak při stanovení výše výnosů žadatel zohlednil sezónnost svého podnikání, absence zaměstnanců. Není tak zřejmé, zda je reálné dosažení hospodářského výsledku uváděného ve FP. Projekt tak není z hlediska finanční stránky připraven k realizaci.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Výběr indikátorů odpovídá obsahu projektu, ale není popsáno, jakým způsobem bude dosaženo jejich stanovených hodnot. Není tak zřejmé, jak žadatel dospěl k hodnotě indikátoru 600 000 v počtu 7 osob.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zapojení cílové skupiny není dostatečně popsáno. Chybí informace o způsobu oslovování CS, jejich adaptaci, vedení, motivaci a hodnocení. Není uvedeno, jakou má žadatel zkušenost s prací se zvolenými CS. V projektové žádosti chybí integrační podpora osob z CS. Pracovní náplň zaměstnanců je stručně popsána, zřejmý ale není pracovní režim těchto osob v kontextu toho, jak budou zohledněna jejich specifika. Není jasné, jak je kalkulován výkon zaměstnanců ve vztahu k produktivitě jejich práce, a s tím souvisejícím výnosům.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Všechny uváděné KA jsou popsány nedostatečně. Není zařazena aktivita zaměřená na marketing projektu, na práci s osobami z CS, které jsou pro fungování SP podstatné. Nejsou uvedeny výstupy KA. Náklady jsou u jednotlivých KA uvedeny, ale bez přesnější vazby na plánované činnosti. U KA „Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny“ chybí popis činností uvedených v kritériu 4.1. Rovněž zde není popsáno řešení případné fluktuace či častější absence jednotlivých zaměstnanců z CS. U KA „Provoz sociálního podniku“ chybí více konkretizovaný popis samotného provozu (ale bylo vysvětleno, jak bude probíhat den, kdy probíhají terapie a den, kdy terapie neprobíhají; organizace práce; časové rozložení úvazků CS atp.). U KA „Vzdělávání“ není srozumitelné, kdo jaké kurzy bude absolvovat a rovněž zde chybí bližší informace o kurzech (obsah, rozsah).
Bodový zisk	25			Závěrečný komentář: <i>Předkládaná žádost vykazuje nedostatky ve všech sledovaných kritériích. Žadatel nepředkládá potřebné informace dokládající potřebnost projektu, chybí kvalitně zpracovaná analýza CS a trhu. Chybí popis relevantní podpory a zapojení CS i samotného provozu sociálního podniku. Finanční plán není podložen potřebnými informacemi. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: "...krácení rozpočtu viz níže."

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	odborný konzultant - terapeut	33 450,00	24,00	802 800,00	odborný konzultant - terapeut	0,00	0,00	0,00	802 800,00	Jedná se o osoby, které ve své náplni nemají práci s CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

1.1.1.3.2	Terénní pracovník - 2 osoby - 300 h/rok	400,00	1 200,00	480 000,00	Terénní pracovník - 2 osoby - 300 h/rok	0,00	0,00	0,00	480 000,00	Jedná se o osoby, které ve své náplni nemají práci s CS.
1.1.3.2.2.5	plánovací tabule	9 000,00	1,00	9 000,00	plánovací tabule	0,00	0,00	0,00	9 000,00	Potřebnost pro realizaci projektu není dostatečně zdůvodněna.
1.1.3.2.2.6	Stojan na reklamní letáky	5 000,00	1,00	5 000,00	Stojan na reklamní letáky	0,00	0,00	0,00	5 000,00	Potřebnost pro realizaci projektu není dostatečně zdůvodněna.
1.1.4.2.1	školení	72 400,00	1,00	72 400,00	školení	0,00	0,00	0,00	72 400,00	Není jasné, kdo a jaké kurzy absolvuje a zda tedy celá částka spadá do PN projektu.
1.1.3.2.2.1	výpočetní technika	50 000,00	1,00	50 000,00	výpočetní technika	38 500,00	1,00	38 500,00	11 500,00	Navrhujeme snížení položky na částku, která odpovídá obvyklým cenám za počítač, telefon, tiskárnu a dataprojektor. Tuto položku doporučujeme v případě opětovného podání projektu rozdělit na jednotlivé položky.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

1.1.4.1.2	pronájem kanceláře	2 000,00	24,00	48 000,00	pronájem kanceláře	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Nemá přímou vazbu na zaměstnání CS.
-----------	--------------------	----------	-------	-----------	--------------------	------	------	------	-----------	-------------------------------------

Krácení celkem (Kč): 1 428 700,00

V Praze dne 28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Enve ART s.r.o.
Tiskařské workshopy v enveroSHOPu
CZ.03.02.01/00/22_024/0004259

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré 26,25	Žadatel předkládá základní popis problémů a potřeb CS i situační analýzu CS, podloženou statistikami a údaji z relevantních zdrojů. Při opětovném podání však mohl čerpat z aktuálnějších statistik, údaje z roku 2022 nemají takovou vypovídající hodnotu. Byl proveden průzkum zájmu mezi zástupci CS. Konkrétní zájemce, kteří dle popisu odpovídají požadavkům na pracovní pozice v projektu, má žadatel předvybrané. Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS a relevantně využívá svých zkušeností a databází. Potřebnost realizace aktivit tiskařského centra je pro žadatele zřejmá, zejména z důvodu využití stávajících prostor a zvýšení zisku.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné 6,25	Cíle projektu odpovídají plánovaným aktivitám projektu. Sociální cíle převažují nad ekonomickými, které stále nejsou vhodně konkretizovány. U ekonomických cílů nejsou uvedeny hodnoty, které by si žadatel stanovil a bylo je možné označit jako vhodně kvantifikované. Většina z cílů je nastavena v podobě dílčích aktivit, které žadatel plánuje v rámci projektu realizovat. Konkurenční výhodu žadatele nepovažujeme za dostatečně významnou, trh není dostatečně vymezen. Chybí jasné vymezení důvodů nebo oblastí, jak žadatel plánuje obsadit trh, čím bude přesněji konkurovat a jak plánuje střet s konkurencí řešit. Žadatel dále poukazuje na to, že má již zpracovanou marketingovou strategii, nicméně popis je velmi obecný. Principy sociálního podnikání jsou popsány v základní formě. Potřebnost a udržitelnost realizace projektu z podnikatelského pohledu vnímáme jako minimální a dosti rizikovou, a to zejména z důvodu málo přesvědčivé konkurenční výhodě žadatele a obtížně prokazatelné dostatečné poptávce po nabízených službách „tiskařského centra“.

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Ověřit cíle bude možné prostřednictvím výkaznictví projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Většina z pravidelných měsíčních nákladů spadajících do nakupovaných služeb působí podhodnoceně. Zejména položky pronájem, energie, kancelářské potřeby, drogerie atd. Stejně tak i položka materiál na workshopy a náklady na reklamu (tyto částky neodpovídají částkám v rozpočtu). Některé položky zcela chybí, např. náklady na asistenta marketingu, který je zmiňován v PP na str.10 a náklady na vzdělávání uvedené v PŽ na str.15. Lze tedy kalkulovat, že celkové měsíční náklady budou vyšší, než žadatel předkládá ve finančním plánu. (Upozorňujeme rovněž na nesoulad prodejní ceny za online kurz – v podnikatelském plánu žadatel uvádí 100,- na str.7 a ve finančním plánu počítá s 250,- Kč/ kurz). Co se týká odhadovaných výnosů jsou reálnější, nicméně ziskovost podniku v prvním i druhém roce je velmi nízká a i drobný výkyv v poptávce, resp. prodeích, bude znamenat ztrátu ziskovosti, a to hodnotíme jako rizikové. Činnosti CS spojené s úklidem jsou nepřímý náklad.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou vhodně nastavené a jsou adekvátní plánované realizaci projektu, chybí popis hodnoty u všech indikátorů, ale údaje jsou jednoznačně podloženy v jiných částech dokumentace.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny je dostatečně konkretizován. Žadatel stručně popisuje některé z činností zapojování CS do realizace projektu – jejich nábor, způsob výběru, zapracování, individuální podporu, vzdělávání a zapojení do rozhodovacích procesů. Popis těchto aktivit je stručný, nicméně dostačující a odpovídající potřebám vybrané CS. Blíže se žadatel nevěnuje například hodnocení a motivaci CS. Pracovní náplň je pro vybranou CS vhodná. Za rizikovou považujeme pracovní dobu na pozicích pro CS (převážně večerní hodiny a víkendy). Žadatel uvádí, že pro předvybrané zájemce je tato pracovní doba vyhovující, což však nemusí platit pro všechny další potenciální zaměstnance. Manažerka projektu má odpovídající zkušenosti a vzdělání pro práci s CS.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Není mnoho informací o konkrétním zapojování osob z CS do činností podniku, které by jasněji popsaly jejich konkrétní činnosti spojené například s lektorem Work apod. Nechybí nastavení výstupů KA, ale klíčové aktivity nejsou provázány s aktuálním rozpočtem projektu a finančním plánem provozu.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>51,25</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>V podnikatelském záměru neshledáváme tržní potenciál a nedoporučujeme projekt k opakovanému podání.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne

28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

DobroLádovna s.r.o.
Podpora provozu nového sociálního podniku DobroLádovna
CZ.03.02.01/00/22_024/0004263

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dobré	26,25	Jednatelka žadateleského subjektu sama spadá do jedné ze zvolených CS, pohybovala se v sociálních službách a nabyla tak zkušenosti s různým typem sociálně či zdravotně hendikepovaných osob, což hodnotíme pro projekt jako dostačující. Pozitivně hodnotíme i skutečnost, že proběhl předvýběr zaměstnanců z CS a 2 jsou již uvedeni jmenovitě. Nadto byla navázána při hledání dalších zaměstnanců spolupráce s relevantními subjekty. Činnost sociálního podniku je odpovídající a zvládnutelná pro osoby z vybraných CS a hodnotíme ji pro ně jako vhodnou. Jako rizikové hodnotíme právě charakteristiky CS pečující a ZP, kdy je typická častá nemocnost a tím absence v zaměstnání, není explicitně komentováno, jak bude s touto skutečností pracováno, jak bude suplována jejich práce, uvedeno je jen uvědomění si tohoto jevu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dostatečné	12,5	Je definován jeden cíl, v němž je obsaženo hledisko sociální i ekonomické. Ačkoliv není využito metody SMART, je zjevné, čeho chce žadatel svou činností dosáhnout a obě hlediska jsou obsažena dostatečně. Podnikatelský plán i jeho přílohy jsou sepsány srozumitelně, je možné si udělat dobrou představu o žadatelových plánech a je zřejmá pečlivá příprava nejen z hlediska formálního, ale též obsahového. Analýza trhu byla provedena pečlivě, jen u jednoho z klíčových produktů (džemů) chybí detailní srovnání s cenami apod. konkurence, jako je tomu u produktů ostatních. Principy soc.podnikání jsou popsány detailně a jsou v souladu s podmínkami dotačního programu. Žadatel dokládá značné množství předjednaných odběrů relevantních subjektů, ne vždy je příslib trvalého odbytu, což je rizikové. Není jasné, kdo budou dodavatelé podniku oněch kvalitních surovin, jejichž suroviny označuje sám žadatel za klíčové a konkurující ostatním výrobcům. Nedostatečnost přísunu kvalitních surovin, a tím potlačení celého konceptu původního plánu, považujeme za rizikové. Je s podivem, že i přes množství příloh předběžné dohody s dodavateli v přílohách žádosti chybí. Úspěšnost a udržitelnost podnikání i přes uvedené výhrady hodnotíme jako uvěřitelné. Marketingová strategie je zaměřena pouze na prodej v eshopu, nejsou uvedeny další marketingové nástroje. Žadatel je novou organizací, nemá odborné zkušenosti z oboru, ani neuvádí žádného garanta pro tuto oblast podnikání, což shledáváme jako rizikové. Z popisu jednoznačně nevyplývá, kdo nese know how ohledně receptur u zavařování.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel uvádí výstupy v hlavním cíli projektu, které je možné ověřit. Nejsou nastaveny evaluační mechanismy a procesy ověření cíle projektu, cíle je možné ověřit standardním výkaznictvím v rámci realizace projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Finanční plán i rozpočet projektu jsou, až na několik nejasností, zpracovány srozumitelně a reálně. Ve finančním plánu chybí podrobnější rozpis potřebných surovin na jednotlivé produkty, což znemožňuje řádně zhodnotit uvedené částky. Dále pak není explicitně uvedena výrobní kapacita při plánovaném složení týmu, tedy při daných personálních kapacitách (kolik produktů vyrobí jeden zaměstnanec, příp. tandem zaměstnanců za jaký časový úsek), abychom mohli řádně zhodnotit reálnost a zároveň dostatečnost uvedené marže. Sezónní výkyvy se nijak výrazně nepromítají do tržeb, byť žadatel uvádí v textu PP, že v některých měsících bude převažovat výroba, jindy prodej. I přes zmíněné nevyjasněnosti hodnotíme udržitelnost podniku z hlediska ekonomického jako reálnou.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Indikátory jsou vyplněny formálně správně. U indikátoru 60000 není zřejmé, jak je myšleno, že z CS 4,2 úvazku, tento součet dávají dohromady všichni noví zaměstnanci podniku, nikoliv jen osoby z CS.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Zapojení CS považujeme za odpovídající, je uvedeno, jak budou zástupci CS participovat na chodu soc. podniku, jak budou vzdělávání. Nástroje podpory jsou uvedeny, nicméně ne zcela korespondují s potřebami zástupců cílových skupin. Například podpora při péči o postižení dítě, která kromě formy uvolňování k lékařům, není reflektována. Plánovaná podpora vedoucích CS je naplánována - s ohledem na charakter CS - naddimenzovaně, lze očekávat v průběhu realizace postupné zaškolení a osamostatnění zaměstnanců a účelnost takto intenzivní podpory by se měla snižovat. S takto nastaveným konceptem podpory a postupného (a intenzivního) zapojení CS do činnosti podniku je uvěřitelná udržitelnost pracovních míst.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>U KA provoz postrádáme bližší informace o denním provozu, směnnosti pracovníků; neznáme konkrétní úvazky zaměstnanců z CS. Vzhledem k jejich častým absencím, jimiž si je žadatel vědom, může právě specifická CS působit na chod podniku rizikově, pokud by nebyly absence vhodně suplovány. KA Marketing a Vznik nového SP jsou popsány srozumitelně. KA jsou v čase rozvrženy reálně a jasně korespondují s položkami rozpočtu. Otevírací doba je v součtu 9 hodin, není jasné, jak bude řešena směnnost provozu, jak bude tato pracovní doba obsazena zástupci cílových skupin.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>65</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Žadatel předložil projekt, kdy je zřejmá značná péče přípravné fázi, mapování konkurence, komunikace s odběrateli atd. Projekt doporučujeme k podpoře.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>		<p>Podmínky realizace: <i>Krácení rozpočtu viz níže, revize indikátorů a KA (vč. úpravy názvu KA Vznik nového sociálního podniku na KA Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny osob)</i></p>	

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Manažer soc.podniku 0,25 úv.	14 785,00	24,00	354 840,00	Manažer soc.podniku 0,15 úvazek	8 871,00	24,00	212 904,00	141 936,00	některé činnosti v náplni práce nespádající do přímých nákladů (např. organizační činnosti v podniku nevykonávané přímo s CS, přítomnost na zalistovacích komisích)
1.1.1.1.2	Vedoucí podpory pro CS - kuchyň, eshop, ochutnávkové akce 1,3 úv. (2 osoby)	57 748,00	24,00	1 385 952,00	Vedoucí podpory pro CS - kuchyň, eshop, ochutnávkové akce 0,9 úvazek	39 979,38	24,00	959 505,23	426 446,77	potřebnost výše úvazku je s ohledem na výši úvazků osob z CS nadhodnocena, některé uvedené činnosti v náplni práce nespádají do přímých nákladů projektu (např. zajišťování brigádníků)
Krácení celkem (Kč):									568 382,77	

V Praze dne **28.02.2024**

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Ze skla s.r.o.
KultiVAR skla
CZ.03.02.01/00/22_024/0004264

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Doložena je analýza situace v oblasti zaměstnávání CS Migranti a azylanti (se zaměřením na osoby z Ukrajiny) v ČR obecně a zároveň je zohledněna situace v daném regionu. Definovány jsou jak potřeby a problémy zvolené CS, tak i příčiny problémů specifické pro daný region. Popsaná je změna, která má díky realizaci projektu nastat a uváděné informace považujeme za relevantní. Zaměstnanci z CS jsou vytipováni ve spolupráci s centrem Krajanka, které je s osobami z CS v kontaktu, což považujeme za vhodné s ohledem na to, že se jedná o specifickou CS a potřebné schopnosti CS (zejména zručnost).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Podnikatelský plán žadatele obsahuje základní informace o produktech, službách, tržní situaci a cílových zákaznících. Analýza konkurence byla provedena a je relevantně doložena konkurenční výhoda. Aktivita pořádání workshopů, navzdory dosavadním zkušenostem žadatele, představuje jen malou část plánovaných příjmů. Prodej produktů, pro který existují předběžné dohody s firmami, je klíčový, ale plán postrádá dostatečné zdůvodnění pro očekávání prodeje více než 1800 kusů měsíčně, zejména s ohledem na výrobní kapacity a distribuční kanály. Žadatel v projektové žádosti stanovil jako ekonomický cíl projektu do konce 2. roku dosáhnout tržeb ve výši 5,5 mil. Kč. Z finančního plánu však vyplývá, že ke konci 2. roku projektu je plánováno dosažení tržeb ve výši cca 4,5 mil. Kč. Principy sociálního podnikání jsou v plánu zmíněny stručně, ale adekvátně vzhledem k orientaci podniku.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Projektové cíle stanovené žadatelem nejsou dostatečně podloženy kvantitativními ani kvalitativními údaji, což komplikuje možnost ověření jejich dosažení. Tyto informace se v žádosti objevují, avšak nejsou přímo spojeny s cíli, ačkoli se nacházejí v sekci indikátorů nebo ve finančním plánu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, jednotkové ceny a mzdy jsou nastavené v obvyklé výši. Část nákladů není dostatečně zdůvodněna, viz krácení. Finanční plán je dobře a logicky strukturován a jednotlivé částky poskytují relevantní informace. Údaje týkající se predikovaných výnosů považujeme za dosažitelné s ohledem na zkušenosti žadatele s plánovanými produkty a jeho zkušenosti s působením v daném oboru, přesto je však plánovaná výše výnosů určitým rizikem. List 'Hospodářský výsledek' je zpracován srozumitelně, ukazuje na počáteční fázi podnikání a postupný nárůst tržeb z prodeje produktů během prvního roku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s informacemi v podnikatelském a finančním plánu. Chybí však jejich popisy, ze kterých by bylo zcela jasné, jak žadatel cílové hodnoty indikátorů sestavil.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Adekvátním způsobem je popsáno poskytování integrační podpory včetně potřebného vzdělávání osob z CS. Uvedena je zastupitelnost na pozicích CS. Jako málo motivační se mohou v realizační fázi projevit pouze poloviční úvazky pro osoby z CS. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu, zohledněny jsou specifické potřeby těchto osob. Pracovní náplně a pracovní režim zaměstnanců z CS jsou popsány jen obecně. Zajišťování integrační podpory je popsáno také adekvátně handicapům CS.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou adekvátně popsány. Nejsou uvedeny výstupy jednotlivých KA.
Bodový zisk	63,75			Závěrečný komentář: <i>HK doporučuje projekt k podpoře s krácením. Žadatel provede revizi indikátorů a KA. Přes dílčí nedostatky a rizika uvedená v rámci jednotlivých hodnotících kritérií projekt obsahuje potenciál přispět k řešení situace spojené se zaměstnáváním CS v daném regionu.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: "...krácení rozpočtu viz níže."

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.03	Pracovní stoly	6 000,00	6,00	36 000,00	Pracovní stoly	4 300,00	5,00	21 500,00	14 500,00	Položka není dostatečně zdůvodněna, snížení počtu kusů dle počtu osob z CS, sníženo dle Obvyklé ceny zařízení a vybavení OPZ+.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

1.1.3.2.2.04	Pracovní ergonomické židle	3 000,00	6,00	18 000,00	Pracovní ergonomické židle	3 000,00	5,00	15 000,00	3 000,00	Položka není dostatečně zdůvodněna, snížení počtu kusů dle počtu osob z CS.
1.1.3.2.2.07	Tiskárna (tisk objednávek)	5 000,00	1,00	5 000,00	Tiskárna (tisk objednávek)	5 000,00	0,00	0,00	5 000,00	Není zřejmá potřeba, položka přesunuta do nepřímých nákladů projektu
1.1.5	Drobné stavební úpravy	40 000,00	1,00	40 000,00	Drobné stavební úpravy	40 000,00	0,00	0,00	40 000,00	Není zřejmé, jak položka souvisí se specifickými potřebami CS

Krácení celkem (Kč): 62 500,00

V Praze dne 28.02.2024

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Družstvo Revenium
Založení nového sociálního podniku Družstva Revenium. Gastroprovoz a kuchyně v objektu Kokořín 12 pro po
CZ.03.02.01/00/22_024/0004269

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Chybí relevantní popis CS, analýza jejich potřeb a problémů a situační analýza vybrané CS na místním trhu práce (kromě tvrzení: "Dle statistiky nezaměstnanosti je v okrese Mělník 15 OZP na 1 volné pracovní místo. Jedná se o druhý nejhorší poměr z celé ČR.", kterému chybí odkaz na zdroj a časové určení). Žadatel má sice zkušenosti se zaměstnáváním CS, těch však v analýze CS a podložení potřebnosti nevyužívá, ani nedokládá širší průzkum zájmu o vstup do projektu mezi CS. Kvalifikační požadavky, nároky na praxi a náročnost výběrového řízení odpovídají běžnému podniku, zde jen s tím rozdílem, že žadatel ke všem nárokům požaduje i příslušnost k CS – takto nastavené požadavky nejsou pro CS reálné, přestože má žadatel vybraného zaměstnance.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné 6,25	Cíle jsou vhodně nastaveny, sociální a ekonomické cíle jsou vyvážené. Žadatel vypracoval obsáhlý podnikatelský plán rozsahem nad doporučenou hranici, což ale k přesvědčivosti o reálnosti a udržitelnosti podniku nepřispělo. V analýze trhu chybí popis zákazníka, konkurence, cenové srovnání, podložení poptávky přímo v dané lokalitě aj. Údaje o návštěvnosti Mělnicko-Kokořínska nejsou aktuální. Konkurenční výhodu, že bude gastroprovoz řešen v prostorách ubytovacího zařízení, díky čemuž bude mít část potenciálních zákazníků přímo ve svých prostorách, vnímáme za významnou. Není podložený plán pro mimosezónní období. Principy sociálního podniku jsou vhodně nastaveny.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Cíle půjde ověřit běžným výkaznictvím projektu, protože žadatel ne zvolil žádné způsoby ověření.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Rozpočet není vhodně sestaven - krácení v příloze. Při zohlednění uvedeného krácení ztrácí projekt smysluplnost a je pod min. limitem výzvy. Finanční plán vykazuje nedostatky. Měsíční náklady ve finančním plánu považujeme za podhodnocené: chybí náklady např. na pohonné hmoty (závoz Praha aj.), drobné gastrovybavení a potřeby, obaly aj. Nesrozumitelné je nastavení nákladů na prodej produktů v bistru. K odhadovaným výnosům chybí podrobnější informace v podnikatelském plánu, které by dokládaly reálnost těchto odhadů.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Ačkoliv se žadatel identifikuje jako nový sociální podnik, dle jeho webových stránek reventium.cz již jako sociální podnik funguje, indikátor 102122 má být hodnota 1 a indikátor 102132 hodnota 0. Indikátory také nejsou popsány.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Zapojení cílové skupiny není dostatečně konkretizováno (až na oslovování a výběr CS). Žadatel předkládá obecné informace o práci s CS, které nepřibližují konkrétní zapojení CS v předkládaném projektu. Chybí detailnější informace zejména o adaptaci CS, vedení, motivaci, hodnocení, poskytování individuální podpory i zapojení do rozhodování o směřování podniku. Většinu z těchto činností by měla mít na starosti Supervizorka projektu a odborný poradce pro zaměstnávání OZP, která má potřebné zkušenosti s CS, což je pro projekt relevantní. Popis pracovních míst a popis provozu nejsou v souladu s popsány potřebami cílové skupiny. Chybí bližší popis pracovních míst a chybí popis pracovní doby zaměstnanců. V popisu provozu lze dohledat vyšší nároky na flexibilitu a u gastro provozu lze očekávat i vyšší míru stresu a nutnost práce např. na směny (otevírací doba je dlouhá). Vše toto ve spojení s vyššími nároky při výběru zaměstnanců zapříčiňuje nevhodnost plánovaných pozic pro relevantní CS (sociálně vyloučení OZP). Udržitelnost pracovních míst po konci dotační podpory je z předchozích důvodů, nehodnotitelná.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Klíčové aktivity jsou popsány nedostatečně. KA Provoz sociálního podniku obsahuje nerelevantní informace k náboru a zaškolení CS - má být obsaženo v KA Vznik nových pracovních míst. KA1 Provoz sociálního podniku: Pokud žadatel plánuje zavážení provozoven v Praze, jak bude personálně zajištěno, jaká bude jeho četnost, proč se nepromítá ve finančním plánu atp.? Dále je nejasné zajišťování firemních balíčků (kdo, kdy, jak? Navíc jsou realizovány již nyní – kým?). U KA2 Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny, chybí detailnější konkretizace aktivit uvedených v kritériu 4.1.</p>
Bodový zisk	27,5			<p>Závěrečný komentář: <i>V projektové žádosti a v podnikatelském plánu jsou nepotřebné informace na úkor informací podstatných (např. informace k cestovnímu ruchu). Takto zpracovaná žádost není akceptovatelná, identifikujeme zásadní rozpor mezi předloženou dokumentací a informacemi podanými při jednání hodnotící komise.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Šéfkuchař v kuchyni	27 400,00	20,00	548 000,00	Šéfkuchař v kuchyni	0,00	0,00	0,00	548 000,00	rozpočet nadhodnocen v personální oblasti vzhledem k zapojení CS, není popsána podpora pracovníka RT ve vztahu k CS; položka provozní manažer objektu - jednotka neodpovídá údajům ve finančním plánu

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

1.1.1.1.2	Spolugarant gastroprovozu	26 900,00	20,00	538 000,00	Spolugarant gastroprovozu	0,00	0,00	0,00	538 000,00	rozpočet nadhodnocen v personální oblasti vzhledem k zapojení CS, není popsána podpora pracovníka RT ve vztahu k CS; položka provozní manažer objektu - jednotka neodpovídá údajům ve finančním plánu
1.1.1.1.3	Provozní manažer objektu	28 700,00	20,00	574 000,00	Provozní manažer objektu	0,00	0,00	0,00	574 000,00	rozpočet nadhodnocen v personální oblasti vzhledem k zapojení CS, není popsána podpora pracovníka RT ve vztahu k CS; položka provozní manažer objektu - jednotka neodpovídá údajům ve finančním plánu
1.1.1.1.4	Vrchní číšník	21 500,00	20,00	430 000,00	Vrchní číšník	0,00	0,00	0,00	430 000,00	rozpočet nadhodnocen v personální oblasti vzhledem k zapojení CS, není popsána podpora pracovníka RT ve vztahu k CS; položka provozní manažer objektu - jednotka neodpovídá údajům ve finančním plánu
1.1.3.1.2.1	Zajištění vybavení provozu kuchyně a restaurace - konvektomat	274 680,00	1,00	274 680,00	Zajištění vybavení provozu kuchyně a restaurace - konvektomat	0,00	0,00	0,00	274 680,00	výdaje nejsou obhájeny co do výše nákladu ani do kapacity, žadatel nedodal cenovou poptávku ani odkaz na přesné zboží

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

1.1.3.1.2.2	Zajištění vybavení provozu kuchyně a restaurace - el. multifunkční pánev	409 860,00	1,00	409 860,00	Zajištění vybavení provozu kuchyně a restaurace - el. multifunkční pánev	0,00	0,00	0,00	409 860,00	výdaje nejsou obhájeny co do výše nákladu ani do kapacity, žadatel nedodal cenovou poptávku ani odkaz na přesné zboží
1.1.4.2.2	Licence provozu gastronomického a pokladního systému (cloud - SaaS)	8 280,00	23,00	190 440,00	Licence provozu gastronomického a pokladního systému (cloud - SaaS)	0,00	0,00	0,00	190 440,00	s ohledem na plánovanou kapacitu lze pořídit hospodárnější řešení: výdaj nesplňuje podmínky efektivity a hospodárnosti, položka nadhodnocena
Krácení celkem (Kč):									2 964 980,00	

V Praze dne **28.02.2024**

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Connexa Social s.r.o.
Low-code Connexa Social
CZ.03.02.01/00/22_024/0004275

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Potřebnost je dobře zdůvodněna popisem problematiky CS. Žadatel vhodně popisuje problémy a potřeby CS a podkládá je statistickými údaji o situaci CS na trhu práce v dané lokalitě. Podklady jsou čerpány z relevantních zdrojů. Příčiny problému jsou detailně popsány. Plánované pracovní pozice jsou popsány dobře a je zřejmé, že jsou vhodné pro CS. Žadatel má zájemce předvybrané a disponuje s početnou databází dalších zájemců. Žadatel rovněž prokázal dlouhodobé zkušenosti s CS u jednoho z jednatelů firmy a angažováním kvalifikované pracovnice pro práci s CS.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle jsou srozumitelné a dostatečně kvantifikované. Sociální cíle jsou nastavené dobře a zahrnují integrační podporu, směřující k žádoucí změně u cílových skupin. Principy sociálního podnikání jsou sepsány v požadovaném rozsahu a je předpoklad pro jejich plnění. Podnikatelský plán je zpracován srozumitelně, avšak některé důležité oblasti nejsou zpracovány dobře. V rámci analýzy trhu předkládá žadatel informace, které dokládají rozvoj dané oblasti podnikání a rostoucí poptávku po low-code technologiích. Žadatel v PP (str.5) uvádí, že „IT trh pro low-codové společnosti nasycený nebude“, k čemuž však chybí relevantní podklady či zdůvodnění tohoto tvrzení. Žadatel uvádí, že má zákazníky zajištěné na 18 měsíců. K těmto zakázkám však nejsou předloženy další informace (velikost objemu a typ zakázek, způsob jejich získání atd.). Popis konkurence je velmi slabý. Žadatel se stále zaměřuje zejména na popis nerelevantní konkurence – sociálních podniků v okolí, avšak s jinou oblastí podnikání. Analýza konkurenčních firem nabízející obdobné služby je úsporná, měla by být podrobnější, či mohl žadatel doložit konkurenční nabídky, které zmiňuje. Rovněž 2. a 3. bod popisované konkurenční výhody není dostatečně významný (takovéto argumenty bude uvádět naprostá většina konkurenčních firem). Žadatel bude využívat výhod napojení na partnerskou firmu Connexa IT s.r.o., což může být při získávání zakázek významné, nicméně obchodní vztah mezi dceřinou Connect Social a mateřskou Connect IT, je nejasný. Žadatel nepopsal, jak bude např. fakturován obchodní případ, kdy část zakázky zpracovává dceřiná společnost a část mateřská společnost. Tím vyvstávají i nejasnosti ohledně získávání zakázek pro obě společnosti, je nejasně popsáno, které zakázky bude mít která společnost, rozdělení na jednoduché a složité není zcela jasné. Celkově žadatel v podnikatelském plánu nepřesvědčil o realnosti naplánovaných ekonomických cílů.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnotící komise č. 12

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Je zřejmé, čeho plánuje žadatel v rámci realizace projektu dosáhnout i jak bude možné dosažení těchto cílů ověřit.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>V rozpočtu je třeba snížit položky 1.1.3.2.2.1,2,4,7 na ceny obvyklé bez DPH (žadatel je plátcem DPH). Ve finančním plánu na záložce nejsou mezi měsíčními náklady zahrnuty např. náklady na účetnictví, vzdělávání, dopravu (pokud bude žadatel dojíždět za klienty) aj. Rovněž se nezdá pravděpodobné, že by manažer podniku měl nižší plat než vedoucí IT CS a zejména to, že by zaměstnanci z CS byli ochotni pracovat celý rok za žadatelem uváděnou mzdou (navrhovanou pohyblivou složku ve výši min 10% z měsíčních tržeb pro celý tým považujeme za nezbytně nutnou). Není srozumitelné, proč jsou v HV výnosy v posledních 3 měsících 1.roku bez zdůvodnění téměř dvojnásobné a proč žadatel od 2.roku nepočítá s pohyblivou složkou mzdy. V podnikatelském plánu stále chybí dostatečné informace pro posouzení, zda bude reálné předpokládaných výnosů dosáhnout. Plánované dotace z OZP (bez spolufinancování) neodpovídají předkládanému rozpočtu.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory odpovídají pravidlům výzvy a nastavení cílových hodnot indikátorů je adekvátní plánované realizaci projektu. Chybí popis cílových hodnot indikátorů.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Žadatel detailně konkretizuje oblasti zapojování CS: způsob oslovování CS, popis jejich výběru, zácvičku, celkovou adaptaci a začleňování CS. Stejně vhodně je popsán i individuální přístup k CS a jejich podpora, hodnocení i přizpůsobení pracoviště a pracovních podmínek. Žadatel rovněž řeší zástupnost při pravděpodobných absencích či možné fluktuaci. Žadatel prokázal dlouhodobé zkušenosti s CS u jednoho z jednatelů firmy. Vytvořené pracovní pozice a jejich náplně jsou pro CS vhodné.</p>

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 12

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>7,5</p>	<p>Způsob realizace klíčových aktivit je popsán v požadovaném rozsahu. Stále ale není srozumitelné, kolik času zabere zaměstnancům příprava 1 aplikace a 1 implementace, které musí zaměstnanci každý měsíc realizovat, a chybí detailnější informace o zaškolení a následné kapacitě jednotlivých pracovníků. Aktivity jsou provázány s rozpočtem projektu.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>57,5</p>		<p>Žadatel předkládá dobře zpracovanou žádost. Projekt je v sociální oblasti kvalitně zpracován i nastaven. Oblast podnikání je perspektivní, žadatel má dostatečné zkušenosti z oboru. Nicméně stále chybí kvalitně zpracovaná analýza trhu a konkurence prokazující pravděpodobnost získání potřebného počtu zakázek. Předjednané zakázky nejsou doloženy, nebo alespoň více konkretizovány. Finanční plán vykazuje nedostatky. Nejasné jsou rovněž obchodní vztahy mezi dceřinou a mateřskou společností. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

V Praze dne 28.02.2024



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 28. února 2024 zúčastnilo 10 zástupců žadatelů z celkových 11 projednávaných projektů. Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

REGISTRAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU	NÁZEV PROJEKTU
CZ.03.02.01/00/22_024/0004251	Videopodcastové a postprodukční studio
<p>Otázka: Informace v projektové žádosti jsou velmi úsporně popsány, zejména v podnikatelské části, proč? Odpověď: Projektovou žádost psal kolega externista, kterému jsme předali naše cíle a to, čeho chceme dosáhnout. Přišlo nám, že je to stručně napsané, ale že to vystihuje hlavní záměr toho, co chceme dělat.</p> <p>Otázka: Jakým způsobem chcete prodávat produkty, natáčení video podcastu? Jak bude vznikat obchodní vztah? Odpověď: Nabízíme natáčení v rámci stávajících aktivit, ale chtěli jsme ukotvit model, jak budeme financovat tyto aktivity. Budeme natáčet podcasty, video reklamy, dále nabízíme i prostor (studio), můžeme sami natočit video produkt nebo klienti využijí jen prostor a sami si zde natočí video produkt. Co se týče zakázek, soustředíme se na partnery, se kterými v současné době spolupracujeme, nechceme se soustředit jen na neziskové organizace, kdo přijde s obsahem, tomu natočíme video produkt nebo nabídneme další služby, které s tím souvisí. Obsahově to bude čistě na nich, ale můžeme jim nabídnout i zajímavější formu zpracování v rámci produkce.</p> <p>Otázka: Které video produkty se nejvíce natáčejí? Odpověď: Téma okruhů je široké, nejčastěji se natáčejí rozhovory se známými osobnostmi, s influencery, odborníky. Nechceme se uzavírat do určitého okruhu témat. Před uzavřením dohody o spolupráci se ale budeme domlouvat, aby zakázky byly v souladu se zásadami naší organizace.</p> <p>Otázka: Jaký typ produktů nabízíte? Odpověď: V rámci produktu A video produkt jen natočíme, v rámci produktu B k natáčení poskytneme i produkci a u produktu C poskytneme kompletní službu, např. když si u nás někdo objedná tiskovku, tak ji natočíme, sestříháme a uděláme produkci.</p> <p>Otázka: Kde vidíte své místo v konkurenčním prostředí? Odpověď: Konkurence je sice veliká, objevila se spousta studií, které nabízejí jen pronájem, my ale nabízíme navíc režisérskou a postprodukční práci. Máme výhodu, máme dosah, jsme známí, máme zkušenosti, už jsme natáčeli a můžeme ukázat výsledky naší práce. Působíme 20 let v mediální scéně. My naše služby nabízíme dostupněji než většina studií, která nabízí tyto služby, ale zároveň poskytujeme kvalitní služby. To je naše konkurenční výhoda. Ze začátku podnikání se budeme zaměřovat na okruh lidí, se kterými už spolupracujeme.</p>	
CZ.03.02.01/00/22_024/0004252	Barbershop a kavárna
<p>Otázka: Jak jste přišli na myšlenku této podnikatelské aktivity ve vztahu k CS? Odpověď: Jedna z našich kolegyně má dceru Romku, která je vystudovaná kadeřnice, sháněla práci v barber shopu, forma zaměstnávání je ale obecně velmi problematická. Tahle zkušenost, že nemohla najít dobře ohodnocenou práci v tomto oboru nás motivovala k založení SP.</p> <p>Otázka: Jak budete oslovovat CS? Odpověď: Barber je velmi populární v romské komunitě. Vycházíme z toho, že většina Romek jsou kadeřnice, a tak sehnat zaměstnance v tomto oboru nebude problém.</p> <p>Otázka: Mapovali jste konkurenci? Máte povědomí o tom, jak fungují tyto barber shopy? Odpověď: Ano, máme. Známe zkušenosti členů naší komunity. Většinou byli zaměstnaní jako pomocníci, „koukali pod ruce“ profesionálům nebo byli zaměstnáni v již zaběhlém barber shopu. My jsme tímto projektem chtěli hlavně poskytnout platformu na vypracování se v tomto oboru, ale zaměstnanci zde můžou samozřejmě pokračovat i dále. Vnímáme to jako reciproční podporu.</p> <p>Otázka: 45 % výnosů je plánováno z kavárny, už máte provozovnu? Odpověď: Nemáme. Kavárna je koncipována velmi úsporně. Budeme nabízet pouze studenou kuchyni a kávu. Provoz kavárny je doplňkovou činností, která bude součástí provozovny barber shopu, jedná se o poskytnutí občerstvení zákazníkům, kteří čekají na ostříhání barberem.</p>	
CZ.03.02.01/00/22_024/0004253	O krok dále - rozvoj sociálního podniku Aditus Pro



Otázka: Nemyslíte si, že postavit podnikání pouze na tomto výrobku (magnetky) je velmi rizikové a neudržitelné do budoucna?

Odpověď: Soustředíme se hlavně na reklamní činnost, doplnili jsme výrobu magnetek o předvelikonoční výrobky. Máme přísliby od komerčních firem, máme nastavený sortiment (např. při výročí bude vyrobena specifická upomínková magnetka). Máme na 1,5 roku co dělat, máme přísliby. Produkt je stejný, ale bude se měnit to, jak bude vypadat (např. výroční edice magnetek). Držíme se původní vize, že si na sebe podnik vydělá sám.

Otázka: Osoba s jakým postižením bude řídit dodávku?

Odpověď: Bude to osoba z CS s lehkým postižením (lehké fyzické omezení). Má s řízením zkušenost, tuto osobu máme již před vybranou.

Otázka: Kdo bude pracovat na pozici asistenta (soc. pracovníka)?

Odpověď: Máme vytypované zaměstnance. Zatím nemáme konkrétního.

Otázka: Tržby ve výši 10 tis. Kč jsou za doplňkový prodej?

Odpověď: Ano, jedná se o doplňkový prodej našeho charitativního obchůdku. Jedná se o prodej nejen našich výrobků, ale i přátelenských soc. podniků.

Otázka: Jak náročná je obsluha žacího traktoru z hlediska bezpečnosti?

Odpověď: Není náročná, na obsluhu není potřeba mít řidičský průkaz. Stroj bude obsluhovat ten samý zaměstnanec, co bude řídit dodávku.

Otázka: Co budete dělat po 1,5 roce realizace, až nebudete mít přísliby?

Odpověď: Předpokládáme, že společnosti, které od nás odebraly reklamní produkty, tak je budou odebírat dál a doporučí nás dalším společnostem.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004257

Domiňáci rozdávají radost

Otázka: Jak vás napadlo podnikat v tomto oboru a jaká je poptávka po službách hipoterapie?

Odpověď: Z osobní zkušenosti. Jsem pěstoun, mám hendikepované dítě (lehká mozková obrna), bylo mi doporučeno, že hipoterapie by mu mohla pomoci. Během 2 let se dcera rozhodla, tak mě napadlo pomáhat i dalším rodinám a lidem s hendikepem. Potenciální zákazníci aktivně vyhledáváme.

Otázka: Můžete prosím zhodnotit poptávku? Máte předjednané zakázky?

Odpověď: Poptávka by byla větší, kdybychom měli větší kapacitu. Realizujeme zakázky 2x – 3x týdně, konkurence na severní Moravě není velká. Našimi klienty jsou převážně domovy důchodců, dětské domovy i MŠ.

Otázka: Jak často je poptávaná služba hipoterapie?

Odpověď: Každá organizace využije službu alespoň 1x za měsíc, některé 1x za 14 dní. Na jaro už máme domluvené zakázky.

Otázka: Jak vypadá váš pracovní den?

Odpověď: Poníci jsou ustájeni v pronájmu, rádi bychom je měli ve vlastních prostorách. Ráno je nakrmíme, vyčistíme, zapřaháme je, zvykáme je na práci s lidmi. Jsme schopni je převést i na jiné místo. Když klient dojede k nám, tak jsme schopni tu aktivitu poskytnout i 2x denně. Pracujeme s poníky každý den.

Otázka: Máte zkušenost se zaměstnáváním osob z CS?

Odpověď: Ne, tu zkušenost nemáme, kromě té osobní s dcerou. Máme pro ni předjednané pracovní místo.

Otázka: Jak často jste schopni poskytovat službu hipoterapie?

Odpověď: 1x denně máme výjezd na terapii, terapie trvá 1,5 h, déle nejde poníky zatěžovat. Záleží na klientech, pokud je příliš dotyků, jsou pak poníci neklidní. Záleží tedy na tom, jak je nastavená klientela. Když je klidnější, je klidný i poník a vydrží déle poskytovat terapii. Limitem je klientela i poník.

Otázka: Jak budete dělat marketing?

Odpověď: Propagací formou letáčků s QR kódem, kdy budeme chodit po Beskydech a nabízet je, dále se budeme prezentovat na sociálních sítích jako je Instagram, FB. Budeme cíleně oslovovat potenciální klienty. O to se teď stará projektová manažerka.

Otázka: Berete v potaz sezónnost v tomto oboru podnikání?

Odpověď: Rádi bychom navštěvovali krytou halu. Pro poskytování terapie klientům, kteří leží, máme speciální botičky pro koně. Poníci jsou schopni jezdit i výtahem. Takže sezónnost bereme v potaz a jsme na ni připraveni.

Otázka: V jakém dosahu (km) jste schopni poskytovat službu hipoterapie?



Odpověď: Akční rádius máme 50 km. Klientela si nás vybírá podle toho, odkud jsme. Vzájemně si nás doporučují, kontakty nám dodává i jezdecký klub.

Otázka: Když budete nabízet službu komerčně, kolik očekáváte klientů?

Odpověď: Současně je to na bázi dobročinnosti. Máme 10 pravidelných klientů (1x měsíčně). Očekáváme, že s námi budou spolupracovat i nadále.

Otázka: Kdo si koupí přednášky?

Odpověď: Lidé, kteří se budou chtít v tomto oboru vzdělávat..

CZ.03.02.01/00/22_024/0004264

Kultivar skla

Otázka: Popište prosím, jak moc je práce náročná pro Vámi zvolenou CS? Jak moc je potřebná zručnost v tomto oboru podnikání?

Odpověď: V našem kraji jde o matky s dětmi, které postrádají flexibilní úvazek. Lidé z CS musí být bez mentálního postižení, jelikož pracují s ohněm. Zručnost a rukodělné práce jsou pro Ukrajinky běžné. Spolupracujeme s organizací, se kterou se protínáme v aktivitách (organizace Krajanka), takže nám bude schopna doporučit vhodné pracovníky na dané pozice. Zručnost je velmi důležitá pro náš obor podnikání. Ale zároveň zručnost nepotřebuje jazyk. Pro další rozvoj osob z CS bude k dispozici organizace Krajanka, která bude zajišťovat integrační podporu v našem projektu.

Otázka: Jak moc je Váš projekt důležitý/potřebný?

Odpověď: Chybí nám lidé, studenti to nechtějí dělat. Naše zaměření zapadá do různých pozic, budeme se soustřeďovat na více technik, ale všechny budou u stolu. Chceme se soustředit na dizajn. Pokud lidé odejdou, budou daleko více uplatnitelní v tomto oboru v našem kraji. To, co se u nás osoby z CS naučí, to budou moct využít i jinde. Práce u kahanu je nejsložitější, ale dá se dělit a může se učit postupně. Můžete např. týden brousit sklo, pak budete třeba letovat. Dělna práce je důležitá a v našem oboru uplatnitelná.

Otázka: V PŽ dosáhnete tržeb 5,5 milionu Kč, ale ve FP máte 4,5 milionu Kč. Jakých tržeb tedy dosáhnete?

Odpověď: Počítáme se spoluúčastí. Nejsem schopná to konkretizovat. Tyto údaje nastavovala kolegyně, která tu nemůže bohužel být.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004263

Podpora provozu nového sociální podniku DobroLádovna

Otázka: Jak Vás napadla myšlenka podnikat v tomto oboru a jaká je potřebnost ze strany CS?

Odpověď: Pohybují se mezi lidmi, kteří shání práci. Práci u mě poptala jedna zdravotní sestra po transplantaci jater, která už se nemůže vrátit do své původní práce, protože potřebuje být někde, kde není tolik infekce. A tak mě napadla tato myšlenka. Obhospodařovat tento produkt je jednoduché se naučit.

Otázka: Jak získáváte odbornost v tomto oboru podnikání?

Odpověď: Např. podporou od kolegy z gastro provozu, jedná se např. o nastavení gastro provozu jako takového. Nebo nám kuchař z firmy Monaco Int. s.r.o., který pracoval v restauracích oceněných Michelinskou hvězdou, pomůže v moderních receptech (pro čatný, cibulové produkty). Tyto recepty budeme vylepšovat. Jinak vycházíme z tradičních receptů a recepty nám přináší i sami zaměstnanci.

Otázka: Jaké místo chcete zaujmout na trhu za 2 roky s danou značkou?

Odpověď: Za 2 roky předpokládáme, že budeme mít 6-7 zaměstnanců v naší provozovně. Chceme se rozrůst do 10 zaměstnanců. Jedná se o ruční výrobu. Rádi bychom byli ve Středočeském, Královéhradeckém kraji i v Praze. Chtěli bychom být na stolech lepších hotelů, penzionů a kaváren. Nechceme být běžným podnikem. Chceme se zaměřit na střední a vyšší třídu zákazníků. Každý plod se totiž zpracovává ručně, ne že se umyje strojově. Neprodáváme nic, co by bylo nahnilé, několikrát nám ovoce/zelenina prochází rukama. Chceme, aby každý kus ovoce byl pod kontrolou a v co nejvyšší kvalitě.

Otázka: Jak máte domluvené dodavatele, abyste udrželi kvalitu v potřebném objemu?

Odpověď: Máme je předjednané, např. pan Sixta nám dodává jahody z Čelákovice pěstovaných na slámi. Je to zhruba 70 % výroby. Máme nastaveno, kolik potřebujeme ovoce a zeleniny, abychom vyrobili zhruba 200 skleníček. Tolik, kolik zaměstnanci jsou schopni vyrobit, aby nám ovoce neshnilo. Např. jahody je potřeba zpracovat ještě ten den po sklizni. Může se ale stát, že budeme mít zaměstnance na neschopence, tak můžeme ovoce/zeleninu zamrazit a spotřebovat ji později. I na to myslíme.

Otázka: Máte už vybraného obchodního zástupce?

Odpověď: Ano, mám. Vybírám ze 2 uchazečů. Oba mají velkého obchodního ducha.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004259

Tiskařské workshopy v enveroSHOPu



Otázka: Jak vysoké příjmy předpokládáte z e-shopové platformy?

Odpověď: Zhruba do 90 tis. Kč, obrat mezi 900 tis. Kč až milionem Kč ročně.

Otázka: Ve FP v 1., 2. a ve 3. roce jsou ostatní výnosy tvořeny čím?

Odpověď: Příspěvkem na mzdy z ÚP.

Otázka: Je v HV počítáno s dotací?

Odpověď: Ano, je. Do 24. měsíce. Od 3. roku počítáme s HV bez dotace, ale s příspěvkem z ÚP.

Otázka: Popište nám prosím analýzu trhu a konkurenci.

Odpověď: V okruhu 200 km není žádná konkurence na kurzy sítotisku.

Otázka: Ale z veřejně dostupných zdrojů konkurence na trhu ve Vašem oboru podnikání existuje. Jak na to tedy máme nahlížet?

Odpověď: Konkurence tu sice je, ale my se zaměřujeme jinak. Nejsme jako konkurence. Chceme, aby se k nám lidé vraceli. Prakticky jakákoliv konkurenční tiskárna nechce brát potisky do 50 ks. Ale lidé by si rádi natiskli opakovaně své věci a profesionálně do desítek kusů. To my nabízíme oproti konkurenci. Nabízíme profesionální kurzy lidem, kteří se to chtějí naučit. Máme přidanou hodnotu v tom, že jsou v tiskařské dílně, že to není pouze workshop, kde za hodinu bude probíhat zase jiný kurz. Zaměřujeme se na zákazníky, kteří se tomu budou chtít věnovat dlouhodobě. Pro nás je klíčové, abychom to mohli více propagovat, proto žádáme o dotaci. V současné době nejsme schopni uvolnit více peněz do marketingové propagace.

Otázka: Kolik zákazníků potřebujete, abyste byli v zisku měsíčně?

Odpověď: Měli bychom zrealizovat zhruba 5 workshopů po 21 lidech.

Otázka: Původní analýza trhu zůstala v projektové žádosti, budete pokračovat v šicí dílně?

Odpověď: Ne, budeme se zaměřovat na tiskařskou dílnu.

Otázka: Který z workshopů je opakovatelný?

Odpověď: Workshopy, ve kterých se vyrábí vlastní šablony. Zákazníci si můžou přinést vlastní textil, odejdou zhruba s 20 ks vlastního tisku za 3 tis. Kč a s vyrobenou šablonou. Což je výhodné.

Otázka: Jaký je zájem o Vaše kurzy a za jakou cenu se prodávají?

Odpověď: Už jsme zkoušeli workshopy nabízet přes vlastní stránky a přes platformu Slevomat. Orientačně jsme náš základní kurz prodávali za 1 400 Kč, A3 potisk se sítem okolo 3 tis. Kč.

Otázka: Co bude dělat CS s mentálním postižením?

Odpověď: Bude pracovat jako pomocná prodavačka, která pomáhá v obchodě se službou Zásilkovny, dále bude zaměstnána jako pracovník úklidu a zaměstnáme 2 šičky. Obchůdek poběží dál v rámci realizace projektu. Osoby z CS mají úvazky na 0,25. Dochází do dílny 2x týdně. Asistent marketingu do tohoto projektu nepatří.

Otázka: Vysvětlíte prosím nesoulad v prodejní ceně, v PP na str. 7 je uvedena cena 100 Kč, ale ve FP v kalkulaci ceny je uvedena cena 150 Kč.

Odpověď: V počátku jsme kalkulovali se symbolickou cenou, pak jsme cenu navýšili. On-line kurzy vnímáme jako promo akci a spíš cílíme na to, že k nám klienti dorazí na prezenční kurzy.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004269

Založení nového sociálního podniku Družstva Revenium. Gastroprovoz a kuchyně v objektu Kokořín 12 pro podporu cestovního ruchu v CHKO Kokořínsko

Otázka: Provozujete už Vaše podnikání?

Odpověď: V současné době rekonstruujeme nový objekt na Kokoříně. Získali jsme úvěr v rámci S-podniku, v rámci energetických úspor žádáme o další dotaci, postavili jsme bioplynku. Úpravu objektu děláme proto, že chceme poskytovat ubytování osobám těžce postiženým. Vytvoříme 32 bezbariérových lůžek. Areál je uzavřen, jelikož zde probíhá rekonstrukce celého areálu. V současné době pražíme kávu. Stavba běží, součástí pražírny bude i gastro provoz, který navazuje na pražírnu. Otevřeli jsme bistro na Brumlovce, jsme závislí na dodávce surovin a občerstvení, což bychom chtěli do budoucna změnit a připravovat si vše sami na Kokoříně, a pak dále rozvážet do našich provozoven. Od ledna příštího roku musíme už nabízet naše služby, jelikož máme poptávky a uzavřeli jsme smlouvy s gastro školami, budeme nabízet i baristické kurzy. Chceme si to vyzkoušet na podzim letošního roku, abychom od ledna, února mohli najet na zátěžový provoz. Gastro provoz nám má vykrýt hluché měsíce mimo sezónu. Vyrábíme každý rok zhruba 2 600 vánočních balíčků, odebíráme produkty z mělnické oblasti, jsme navázáni na místní farmáře, děláme svoz pro Scuk (na Řitku).

Otázka: Jaká je Vaše konkurence na trhu?

Odpověď: Na Kokoříně je vše zavřeno, v současné době není v našem nejbližším okolí konkurence. Podniky v covidu zavřely. Po covidu zůstal pouze hotel Kokořín, který možná v sezóně v létě otevře.



Otázka: Jak máte nastaveno personální pokrytí provozu?

Odpověď: Vycházíme z provozu od 6:30 do 21 h. Většina zaměstnanců pracuje na 3 - 5 hodin, někteří chodí brzy ráno, někteří odpoledne. My se přizpůsobíme jejich zdravotnímu stavu a potřebám.

Otázka: Jak bude pokrytá pracovní doba?

Odpověď: V 6:30 h dorazí kolegyně, která předpřipraví gastro (pomocná síla v kuchyni), v 7 h kuchař/pekař, večerní směna připraví kávovar na další den, na ranní směně je tedy pomocná síla a kuchař. Pomocná síla pracuje do 11 h, kuchař do 14 h, v 10 h přijde šéfkuchař, který udělá přípravu obědů, večeří, dále připraví jídelní lístek s požadavky na různé diety. Ten pracuje 7,5 h. Vrchní číšník si převezme komplet dobu obědů a večeří od 11:30 h do 17 h, číšník nastupuje v 15:30 h, večer připravuje snídaně na druhý den. V po a v út budeme mít zavřeno pro veřejnost. Penzion bude otevřen st – ne pro veřejnost, takže zaměstnanci budou pracovat st – ne, vyjma uklízečky. Otevřeno pro veřejnost budeme mít od května do září.

Otázka: Jaké zdravotní postižení má šéfkuchař? Jaký má stupeň invalidity?

Odpověď: Stupeň invalidity pro mě není důležitý, je to 58letý pán, který prodělal 4 infarkty a je velmi zkušený ve své profesi.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004277

Rozšíření sociálního podniku – nové středisko Červená Voda

Otázka: Které činnosti v rámci předmětu podnikání plánujete rozvíjet a které v současné době již děláte?

Odpověď: Od 1. 12. 2023 v Červené Vodě šijeme pro záchrannou službu JMK jednorázová prostěradla a pokrývky, máme řemeslné dílny, hračky prodáváme přes Alzu, snažíme se probíjet do PetCentra. V ČV se uvolnily prostory se sklady, tyto všechny činnosti tam chceme postupně přenést, kvůli lepší logistice a rozšíření portfolia našich služeb.

Otázka: Co všechno tedy v současné době už provozujete v Červené Vodě?

Odpověď: Již zmiňovanou šicí dílnu a jednu montážní činnost pro Siemens Letohrad (rotory). Chceme celé naše podnikání převést do ČV, včetně šicích strojů. Výroba je na stávající prostory nevhodná, potřebujeme nové prostory s velkokapacitními sklady, novou provozovnu. Je poptávka na další montážní práci od Siemens, 40 tis. ks měsíčně, s touto dílnou to můžeme rozjet v další polovině roku. Dále plánujeme zcela novou činnost, a to šití Zembagů. Jedná se o zakázku od ČZU v Praze, která nám bude dodávat materiál. S výrobou budeme začínat již v tomto roce. Z Králíků do provozovny v ČV jsme přesunuli výrobu rotorů. Šití budeme také přesouvat, celá výroba pro záchranku se přesune taky do ČV. Zde budou sklady a více místa.

Otázka: Jaká je vaše konkurence s ohledem na podnikatelskou činnost?

Odpověď: Konkurence je, ale my se snažíme o všechno. Fungujeme v napůl vyloučené lokalitě. Jak záchranka, tak i Siemens chtějí náhradní plnění, které jim můžeme poskytnout. V tom je naše výhoda. Lokální konkurencí může být spol. Solea v České Třebové, pak spol. v Rychnově n. Kněžnou, montážní areál Kvasiny, ale ty nenabízí zkrácené úvazky pro zaměstnance. Se spol. Siemens spolupracujeme už 5 let. O zakázky se nebojíme.

Otázka: Které osoby z CS budou dělat montážní práce a které budou šít?

Odpověď: Lidé jsou před vybrání, formou dotazování, zda chtějí dělat to či ono. V současné chvíli není specifikováno, kdo na jakou pozici nastoupí. Výhodou nové dílny je, že si budou moci zaměstnanci z CS vyzkoušet různorodou práci na dílně a pak se rozhodnou, která práce jim bude vyhovovat.

Otázka: Kolik lidí potřebujete na výrobu?

Odpověď: Mělo by to být půl na půl, polovina montážní práce, polovina na šití.

Otázka: Není jasné, jak jste došli k plánování výroby, upřesněte prosím.

Odpověď: Kapacita dílny je 20 lidí, vycházíme ze zkušenosti, kdy počítáme cenu na člověka a náklady na něj. Je to počítané přes jednotlivé lidi. Přesně je to v poměru 4:6, 4 montáže, 6 šití. Je to jednoduchá práce.

Otázka: O jaké vzdělávání zaměstnanců jde?

Odpověď: Jde o vzdělávání v rámci projektu, když je zájem, tak v měkkých dovednostech, povinné (BOZP), první pomoc. Odborné vzdělávání nenabízíme.

Otázka: Asistenta pro CS máte vybraného?

Odpověď: Máme tip, ale ještě ho nemáme vybraného. Zatím tuto funkci zastává paní vedoucí.

Otázka: Upřesněte prosím, o jaké zakázky ve výši 540 tis. Kč se konkrétně jedná?

Odpověď: To jsou ty nasmlouvané zakázky od ČZU, Siemensu a záchranky.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004276

Vznik nového sociálního podniku Statek Cidlina s.r.o.



Otázka: Jaká je Vaše motivace k prodeji bio produktů?

Odpověď: SP vyrábí konvenčním způsobem mošty, suší ovoce a byliny. Je poptávka po bio produktech, zejména z gastro provozu. Je i poptávka po alkoholických a sycených nápojích, ty v současné době neděláme. V současné době je naše marže 10 %, chceme ji navýšit na 50 % z ovocných šťáv v bio kvalitě, aby se podniku lépe dařilo a měl větší příjem.

Otázka: Komu v současné době dodáváte Vaše produkty?

Odpověď: 50ti společnostem, tedy kavárnám a restauracím, bistrům, 2/3 z nich by rádi objednali i nějaké sycené nápoje.

Otázka: Jaká je Vaše konkurence?

Odpověď: Trh a konkurenci na něm dobře známe. V oblasti moštů, ciderie, v naší oblasti tato výroba není, proto se zde chceme uplatnit. Jedná se o regionální produkt, ale naši zákazníci jsou i mimo region.

Otázka: S čím se setkáváte v B2B v rámci konkurence? Jak se chcete dostat do hotelů, restaurací?

Odpověď: Dostali jsme se už do hotelů a restaurací, a to přes kvalitu, design lahve a etikety. Zaujali jsme kvalitou nápoje, primárně způsobem jednání. Samotné nás to překvapilo.

Otázka: Proč budete dělat externě obchodní činnost?

Odpověď: Nemáme na to v současnosti kapacity, dostali jsme nabídku na spolupráci od eventové agentury a od prodejce alkoholických nápojů. Vycházeli jsme z toho, že nám tato nabídka pomohla už v minulosti.

Otázka: Osoby z CS máte před vybrané na pracovní pozice?

Odpověď: Máme 2 pracovní pozice, jedna je OZP se zrakovým postižením, druhá dlouhodobě nezaměstnaná osoba. Měli by nastoupit se začátkem projektu. Může se stát, že skončí dřív v podniku a nezůstanou zde pracovat. Máme je před vybrané, konkrétně pána, který se opakovaně vracel na ÚP, je to mladý otec. Chceme ho zaměstnat na základě spolupráce v minulosti.

Otázka: V rozpočtu jsou 3 stroje, lis, tank, ..., budou s nimi pracovat osoby z CS?

Odpověď: Ano, jak osoby z CS, tak vedoucí výroby. Zaměstnanci z CS musí lis naložit ovocem, zvládnout lisovací cyklus, následně lis vyčistit. Jeden tank uchovává vylisovanou šťávu (1 200 l), druhý fermentační tank slouží ke kvasicímu procesu. Ty budou taky obsluhovat zaměstnanci z CS.

Otázka: Jak budete poskytovat integrační podporu CS?

Odpověď: Externě, oslovili jsme více organizací, nakonec jsme našli organizaci Pomocné ruce. Ta má zkušenost s těmito CS. Od nich budeme poptávat službu. Každý ze zaměstnanců bude mít individuální plán.