



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	29.11.2024
Čas jednání (od – do)	12:45 – 15:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005124	Mám rozsudek a co dál	42,50 / Nevyhověl	Pro: 1 Proti: 3 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	29.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	29.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Mám rozsudek a co dál
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0005124

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 29. 11. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 42,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Žadatelka je odbornicí v předkládané oblasti a má dobré porozumění zkoumané problematice. Téma, kterým se zabývá je bezpochyby málo probádanou problematikou, což zdůrazňuje jeho důležitost a nutnost systematického řešení. Během inkubační fáze byly identifikovány klíčové potřeby a problémy, byly ověřeny vstupní hypotézy, což podporuje argument pro další vývoj a implementaci projektu.

Případné řešení (návrh optimalizace systému) má dle HK potenciál významně ovlivnit kvalitu života cílové skupiny. V některých důležitých ohledech (zejm. oslovení a vstup CS do služby) však došlo v inkubační fázi spíše jen ke zmapování slepých uliček (což je v pořádku a potřebné), avšak nebylo nalezeno a vyzkoušeno jiné funkční řešení, to je zvláště patrné v oblasti schopnosti CS vůbec oslovit, přitom získaná dovednost napojit se na CS měla být klíčovým výstupem inkubační fáze.

HK také chybí, jak se bude v rámci projektu pracovat s krajem z inkubační fáze a jak se jeho role liší od nově zapojených krajů. HK má také obavu o udržitelnost případného řešení mimo financování projektového. V neposlední řadě si HK není jistá, do jaké míry relevantní (a vhodně zvolené) subjekty počítají s novou rolí v systému, zda ve výsledku nebudou mít „pouze“ kapacitu na doplňkové vzdělávání v dané problematice, místo aktivní role v nově vznikajícím systému.

Hlavním obecným problémem projektu je, že samotná intervence není v řadě míst dostatečně jasná a stabilizovaná, aby ji bylo možné evaluovat na úrovni efektů/dopadů. Popis projektu je detailní na úrovni řady aktivit (část teorie změny zvaná „action model“, avšak v zásadě chybí „change model“, tedy to, jaké jevy (a jak) chce intervence vyvolat a jaké budou pozorovatelné z pozice realizačního týmu.

Samotná evaluace je pak v této podobě nevyhovující a její popis nepřesvědčuje HK o tom, že žadatelka je tuto formu výzkumu schopna realizovat a že realizační tým jako celek ví, co to doopravdy obnáší.

Bez lepších pokroků v rámci přípravy realizace této intervence, a především její evaluace nelze v této podobě projekt podpořit ve výzvě 051. HK uvítá, pokud se žadatelka bude problému dále věnovat a zváží vypořádání/dopracování připomínek uvedených u jednotlivých kritérií.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Žadatelka patří mezi odbornice na danou problematiku a chce řešit „pole neorané“ v podobě absence prepenitenciárních služeb. Problém je to zřejmý, poměrně významný a nezpochybnitelný. Žadatelka srozumitelně popisuje, že CS odsouzených (zvláště prvotrestaných) zažívá v období mezi vynesemím rozsudku a nástupem do vězení řadu úzkostí, nejistot a obtíží a systémově uchopená práce s touto CS v ČR v zásadě zcela chybí. Zvláště na základě osobní účasti si lze udělat dobrý obrázek o tom, jak probíhala inkubační fáze. Snaha žadatelky o testování nástrojů a zapojení odborníků i peerů je velmi kvalitní. Přesto však je nutné poukázat na to, že v některých důležitých ohledech (zejm. oslovení a vstup CS do služby) došlo spíše ke zmapování slepých uliček (což je v pořádku a potřebné), avšak nebylo nalezeno jiné funkční řešení. Došlo bezesporu k ověření, že tato problematika si zaslouží pozornost a že žadatelka je bezpochyby vhodným odborným subjektem, který může přicházet s novým řešením této problematiky, avšak přes veškeré podrobné přílohy nelze tvrdit, že z inkubační fáze vzešel ucelený systém připravený k realizaci. Řada aktivit (činností) uvedených v předkládaném projektu počítá s další optimalizací vznikajících nástrojů a procesů, která byla započata právě v inkubační fázi. To samo o sobě je hraničně přijatelné a lze si dopracování představit v realizační fázi. Některé nejasnosti však mají negativní dopady do možnosti připravit dostatečně kvalitní dopadovou evaluaci (viz příslušné kritérium), neboť samotná intervence není dostatečně stabilizovaná. V projektové žádosti žadatelka dobře volí dvě cílové skupiny – samotné odsouzené jako primární CS a pak rozsáhlou CS pomáhajících profesí. Vzhled do situace a potřeb CS, který žadatelka zprostředkovala HK prostřednictvím žádosti, je poměrně omezený, a to zvláště u CS pomáhajících. Absence hlubšího ponoru pak vede k implicitní představě toho, že všichni potřebují přesně to, co žadatelka chce</p>	Ano

									dělat, ale relevance některých částí řešení tím obhájena není. Co CS pomáhajících skutečně potřebuje, aby se mohla kvalitně ujmout péče o tuto CS? Jsou všechny potřeby uspokojitelné aktivitami projektu?	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatelka dokládá silné porozumění problematice. Díky inkubační fázi vytvořila poměrně srozumitelný model nástrojů a metod, které by systém měly tvořit, své poznání dopřesnila při osobní účasti na HK. I přes to však pro HK v žádosti v zásadě absentuje rešerše relevantní literatury, chybí odkazy na zahraniční praxi (jakkoliv HK uznává, že ani v zahraničí není pre-penitenciární péče výrazně rozšířená, zběžně provedený desk-research a literature review ukáže příklady z Dánska, Polska, Portugalska či anglosaských zemí). Mezi konkrétní nástroje, které žadatelka uvádí, patří diagnostický dotazník, webové stránky, vzdělávací kurzy a informační a edukační materiály. To vše se má optimalizovat, případně stavět v rámci předkládaného projektu a následně v terénu pilotovat a šířit. HK se ovšem domnívá, že by měla žadatelka doplnit, čeho chce vlastně navrhovanými a sledovanými nástroji dosáhnout a která témata tímto sleduje (nabízí se dopady vhodně nastavené prepenitenciární péče na reintegraci osob po výkonu trestu, stabilizace okolí před nástupem trestu, popis relevantní CS, pro kterou má být prepenitenciární péče navrhovaná apod.). Tato témata jsou klíčová proto, aby žadatelka své dosavadní poznání použila pro definici relevantních a smysluplných výstupů předkládaného projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatelka se zaměřuje na významné zlepšení kvality života odsouzených a jejich rodin prostřednictvím komplexního systému prepenitenciární podpory. Cíle projektu nejsou příliš jasné a dominuje orientace na provedení aktivit. I v evaluačním plánu se píše, že „cílem projektu je implementovat vytvořené systémy“. Popis projektu je velmi detailní v rovině toho, co chce žadatelka dělat (komponenta “action model” teorie změny). Velmi slabé je naopak vysvětlení, jakými změnami projdou cílové skupiny (“change model” v rámci teorie změny). Jinými slovy není příliš jasné, co přesně mají aktivity žadatelky vyvolat, jaké kauzální řetězce spustit, aby se změnila situace (a co přesně tato změna má vlastně obnášet). Jaké jevy chce intervence vyvolat a jaké budou pozorovatelné z pozice realizačního týmu? Snížení stresu? Zlepšení představy o tom, co nastup do vězení obnáší? Snížení míry vyhýbání se nástupu VTOS? Lepší příprava rodiny na nástup svého člena do VTOS? Tyto “výsledky” je potřeba zpřesnit a popsat, proč a jak přesně by k těmto	Ano

									změnám mělo docházet (a v rámci evaluace i jak je možné tyto změny ověřit v realitě). Žadatelka nepředložila takovou teorii změny své intervence, která by posloužila jako výchozí dobrá operacionalizace předpokladů o tom, „co funguje, jakým způsobem a v jakém kontextu“ (viz též násl. kritérium). Zvolené indikátory v zásadě odpovídají povaze projektu. Vysoká konkrétnost popisu aktivit pak vzbuzuje obavy, nakolik je žadatelka ještě schopna přemýšlet kreativně o případných alternativních řešeních. V popisu inkubační fáze navíc není příliš jasné, jak přesně dospěla žadatelka k tomu, co je potřeba dělat a nakolik toto bylo ověřeno v interakci s primární cílovou skupinou. Toto bylo přijatelně vysvětleno v rámci osobní účasti. Významnou výzvou projektu zůstává udržitelnost a škálovatelnost potenciálních řešení. Aby případné řešení a modulace systému nebyla závislá na žadatelce a na financování z projektových zdrojů.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Evaluace je deklarována částečně jako formativní, částečně jako sumativní. To obecně dává smysl a formativní složka evaluace (Chen, 2014 by ji popsal jako pragmatický přístup s cílem pomoci řešení konkrétních problémů) je dobře připravena. Výzva vyžaduje po tomto typu projektů však také dopadovou evaluaci (tedy sumativní), přičemž žadatelka neuvažuje o kontrafaktuální dopadové evaluaci. Zde by možná stálo za úvahu, zda nelze sledovat z administrativních zdrojů míru, v jaké CS nastupuje do VTOS dobrovolně a v jaké se nástupu vyhýbá, vyžadovalo by to však jasnou evidenci, kdo z CS intervenci vystaven byl a kdo nikoliv. Vzhledem k tomu, že žadatelka však nad kontrafaktuální dopadovou evaluací neuvažuje, je nutné zvolit dopadovou evaluaci vedenou teorií (theory-based impact/effects evaluation - TBIE). Zde z žádosti není zcela jasné, zda toto má žadatelka na mysli, když mluví o tom, že „Pro zachycení dopadu budou využity deskriptivní metody vedené teorií změny projektu“. Při osobní účasti přítomná evaluátorka potvrdila, že ano. Je však nutné konstatovat, že dopadová (TBIE) složka evaluace je připravena nedostatečně, pravděpodobně i pro nedostatečné rozpracování některých částí samotné intervence. TBIE je rigorózní přístup k testování teorií. Žadatelka sice mluví o tom, že teorie změny (která by měla být evaluací testována) byla připravena, nikde ji však neuvádí. Narativní popis projektu pak je spíše jen popisem modelu akce (na jejíž vyhodnocení se obecně soustředí přístup teorií vedené PROCESNÍ evaluace), ale zcela absentující je model změny (change model) popisující mechanismy změny na úrovni cílových skupin (a jejich relevantní kontexty). Vážných výhrad je zde několik:	Ano

									<p>Zaprvé, zcela absentuje jakýkoliv odkaz na metodologickou literaturu. Zadruhé, chybí vysvětlení dvou klíčových metodologických atributů TBIE evaluace – jednak není jasné, jakým způsobem bude evaluátor volit případy pro detailní zpracování a jednak není jasná analytická metoda/strategie (z povahy TBIE je v zásadě možný jen Process tracing (Beach&Pedersen 2013), Congruence analysis (Pawson&Tilley 1997) nebo Qualitative comparative analysis (Ragin 1987, Schneider&Wagemann 2012), případně metodické variace na tyto základní varianty analýzy, případně jejich kombinace (Schneider&Rohlfing 2012, Wauters&Beach 2018). Zatřetí, což souvisí s předchozím bodem, evaluační otázky jsou formulovány s malou precizností, v zásadě nejde o otázky řešitelné TBIE (některé jsou dokonce formulovány tak, že spíše odpovídají kontrafaktuální evaluaci (!)). Otázky tak neodpovídají generickým otázkám odpovídajícím jednotlivým oblastem TBIE - Process tracing („Jak přesně je změna generována?“), Congruence analysis/Realistic evaluation („Jaká je relativní vysvětlující síla různých teorií/mechanismů“, tj. „co nejspíše vysvětluje změnu“) a Qualitative Comparative Analysis („Co jsou nutné a postačující podmínky pro (ne)úspěch?“). Není tak jasné, kam žadatelka sumativní evaluaci směřuje. Při osobní účasti se evaluátorka vyjádřila, že nejspíše směrem ke Congruence analysis/Realistic evaluation, avšak evaluační design ve své dopadové části uvedenými otázkami a metodologií s tímto přístupem konzistentní není. Posledním problémem, který HK spatřuje, je absentující práce s konceptem mechanismů (např. Hedström&Ylikoski 2010), což je pro TBIE klíčové, což již bylo zmíněno u poukazu na absentující change model. Předložený návrh evaluace, ve své dopadové části, neodpovídá parametrům výzvy. Není jasné, co se bude měřit, jak a s využitím jakých datových zdrojů atd. Na základě průběhu osobní účasti však HK chce zdůraznit, že nedostatečné zpracování evaluace je do značné míry zapříčiněno slepými místy v přípravě samotné intervence, která v současné podobě je jen velmi obtížně evaluovatelná, především pro nejasný change model, nejasnosti kolem způsobu vstupu do intervence a nedostatek kontroly nad celým průběhem intervence (a možná i praktické neschopnosti vůbec zjistit, kdo byl intervencí vystaven, a kdo nikoliv).</p>	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá délce projektu a povaze aktivit projektu. Jen částečně je	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									zřetelná vazba mezi položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami, neboť pracovní smlouvy jsou uvedeny pouze celkově a nelze tak vyčíslit náklady na jednotlivé KA. Jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým. Žadatelka dostatečně nevysvětluje, v čem se liší kraj, ve kterém žadatelka již pracovala v rámci inkubace a ostatní nově přizvané kraje – v kontextu rozpočtových výdajů. HK také není přesvědčena o tom, zda žadatelka dostatečně popsala potřebnost uvedených položek (včetně nákupu techniky a nábytku). Žadatelka by také mohla poskytnout více detailů a odůvodnění pro specifické nákladové položky (například, rozpis nákladů na externí služby a konzultace). Velké rozpaky budí celková efektivita projektu, zejména poměření vstupů s výsledky v podobě podpory CS. Žadatelka uvádí, že „Přímá pomoc bude nabízena až ve 2. a 3. roce realizace projektu, bude podpořeno min. 30 osob, předpokládaný rozsah do 10 hodin/osoba (...). Přímou pomoc budou poskytovat soc. pracovníci, kteří nejsou součástí RT projektu (200 osob), tudíž nelze plošně sledovat rozsah podpory, měření dopadu na CS odsouzených je součástí evaluace.“ Tento výrok je zarážející v několika ohledech. Zaprvé, podpora 30 osob o rozsahu do 10 hodin při nákladech 14,5 mil. Kč znamená náklady na jednu hodinu podpory jednoho odsouzeného v ceně blízké se 50 tis. Kč, což HK nepovažuje za efektivní. Zadruhé, pokud nelze sledovat rozsah podpory, jak lze sledovat kvalitu realizace a jak ji lze vyhodnotit? Odkaz, že to udělá evaluace nedává smysl, protože evaluace je součástí projektu.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	I když to vypadá, že žadatelka vykazuje důraz na hospodárnost ve využívání zdrojů a snaží se efektivně alokovat zdroje mezi různé komponenty projektu, HK má přesto pochybnosti, zda jsou všechny uvedené položky opravdu potřeba a není možné využít stávajících zdrojů (například technika, nábytek, výše personálních nákladů apod.). Žadatelka by mohla uvedené rozpočtové položky lépe zdůvodnit, případně by mohla detailněji popsat proces dodavatelů. Z projektové žádosti lze také nepřímo usuzovat na to, že řada spolupracujících subjektů bude připravena vykonávat činnost ve prospěch CS pomocí svých vlastních zdrojů. To je pozitivní a svědčí to o mobilizaci mimoprojektových zdrojů.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatelka plánuje zapojení velkého množství aktérů, pro které má poměrně detailně promyšlené aktivity. Zároveň však ve zkušenostech z inkubační fáze přiznává řadu těžkostí se zapojováním aktérů (např. ČAK a především primární cílová skupina); kvalita	Ano

řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.									<p>napojení na některé další aktéry tak není příliš zřejmá, tj. zda zástupci těchto subjektů počítají s tak výraznou rolí, která je nutná pro úspěšnou realizaci projektu. To obojí vzbuzuje obavy, nakolik jsou smělé plány spolupráce realistické. Absentuje rovněž promyšlenější strategie jak práci takto velkou platformou aktérů facilitovat a vést a jak navázat dosud chybějící aktéry, kteří jsou důležití pro šíření inovace. Zároveň podoba intervence směřuje spíše do relativně málo intenzivní spolupráce s velkou řadou aktérů, kdy se však zároveň očekává, že při (nevyhnutelně velmi vzácném) setkání s primární CS a jejími problémy, budou všichni vědět, co a jak. Konkrétním problémem může být, že proškolení sociální pracovníci (200 osob) se budou s odsouzenými setkávat jen velmi zřídka: projekt pokrývá cca 1/5 republiky, což by (pokud ročně nastupuje do vězení cca 9500 osob) znamenalo cca 2000 osob v potenciální cílové skupině. Část z nich však nastupuje z vazby, jen třetina jsou prvotresty. Velkým úspěchem by tak bylo, pokud by 20 % skupiny skutečně využilo služby. Při 400 klientech 200 sociálních pracovníků se sociální pracovníci budou setkávat s primární CS v průměru dvakrát ročně. To je velmi málo z hlediska učení i řízení kvality v celém systému. Toto bylo diskutováno v rámci osobní účasti, avšak argumentace žadatelky v rovině přirozené kvality práce sociálních pracovníků není zcela přesvědčivá. Kvalita týmu se posuzuje velmi špatně, z generických popisů pozic není jasné, zda tito lidé jsou již navázáni na žadatelku a zda pokračují z inkubační fáze, případně koho bude teprve třeba hledat. Není příliš zřejmá zkušenost evaluátorky se zvoleným evaluačním přístupem, což bylo při osobní účasti žadatelky vysvětleno nedávnou změnou evaluátorky. HK toto předání (případně neúčast evaluátorky z inkubační fáze) považuje za nešťastné. Současně je patrný omezený vhled "implementační" části realizačního týmu do výzkumné/evaluační práce. To znesnadňuje vytvoření dostatečně dobrého propojení evaluační a implementační větve projektu. Evaluace není cosi navíc, evaluace musí být integrální součástí realizace. Z nedostatků projektu však lze rovněž usuzovat na slabiny v týmu, pokud jde o zkušenosti se systémovou změnou a s šířením inovativních přístupů.</p>	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatelka krom projektové žádosti přikládá poměrně podrobně popsaný předpokládaný průběh aktivit. Nicméně tento detailismus se omezuje na aktivity projektu (action model), zatímco téměř zcela chybí change model, tedy vysvětlení jak a proč by cílový systém (a cílové skupiny) měl na tyto aktivity reagovat a procházet změnou.	Ano

									<p>Plán přitom spíše působí, že byl v mnoha ohledech spíše vytvářen „od stolu“ pomocí diskuzí se sekundárními cílovými skupinami, než robustně testován za jasné účasti primární cílové skupiny, což HK považuje za výrazný nedostatek. Žadatelka ve své podstatě chce aplikovat zcela nové řešení, ač by možná dávalo smysl např. rozvíjet existující zdroje v systému – např. web obase.cz. Žadatelka však při osobní účasti dovysvětlila možnosti a limity spolupráce s uvedeným webem a odlišnost žadatelky a uvedeného webu. Žadatelka zároveň potvrdila, že se chce s ostatními subjekty doplňovat a využívat odbornosti a silných stránek jiných subjektů. Žadatelka také vhodně při osobní účasti vysvětlila, proč se nezaměřuje na využití telefonické podpory z úrovně odsouzených (z důvodů údajné neudržitelnosti), o čemž HK uvažovala jako o zajímavé možnosti. HK však přesto doporučuje kontaktovat callcentrum ve věznici Vinařice pro prozkoumání této možnosti a připomíná, že jde mimo jiné o “sesterský projekt” podpořený ze sociálních inovací ESF.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------