



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	1.11.2024
Čas jednání (od – do)	12:30 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004970	YoungLink	62,50 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	1.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	1.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu YoungLink
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004970

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 4
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 4. 11. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 62,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Projekt se snaží řešit významné téma včasného monitoringu a prevence šikany. Má ambici o komplexnější přístup s využitím webové aplikace, zlepšené komunikace a komunitního přístupu. Silnými stránkami předloženého projektu je efektivní poměr cena/výkon, prokazatelná znalost řešení ve smyslu vyvíjeného nástroje, kdy žadatel bez finanční opory v prostředcích ESF OPZ+ sám zrealizoval inkubační fázi vývoje řešení a nyní hodlá vstoupit do fáze realizační, přičemž klade velký důraz na evaluační ověření jeho funkčnosti a jeho další úpravy směrem k užitečnosti a uživatelskému komfortu. V tomto ohledu je silnou stránkou také vysoká odbornost žadatele na poli výzkumů, stejně tak jeho znalost problematiky sociálně patologických jevů u dětí a mládeže. Slabou stránkou, ale poměrně snadno odstranitelnou je určitá "řemeslná neobratnost" související s naplněním metodicko technických parametrů žádosti - zejména se jedná o špatně zpracovaný rozpočet, nejasný harmonogram projektu či strukturu a vyváženost popisu klíčových aktivit. V rámci osobní účasti žadatel dobře vysvětlil, jak bude komunikovat získaná data směrem k různým aktérům i prokázal svůj vhlad do současné praxe.

HK doporučuje k podpoře po krácení a úpravě rozpočtu tak, jak je uvedeno u kritéria 3.1. a v podmínkách realizace.

Podmínky realizace:

Rozpočet je nutné upravit tímto způsobem:

a) Krátit položky, které spadají do nepřímých nákladů:

- 1.1.3.1.3 - Spotřební materiál
- 1.1.6.2. - Cestovné (z kontextu vyplývá, že jde o cestovné RT)

Celkové krácení ve výši 140 000 Kč + příslušná část nepřímých nákladů.

b) Před podpisem právního aktu detailizovat položky, tak aby byly v souladu s jednotkovými cenami a vymezením přímých a nepřímých nákladů ve smyslu informací poskytnutých v rámci osobní

účasti.

- 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek
- 1.1.4.2. Ostatní

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 4 475 000,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Žadatel uvádí, že prostřednictvím projektu YoungLink řeší několik klíčových problémů: výskyt soc. patologických jevů včetně šikany ve školním prostředí, pozdní identifikaci problémů a nesystematické (či nevhodné) nakládání s nimi, nedostatečnou komunikaci mezi rodiči a školou, nedostatečnou spolupráce mezi všemi aktéry při řešení. Jedná se tedy o komplexní problém, bezesporu významný, na jehož zkoumání a řešení participují mnozí aktéři. Popis řešeného problému v rámci projektové žádosti je sice srozumitelný, ale dosti povrchní. Žadatel uvádí informace spíše obecného charakteru, nepopisuje konkrétně rozsah a charakter problému v zájmovém území, chybí větší konkretizace a kvantifikace (např. průměrné zpoždění vs. odhadované zlepšení v důsledku nového nástroje; negativní dopady atd.). Příčiny problému jsou popsány stručně, aniž by hlouběji analyzovaly širší sociální či rodinné kontexty. Přes zrealizovanou empatickou fázi, nepřináší projekt detailní situační analýzu, která by zahrnovala specifické aspekty lokality, CS nebo kontextu. Chybí také prokázání návaznosti na relevantní strategické a metodické materiály (MŠMT, ČR, EU), žádost neobsahuje kvantifikaci dopadů (ekonomických, společenských aj.). Popis cílových skupin je velmi úsporný. Popis všech CS ve vztahu k zájmovému území projektu je nedostatečný, chybí detailní charakteristika, struktura, kvantifikace atd. (Nestačí odhad, kolik a jakých beneficiantů bude zapojeno, jde o znalost potenciální CS jako celku). V projektu lze dohledat jenom cílové počty na vzorek CS, na který cílí, ale další charakteristiky ne). U ústředních orgánů státní správy orgány územní samosprávy a jejich zaměstnanci je alespoň popis. Něco málo (počet škol) je uvedeno u KA Advokační práce. Žádost popisuje i další zapojené aktéry a jejich možné role, včetně možných partnerských organizací (teoretické a metodické (SO-FA, Nevypusť duši), tak i praktické (organizace EDUzměna, Prostor Plus, Do hloubky apod.). Již však</p>	Ano

									není zpracovaná empatická mapa nebo konkrétnější situační analýza.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel doložil dostatečnou znalost problému podloženou sekundárními zdroji i vlastním šetřením, zpráva z empatické fáze obsahuje relevantní literaturu (domácí i zahraniční), která pomáhá argumentačně zdůvodnit model, poznatky však nejsou kvantifikovány (případně se tak děje minimálně). Stávající způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jsou pokryté částečně, jde např. o porovnání s dostupnými řešeními v ČR (např. Sociomapping; SORAD; Třídní kompas), které je ale vyhodnoceno velmi zobecňujícím způsobem. Chybí vztahování se k řešením zahraničním. Tyto nedostatky žadatel částečně odstranil v rámci osobní účasti. Ve zprávě z empatického výzkumu žadatel uvádí, že se opírá o dva zdroje dat: vlastní akademický výzkum, z nějž mimo jiné vyplývá potřeba intenzivní spolupráce a komunikace všech aktérů, jelikož se jejich vnímání reality navzájem často neshoduje – s tím lze souhlasit, ale žadatel by měl přímo v projektu konkrétně argumentovat, o co konkrétně se jedná a jak na to přišel. Dále uvádí, že se věnoval zjišťování situace a potřeb jednotlivých aktérů, „z nichž nejdůležitější jsou zaměstnanci školy a rodiče žáků“. Coby primární CS projektu jsou označeni také žáci/studenti zapojených škol; není patrné, zda u nich proběhlo jakékoliv zkoumání potřeb v kontextu zaváděného řešení, kromě jejich zapojení do „měření“. Také u rodičů je otázkou, zda proběhlo hlubší zkoumání. Bylo použito dotazníkové šetření, což i přes masivní výzkumný vzorek nezaručuje odhalení hlubších potřeb CS a jejich souvislostí. Informace, že „určité množství rodičů“ bylo zapojeno do testování aplikace je neurčitá; kolik jich bylo? Jakých? s jakým výstupem? Motivace CS je uvedena opět deskriptivně, bez kvantifikací.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt se snaží o komplexnější uchopení problému šikany prostřednictvím monitoringu a prevence. Jeho struktura se jeví jako logická, aktivity jsou dobře popsány a vzájemně provázané navzájem i na deklarované cíle projektu. Měření účinnosti je popsáno jenom skrze širší kategorie, ukazatele nejsou popsány. Díky sběru dat, aktivnější komunikaci a komunitním přístupem by mělo vést k lepšímu sociálnímu klimatu a tím i kvalitě života dotčených skupin. Otázkou může být dlouhodobost a udržitelnost řešení postaveného na webové aplikaci (např. nástroj technologicky zastaralý, nebude reflektovat aktuální chování, případně kontinuální úprava a aktualizace může být nákladná). Z hlediska rychlosti reakce však	Ano

									dává nadějí minimálně v krátkém horizontu být užitečným nástrojem včasné reakce. Aktéři by měli získat i nad rámec aplikace schopnost si s problémem poradit lépe a vlastními silami.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žádost deklaruje v dostatečném rozsahu odborné kapacity pro sběr dat a evaluace. Evaluační design je srozumitelný a dostatečný pro dané řešení a cíle, obsahuje přiměřené vymezení rizik, metody i triangulaci. Komunikace výsledků stakeholderům se předpokládá. Účel evaluace dobře odpovídá situaci vývoje nástroje. Lépe by bylo možné vysvětlit rizika spojená se selection bias ve výběru zapojených škol.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	U rozpočtu je špatně zřetelná vazba jednotlivých položek rozpočtu na klíčové aktivity, zásadním nedostatkem rozpočtu je jeho nepřehlednost, chybné zpracování v rámci projektové žádosti, kdy žadatel veškeré položky kromě osobních nákladů pojal jako "souhrnné". Vzhledem ke skutečnosti, že ESF OPZ+ stropuje obvyklé ceny vybavení a zařízení, nelze určit, zda žadatel limity nepřekračuje. Cestovné RT je chybně podřazeno do kapitoly 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny. Co se týče RT, tak není zřejmé, zda budou všechny pozice financovány po celou dobu trvání projektu či nikoliv. Celková výše rozpočtu se vůči obsahu a délce projektu nejeví jako naddimenzovaná, je patrné, že žadatel může využívat i jiné zdroje. Rozpočet je nutné upravit tímto způsobem: a) Krátit položky, které spadají do nepřímých nákladů:- 1.1.3.1.3 - Spotřební materiál- 1.1.6.2. - Cestovné (z kontextu vyplývá, že jde o cestovné RT) Celkové krácení ve výši 140 000 Kč + příslušná část nepřímých nákladů. b) Před podpisem právního aktu detailizovat položky, tak aby byly v souladu s jednotkovými cenami a vymezením přímých a nepřímých nákladů ve smyslu informací poskytnutých v rámci osobní účasti. - 1.1.3.1.2 Neodpisovaný hmotný majetek- 1.1.4.2. Ostatní	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt disponuje efektivním poměrem cena/výkon. Ačkoliv to žadatel explicitně neuvádí, je vzhledem k objemům jednotlivých položek rozpočtu (zejména ve smyslu provozních nákladů) pravděpodobné, že využije i zdroje do rozpočtu nezahrnuté, což potvrdil na osobní účasti. Žadatel aspekt využití stávajících nebo partnerských zdrojů v žádosti neuvádí. Nicméně lze z popisu	Ano

									nepřímo usuzovat, že spoluprací s externími partnery, k takové aktivaci zdrojů dojde.	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Popis zapojení aktérů a získávání zpětné vazby je srozumitelný, chybí však větší konkretizace. Co se týče dalších stakeholderů mimo CS, žadatel některé jmenuje, už ale neupřesňuje, jak konkrétně s nimi již spolupracuje a jak bude tuto spolupráci rozvíjet. Daná KA v žádosti pracuje s obecnými kategoriemi. Přínos aktivit pro CS je převážně zřejmý. Oslovení a výběr cílové skupiny a její motivace je popsána dostatečně. U KA Rozvoj kapacit není zřejmé, co je myšleno onboardingem. I když má žadatel zkušenost s danou oblastí a navazuje na předchozí projekt, tak pozice jsou deklarativní, nelze je vždy jednoznačně spojit s konkrétními experty. Pro vývoj nového nástroje by se dalo očekávat, že v týmu bude expert na UX a UI design, vývoj softwaru a gamifikaci. Deklaruje však pozice evaluátorů a výzkumníka, které by pro analytickou práci měly být přínosné.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou logicky provázané, vhodně je uvedeno zapojení členů týmu. Kvalita popisu KA je však výrazně nevyrovnaná. Věcně a srozumitelně působí popis KA Pilotování a realizace řešení, Spolupráce a spolutvorba řešení s aktéry, Evaluace a Vývoj a úpravy řešení. Je evidentní, že stran samotného dovyvinutí a ověření funkčnosti aplikace ve vztahu k uživatelských potřebám se žadatel dobře orientuje a ví, co konkrétně chce sledovat a na co cílit. Oproti tomu vágně jsou popsány KA Advokační práce a Rozvoj kapacit příjemce a partnerů. Obsahem KA Advokační práce není advocacy ve smyslu podpory práv či participace CS, jde spíše o vyjednávací procesy za účelem "úspěšné adopce řešení", tj. jeho rozšíření mezi školy, jejich zřizovatele atd., současně je popis této KA velmi obecný, nepřináší informaci, co přesně, kdy a s jakým očekávaným výstupem bude probíhat. Obdobným neduhem trpí i KA „Rozvoj kapacit příjemce a partnerů“ – jde spíše o deklaraci, než jasný popis konkrétních postupu, jak žadatel tuto KA a s jakými výstupy hodlá realizovat. Není také vymezena délka trvání aktivit (např. dokreslena harmonogramem), vzhledem k ambicím projektu může být náročné vše stihnout včas. Udržitelnost řešení v žádosti není řešena. Strategie šíření je poměrně obecná, rámcově však pojmenovává cílové kategorie institucí.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4970_tabulka krácení	4970_tabulka krácení.pdf

