



## ZÁPIS

### z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_051 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	13.12.2024
Čas jednání (od – do)	12:45 – 15:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005137	MOPS: Síť prevence a podpory proti bytové nouzi	60,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	13.12.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	13.12.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** MOPS: Síť prevence a podpory proti bytové nouzi  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0005137

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 13. 12. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 60,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel navazuje na předchozí inkubační projekt, v rámci kterého připravil řešení pro vážné stavy bytové nouze a jejich prevenci, otestoval jeho koncept a následně i na jednom konkrétním případě jeho provedení v praxi. Žadatel má velmi dobře zmapovaný současný stav podpory a prevence, má přehled o klíčových aktérech a jejich potřebách, je si vědom aktuálních nefunkčností v systému, na které projektem reaguje, a klade důraz na udržitelnost řešení. Hodnotící komise oceňuje srozumitelné popsání aktuálních systémových nedostatků a snahu o inovativní přístup například prostřednictvím mezioborové spolupráce na úrovni ORP. HK vnímá, že se žadatel snaží svým projektem vyplnit mezeru prostřednictvím koordinované spolupráce mezi různými subjekty na lokální úrovni. Přestože je dlouhodobý cíl intervence popsán kvalitně, předložený projekt vykazuje některé zásadní nedostatky. V žádosti chybí dostatečně konkrétní popis aktivit, způsob zapojení klíčových aktérů, včetně cílových skupin, a dostatečně propracovaný evaluační design, což ztěžuje hodnocení proveditelnosti projektu. Není jasné, jaké konkrétní změny budou dosaženy a jak projekt reaguje na rozdílné potřeby lokalit. Další slabinou je absence konkrétních příkladů zlepšení pro cílovou skupinu, což se pak projevuje také při stanovování samotné efektivity projektu v kontextu rozpočtu. HK má nejasnost, kolik konkrétních domácností může být projektem podpořeno a jaké konkrétní výstupy (např. snížení bytové nouze, zvýšení dostupnosti bydlení) budou dosaženy za alokované zdroje. Projekt má potenciál přinést významné zlepšení v oblasti prevence a řešení bytové nouze. V současné podobě však nelze žádost podpořit. HK doporučuje žadateli žádost v duchu připomínek přepracovat/dopracovat a znovu ji předložit.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>V České republice je bytová nouze dlouhodobě závažným problémem, který postihuje tisíce domácností. Žadatel dlouhodobě patří mezi odborníky a partnery při řešení této problematiky. Srozumitelně vysvětluje, proč je třeba se předkládanému problému věnovat a proč nedostačuje současný systém podpory, resp. budoucí systém po očekávané novele zákona o podpoře bydlení, pokud bude schválena v současném znění. Vhodně popisuje, že současné systémy podpory často nedokážou efektivně řešit složité případy, které se prolínají sociálními, zdravotními a ekonomickými problémy. HK vnímá, že se žadatel snaží svým projektem vyplnit mezeru prostřednictvím koordinované spolupráce mezi různými subjekty na lokální úrovni. Zahraniční praxi žadatel nepřibližuje. Žadatel identifikuje tři cílové skupiny – 1. lidi bez domova a lidi ohrožené ztrátou bydlení, 2. poskytovatele sociálních služeb a 3. úřady samospráv a další aktéry z kategorie ústředních orgánů státní správy a orgánů územní samosprávy. Žadatel sice uvádí tři ORP (Olomouc, Chomutov, Praha 7), od kterých má příslibenou spolupráci, detailněji je však v kontextu cílových skupin nepopisuje. Empatickou mapu stakeholderů žadatel nevypracoval, nicméně z předložených informací o inkubačním projektu je evidentní, že potřebu problém řešit má nejen žadatel, ale také stakeholderi. HK oceňuje, že předkládaný projekt má ve svém přístupu řadu inovativností jako komplexní přístup, podpora mezioborové spolupráce, odpovědné sdílení informací a odpolitizování rozhodování. Platforma se již nyní zabývá koordinací aktérů v oblasti bytové nouze a poskytuje odbornou podporu obcím při implementaci systémových změn, nebo změn jako takových. Pro větší důvěryhodnost předkládaného projektu by výrazně pomohla větší a detailnější typologie cílové skupiny, konkrétní příklady přínosů navrhovaných setkání, konkretizace propojení s dalšími existujícími projekty v oblasti sociálního bydlení ve vybraných lokalitách a v neposlední řadě také</p>	Ano

									konkretizace potenciálních výstupů takového nástroje a v čem se odlišují od současných (byť roztržštěných) možností. (viz hodnocení v dalších komentářích).	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel provedl empatickou fázi během předchozího inkubačního projektu a velmi dobře zmapoval situaci týkající se systému podpory osob v bytové nouzi a prevence bytové nouze. Z popisu je zřejmé, v čem a kdy aktuální nastavení systému selhává, co by měla přinést novela zákona o podpoře bydlení a proč je projekt potřeba i v kontextu budoucího systému podle novely. Díky shrnutí jednotlivých kroků provedených během inkubačního projektu a jeho výstupů je zřejmé, jak žadatel postupoval a proč si zvolil cestu, po které chce v rámci tohoto projektu jít. Na závěr inkubačního projektu provedl (nejspíš) ve 4 lokalitách testování předkládaného konceptu řešení (v žádosti je rozpor v počtu lokalit, v evaluačním designu je uvedeno 2), které směr potvrdilo. Při osobní účasti na HK žadatel vysvětlil, že z časových důvodů musel jít cestou testování konceptu řešení, nikoliv testování nástroje v praxi. Žadatel při osobní účasti na HK dále doplnil, že po skončení projektu proběhlo dodatečné testování nástroje v konkrétním případě v MČ Praha 7. Toto testování žadatel stručně představil. HK však na základě předloženého popisu nepovažuje toto pilotování za dostatečně prokazatelné. Žadatel si vybral specifickou MČ, která je v řešení této problematiky vysoce motivovaná. Dále šlo o příklad, který dle popisu nespadal do příkladů těžko řešitelných, až neřešitelných a v neposlední řadě byl partnerem kraj (Hlavní město Praha), který je velmi specifický (má vlastní bytový fond). HK by preferovala, kdyby žadatel již v rámci této žádosti předložil výstupy dalšího testování v komplikovanější lokalitě zaměřující se na situaci klienta, která lépe odpovídá situacím popisovaným v projektu. HK má důvěru, že žadatel má natolik spolupracujících subjektů a zkušeností, že relevantní otestování by mělo být pro žadatele poměrně snadným krokem, který může výrazně posílit důvěryhodnost předkládaného projektu. Žadatel kvalitně popisuje kontext a potřeby cílové skupiny relevantních aktérů v síti a dalších stakeholderů. Zcela však vynechává pohled na cílovou skupinu osob v bytové nouzi nebo bytovou nouzi ohrožené, která je konečným příjemcem podpory. Otázkou pro HK také zůstává téma odpolitizování rozhodovacích procesů prostřednictvím předloženého řešení. Studie Institutu pro politiku a společnost dlouhodobě poukazují na to, že v Česku se nedaří vybudovat nepolitickou státní správu, což naznačuje, že snahy o odpolitizování mohou narážet na institucionální a kulturní bariéry. HK se obává, že	Ano

									byť by političtí zástupci nebyli součástí jednání, bezpochyby budou navrhovaná řešení a jejich realizace ovlivněna těmito zástupci. Žadatel při osobní účasti na HK dostatečně dovysvětlil, jak v rámci empatické fáze přišel na to, jak ono odpolitizování vnímá a jak navrhované řešení k tomu může přispět. HK si také pokládá otázku, kam se ztratila zkušenost z Hradce Králové v rámci předchozího projektu. Na tuto otázku však žadatel odpověděl při osobní účasti na HK.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Dlouhodobý cíl intervence je popsán kvalitně a srozumitelně, ale není příliš zřejmé, jestli a jak se liší od cíle projektu. Mechanismy fungování řešení jsou jasně popsány, řešení má potenciál významného pozitivního dopadu na cílovou skupinu lidí bez domova a lidí ohrožených ztrátou bydlení. Tento potenciál však není příliš konkretizován. Žadatel neuvádí konkrétní příklady, co se změní pro klienta díky tomu, že pro jeho složitou situaci budou relevantní aktéři pracovat s využitím MOPS. Není vlastně jasné, co má být konkrétním cílem v konkrétním složitém případě. Chybí alespoň odhad, na kolik domácnosti v rámci pilotáže/šíření takový systém míří (například na základě dosavadních zkušeností, zkušeností partnerů), případně, zda se tomuto parametru žadatel chce věnovat (například návrhem způsobu měření dopadu řešení apod.). Žadatel také není konkrétní v tom, jaké míry rozšíření MOPS v ČR by chtěl na konci projektu docílit.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatelem předložený evaluační design je připraven nekvalitně. Je značně neúplný, nekompaktní a nekonzistentní. V první řadě není jednoznačně uveden účel evaluace. Zdá se, že žadatel kombinuje hodnocení procesů designu s dopadovou evaluací, nicméně informace v KA3 nejsou konzistentní s informacemi v evaluačním designu. Navíc není intervence na dopadovou evaluaci připravena, s čímž žadatel v evaluačním designu vůbec nepracuje. Evaluace se opírá převážně o kvalitativní metody (např. rozhovory, workshopy), ale není jasné, zda budou tyto metody doplněny i daty kvantitativními. Není také zřejmé, jaký evaluační přístup žadatel volí. V evaluačním designu jsou popsány cíle evaluace, oblasti evaluace, evaluační otázky a metody evaluace, mezi nimiž však lze jen stěží hledat souvislost. Ne všechny cíle žadatel dále rozpracovává, rovněž ne všechny oblasti evaluace jsou rozvedeny formou evaluačních otázek. Evaluační otázky navíc nejsou precizně formulovány. Metody evaluace jsou pouhým výčtem bez návaznosti na předchozí část evaluačního designu. Žadatel v evaluaci zmiňuje obecné postupy,	Ano

									jako je "zaznamenání změny procesů," ale nezmiňuje konkrétní metody, které budou použity k získání těchto dat. Harmonogram evaluace žadatel i přes nadpis „Metody a harmonogram evaluace“ neuvádí. Způsobu komunikace evaluačních výstupů se žadatel nevěnuje.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet je přehledný a vztažený k jednotlivým klíčovým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Přesto má HK nejasnost, kolik konkrétních domácností může být projektem podpořeno a jaké konkrétní výstupy (např. snížení bytové nouze, zvýšení dostupnosti bydlení) budou dosaženy za alokované zdroje, HK se tak těžko stanovuje efektivita projektu jako takového.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Míra využívání interních zdrojů se zdá být nízká. Žadatel však své řešení zasazuje do existující (resp. budoucí) struktury systému podpory bydlení a prevence bytové nouze a nevytváří zcela novou, což HK oceňuje. Nezodpovězenou otázkou v žádosti je, jak bude financována nová role koordinátora MOPS, což žadatel doplnil při osobní účasti na HK. Dlouhodobá udržitelnost takové pozice však bude zcela závislá na ochotě veřejné správy si takovou pozici zachovat. Vzhledem k chybějícímu odhadu domácností/klientů, kterých se nástroj potenciálně dotkne, HK jen těžko může vyhodnotit, jak budou alokované prostředky přímo ovlivňovat cílovou skupinu v kontextu hospodárnosti navrhované podoby projektu. Zároveň žadatel příliš nepopisuje samotný mechanismus (proces) spolupráce s dalšími aktéry, aby se předešlo zbytečnému využití zdrojů na již dostupné existující mechanismy.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Přístup žadatele je postaven na spolupráci se stakeholdery, což prokázal v rámci předchozího inkubačního projektu. Žadatel však způsob a míru zapojení různých aktérů v klíčových aktivitách dostatečně nerozpracovává, což HK považuje za výrazný nedostatek. Napříč žádostí se dokonce liší i počet pilotně zapojených ORP, kdy někde žadatel uvádí 2, někde 3, někde 3-5, což však objasnil při osobní účasti na jednání HK. Není zřejmé, podle čeho žadatel pilotní ORP vybere a není také jasně popsáno, jak a s kým bude navazovat další spolupráci po pilotu v těchto vybraných ORP. Výběr pilotních ORP však žadatel rovněž zdůvodnil při osobní účasti na jednání HK. Není také vysvětleno, proč do projektu nezapojuje cílovou skupinu	Ano

									<p>osob bez domova nebo osob ohrožených ztrátou bydlení. Respektive zapojení této cílové skupiny je uvedeno pouze na konci evaluačního designu, kde je bez jakékoliv návaznosti na zbytek žádosti a rozpracování uvedeno: „Průběžně bude vytvořen bezpečný prostor pro participaci vybraných domácností, na které MOPS cílí.“ Projekt sice zmiňuje zapojení místních samospráv, neziskových organizací a dalších stakeholderů, ale chybí konkrétní popis jejich rolí a odpovědností. HK není jasné, jaké specifické přínosy od těchto aktérů žadatel vlastně očekává. Projekt neuvádí, jakým způsobem budou aktéři motivováni k účasti a jak bude zajištěno, že jejich zapojení bude dlouhodobé a efektivní. HK si také všímá, že bude žadatel koordinovat velké množství aktérů na lokální úrovni, ale této koordinaci nevěnuje v žádosti příliš prostoru, což však může být klíčové pro úspěch projektu. Žadatel se také nejasně vyjadřuje k tomu, jakým způsobem bude spolupracovat s již existujícími strukturami, jako jsou kontaktní místa pro bydlení (KMB) nebo projekty "Housing First", byť je v žádosti uvádí. Bez jasné spolupráce s existujícími aktéry hrozí, že projekt bude realizovat aktivity, které se překrývají s již fungujícími mechanismy, což může vést k neefektivnímu využití zdrojů. To však upřesnil v rámci osobní účasti na jednání HK. Zůstává otázkou, proč není mezi vybranými lokalitami Hradec Králové, kde se dlouhodobě diskutují a implementují inovativní přístupy k řešení bytové nouze. Není popsáno, jaká je situace v Hradci Králové a proč nebyl tento region zařazen do dalšího výběru, i když byl Hradec Králové v předchozí projektu zařazen. I toto žadatel zdůvodnil v rámci osobní účasti na jednání HK. Na druhou stranu HK hodnotí pozitivně, že se žadatel tématu bezdomovectví věnuje již delší dobu a má dostatečné zkušenosti pro vhodné uchopení projektu. Kapacity i odbornost členů realizačního týmu jsou pro projekt odpovídající. Metodologicky žadatel vychází z Human Centered Design a využívá přístupy upstream a emergency prevention, což HK oceňuje.</p>	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, jejich výstupy jsou srozumitelné. Popis aktivit však není dostatečně konkrétní. A to nejen z pohledu zapojení klíčových aktérů (viz předchozí kritérium), ale ani obsahu činností jako takových. V první řadě není zřejmý přechod od výstupů předchozího inkubačního projektu ke KA1. Dále není zřejmé, jak bude žadatel pilotovat jednotlivé funkce řešení. Při osobní účasti na HK žadatel upřesnil, že do pilotního testování zahrne 3 ORP a uvedl, že v těchto ORP bude vyhledávat témata, která by měla být prostřednictvím MOPS řešena. Téma</p>	Ano



									<p>přemnoženého hmyzu v domácnosti považuje za otestované, protože v období mezi ukončením inkubačního projektu a podáním této žádosti provedl pilotní testování MOPS na Praze 7 týkající se tohoto tématu. HK však upozorňuje, že se jednalo o specifický případ nevidomé ženy s nezaopatřeným dítětem, navíc specifickou lokalitu Prahy 7, která je mj. hodně proaktivní, a je proto třeba se testování i tohoto tématu dále věnovat i v jiných lokalitách. U CS osob v bytové nouzi nebo bytovou nouzí ohrožené chybí podrobnější popis konkrétních intervencí a jejich očekávaných přínosů, které budou dostupnější díky navrhovanému řešení. Není jasné, jak navrhované aktivity konkrétně mohou zlepšit situaci jednotlivých domácností. Co a v jaké předpokládané míře bude moci být jinak, pokud nástroj bude „funkční“. Žadatel nepředkládá konkrétní příklady, jak budou klíčové aktivity realizovány v různých lokalitách, což by mohlo lépe demonstrovat jejich proveditelnost a přínos. Žadatel uvádí, že systém bude postupně rozšiřován z pilotních lokalit na širší území, ale nepopisuje, jak bude tento přenos řešení zajištěn, jaké zdroje budou k dispozici a jak budou zapojeny nové lokality. Šíření řešení je silně závislé na personálním obsazení a kvalitaci koordinátora MOPS. Není jasné, jak žadatel zajistí dostatek vyškolených odborníků pro zavedení řešení v dalších lokalitách. Žadatel se také nezamýšlí, jakým způsobem bude řešení přizpůsobeno odlišným podmínkám a potřebám jednotlivých lokalit, což omezuje jeho flexibilitu a potenciál šíření. Také není vůbec rozvedeno, proč, jak a kým bude vytvářen informační systém. V neposlední řadě jako by popis uvedený v rámci KA3 nesouvisel s „Přílohou č. 3_Evaluační design_MOPS“, která by však měla KA3 konkretizovat. Chybí také jakýkoliv časový harmonogram, který by průběh projektu zarámoval. I přes iterativní přístup k práci je nutné mít před sebou určité časové milníky, které dopomůžou k efektivnímu využití času a dosažení cíle projektu. Žadatel má díky svým zkušenostem, přístupu k práci, velmi dobré analýze současného stavu a důrazu na udržitelnost řešení potenciál pomoci lidem ve vážných případech bytové nouze a hlavně prevenci těchto stavů významně posunout. Bez podpory systémových hráčů toho však nedocílí, čehož si je vědom. Vzhledem k nedostatečnému popisu zapojení klíčových aktérů včetně těch systémových (viz předchozí kritérium) však žadatel o své schopnosti docílit systémové změny na úrovni ČR nepřesvědčuje.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------