



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	14.6.2024
Čas jednání (od – do)	9:15 – 11:00 a 12:30 – 14:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004612	Systémová změna v oblasti rozvodové a rodičovské praxe prostřednictvím inovativního konceptu rozvodového procesu	43.75 /Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen:0
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004611	Poslouchejme děti, když s námi mluví	86,25 /Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	14.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	14.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Systémová změna v oblasti rozvodové a rodičovské praxe prostřednictvím inovativního konceptu rozvodového procesu
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0004612

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Žadatel předložil po formální stránce dobře zpracovaný projekt, který se snaží řešit relevantní problém a má dobrou představu o tom, co by bylo potřeba. Lze usuzovat na dobře odvedenou designerskou práci v předchozí fázi projektu. Žadatel prokázal hluboké porozumění problémům současného rozvodového systému a zapojil širokou síť aktérů včetně OSPODů, soudů, advokátů a neziskových organizací. Projekt klade důraz na mediaci jako prostředek k dosažení dohodového rozvodu, ale není dostatečně doloženo, že by povinná mediace byla hlavním a jediným řešením. Nastavení evaluace je detailní, avšak chybí zkušenosti s podobnými evaluacemi. Rozpočet projektu je detailně zpracován.

Problémem je, že zatímco si lze představit lokální úspěch v aplikaci řešení v prostředí myšlenkám projektu nakloněných současných partnerů, projekt postrádá uvěřitelnou strategii šíření. Žadatel tak implicitně spoléhá na poněkud naivní teorii šíření v podobě „víme, co je potřeba, ukážeme, že to jde, a všichni to budou dělat taky“.

Bez prohloubení vzhledu do problematiky šíření inovací je tak projekt v této podobě nepodpořitelný. Pro případné opakované předložení, HK doporučuje:

- Slevit z ambice “bude to fungovat po celé republice” na úroveň “dokážeme to zavést na několika místech v republice v opravdu vysoké kvalitě”, s výhledem na další šíření do dalších oblastí.
- Prohloubit znalost technologie systémové změny (nad rámec představ “ukážeme, že to funguje a všichni to budou chtít”, případně “ukážeme, že to funguje a prosadíme, aby se to všem přikázalo”). Dobrou inspirací může být jeden z předchozích projektů sociálních inovací v oblasti OSPOD v Pardubickém kraji, na kterém se podílela i společnost GovLab, se kterou je žadatel v kontaktu.
- Více věnovat pozornost otázce, jaké jsou potřeby jednotlivých aktérů na straně veřejných služeb (OSPOD, školy, soudy), pro to, aby se mohl změnit jejich systém tak, aby umožnil změnu chování požadovaným směrem.
- Doložit zřetelnou a konkrétní podporu ze strany alespoň některých klíčových stakeholderů a

jejich aktivní zapojení do řešení projektu (alespoň na krajské úrovni).

Odkazovaná literatura:

- BEACH, Derek a Rasmus PEDERSEN, 2013. Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines [online]. ISBN 978-0-472-05189-2. Dostupné z: doi:10.3998/mpub.10072208
- HEDSTRÖM, Peter a Petri YLIKOSKI, 2010. Causal Mechanisms in the Social Sciences. Annual Review of Sociology. 3, 49–67.
- PAWSON, Ray a Nick TILLEY, 1997. Realistic Evaluation [online]. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC: SAGE Publications [vid. 2022-04-14]. ISBN 978-0-7619-5009-7. Dostupné z: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276>
- RAGIN, Charles C., 1987. The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. B.m.: University of California Press. ISBN 978-0-520-06618-2.
- SCHNEIDER, Carsten Q. a Ingo ROHLFING, 2013. Combining QCA and Process Tracing in Set-Theoretic Multi-Method Research. Sociological Methods & Research [online]. 42(4), 559–597. ISSN 0049-1241. Dostupné z: doi:10.1177/0049124113481341
- SCHNEIDER, Carsten Q. a Claudius WAGEMANN, 2012. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis. B.m.: Cambridge University Press. ISBN 978-1-139-56061-0.
- LOWE, Toby, Chandrima PADMANABHAN, Des MCCART, Karen MCNEILL, Andy BROGAN a Mark SMITH, 2022. Human Learning Systems: A practical guide for the curious [online]. Full Version 1.1. B.m.: Centre for Public Impact, Healthcare Improvement Scotland, Iriss [vid. 2022-10-04]. Dostupné z: <https://www.humanlearning.systems/reports/>
- QUINN, Robert E a Scott SONENSHEIN, 2008. Four General Strategies for Changing Human Systems. In: Handbook of Organization Development [online]. Thousand Oaks: Sage Publications, s. 10. ISBN 978-0-7619-2812-6. Dostupné z: https://us.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/17525_Chapter_5.pdf

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře .

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel velmi dobře specifikoval problémy v současném rozvodovém systému. Žádost i přiložené dokumenty vhodně reflektují poznatky, které žadatel získal během empatické fáze, ale také na základě své dlouholeté nezpochybnitelné práce v této oblasti. Žadatel však některé podkladové informace dokládá pouze svými závěry, případně lehce zavádějícími (až manipulativními) daty, které nejsou kvantitativně vyjádřeny, nebo není jasné, z jakých pramenů žadatel vychází (podle žádosti to vypadá, že v podstatě všechny děti z rozvedených rodin, včetně rodičů, se ocitají na okraji společnosti, bojují se závislostmi a nemají přátele). Chybí větší diferenciací rozvedených/rozvádějících se rodin s následnou specifikací potřeb pro hlubší poznání předkládané problematiky. Zbytečně takové výroky zpochybňují odbornost žadatele, kterou by HK jinak nezpochybňovala. I když žadatel vhodně definoval příčiny a rozkryl slabá místa současného rozvodového systému, a to s úctyhodným zapojením celé řady relevantních aktérů, výsledné řešení vypadá jako řešení, které ve svém výsledku navrhl pouze žadatel a z dostupných dokumentů se HK nepodařilo dohledat, zda toto řešení vzniklo opravdu v rámci společné diskuze, nebo zda žadatel využil výstupy práce s aktéry pro podporu svého zamýšleného řešení. Žadatel při osobní účasti ujasnil, že předkládané řešení bylo vytvořené na základě diskuzí s dalšími aktéry. Není jasné, jak přesně probíhalo testování povinné mediace a zda si toto téma v rámci empatické fáze užilo dostatečné pozornosti, aby bylo možné drobné testování brát jako dostatečný výstup pro realizační fázi. Ostatně uváděné povinné mediace by mohly být kýženu systémovou změnou, což při osobní účasti žadatel potvrdil, na druhou stranu není jisté či potvrzené, zda je to v souladu s plánovanými legislativními opatřeními Ministerstva spravedlnosti. Žadatel uvádí, že na vývoji řešení spolupracoval s řadou neziskových organizací (některé i jmenuje) a že výsledky jejich projektů podporují	Ano

									<p>potřebnost a účinnost navrhovaných řešení. HK je však zmatena, zda se jedná opravdu o souhlas s navrhovanou podobou řešení, nebo souhlas s definovanými problémy a s tím, že je potřeba na toto hledat řešení. HK také považuje za nešťastnou žadatelovu ambici zcela změnit rozvodový systém pomocí předkládané žádosti. Žadatel na více místech v dokumentech hovoří o systémové změně, zatímco jím navrhované řešení je spíše rozcestníkem než skutečnou systémovou změnou, byť může systém zpřehlednit, pousnout, nastartovat změny. Žadatel mluví o tom, že navrhovaný online systém by měl být posvěcen Ministerstvem spravedlnosti a MPSV, v tuto chvíli však žadatel toto nemůže garantovat, což HK považuje za velkou slabinu předkládané žádosti. Bez toho, aby tento systém převzalo jedno z relevantních ministerstev, je v podstatě vyloučené, že žadatel najde způsob, jak garantovat odbornost, udržitelnost, dlouhodobost, ale také možnost, aby tento nástroj používal každý v síti. Velmi lehce se tak může stát, že vznikne „pouze“ nástroj, který stávající systém obohatí o další nástroj neziskové organizace v této problematice. V projektové žádosti žadatel volí jedinou cílovou skupinu – rodiny. Vhled žadatele do situace a potřeb této CS je patrný i z příložené zprávy z předchozího projektu, doložena je i základní kvantifikace CS na národní úrovni. Výrazně problematická je však absence dalších CS (těch, které v zásadě hrají důležitou zprostředkovatelskou roli v celém problému) – tedy např. soudců a OSPODů. Právě na jejich chování však závisí situace konečné cílové skupiny – rodin. To je jedním z rozměrů, ve kterém se projevuje hlavní problém celého projektového záměru: žadatel velmi dobře rozumí situaci rodin, v rámci inkubace dobře promyslel, co by rodiny potřebovaly (a v zásadě i poměrně dobře umí formulovat, co by potřebovali další aktéři, aby mohli přistupovat k rodinám tak, jak ty by potřebovaly), avšak má mělké a naivní představy o tom, jak lze takovou změnu v systému provést, kterou by šlo lapidárně vyjádřit jako „víme, co je potřeba, všem to řekneme a oni to začnou dělat“. Nedostatečná pozornost charakteristikám zapojených systémů (soudy, OSPOD, školy) je tak spojena s absencí hlubší úvahy o tom, co tyto systémy potřebují, aby se mohly změnit uvažovaným směrem.</p>	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Žadatel předložil podrobné podklady, které ukazují, že žadatel provedl velmi dobrou empatickou fázi výzkumu, má poměrně dobrou znalost potřeb CS rodin, ale méně hluboké jsou vhledy do situace zprostředkujících cílových skupin (OSPOD, soudy, školy) a zejména chybí vhledy do fungování systémů, ve kterých tyto CS</p>	Ano

									<p>působí. Chybí i srovnání s jinými možnostmi a přístupy, které by mohly posílit argumentaci a ukázat širší kontext a schopnost žadatele vyvíjet řešení i mimo primární odbornost žadatele (mediace). Žadatel také nikde neuvádí specifickou rozvodových rodin s přihlédnutím na různé potřeby, které se mohou u jednotlivých skupin objevovat a zda žadatel tuto různorodost vnímá a pracuje s ní. V dokumentech chybí srovnání s jinými možnostmi a přístupy, jak v České republice, tak v zahraničí. Inspirace a porovnání s úspěšnými projekty by mohly posílit důvěryhodnost a relevantnost navrhovaného řešení. Tato absence srovnání je slabinou, která může naznačovat nedostatečné zkoumání možných alternativních řešení, nebo žadatelovu uemanutost po svém předpokládaném řešení (například povinná mediace má své výhody, ale i nevýhody. Některé země úspěšně zavedly povinnou mediaci pro specifické typy sporů, zatímco jiné se drží dobrovolného přístupu. Výběr přístupu závisí na právním systému, kulturních normách a specifických potřebách dané jurisdikce. Žadatel nevěnuje dostatečnou pozornost tomu, aby HK předložil důvody, proč je povinná mediace nyní tou hlavní cestou, kterou se ubrat a zda s tímto souzní také zástupci MPSV, Ministerstva Spravedlnosti). Žadatel v žádosti zmiňuje další organizace působící v dané oblasti, některé jiné relevantní aktivity opomíjí (překvapivě i nedávne s tématem úzce spojené inovační snahy v Pardubickém kraji – Žamberk, Lanškroun a Č. Třebová, na kterých se podílela organizace GovLab, se kterou je žadatel zjevně v kontaktu). V žádosti rovněž v zásadě absentuje řešerše relevantní literatury, chybí odkazy na zahraniční praxi. Nejzásadnější je však absence úvah o tom, co je potřeba pro úspěšné šíření intervence mimo lokální úroveň aktérů, kteří s žadatelem již spolupracují. Chybí zde napojení se na poznání spojené se systémovou změnou a na metodologie, které překračují hranice toho, co je schopen přinést designerský přístup (HCD), tj. lokální změna v konkrétním prostředí vs. systémová změna. Hlubší vhled do možností změny chování systémů by byl pro žadatele velmi užitečný, aby neuvažoval jen v rovině direktivní změny, ale aby hledal způsoby, jak podpořit aktéry v normativní změně (Quinn a Sonenshein 2008) a jak vytvořit učící se systém, který byl dokázal změnu nalézt a šířit (Lowe et al. 2022). Inspirací z hlediska “práce na systému” by právě mohl být výše zmíněný projekt, ve kterém byl zapojený GovLab.</p>	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano

2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, jak z něj může profitovat cílová skupina. Výstižná je v tomto ohledu vize systému a v zásadě i teorie změny. O poznání méně jasné jsou mechanismy, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. Otázkou je, zda je vůbec v kapacitách organizace bez silných stakeholderů předkládaný nástroj dostatečně propracovat, šířit a hlavně udržet. Žadatel v rámci osobní účasti sice potvrdil svoji důvěru v zapojení relevantních zástupců MPSV (a Ministerstva spravedlnosti), tato účast je však pouze přislíbená bez závazné podoby a intenzity. Konkrétní podpora relevantních ministrů a krajů a její podoba v žádosti chybí. Žadatel nedostatečně pracuje s tím, proč by věc "nešla", více pracuje s tím, že "věří", že to půjde. Práce s potenciálními překážkami by zvýšila důvěryhodnost projektu a důvěru ve schopnosti žadatele nastartovat systémovou změnu. Žadatel také nevyužil předchozí fáze projektu k vytvoření takové teorie změny své intervence, která by posloužila jako výchozí dobrá operacionalizace předpokladů o tom, „co funguje, jakým způsobem a v jakém kontextu“ (viz též násl. kritérium). Projekt například zahrnuje sjednocení metodik a postupů pro OSPODY, což by bezpochyby mohlo vést k větší konzistenci a předvídatelnosti v přístupu k řešení rodinných sporů. Vzhledem k tomu, že metodickým orgánem pro OSPODY je kraj, potažmo MPSV, je otázkou, do jaké míry žadatel bude mít mandát pro sjednocení takových metodik a postupů, bez závazně nastavené spolupráce s předkládaným projektem. Projekt klade důraz na propagaci a zavedení řízené mediace. Žadatel však dostatečně neuvádí další možnosti a alternativy, kontext současného prostředí a (ne) připravenost České republiky a není tak jasné, zda s nimi pracuje, případně, proč ne. Žadatel ani nedokládá, zda jím uváděné povinné mediace jsou v souladu se současnými plány Ministerstva spravedlnosti. Zvolené indikátory v zásadě odpovídají povaze projektu, i když z popisu projektu například není příliš jasné, co budou zažívat jednotliví účastníci (rozvádějící se rodiče) a jak tedy bude naplněn rozsah podpory 40 hodin, ke kterému se žadatel svojí volbou indikátorů zavázal. Naplnění 40 hodin částečně žadatel dovysvětlil při osobní účasti, avšak nebyl schopen dobrého popisu "přechodu službou" z pohledu klientů.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluace projektu je rámována jako theory-based impact evaluation (TBIE), a to s výzkumnou strategií založenou na případových studiích. To je velmi vhodný přístup pro řešení evaluace dané intervence. Relativně dobře jsou naformulované evaluační otázky. Řada	Ano

									drobností však vzbuzuje otázky, nakolik má žadatel (resp. zapojený evaluátor) s daným přístupem zkušenost. Náznaků je zde několik: zaprvé, citovaná metodologická literatura je tvořena spíše přehledovými deriváty, než základní literaturou z oblasti TBIE. Chybí vysvětlení dvou klíčových metodologických atributů TBIE evaluace – jednak není jasné, jakým způsobem bude evaluátor volit případy pro detailní zpracování a jednak není jasná analytická metoda/strategie (z povahy TBIE je v zásadě možný jen Process tracing (Beach&Pedersen 2013), Congruence analysis (Pawson&Tilley 1997) nebo Qualitative comparative analysis (Ragin 1987, Schneider&Wagemann 2012), případně metodické variace na tyto základní varianty analýzy, případně jejich kombinace (Schneider&Rohlfing 2012). Posledním problémem, který zde HK spatřuje, je značně nejasná práce s konceptem mechanismů (Hedström&Ylikoski 2010), což je pro TBIE klíčové. Je velmi pozitivní, že evaluační plán obsahuje zpracovanou výchozí teorii změny intervence, avšak na úrovni mechanismů je tato stále poměrně slabá a obsahuje velké oblasti „black-boxů“. Pro úspěšnou evaluační práci tímto způsobem tak HK doporučuje zajištění silné metodologické supervize od někoho, kdo TBIE dobře rozumí.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá dále, povaze a ambici projektu a pohybuje se na úrovni přibližně poloviny limitu výzvy. Zřetelná je vazba mezi položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami. Jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým a jsou přiměřeně vysvětlené a odůvodněné.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projektová žádost neobsahuje mnoho informací o využívání stávajících interních zdrojů či o mobilizaci jiných. Lze nepřímě usuzovat na to, že řada partnerů bude v projektu působit v rámci své působnosti bez nároku na rozpočet projektu, ale vzhledem k absenci jmenovitěho obsazení realizačního týmu je toto obtížně ověřitelné. Otázkou je nacenění kampaně bez uvedení nabídky dodavatelů a případného srovnání dostupných možností z hlediska hospodárnosti a důležitosti.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel prokázal silný přístup k zapojení aktérů a cílové skupiny, s důrazem na participativní metody a pravidelnou spolupráci. Kapacity týmu jsou dobře nastaveny a zahrnují odborníky z různých oblastí. HK vidí největší slabinu v podobě spolupráce s klíčovými	Ano

řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.									<p>stakeholdery (krajské úřady, relevantní ministerstva), spolupráce je zatím spíše odhadovaná či doufaná, jsou předjednané schůzky, ale není jistý výsledek. Proto, aby výstupy projektu nebyly jen dalšími nástroji neziskové organizace v řadě, ale výstupy, které mají potenciál podnítit změnu, je zapojení takových stakeholderů naprosto klíčové. Žadatel vhodně refletoval důležitost škol a zapojil je mezi důležité aktéry, i když na ně v kontextu této problematiky bývá často zapomínáno. Projekt zahrnuje širokou síť zapojených aktérů z různých institucí, včetně OSPODů, soudů, advokátů, terapeutů, škol a neziskových organizací. Tato síť byla vytvořena během inkubační fáze projektu a poskytuje pevný základ pro participativní tvorbu a testování nástrojů a řešení. Žadatel má bohaté zkušenosti s realizací projektů zaměřených na oblast rodinného práva a rozvodů. Tým zahrnuje odborníky z různých oblastí, včetně práva, psychologie, sociální práce a mediace, což zajišťuje vysokou odbornou úroveň projektových aktivit. Lze usuzovat i na spolupráci s kvalitním designérem/kou služeb. Předkládaný projekt má však ambice na systémovou změnu, a je tak otázkou, zda žadatel dokáže pracovat s alternativami a jinými možnostmi i za cenu, že budou upozaděny jeho dosavadní přístupy a postupy (např. žadatelem skloňované zavedení nařízených mediací), což je pro systémovou změnu klíčové. Z nedostatků projektu však lze rovněž usuzovat na určité slabiny v týmu, pokud jde o zkušenosti se systémovou změnou a s šířením inovativních přístupů, není příliš zřejmá zkušenost evaluátora/ky se zvoleným evaluačním přístupem.</p>	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Žadatel vhodně rozpracovává jednotlivé aktivity a jejich realizace je vhodně a srozumitelně nastavená a aktivity jsou strukturované vč. cíle, časového rámce a odpovědné osoby. Žadatel navazuje na svoji inkubační fázi a může tak testovat a upravovat aktivity v zapojených a domluvených krajích, žadatel je připraven na případné úpravy aktivit podle reálných potřeb a zpětné vazby z praxe. Projekt a jeho výstupy mají sice potenciál šíření v rámci lokálních domluvených sítí, lze si realisticky představit, že se to podaří dosáhnout na lokální úrovni, za spolupráce proaktivních a již navázaných aktérů z řad soudců, OSPODů atd. Otázkou je však jeho přenos do jiných sítí, do lokalit bez nastavených vazeb, do celorepublikové úrovně, protože chybí jasně vymezená a již domluvená spolupráce s klíčovými ministerstvy, byť to žadatel považuje za důležité a doufá v dostatečné navázání během realizace. HK se obává, že bez této podpory projekt může výrazně ztratit svou hodnotu. Projekt v rámci šíření plánuje rozsáhlou mediální kampaň, která má za cíl zvýšit</p>	Ano

										<p>povědomí o navrhovaných řešeních a podpořit jejich širší přijetí, boj s předsudky. Kampaň zahrnuje různé formáty, jako jsou videospoty, články a sociální média, což zvyšuje potenciál pro šíření informací mezi veřejností a odborníky. Žadatel však zároveň tomuto výstupu nevěnuje mnoho pozornosti, chybí i cenová (a věcná) nabídka reklamní agentury, i když žadatel uvádí, že s agenturami již jednal. Žadatel vhodně uvádí, že by daná kampaň neměla být kampaní na rozvody jako takové. HK chybí aktivita zaměřená na zpracování uvěřitelného plánu šíření řešení po skončení projektu, včetně identifikace klíčových partnerů a zdrojů financování. Není jasné, jak by mohlo dojít ke změně (a k převzetí inovace) na jiných místech. Zde žadateli chybí dostatečný vhled do fungování relevantních systémů a do možností, jak v nich vyvolat takové změny, které by umožnily šíření inovace. Toto je zásadním nedostatkem projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Poslouchejme děti, když s námi mluví
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004611

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 14. 6. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 86,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jde o opětovné předložení projektu po jeho zamítnutí pro některé významné nedostatky. V rámci nově předložené verze žadatel z velké části korigoval projekt žádoucím směrem v souladu s doporučením HK.

Platí, že žadatel chce řešit komplexní problém komplexní a flexibilní intervencí, která vhodně kombinuje jak přímé poskytování služeb, tak práci se systémy aktérů a jejich širokou spoluprací. Zvoleny jsou slibné metody, ve kterých se žadatel velmi dobře orientuje.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s maximální výší dotace 14 083 233,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Problém, který chce žadatel řešit, je zřejmý, významný a nezpochybnitelný, což žadatel vhodně argumentuje jak externími daty a průzkumy, tak vlastními poznatky a zkušenostmi. Dobře vnímá mnohvrstevnatost problému duševního zdraví dětí a dospívajících a současných limitů dostupné podpory pro tuto cílovou skupinu. Vedle absence potřebných kapacit specializovaných služeb (zejména ve smyslu „silného tria“), detekuje nedostatečné využití dalších aktérů a současně nejistoty jak profesionálů (např. pracovníků sociálních služeb, škol, volnočasových aktivit) tak rodinných příslušníků vést efektivní podpůrné rozhovory. Žadatel problém nepřiměřeně nezjednodušuje, a podařilo se mu jej poměrně srozumitelně nastrukturovat. Je jasné, koho se problém dotýká a jak situace dopadá na koncové uživatele služeb (ale i poskytovatele). Z empatické analýzy stakeholderů jasně vyplývá jejich poptávka po řešení. Víтанá je též situační analýza, která ukazuje situaci (nejen CS) v jednotlivých krajích, ve kterých chce žadatel začít intervenovat nejdříve. Cílové skupiny jsou vhodně zvolené, jejich potřeby jsou analyzované a je plasticky popsáno jejich zapojení. Z pohledu metodiky ESF OPZ+ je pouze poněkud neobratně zpracována struktura a kvantifikace cílových skupin – nemělo by se totiž jednat pouze o zúžený okruh předpokládaných beneficiantů, ale o celkové cílové skupiny v zájmovém území projektu.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Organizace žadatele má dobrý odborný i praktický vhled do řešené problematiky a je dobře zasíťována na řadu aktérů. Vhodnost postupu do realizační fáze vývoje řešení žadatel opírá především o vlastní výsledky a zjištění z inkubace plus zpětnou vazbu zapojených subjektů. V rámci zprávy o průběhu empatické fáze je obojí plasticky popsáno a argumentováno, dosavadní zkušenosti hovoří ve prospěch životnosti a účinnosti vyvíjeného nástroje. Žadatel může na praktické zkušenosti navazovat, účinně reflektuje praktické poznatky získané od cílové skupiny. Na dobré úrovni je i prokázání znalosti a	Ano

									orientace v poznání v existujících odborných zdrojích (domácích i zahraničních).	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat (jak CS, tak občané ČR obecně), že způsob práce projektu by měl mít jasné přesahy na konečné uživatele. Výstižná je v tomto ohledu vize systému i jednostránkové shrnutí projektu. Projekt je vnitřně konzistentní, jeho intervenční logika je funkční. Už v inkubační fázi vývoje řešení žadatel prokázal, že je schopen flexibilně reagovat na poznatky zjištěné během realizace. Jsou popsány mechanismy fungování řešení, které se současně jeví jako efektivní a úsporné ve vztahu k veřejným prostředkům. Přípravený evaluační plán je příslibem dobře operacionalizovaného cíle intervence a jeho ověřitelnosti. Používané metody jsou popsány spíše po procesní rovině, nikoliv na úrovni mechanismů, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. Žadatel nevyužil předchozí fáze projektu k vytvoření takové teorie změny své intervence, která by posloužila jako výchozí dobrá operacionalizace předpokladů o tom, „co funguje, jakým způsobem a v jakém kontextu“ (viz též násl. kritérium). Zvolené indikátory odpovídají povaze projektu.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluace projektu dobře odráží autorem evaluačního designu rozpoznanou komplexitu a nestabilizovanou podobu intervence. Řešení evaluace do značné míry odpovídá situaci a může postupně posloužit různým účelům po dobu relativně dlouhé realizace projektu. HK má k evaluaci dvě dílčí výhrady k vysvětlení evaluace v rámci evaluačního plánu. Přestože žadatel přiložil dokument nazvaný Teorie změny, tento je jen obecně schematický a příliš neodpovídá duchu realistické evaluace, ke které se žadatel zároveň hlásí. Jednotlivé kauzality nejsou zobrazeny a teorie změny obsahuje rozsáhlé „black-boxy“. Klíčová část z pohledu realistické evaluace, tj. mechanismy a kontexty, v zásadě absentují: přestože příslušný nadpis je přítomný, obsahem jsou však aktivity či procesy a zůstává zcela zastřené, např. jakým mechanismem podpůrná skupina pro pomáhající způsobuje zvýšení kompetencí. Kontexty (alespoň v takovém duchu, jak o nich uvažují otcové realistické evaluace Pawson&Tilley) pak nejsou obsaženy vůbec. Na tuto výhradu žadatel při osobní účasti uspokojivě reagoval. Zadruhé, není zcela jasné, kdo jsou evaluační stakeholdeři (uživatelé evaluačních výsledků) a jaký je komunikační plán evaluace (přestože jsou popsány jednotlivé výstupy evaluace, není příliš jasné, komu mají k čemu sloužit a k	Ano

									čemu jsou proto užitečné). Oba tyto nedostatky nejsou zásadní, naznačují však zatím nepříliš velké propojení evaluační a realizační složky projektu, čemuž bude nutné věnovat velké úsilí, čas a trpělivost v počátečních fázích projektu.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá dále, povaze a ambici projektu. Zřetelná je vazba mezi položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami, jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým, jsou precizně a transparentně okomentovány v příloze.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Z pohledu metodiky ESF OPZ+ je rozpočet projektu nastaven hospodárně. V pasáži popisu realizačního týmu žadatel prokazuje, že významný objem činností související s realizací projektu bude zajištěn prostřednictvím vlastních kapacitních zdrojů organizace, bez dopadu na rozpočet projektu, žadatel je schopen synergicky využívat prostředky z více zdrojů.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	17,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel má dobře postavený tým s potřebnou expertízou, a to včetně evaluátorů. Prokazuje orientaci v metodách a postupech vyhodnocení, s nimiž má již vybudovanou zkušenost. Podstatou velké části projektu je spolupráce s aktéry, projekt je vystavěn na 3 úrovních spolupráce a empowerment CS a dalších aktérů, je posílen i snahou o participativní řízení některých částí intervence pomocí Outcome mappingu. Zapojení aktérů je obecně silnou stránkou projektu. Žadatel má promyšleno, s jakými partnery se v rámci realizační fáze řešení spojit, spolupráci má již dohodnutou, cílové skupiny a stakeholdeři budou zapojeni ve všech relevantních fázích, včetně získávání zpětné vazby v rámci evaluačních procesů a úprav vyvíjeného řešení. Rizikem, které si možná žadatel plně neuvědomuje, je nutná vysoká citlivost při spolupráci s malými lokálními aktéry, kteří se relativně velkou organizací žadatele mohou cítit přehlíženi až využíváni.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel řeší složitý mnohorozměrný problém pomocí (jak sám uvádí) „komplexní intervence sestávající z mnoha součástí, u kterých je obtížné určit, zda a do jaké míry jsou v daném kontextu „aktivní“, tj. přispívají k výsledku.“ Vazba mezi strukturou problému a strukturou intervence by mohla být jasnější, nicméně právě komplexnost intervence jí dává naději na úspěch. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a logicky na sebe navazují včetně stanovených	Ano

									<p>výstupů, kterých lze pomocí metod realizace dosáhnout. Určitým nedostatkem je v rámci plánování velký důraz na procesní stránku věci (část teorie změny označovaná jako action model) a méně na klíčové mechanismy a změny, které mají nastat (část teorie změny označovaná jako change model). Žadatel má nastaveny postupy pro případ, že narazí na nutnost významně upravit řešení. V projektu je čas jak na případné dotažení vývoje inovace, tak její vyzkoušení v praxi s možností evaluačně detekovat očekávané efekty a žadatel má reálnou možnost něco změnit. Oproti předchozí předložené verzi projektu chybí explicitní harmonogram projektu, avšak na časové souvislosti lze usuzovat z popisu KA a časový rámec je tak v zásadě rozumný. Žadatel věrohodně deklaruje svůj potenciál šíření přístupu nad rámec projektu, výsledky evaluace hodlá žadatel využít směrem k advocacy. Nastihuje také reálné předpoklady udržitelnosti řešení (ukotvení směrem k veřejné správě, zajištění financování), tyto však nejsou jasně formulovány ve vztahu k již podpořeným lokalitám – úvahy obsažené v rámci rizik projektu jsou v tomto směru poněkud formalistní.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------