



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.5.2024
Čas jednání (od – do)	09:15 – 11:00, 14:00 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004569	Nic se nezmění, když se nic nezmění	Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004599	Bez obav - jak vyzrát nad strachy dětí	Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	17.5.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	17.5.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Nic se nezmění, když se nic nezmění
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004569

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 5. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 61,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přichází s cílem začlenit primární prevenci duševního zdraví dětí a dospívajících do aktivit NZDM a vytvořit spolupracující a komunikující síť pražských NZDM. HK vnímá v intervenci velký potenciál. Navíc má žadatel dlouholeté zkušenosti z terénu a navazuje na inkubační projekt, ve kterém téma do značné míry již rozpracoval. Krom výtek uvedených v dílčích kritériích HK považuje za slabou stránku žádosti její nepřehlednost, opakování informací a uvádění klíčových informací v částech žádosti, kam nepatří.

Podmínky realizace: HK doporučuje projekt k podpoře za podmínky krácení rozpočtu o 2 mil. Kč v přímých nákladech. Vzhledem k tomu, že položky rozpočtu nejsou dobře vztaženy ke klíčovým aktivitám a popisy činností členů RT nedávají jasný obrázek o vytíženosti RT, je způsob zapracování krácení do jednotlivých položek rozpočtu ponechán na žadateli.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 16 191 874,56 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Problém absence systémového nastavení primární prevence duševního zdraví dětí a dospívajících v ČR je významný. Podložení tohoto problému se žadatel věnuje pouze okrajově, kvantifikaci problému neuvádí. HK však oceňuje poměrně detailní analýzu aktuálního stavu fungování NZDM, zejména popis důvodů, proč NZDM neplní funkci primární prevence, i když k tomu má předpoklady. Nicméně se mu v žádosti ne vždy daří představit situační analýzu, do které chcete zasadit svoje řešení. Cílovou skupinu pracovníků pražských NZDM žadatel charakterizuje dostatečně, chybí však její vyčíslení. Z žádosti je však patrná konkrétní představa o tom, co pracovníci zažívají a na co naráží, což HK oceňuje. Cílovou skupinu dětí a dospívajících žadatel vyčísluje a okrajově popisuje. Kromě cílových skupin žadatel uvádí i další důležité stakeholdery, u kterých však HK postrádá snahu o hlubší pochopení jejich postojů a potřeb. Mezi stakeholdery neuvádí školy, které však následně zmiňuje ve zprávě o průběhu empatické fáze. Dále není dostatečně zřejmé, jestli předkládaný popis problému reprezentuje stav v rámci Prahy, na kterou se chce žadatel zaměřovat, či stav celorepublikový. S tím souvisí i to, že žadatel neuvádí, jestli a případně jak se liší situace v Praze oproti ostatním regionům.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Přestože žadatel uvádí, že některá dílčí řešení primární prevence duševního zdraví existují, tak v žádosti nedostatečně popisuje, proč je považuje za nevyhovující. Nicméně toto dostatečně vyjasnil v rámci osobní účasti, kde například zmínil, proč není vhodné zajišťovat prevenci duševního zdraví na školách, a proč volí síť NZDM. Rozsáhle popisuje průběh předchozího inkubačního projektu i jeho výstupů, na které bude tímto projektem navazovat. Žadatel srozumitelně popisuje aktuální situaci pracovníků NZDM, jejich dosavadní postupy práce a snaží se formulovat jejich potřeby. Analýza potřeb cílové skupiny dětí a dospívajících navštěvujících NZDM chybí, nicméně	Ano

									této cílové skupiny se žadatel alespoň lehce dotýká uvedením témat duševního zdraví, která klienti NZDM nejčastěji řeší.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Dlouhodobý cíl intervence je srozumitelný a při úspěšnosti projektu a udržitelnosti jeho výstupů a nastartovaných aktivit je zřejmý významný dopad na duševní zdraví dětí a mladistvých. Nicméně jasnější provázání na výsledky předchozího projektu by žádosti prospěla. Žadatel definuje 3 dílčí cíle projektu, které jsou jasně popsány a s dlouhodobým cílem korespondují. HK oceňuje především podrobně a srozumitelně sepsaný cílový stav v kompetencích pracovníků NZDM. Co se týče současné situace, je zřejmé, že si je žadatel vědom roztržitosti metodických postupů jednotlivých pražských NZDM, různé míry realizovaných aktivit v daných organizacích, personální fluktuace, osobnostních limitů jednotlivých pracovníků, ale oproti tomu také systémového potenciálu, který skýtá zavedení primární prevence duševního zdraví do těchto nízkoprahových zařízení. Právě v tomto spatřuje HK vysoký potenciál dopadu projektového záměru, kdy stávající sociální služby s nepříliš vysokým společenským kreditem mají na půdorysu vybudovaných fungujících organizací potenciál pozitivních systémových změn v oblasti duševního zdraví dětí a dospívajících, potažmo kvality jejich života. Projektový záměr přistupuje k řešení na principu systémových změn. V neposlední řadě může mít realizace projektu pozitivní dopad na veřejnou správu, kdy žadatel spoluvytváří řešení pro péči o nezletilé a jejich rodiny. Sekundárně má projektový záměr potenciál prevence problémů sociálních, zdravotních či bezpečnostních.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Popis evaluační aktivity je v mnoha bodech obecný, a to navzdory samostatné příloze evaluační plán a KA 4 Evaluace. Přestože lze z kontextu žádosti porozumět teorii očekávané změny, tak některé evaluační otázky jsou nepřesně formulované a účel evaluace není vždy dostatečně zřejmý. Tyto aspekty žadatel částečně vyjasnil v rámci přímé účasti na HK.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Realizace projektu je plánována v souladu s požadavky výzvy, v maximální délce 36 měsíců. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Celková výše rozpočtu je vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit naddimenzovaná, HK požaduje krácení rozpočtu o 2 mil. Kč v přímých nákladech. Způsob zapracování krácení do jednotlivých položek rozpočtu je ponechán na žadateli.	Ano

4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK oceňuje, že navrhované řešení stojí na existující síti NZDM a do značné míry tak využije existující zdroje a struktury. Navíc je jedním z pilířů projektu vzájemná spolupráce NZDM a sdílení nejen zjištění a dobré praxe, ale rovněž odborných kapacit mezi NZMD, což by mělo vést k hospodárnému a efektivnímu využívání lidských kapacit na úrovni zařízení NZMD. Nicméně i když je rozpočet projektu formálně srozumitelný, tak jeho položky nejsou dobře vztaženy k jednotlivým KA. Velmi naddimenzovaně působí realizační tým. Popisy činností RT nedávají jasný obrázek o vytíženosti RT v požadované velikosti úvazků. Obojí bylo diskutováno na osobní účasti, stejně jako způsob zajištění financování případných investic do prostoru a vybavení NZDM.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel věrohodně popisuje plánovanou úzkou spolupráci s cílovou skupinou pracovníků NZDM a je patrné, že se bude tato cílová skupina v maximální možné míře podílet na tvorbě řešení. Není však zřejmé, kde pracovníci vezmou časovou a mentální kapacitu pro práci na projektu. Cílovou skupinu dětí a dospívajících žadatel do projektu aktivně nezapojuje, kromě evaluačních rozhovorů, kterých celkem plánuje 45. Vychází z předpokladu, že pokud se zvýší kompetence pracovníků v NZDM, které v žádosti vydefinoval, bude pozitivně ovlivněna cílová skupina dětí a dospívajících. HK považuje za rizikové na tomto předpokladu stavět bezvýhradně a doporučuje nastavit procesy tak, aby bylo zajištěno včasné zapojení této cílové skupiny, pokud se ukáže, že není předpoklad vždy správný. Ostatní aktéři jsou zmiňováni na různých místech žádosti, ale jejich konkrétní zapojení popsáno není. I přesto, že žadatel popisuje, jak povede pracovníky NZDM k mapování aktérů, fáze skutečné spolupráce s těmito aktéry není popsána přesvědčivě. Žadatel popisuje jednotlivé role realizačního týmu a jejich náplň práce. Není zřejmé, jakou bude mít roli Koordinátor projektu zmíněný jako spolupracující role pro Metodika. Není uvedený mezi členy realizačního týmu, ani v rozpočtu. Designer se z popisu v rámci přílohy Realizační tým zdá být průvodcem a mentorem designového procesu, zatímco v textu žádosti je mj. uvedeno, že ve spolupráci s týmem projektu a NZDM vytvoří sadu praktických postupů, kazuistik a modelů řešení, což jeho roli překračuje. HK doporučuje řádně vymezit role na začátku projektu. Odborné kompetence realizačního týmu kromě evaluačního týmu nelze posoudit vzhledem k tomu, že je žadatel neuvedl. Je pouze patrné, že 2 členové realizačního týmu	Ano

									(odborný gestor/garant a metodik) budou mít zkušenosti z inkubační fáze, což HK oceňuje.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK věří, že má žadatel reálnou šanci dosáhnout na poli duševního zdraví dětí a dospívajících znatelné změny, a to zejména díky svému open-minded přístupu a zkušenostem. HK oceňuje důraz na aplikaci principů HCD, a to nejen při své práci, ale i do práce v rámci NZDM. Klíčové aktivity jsou popsány dostatečně, nicméně se obsahově prolínají a není zřejmé, čím se liší KA1, KA2 a část KA3. I přesto aktivity z celkového pohledu směřují k dosažení cíle projektu. Klíčové aktivity nejsou zasazeny do časového harmonogramu, nelze tedy zhodnotit optimálnost jejich časové dotace. Celková časová dotace projektu je dostatečná. HK oceňuje, že žadatel klade důraz na udržitelnost řešení a využívá existující síť NZDM. Šíření výstupů, a tedy směřování k systémové změně, je však značně limitováno zaměřením pouze na Prahu a vyloučením, byť konzultační role, škol a jejich zřizovatelů. Zároveň je v projektové žádosti uvedena, ale v aktivitách opomínána, role NÚDZ, což HK považuje za handicap záměru. HK doporučuje žadateli zaměřit své aktivity v rámci advokační činnosti na MŠMT, MZD a příslušné školské odbory zřizovatelů ZŠ.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu Bez obav - jak vyžrát nad strachy dětí
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004599

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 5. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 68,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Žadatel v předloženém záměru navazuje na projekt realizovaný v inkubační fázi vývoje řešení. Popis realizace je stručný a srozumitelný. HK by však v některých částech ocenila větší podrobnosti, které by vedly k lepšímu provázání jednotlivých částí.

Konkrétně se jedná o:

- Nejasné zapojení CS v území, a tudíž jak bude realizace projektu rozložena v rámci ČR.
- Zohlednění dalších spolupracujících subjektů vzhledem k školitelům a zapojeným institucím. Není jasný rozsah jejich zapojení, fáze, do kterých budou zapojeni, jejich motivace
- Nejasný výběr školitelů a jejich rozložení v ČR.
- Nejasné položky v rozpočtu, bez přehledné vazby na klíčové aktivity.
- Vazbu na zmínky o zahraniční cestě, konferencích. Není zřejmé, jak tyto kroky navazují na realizaci projektu.
- Nepřesnosti v rozpočtu a popisu KA.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 15 214 920, Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V předložené žádosti je přehledně popsáno, jaké kroky žadatel před podáním projektu realizoval, jak navazuje na pilot věnující se duševním potížím u dětí, nedostatku služeb dětských psychologů, nejasnou podporu rodičům a potřebu širšího ověření intervenčního programu pro rodiče z inkubační fáze. Současně naplnění vize ukotvení tohoto programu do psychosociální podpory rodičům v ČR. Identifikovaný problém HK považuje za důležitý a potřebu jeho řešení, jako relevantní. Zvolené cílové skupiny jsou v obecné rovině identifikovány a problematika se jich dotýká. Přes hlubokou znalost zůstává žadatel v identifikaci organizací – odborných pracovníků na obecné úrovni. Není zřejmé, s kým bude na vyhledávání 24 školitelů z řad terapeutů, psychologů, sociálních pracovníků spolupracovat. Zda již má předjednanou nějakou spolupráci, či ne, jak bude pracovat s rozložením CS v rámci ČR apod. Nebo zda se bude jednat pouze o zmíněné organizace (uvedené např. v indikátoru 671012) a tudíž i zaměření na kraje, kde tyto organizace působí.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Vzhledem k postavení žadatele je zřejmé, že současná stávající řešení v ČR zná. V rámci pilotního projektu v inkubační fázi si ověřil přínos potřebné podpory pro rodiče a jejich děti. V inkubačním záměru žadatel plánoval, že v zahraničí ověřené řešení přizpůsobí podmínkám ČR. Z žádosti a příloh není bohužel úplně zřetelné, v čem kulturní adaptace spočívala. Dílčí nejasnost je v rozložení projektu v rámci ČR. Zda žadatel plánuje 24 školitelů rozložených po celé ČR nebo pouze v území, kde působí zmíněné spolupracující organizace. Celkově lze konstatovat, že žadatel disponuje potřebnými znalostmi pro ověření přístupu a jeho ukotvení v systému podpory rodin v ČR.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V předloženém projektu a jeho přílohách je uvedeno, jaké zlepšení v dostupnosti pomoci rodinám s dětmi 7-12 let, žadatel očekává. Žadatel deklaruje, že zvýší počet proškolených terapeutů v rámci ČR na 24 osob. Není však jasně vysvětleno, jak bude tento počet	Ano

									rozvržen v rámci ČR a zda bude zohledňovat např. míru výskytu duševních onemocnění dětí a mládeže, socio-ekonomickou sílu krajů či jejich geografické rozvržení. S tím souvisí i otázka, nakolik bude vytvářený program a s ním související systém podpory přístupný i např. pro znevýhodněné rodiče. Uvedený cíl projektu se zaměřuje nejenom na poskytnutí podpory a edukaci rodičů s cílem zmírnit úzkosti dětí, ale i na implementaci programu. Díky jeho plánovanému zařazení do Fondu prevence VZP je zřejmý potenciál dopadu na cílovou skupinu a jeho udržení. Nicméně žadatel blíže nepopsal, nakolik už byl tento záměr s VZP předjednan a zda je reálné naplnit nastíněná očekávání. V příloze jsou však naplánovány kroky a témata, která chce žadatel s VZP v rámci realizace řešit. Z žádosti není také jednoznačné, jak bude žadatel např. zapojovat zástupce VZP do průběhu ověřování funkčnosti řešení, aby měla implementace větší šanci na úspěch. Některé informace žadatel doplnil v rámci osobní účasti na HK.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatelem navržený způsob evaluace považuje HK za vhodný a je zřejmé, jaké metody využije k porovnání stávajícího a cílového stavu. Žadatel plánuje v rámci ověření řešení pracovat s intervenční a kontrolní skupinou, nicméně jejich konstrukce byla popsána trochu nejasně. V projektovém záměru dále nebylo zcela zřejmé, jaké konkrétní postupy bude žadatel aplikovat v rámci metody trial based economic evaluation. A také, jak bude žadatel přistupovat k implementační fidelitě a jaké parametry a proměnné budou v rámci této evaluační činnosti sledovány. Tyto aspekty žadatel vysvětlil v rámci osobní účasti na HK.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celková výše předloženého rozpočtu odpovídá výstupům projektu a nastavené délce realizace. Část položek je propojena s klíčovými aktivitami, část je nedostatečně vysvětlena. Z hlediska popisu jednotlivých pozic realizačního týmu není patrný popis pracovní náplně pozic odborného garanta, gestora, konzultanta a pracovníka a také designéra služeb a grafik designéra. Není také patrné, v čem se liší pozice 1.1.1.1.3 Odborný konzultant a 1.1.1.3.5 Odborný konzultant. Položka 1.1.2.1.1 Cestovné na zahraniční konference nemá oporu v popsáných KA, stejně tak položka 1.1.2.1.2 konferenční poplatky. Položka týkající se pronájmu školících prostor není propojena s KA, z žádné nevyplývá požadovaný počet. V žádosti je nesoulad v některých údajích, např. v KA 2 je uvedeno, že z přímých nákladů bude hrazen tisk materiálů na školení v hodnotě 960 000,- Kč, nicméně v rozpočtu je pak plánováno na tisk pouze 84	Ano

									000,- Kč. Požadovaná částka na zajištění tabletů pro evaluaci je rozdílná v popisu KA a v rozpočtu. Některé výše uvedené nejasnosti žadatel osvětlil v rámci osobní účasti na HK.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žádná z položek nepřekračuje limity definované tabulkou Obvyklých cen/mezd pro Operační program Zaměstnanost plus. Nicméně z popisu realizačního týmu není vždy jasně patrné, co a v jakém rozsahu budou jednotlivé osoby vykonávat za činnosti v rámci jednotlivých KA. To ztěžuje vnímání relevance definované úvazkové kapacity realizačního týmu s délkou projektu.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel napříč žádostí zmiňuje zapojení všech dotčených aktérů do průběhu realizace projektu. HK hodnotí kladně uvedení již navázané spolupráce z řad školy, pedagogické poradny a dalších. Není jasné, zda plánuje zapojit i další dotčené aktéry a jakou formou. HK doporučuje, aby se žadatel výrazně více zaměřil na spolupráci s místními aktéry, kteří mají potenciál ovlivnit využívání programu v rámci daného území. Žadatel je významným aktérem v oblasti problému, který hodlá řešit. Odborné kapacity žadatele jsou dostačující pro administrativní i finanční řízení záměru. Měly by však být přesvědčivě popsány jeho kompetence pro naplnění evaluace.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozšíření počtu proškolených terapeutů má být dosaženo prostřednictvím jednodenního školení, doplněného nespecifikovaným rozsahem on-line supervizí a intervizí. Uvedená délka školení se nejeví adekvátní vzhledem k tomu, jakou roli by pak měli proškolení terapeuti zastávat. V tomto kontextu by měl žadatel specifikovat, jako dlouho byli pro své role školitelů vzdělávány osoby, které poskytovaly podporu a intervenci rodičům v rámci inkubační fáze. Z popisu inkubační fáze vyplývá, že program Bez obav se skládá z 5 dvouhodinových setkání, tedy celkem 10 hodin práce s jednou skupinou rodičů. To při očekávaných 24 skupinách rodičů, podpořených v rámci projektu, představuje 240 hodin. Při práci dvojice školitelů s jednou skupinou by tomu by odpovídal rozsah činnosti pozice 1.1.1.3.4 Školitelé – odborný specialista v objemu 480 hodin. Nicméně tato pozice má v rozpočtu plánován rozsah činnosti v objemu 3200 hodin, aniž je v žádosti vysvětleno, co všechno budou školitelé v rámci této hodinové dotace vykonávat za činnosti. Tento rozsah by odpovídal cca 133 hodinám činnosti na 1 skupinu, resp. cca 26 hodinám na 1 setkání. Na osobní účasti žadatel vysvětlil, jak k výpočtu došel (v časové dotaci jsou započítány hodiny	Ano

									na přípravu, školení, supervize, intervize a telefonické konzultace s rodiči). Identifikovaná rizika jsou reálná, i když k nim není vždy navržena přesvědčivá strategie pro jejich eliminaci. Z žádosti není jasné, jak na sebe jednotlivé KA navazují v čase.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------