



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_051 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	20.9.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 11:30 a 12:30 – 15:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6 (přítomni 4, nepřítomni 2)
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004708	GLM+	85,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004834	Systémová změna v oblasti rozvodové a rodičovské praxe prostřednictvím inovativního konceptu rozvodového procesu	45,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
3.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004835	Prevence energetické chudoby prostřednictvím edukačních, aktivizačních a motivačních nástrojů a systémových změn	78,75 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

**Přílohy:**

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	20.9.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	20.9.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** GLM+  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004708

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 20. 9. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 85,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Přestože je zdůvodnění potřebnosti trochu komplikovaně konstruované, tak ve výsledku je přesvědčivé, stejně jako doložení žadatelovy kompetence, týkající se znalosti zvolené cílové skupiny a jejích potřeb. Z textu žádosti není dobře patrné, nakolik se reálně jedná o originální inovační řešení a v jaké míře půjde o přenos zahraniční praxe, když řešení v poměrně rozsáhlé míře staví na zkušenostech z německých věznic. Tuto nejasnost žadatel vysvětlil při své účasti na HK. Jedná se o kvalitně připravený projekt, který reaguje na významný a téměř neřešený problém. Ve většině hodnocených aspektů se jedná o nadstandardně zpracovanou žádost, již HK doporučuje ke schválení a projekt k podpoře.

### Podmínky realizace:

- úplné krácení následujících položek rozpočtu:

1. 1. 2. 1. 1 - Švédsko - SEIF (KA1) - 60 482,00 Kč

1. 1. 3. 1. 1. 3 - SW - Qualtrics 3 roky licence (KA3) - 112 500,00 Kč

Celkové krácení včetně alikvótního podílu 20% nepřímých nákladů tak činí 207 578, 40.

HK doporučuje žádost k podpoře s maximální celkovou výší dotace 14 287 392,00 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel navazuje na svůj projekt INTENS, který byl úspěšně (soudě dle velmi přesvědčivé Zprávy o průběhu empatické fáze) realizován v rámci výzvy OPZ+ č. 021. Analýzy, na nichž se posuzovaný projekt zakládá, jsou založeny ve vhodné kombinaci progresivních metod, vycházejí jednak z vlastního komplexního šetření, z testování prototypického řešení a z širokého spektra relevantní odborné literatury. Problém, ke kterému se projekt vztahuje, je významný jak z hlediska zainteresovaných aktérů, tak z hlediska dat. V žádosti je věrohodně a konkrétně specifikován, je zřejmé, jakých CS a jakým způsobem se dotýká. Příčiny, důsledky a souvislosti problému jsou věrohodně identifikovány, analyticky zpracovány, projekt se soustředí na podstatné momenty a aspekty dané problémové oblasti. I když se žadatel ke zdůvodnění potřebnosti propracovává trochu těžkopádně a řadu informací je třeba do komplexního obrazu skládat kombinací žádosti a příloh, tak je zdůvodnění potřebnosti ve výsledku přesvědčivé, stejně jako doložení žadatelovy kompetence, týkající se znalosti zvolené cílové skupiny a jejích potřeb. Obě cílové skupiny jsou jasně vymezeny, podrobně charakterizovány a smysluplně diferencovány. Mapa stakeholderů a institucionálního kontextu v plnosti ilustruje souvislosti řešeného problému. Žadatel prokazuje schopnost uchopit problém z hlediska různých aktérů (vč. hlediska CS1 a CS2) a zároveň uceleně.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel na základě odpovídajících zdrojů poukazuje na absenci smysluplného řešení problému v prostředí českých věznic. Řešení, které navrhuje, se v terapeutickém ohledu opírá o zavedenou metodu GLM, jejíž potenciální účinnost je v žádosti přesvědčivě doložena. Nicméně není zřejmé, co konkrétně je v českém prostředí specifické ve vztahu ke zvolené CS osob ve výkonu trestu pro spáchání sexuálně motivovaných trestných činů. Navíc řešení v poměrně rozsáhlé míře staví na zkušenostech z německých věznic. Není tedy dobře patrné, nakolik se reálně jedná o originální inovační	Ano

									řešení a v jaké míře půjde o přenos zahraniční praxe. Tato nejasnost byla vysvětlena při osobní prezentaci před HK. Žadatel prokazuje hlubokou znalost potřeb cílové skupiny, a to mj. na základě zkušenosti získané během inkubační fáze. Tvrzení žadatele vztahující se k potřebám CS i k volbě příslušného řešení jsou podložena, důvěryhodná a vhodně argumentovaná. Žadatel na základě svého šetření předpokládá, že 70% osob z CS1 je ochotných a schopných v určité míře přijmout v projektu navrhované formy podpory, resp. je zřejmé, že žadatel reflektuje limity svého řešení vzhledem k potřebám a preferencím CS.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z kontextu žádosti lze vyrozumět, že primárním problémem je nízké zapojení osob ze zvolené CS do terapeutických, integračních a resocializačních aktivit, které ve výsledku způsobuje vysokou pravděpodobnost recidivy páčání trestné činnosti. Klíčovým problémem záměru je však nejasnost ohledně toho, jaké je řešení v podobě terapeutického programu pro osoby ve výkonu trestu pro spáchání sexuálně motivovaných trestných činů. Především není ani z vlastní žádosti, ani z jejích příloh zřejmé, co z výstupů inkubační fáze bylo dostatečně odpilotováno a vyzkoušeno z hlediska funkčnosti a přínosu pro naplnění potřeb zvolené cílové skupiny. Uvedená nejasnost byla vysvětlena při jednání HK. Účel, kterému má řešení sloužit, je transparentně popsán stejně jako dlouhodobý cíl intervence a dílčí cíle projektu. Cíle jsou přesně formulovány, mechanismy dosahování výstupů jsou nastaveny adekvátně. Výstupy odpovídají cílům a smysluplně přispívají výslednému řešení. Z evaluačního designu je zcela zřejmé, podle čeho se pozná, že řešení funguje. Navrhované řešení má potenciál trvalého dopadu na CS1 i na institucionální praxi v kontextu českého vězeňství. Řešení vede k posílení schopnosti CS1 řešit situaci vlastními silami i k zvýšení společenského uznání CS1.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Navrhovaný postup evaluace plně odpovídá danému řešení i charakteristikám obou CS, evaluační design je konstruován perfektně v teoreticko-metodologickém smyslu i z hlediska praktické využitelnosti výstupů evaluace při podpoře implementace projektového řešení. V návrhu evaluačního designu je přehledně uvedeno, jak bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, přičemž se jedná o realistický způsob doložení. Evaluační design počítá s triangulací zdrojů, dat a informací, žadatel má zajištěnou dostupnost potřebných dat. Lze předpokládat, že budou k dispozici objektivní zdroje ověření, vč. nezávislých na projektu, a to i po jeho	Ano

									skončení. V pozitivním smyslu je patrné, že se evaluátor podílel na přípravě žádosti, a je i součástí RT. Výsledky evaluace budou vhodné komunikovány formou dvou průběžných a jedné výsledné zprávy, plus krátkou, široce prezentovatelnou sumarizací.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům i délce realizace, jednotlivé položky rozpočtu jsou až na některé výjimky vzhledem k rozsahu a náročnosti projektových aktivit potřebné, náklady odpovídají objemu práce členů RT a nepřesahují doporučené cenové hladiny. Rozpočet je přehledně komentovaný, většinu položek lze jednoznačně přiřadit ke klíčovým aktivitám, jejichž rozsah je přiměřený.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celková výše předloženého rozpočtu odpovídá výstupům projektu a nastavené délce realizace. Položky jsou propojeny s klíčovými aktivitami a jsou ve většině případů dostatečně vysvětleny. Výjimkou je v rámci KA č. 5 Advokační práce plánovaný nákup odborných služeb pro Advocacy, aniž je zřejmé, co bude v rámci těchto služeb dodáno (položka 1.1.4.2.02 v hodnotě 50 000 Kč). Podobně není zřejmý počet a obsah plánovaných video medailonků, které mají být také vytvořeny v rámci KA č. 5 (položka 1.1.4.2.03 v hodnotě 500 000 Kč). Uvedené položky byly přesvědčivě zdůvodněny při osobní účasti žadatele na jednání HK. Co při osobní účasti dostatečně zdůvodněno nebylo, je náklad na licenci Qualtricks (1. 1. 3. 1. 1. 3 ) a studijní cesta do Švédska (1. 1. 2. 1. 1 ) (viz 5.2). Projekt efektivně využívá potenciálu uživatelů skrze jejich zpětnou vazbu ohledně účinnosti navrhovaného řešení a nabízených forem podpory. V souvislosti s přítomným projektem žadatel využívá existující struktury a nevytváří nové, nicméně platí, že v oblasti podpory změn v českém vězeňství a postpenitenciární péči historicky operují dvě konsorcia nevládních a komerčních subjektů, z nichž je žadatel spjat pouze s jedním.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Zkušenosti žadatele v dané institucionální i tematické oblasti jsou nezpochybnitelné, předpokládání členové RT disponují potřebnou odbornou kvalifikací i náležitými zkušenostmi. Žadatel se prokazatelně orientuje v metodách a postupech relevantních pro navrhované řešení, co se týká jeho úspěšné implementace i evaluace. Pracuje s aktuálními trendy v rámci projektového řízení i psycho-sociální či terapeutické podpory klientů. Z analýzy aktérů je	Ano

									patrné s jakými partnery plánuje žadatel spolupracovat (resp. již spolupracuje), přičemž se jedná o organizace s klíčovou rolí v rámci oblasti vězeňství i péče o duševní zdraví. Ve vztahu k CS skupině vychovatelů, sociálních pracovníků a psychologů, u níž se předpokládá šíření inovačního řešení, je nejasnost, nakolik má tato cílová skupina zájem o navržené řešení, případně jak byl mapován jejich zájem o to, aby se stali nositeli a šířiteli inovačního řešení. V žádosti je pouze zmíněno, že řešení bylo předjednáno s vedením GR Vězeňské služby a s věznicemi. Popis této CS také vyvolává pochybnosti, zda se skutečně jedná o dostatečně reprezentativní vzorek, který může ověřit funkčnost nástroje a také zda může přispět k jeho dovyvinutí tak, aby reflektoval představy a potřeby této CS napříč celým spektrem Vězeňské služby (členové realizačního týmu se totiž překrývají s vymezením této CS).	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt, vč. příloh, poměrně detailně popisuje, co bude probíhat v rámci jednotlivých klíčových aktivit. Nicméně ne vždy je patrný obsah a očekávaný přínos těchto aktivit. Jsou však detailně rozepsány náklady spojené s realizací klíčových aktivit. Pouze u KA č. 2 Pilotování a realizace řešení není zcela zřejmé, zda se jednotlivé běhy pilotáže budou lišit skladbou osob z dané CS ve sledovaném vzorku., což bylo vysvětleno při osobní účasti žadatele na HK. U KA 3 Spolupráce a tvorba řešení s aktéry je pak plánována návštěva švédské věznice, aniž je zřejmé, proč je to nezbytné pro dovyvinutí řešení. Navíc se, narozdíl od přenosu německých zkušeností, s přenosem švédských zkušeností v záměru dále nepracuje. Při osobní účasti na HK nebyla pochybnost o smysluplnosti cesty do Švédska rozptýlena. Analýza rizik je zpracovaná velmi přesvědčivě s uvedením míry pravděpodobnosti výskytu jednotlivých kritických momentů i strategií na jejich předcházení či řešení. Časový rámec projektu skýtá dostatek času na dotažení, reflexi i případné úpravy plánovaného řešení. Žadatel jednoznačně má možnost v navrhované oblasti dosáhnout předpokládaných změn, zná perspektivu i očekávání stakeholderů směrem k řešení. Je vysoce pravděpodobné, že řešení bude udržitelné. Lze též předpokládat, že RT rozvine a posílí své kompetence, a že je i po skončení projektu bude v dané oblasti uplatňovat.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	tabulka krácení	4708_tabulka krácení.xlsx



Rozpočet projektu ze žádosti:	14 494 970,40
z toho PN	12 079 142,00
z toho nákup služeb (1.1.4)	1 814 000,00

Rozpočet po krácení	14 287 392,00
z toho PN po krácení	11 906 160,00
z toho služby po krácení	1 814 000,00

Sazba NN 20,00%

Sazba NN po krácení 20,00%

Položka	Název pol.	Původní rozpočet				Návrh krácení					Odůvodnění
		Cena j.	Počet j.	Celkem	úvaz ek	Cena j.	Počet j.	Celkem	úvaz ek	Krácení	
1.1.3.1.1.3	SW - Qualtrics 3 roky licence (KA3)	37 500	3	112500		0	0	0	0	-112 500,00	Neodstatečně zdůvodněno
1.1.2.1.1	Svédsko - SEIF (KA1) osobocesta	30 241	2	60482		0	0	0	0	-60 482,00	Neodstatečně zdůvodněno
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
				0						0,00	
Návrh na zkrácení o	PN									-172 982,00	
	NN (0,2)									-34 596,40	
<b>KRÁCENÍ</b>											
<b>CELKEM</b>										<b>-207 578,40</b>	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Systémová změna v oblasti rozvodové a rodičovské praxe prostřednictvím inovativního konceptu rozvodového procesu  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004834

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 20. 9. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 45,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel prokázal snahu reagovat na připomínky z předchozí verze, zejména více strukturalizoval aktivity a přenesl působnost projektu do jednoho konkrétního kraje. Žadatel vhodně navázal spolupráci právě s lokálními partnery daného kraje. Nicméně klíčové problémy projektu zůstávají nevyřešené. Hlavním nedostatkem je povrchní přístup k systémové změně, zejména nejasná role rozcestníku jako inovativního systémového nástroje, zvláště ve chvíli, kdy se žadatel rozhodl nezaměřovat na podporu systémové změny v podobě povinných mediací (byť žadatel tento odklon věrohodně vysvětlil). Žadatel také neprokával dostatečný vhled do mechanismů potřebných pro změnu současných systémů, a to zejména v oblasti zapojení škol, OSPODů a soudů. Žadatel v rámci realizační fáze poměrně silně posílil pozici škol v rozvodovém procesu. Pro takto výrazné zapojení těchto subjektů však chybí návaznost na výstupy z inkubační fáze, kdy žadatel pouze předjímá roli a podobu škol v rozvodovém procesu, ale nemá ji vydefinovanou z inkubační fáze (ani nedokládá jiný relevantní zdroj, který by tyto chybějící výstupy z inkubační fáze mohl nahradit). Toto HK považuje za výrazně kritické v rámci předkládané podoby projektu. Absence konkrétnějšího plánu pro šíření a udržitelnost projektu po jeho skončení oslabuje jeho celkovou proveditelnost a dopad. Kampaň, na kterou žadatel spoléhá, nebyla dostatečně podložena odbornými zkušenostmi a výběr mediální agentury nebyl adekvátně vysvětlen, byť žadatel doplnil žádost cenovou nabídkou (kalkulací). Vzhledem k těmto závažným nedostatkům HK nepovažuje projekt za vhodný pro realizaci. Projekt nadále nesplňuje požadavky na skutečnou systémovou inovaci, která by vedla k trvalým změnám v rozvodové praxi.

### Odkazovaná literatura:

- BEACH, Derek a Rasmus PEDERSEN, 2013. Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines [online]. ISBN 978-0-472-05189-2. Dostupné z: doi:10.3998/mpub.10072208
- HEDSTRÖM, Peter a Petri YLIKOSKI, 2010. Causal Mechanisms in the Social Sciences. Annual Review of Sociology. 3, 49–67.

- PAWSON, Ray a Nick TILLEY, 1997. Realistic Evaluation [online]. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: SAGE Publications [vid. 2022-04-14]. ISBN 978-0-7619-5009-7. Dostupné z: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276>
- RAGIN, Charles C., 1987. The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. B.m.: University of California Press. ISBN 978-0-520-06618-2.
- SCHNEIDER, Carsten Q. a Ingo ROHLFING, 2013. Combining QCA and Process Tracing in Set-Theoretic Multi-Method Research. Sociological Methods & Research [online]. 42(4), 559–597. ISSN 0049-1241. Dostupné z: doi:10.1177/0049124113481341
- SCHNEIDER, Carsten Q. a Claudius WAGEMANN, 2012. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis. B.m.: Cambridge University Press. ISBN 978-1-139-56061-0.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

#### Odkazovaná literatura:

- BEACH, Derek a Rasmus PEDERSEN, 2013. Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines [online]. ISBN 978-0-472-05189-2. Dostupné z: doi:10.3998/mpub.10072208
- HEDSTRÖM, Peter a Petri YLIKOSKI, 2010. Causal Mechanisms in the Social Sciences. Annual Review of Sociology. 3, 49–67.
- PAWSON, Ray a Nick TILLEY, 1997. Realistic Evaluation [online]. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: SAGE Publications [vid. 2022-04-14]. ISBN 978-0-7619-5009-7. Dostupné z: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276>
- RAGIN, Charles C., 1987. The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. B.m.: University of California Press. ISBN 978-0-520-06618-2.
- SCHNEIDER, Carsten Q. a Ingo ROHLFING, 2013. Combining QCA and Process Tracing in Set-Theoretic Multi-Method Research. Sociological Methods & Research [online]. 42(4), 559–597. ISSN 0049-1241. Dostupné z: doi:10.1177/0049124113481341
- SCHNEIDER, Carsten Q. a Claudius WAGEMANN, 2012. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis. B.m.: Cambridge University Press. ISBN 978-1-139-56061-0.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

#### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Žadatel předkládá projekt podruhé. HK oceňuje, že se snažil zpracovat řadu připomínek vzešlých z předchozího hodnocení. Většina připomínek však byla principiálních a dotazujících se na žadatelovu ambici po systémové změně. Po přečtení 2. verze žádosti se HK domnívá, že dopracované připomínky jsou spíše kosmetického a formálního rázu než hlubokým zamyšlením, což svými připomínkami HK sledovala. Žadatel nadále některé podkladové informace dokládá pouze svými závěry, případně odvážnými (či spíše neopodstatněnými) generalizacemi (např.: „Z diskuse s ředitelkou gymnázia Roudnice vyplynulo, že v Ústeckém kraji je značný prostor pro změnu.“). Nadále chybí větší diferenciaci rozvedených/rozvádějících se rodin s následnou specifikací potřeb pro hlubší poznání předkládané problematiky. V projektové žádosti žadatel volí tři cílové skupiny – rodiče s dětmi, pracovníky NNO a zaměstnance veřejných institucí (OSPODy, soudy, školy). Žadatel také detailněji nerozebírá situaci, problémy, motivace a postoje sekundárních cílových skupin (těch, které v zásadě hrají důležitou zprostředkovatelskou roli v celém problému) – tedy např. soudců a OSPODů. Právě na jejich chování však závisí situace konečné cílové skupiny – rodin. Žadatel se nepodařilo objasnit zásadní připomínku HK z předchozí verze projektu, tedy na základě jakých mechanismů by mělo dojít ke změnám v současné praxi těchto aktérů, proč by měl zrovna jeho rozcestník sjednotit jejich postupy v různých fázích rozvodu a proč by se jím měli řídit. Absentují hlubší úvahy o tom, co tyto systémy potřebují, aby se mohly změnit uvažovaným směrem. I když se žadatel snaží ukázat, že navržené řešení vzniklo v rámci širší diskuse s aktéry, HK stále postrádá konkrétní důkazy o tom, jak byly jednotlivé návrhy přijaté a reflektované aktéry. HK má nejasnost v tom, v jakém postavení je nyní žadatel k tématu povinné mediace. Žadatel při osobní účasti na HK dovysvětlil, že přijal s pokorou současný systémový vývoj, který není nakloněn povinné mediaci a z</p>	Ano

									<p>toho důvodu se nadále tímto tématem v druhém podání žádosti nezabývá. Na druhou stranu bez této potenciální systémové změny si HK všímá, že se tím pádem projekt zaměřuje primárně na vznik rozcestníku, jako inovativního nástroje k navigaci v rozvodovém procesu, což považuje HK za nedostatečné. Pro HK tak naopak stouplo riziko, že výsledným produktem projektu bude pouze další "informační" nástroj v rámci neziskového sektoru, byť s podporou kraje. Nápad umístit přehledné informace o rozvodovém procesu již měla celá řada organizací a HK není jasné, v čem by se "rozvodový průvodce" zásadně lišil od těchto webů. Během osobní účasti, na otázku, jak se vůči těmto webům žadatel vymezuje, žadatel neopověděl, pouze uvedl, že odkazy na tyto weby budou součástí rozvodového průvodce. Není tedy dostatečně podloženo, zda navrhovaný rozcestník, jako hlavní inovativní nástroj projektu, skutečně přinese zásadní změnu v navigaci rozvodového procesu nebo pouze doplní další informační zdroj, aniž by zajistil skutečné systémové zlepšení. Při osobní účasti žadatel ubezpečoval HK, že v pilotním kraji je o tento nástroj velký zájem a kraj počítá s jeho propagací a umístěním na svých webových stránkách. HK se ovšem nedozvěděla z odpovědí, zda je kraj (při tak velkém zájmu, který žadatel popisoval) připraven tento nástroj podpořit, i když projekt nevyjde, případně po skončení projektu. Žadatel vhodně vymezil území realizace, ale zapomněl se zaměřit na konkrétní potřebnost aktuální podoby projektu ve vztahu k již existujícím iniciativám a programům, které řeší obdobnou problematiku v regionu. Chybí analýza, která by prokázala mezeru v současném systému podpory rodin v rozvodovém procesu v daném kraji a jak bude projekt reagovat na specifické lokální podmínky. Žadatel v rámci realizační fáze poměrně silně posílil pozici škol v rozvodovém procesu, tuto pozici dovysvětlil také při osobní účasti na HK. HK upozorňuje, že pro takto výrazné zapojení těchto subjektů chybí návaznost na výstupy z inkubační fáze, kdy žadatel pouze předjímá roli a podobu škol v rozvodovém procesu, ale nemá ji vydefinovanou z inkubační fáze. V kontextu zvoleného kraje také není jasné, zda žadatel přenášením kompetencí na učitele a jejich zapojováním do rozvodového procesu pouze nešťastně nalepí náplast do systému, ve kterém chybí relevantní odborníci na tuto oblast. Žadatel se díky tomu odklání od inkubačních výstupů a mění charakter realizačního projektu jako takového. Žadatel se sice během přípravy žádosti otevřely nové možnosti, jak pracovat se školami a učiteli, které chce žadatel podpořit kurzem s technikami deeskalace konfliktů, či</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									kompetencemi pro včasné odhalování potíží žáků s náročným rodinným prostředím. Tato témata však nebyla předmětem inkubační fáze projektu a žadatel neprokázal, že by navržená řešení vzešla z potřeb zjištěných v empatické fázi a byla otestovaná s aktéry, což je ve výzvě realizační fáze řešení zásadní a povinnou součástí předkládané žádosti.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel sice v projektu prokázal určité znalosti potřeb cílových skupin, zejména rodin, avšak jeho vzhled do situace a potřeb zprostředkujících cílových skupin, jako jsou OSPOD, soudy a školy, zůstává povrchní. Žádost nadále neodhaluje hlubší pochopení fungování systémů, ve kterých tyto cílové skupiny působí, a neidentifikuje hlavní překážky, které by bylo třeba překonat, aby byl projekt skutečně účinný na systémové úrovni, nebo inovativně přínosný pro vyvolání nějaké změny. Žadatel poskytl velmi omezené srovnání s jinými relevantními přístupy a projekty, jak v České republice, tak v zahraničí. Například inovační snahy v Pardubickém kraji ve spolupráci s GovLab, které HK dříve zmiňovala, byly reflektovány pouze povrchně - v novém podání. Spolupráce a příslib, že žadatel o této iniciativě ví, je v žádosti deklarována pouze v jedné doplněné větě, přičemž při osobní účasti žadatele na HK žadatel ještě doplnil, že se zaměřil (po vzoru Pardubického kraje) na budování "hnízd". Nedoložil ale hloubku prozkoumání a porozumění doporučeným inovačním inspiracím v Pardubickém kraji. To ukazuje, že žadatel zřejmě nedostatečně zkoumal alternativní možnosti a jeho přístup působí tunelovitě – je zaměřený na svůj přístup a na své vidění světa bez toho, aby vzal v úvahu širší kontext a jiné přístupy, které by mohly být efektivnější nebo by mohly odhalit jiné mezery, které nyní žadatel třeba nevidí. Projekt se snaží rozlišovat mezi různými skupinami rodin, ale toto rozlišení zůstává na obecné úrovni. Chybí hlubší diferenciací jednotlivých typů rozvodových rodin a jejich specifických potřeb. Žadatel nedokázal efektivně zohlednit různorodost rozvodových situací a nabídnout přizpůsobená řešení, která by byla aplikovatelná v různých kontextech. Zůstává otázkou, zda vůbec existuje skutečný plán na vytvoření řešení, které bude mít reálný dopad, nebo zda je projekt omezen pouze na obecnou intervenci, kterou HK hodnotí jako nedostatečně promyšlenou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, jak z něj může profitovat cílová skupina. Výstižná je v tomto ohledu vize systému a v zásadě i teorie změny. O poznání méně jasné jsou	Ano

									mechanismy, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. HK se také nadále obává, že žadatel více spoléhá na svou vnitřní sílu a v úspěchu projektu než na konkrétní strategie pro řešení možných komplikací. Relativně slibné je vytvoření partnerství v Ústeckém kraji s dobrým portfoliem různých aktérů. Otázkou je, zda je zapojení na úrovni jedné osoby za instituci dostatečné a zda tento zástupce se ve svých domovských organizacích nebude cítit jako „sám voják v poli“ a zda jeho změnové snahy jeho domovské organizace neodmítnou jako příliš cizorodé. Méně slibné je podle HK zapojení klíčových systémových stakeholderů. Přestože žadatel předkládá důvěru v zapojení relevantních zástupců MPSV a Ministerstva spravedlnosti, stále chybí závazná a hlubší podpora těchto institucí, krom předdomluvené konzultační spolupráce, kterou žadatel zmínil při osobní účasti na HK. Zvolené indikátory v zásadě odpovídají povaze projektu, i když z popisu projektu například není příliš jasné, co budou zažívat jednotliví účastníci (rozvádějící se rodiče) a jak tedy bude naplněn rozsah podpory 40 hodin, ke kterému se žadatel svojí volbou indikátorů zavázal.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluační plán sice poskytuje lepší vzhled do metodiky (HK si také všimá, že jsou relativně dobře naformulované evaluační otázky), ale nadále chybí konkrétní popis analytické strategie a práce s mechanismy v souladu s TBIE. Nejzávažnějším problémem je, že chybí vysvětlení dvou klíčových metodologických atributů TBIE evaluace – jednak není jasné, jakým způsobem bude evaluátor volit případy pro detailní zpracování a jednak není jasná analytická metoda/strategie (z povahy TBIE je v zásadě možný jen Process tracing (Beach&Pedersen 2013), Congruence analysis (Pawson&Tilley 1997) nebo Qualitative comparative analysis (Ragin 1987, Schneider&Wagemann 2012), případně metodické variace na tyto základní varianty analýzy, případně jejich kombinace (Schneider&Rohlfing 2012). Posledním problémem, který zde HK spatřuje, je značně nejasná práce s konceptem mechanismů (Hedström&Ylikoski 2010), což je pro TBIE klíčové. Je velmi pozitivní, že evaluační plán obsahuje zpracovanou výchozí teorii změny intervence, avšak na úrovni mechanismů je tato stále poměrně slabá a obsahuje velké oblasti „black-boxů“. Bez explicitní metodologické supervize nebo zapojení odborníka na TBIE zůstává otázka, zda má žadatel dostatečné schopnosti pro realizaci tohoto typu evaluace.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá délce, povaze a ambici projektu a pohybuje se na úrovni	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									přibližně poloviny limitu výzvy. Zřetelná je vazba mezi položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami. Jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým a jsou přiměřeně vysvětlené a odůvodněné. Poněkud zarážející je, že požadovaný rozpočet vzrostl, ačkoliv ambice projektu oproti minulé verzi poklesly (jakkoliv jsou nyní realistické). Nově podaná žádost a rozšířená pasáže nijak neovlivnily hodnocení tohoto kritéria.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projektová žádost neobsahuje mnoho informací o využívání stávajících interních zdrojů či o mobilizaci jiných. Lze nepřímo usuzovat na to, že řada partnerů bude v projektu působit v rámci své působnosti bez nároku na rozpočet projektu. Žadatel přináší zlepšení v oblasti informací o realizačním týmu a nacenění kampaně. Podrobnější seznam členů týmu a kalkulace videospotů poskytují HK lepší vhled do toho, jak žadatel plánuje využít své zdroje a financovat klíčové aktivity projektu. Nicméně, i když jsou poskytovány kalkulace kampaně, chybí podrobnější srovnání s alternativami, které by posílilo důvěru v to, že náklady byly určeny s ohledem na hospodárnost a důležitost.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK vnímá žadatelovu chuť a snahu zapojovat do projektu další aktéry, zejména pak v nově vybraném kraji, a hodnotí důvěryhodně důraz na participativní metody a pravidelnou spolupráci. Žadatel navazuje na zkušenost s vytvářením sítě během inkubační fáze projektu. Žadatel sice vhodně reflektoval důležitost škol, na druhou stranu jejich roli z pohledu HK přecenil bez potřebných argumentů a bez doložené znalosti lokálního kontextu. Nové podání žádosti posiluje aspekty zapojení aktérů a zahrnuje více detailů o realizačním týmu, což přispívá k lepšímu pochopení odborné kapacity projektu. Přesto zůstávají obavy ohledně dostatečné spolupráce s klíčovými ministerstvy a schopnosti týmu pracovat s alternativními přístupy, s kritikou, které jsou nezbytné pro dosažení systémové změny nebo pro dosažení udržitelných řešení. Zkušenosti týmu s inovativními přístupy a systémovou změnou nejsou zcela jasné, přičemž přetrvává otázka, zda je žadatel schopen posunout své stávající postupy. Rizikem projektu je relativně slabé zapojení sekundárních cílových skupin, kdy je uvažováno o jednom zástupci na organizaci. Zkušenosti však ukazují, že je efektivnější zapojit menší týmy než jednotlivce, zejména pokud jde o změny v organizacích. I přes zlepšení v nové verzi žádosti zůstává nedostatek konkrétních závazků od klíčových stakeholderů, což představuje	Ano



									zásadní překážku pro udržitelnost a případné podněty pro systémové změny.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel předložil přehledně strukturované aktivity, včetně stanovení cílů, časového harmonogramu a odpovědných osob. Ačkoli deklaruje návaznost na inkubační fázi projektu, předložená žádost a doplňující vysvětlení během osobní účasti na hodnotící komisi vyvolávají pochybnosti o skutečném naplnění tohoto cíle. Namísto pilotního ověření a podpory povinné mediace (byť byl odklon relevantně vysvětlen při osobní účasti na HK), jak bylo původně předpokládáno, se žadatel zaměřuje převážně na tvorbu rozcestníků a zapojení škol v rámci práce s nástrojem rozcestníků a návazných služeb, což však není dostatečně podloženo daty z inkubační fáze ani jinými relevantními výzkumy. Tento posun ve směřování projektu je problematický zejména v kontextu regionu, který čelí závažným sociálním problémům. V takto komplexním prostředí bude pro žadatele výzvou udržet fokus na klíčových otázkách projektu a neupadnout do pasti širšího přebírání odpovědnosti za řešení dalších nefunkčních systémů v kraji, které mohou zkreslovat výstupy projektu (zvláště s potenciálem implementace výstupů do systému, nebo jiných krajů). Tuto obavu HK posílila také osobní prezentace žadatele, kde kraj definoval jako oblast s nedostatkem školních psychologů a dalších odborníků, a tedy nutností přenést část odpovědnosti na učitele. Tento přístup však z hlediska zaměření projektu a systémového nastavení není udržitelný a může ohrozit dosažení relevantních výstupů. Ačkoliv výstupy projektu mají potenciál šíření v rámci lokálních sítí s proaktivními partnery, jako jsou soudci a OSPODY, zůstává otázkou, jak bude zajištěn přenos těchto výsledků do jiných regionů, kde podobné vazby nejsou nastaveny. V tomto ohledu projekt vykazuje zásadní nedostatky, neboť chybí hlubší pochopení relevantních systémů a strategie, jak v nich vyvolat potřebné změny. Klíčovým deficitem je absence jasně formulované teorie šíření inovací. Žadatel se ve své strategii spoléhá primárně na šíření skrz mediální kampaň, která má zvýšit povědomí o navrhovaných řešeních, avšak HK postrádá doložení odborné zkušenosti s kampaněmi v sociální oblasti, žadatel ani blíže nespecifikoval výběrová kritéria pro mediální agenturu, i když doložil kalkulaci (pouze jedné agentury – bez kritérií výběru, bez porovnání s dalšími agenturami). Tento přístup žadatele k zásadním otázkám šíření a udržitelnosti HK vnímá jako výrazný nedostatek projektu. HK rovněž zaznamenala, že žadatel působí nevyváženě ve své argumentaci, kdy s nadšením prezentuje vlastní myšlenky a přístupy	Ano

									<p>k řešené problematice, ale nedostatečně reflektuje externí faktory a kontexty, které by mohly ovlivnit kvalitu výstupů, nebo narušit ono vlastní přesvědčení. Co se týče plánů na šíření výsledků po ukončení projektu, žadatel nepředložil uvěřitelný a konkrétní plán. Předpokládá, že pokud bude projekt úspěšný, „udrží se to samo“. Tento přístup je však nedostatečný.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Prevence energetické chudoby prostřednictvím edukačních, aktivizačních a motivačních nástrojů a systémových změn  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004835

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 20. 9. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 78,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel svoji žádost, vč. jejích příloh, při druhém podání znatelně rozšířil a dopracoval, přičemž zohlednil většinu doporučení a připomínek HK z minulého podání. Zejména zpřesnil argumentaci potřebnosti a podařilo se mu vymezit své řešení vůči již nyní dostupným postupům, přičemž uvádí inspirační zdroje a také co a jakým způsobem dokáže změnit a jak to ověří v rámci evaluace. Žadatel refleктоval požadavky na optimalizaci nákladů na pozici Poradců pro energetickou a finanční oblast a doplnil cílové skupiny o pracovníky z řad státní správy. V dané podobě se jedná o ucelený, vyzdrojovaný a logicky vystavěný projekt. Drobnou vadou vyplývající z úprav předchozí žádosti jsou v různých místech textu navzájem nekorespondující formulace, resp. pozůstatky původní verze. Realizační, praktická rovina projektu je připravena výborně, určité pochybnosti přetrvávají pouze co se týká (popisu) myšlenkového základu projektu v tom smyslu, zda plnohodnotně zohledňuje strukturální příčiny problému, jichž jsou lidé ohrožení energetickou chudobou či lidé sociálně vyloučení oběťmi. To je ale pouze polemická diskuzní poznámka na okraj, která nikterak nepodlamuje jinak dobrý dojem z přepracované verze projektu.

### Podmínka realizace:

- snížit cílovou hodnotu indikátoru 607102 Využívání podpořených služeb na 0. Jedná se o indikátor bez cílové hodnoty a naplňování se vykazuje průběžně během realizace.

Hodnotící komise doporučuje žádost k podpoře s maximální celkovou výší dotace 16 738 219,20 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V rámci opakovaného (druhého) podání žádosti došlo oproti předchozí verzi k výraznému posunu směrem k vyjasnění a doplnění těch aspektů projektu, které HK shledala neúplnými či problematickými. Stále platí, že projekt reaguje na mimořádně palčivý problém, nicméně jeho identifikace a analýza je nyní důkladněji podložena relevantními daty a odbornými zdroji. Problém je jasně konkretizován a z žádosti je zřejmé, jakým způsobem a jakých aktérů (cílových skupin i dalších subjektů) se dotýká. Analýza problému z hlediska jeho příčin je ve výrazně přepracované příloze 4 provedená důkladně, nicméně v textu samotné žádosti není dotažena na strukturální úroveň, třebaže je zde problém jako strukturální rámován. V jednotlivých textech, které jsou součástí podání, se vyskytují navzájem myšlenkově nekorespondující formulace. Žadatel tvrdí, že "jednou z příčin energetické chudoby jsou nízká energetická gramotnost a neúspěšné spotřebiče", přičemž v žádosti zřetelně neuvádí, že tato „příčina“ je zároveň přímým důsledkem sociálního vyloučení, resp. širších strukturálních souvislostí. Tvrzení, že „nedoplatky za energie vedou rodiny do sociálního vyloučení“, platí i opačně. Stavění „negramotnosti“ do polohy prvotní příčiny (jak vyplývá ze znění samotné žádosti) může vést k nesprávnému závěru, že ohrožení či zranitelní lidé si za svoji situaci mohou svým způsobem sami, třebaže jejich „negramotnost“ nevyhnutelně vyplývá z podmínek, ve kterých žijí, resp. může vést k závěru, že pro vyřešení problému stačí „změnit zakoupené návyky“ a dodat spotřebiče. A tudíž může vést i k přecenění významu, který projekt může ve vztahu k celkovému řešení situace CS mít. Ačkoli úpravy a doplnění žádosti i příloh nyní podstatně lépe zohledňují širší kontext problému (vč. otázky byznysu s chudobou), stále se v textu objevují formulace, které odkazují k jeho úzkému a jednorozměrnému chápání míjejícímu jeho strukturální souvislosti i empatické porozumění z aktérského hlediska (např. „snížit pocit	Ano

									stigmatizace“ na straně CS namísto snahy o oslabení samotné stigmatizace). Naopak dopady problému na CS jsou nyní analyzovány podrobně, věrohodně a s náležitou oporou, stejně tak CS je charakterizována a členěna způsobem odpovídajícím povaze problému. Mapa stakeholderů je zpracována ilustrativně, na jejím základě je HK přesvědčena, že žadatel chápe institucionální kontext řešeného problému.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Na základě analýzy relevantních dat a rešerše zahraničních i domácích zdrojů dokládá žadatel přesvědčivě, že stávající způsob podpory domácností upadajících do „energetické chudoby“ je nevyhovující. Žadatel přehledně charakterizuje možnosti podpory lidí v energetické chudobě ze strany státní správy, samosprávy, nevládních organizací i distributorů energií, a to s oporou v relevantních strategických dokumentech a výzkumných zprávách. Z aktuálního podání žádosti (resp. z jejích příloh) je patrné, že si žadatel uvědomuje rizika a slabá místa navrhovaného řešení, odkazuje na řadu zahraničních inspirací, ze kterých plánuje při realizaci čerpat. Z rešerší je zřejmé, jaké principy a prvky ze zahraničních řešení chce žadatel využít a modifikovat vzhledem k místní situaci, přičemž lze předpokládat, že převzaté postupy jsou uplatnitelné i v českém prostředí. Výzkumná data získaná během inkubační fáze jsou v aktuálním podání podrobněji prezentována a interpretována z hlediska potřeb CS. Žadatel věrohodně prokazuje motivaci CS participovat na plánovaném řešení. Za analyticky podceněný považuje HK pouze moment týkající se smluvních vztahů a finančních závazků CS, které mohou být součástí nevýhodného obchodování s chudobou ze strany různých komerčních subjektů, a které silně působí na životní situaci lidí (energetickou) chudobou ohrožených.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Třebaže v hodnocení minulého podání žádosti nekonstatovala HK „nedostatečnost“ projektu v oblasti "zlepšení a dopadu“, doznala aktuálně předkládaná žádost změnu k lepšímu i co se týká formulace účelu a cílů projektu. Je jasné, k čemu má projekt směřovat, přičemž plánované výstupy korespondují s nastavením cílů. Mechanismy fungování řešení jsou popsány jasně, vychází z adekvátního poznání potřeb CS v rámci inkubační fáze. Řešení vede k posílení schopnosti klientů řešit svoji situaci vlastními silami. Potenciál projektu zvýšit společenské uznání CS, není v žádosti přesvědčivě argumentován. Žadatel si explicitně klade za cíl „snížit pocit stigmatizace“ u CS a „zvýšit důvěru (CS) v systém“, nicméně otázka uznání CS či posílení	Ano

									inkluzivity „systému“, tzn. jeho schopnosti plnohodnotně přijímat lidi v situaci energetické chudoby, není v textu rozpracována. Z hlediska ekonomických efektů projektu je navrhované řešení nepochybně úspornější než v současnosti uplatňovaná řešení.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Po formální stránce je evaluační design navržen a rozpracován v souladu s rámcem navrhovaného řešení. Spočívá na kombinaci několika evaluačních přístupů a metod, je zaměřen na proces i dopad a stojí na využití interních i externích zdrojů dat a informací. Oproti minulé žádosti pokrývá více faktorů, včetně těch působících na situaci klientů. Evaluace může dát nejen odpovědi na otázky, které jsou pro žadatele v kontextu jeho pojetí relevantní, ale například také na otázku ohledně schopnosti akterů nepodlehout nevýhodným nabídkám a také na otázku udržitelnosti. Jedná se o kvalitně připravený evaluační nástroj, který je schopen přinést data potřebná k reflexi testovaného řešení a k jeho úpravám. Evaluační design je zaměřený nejenom na změnu situace CS, ale i na vliv širšího institucionálního kontextu na průběh a výsledky řešení.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet je sestaven přehledně a ve výši odpovídající potřebám předloženého řešení. Je navázán na popis projektových aktivit a specifikuje plánované náklady. Žadatel reflektoval požadavek na odstranění nákladů na realizaci cost-benefit analýzy a také na optimalizaci nákladů na pozici Poradců pro energetickou a finanční oblast. Předkládaná verze rozpočtu odpovídá výstupům projektu, délce realizace i rozsahu a obsahu KA. Rozpočet je v kontextu žádosti srozumitelný, položky lze přiřadit k aktivitám. Po doporučených úpravách projektu je celková výše rozpočtu přiměřená jeho plánovaným efektům. Plánované mzdové náklady se pohybují v požadovaných mezích, úvazky svoji výší a náplní odpovídají popsaným pracovním činnostem.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnoceno je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Výběr pracovních pozic odpovídá potřebám plánovaných aktivit. Také z hlediska úvazků a tarifní výše odměn je rozpočet sestaven adekvátně. Potenciál uživatelů je oproti minulé žádosti využit a beneficianti projektu stojí v poloze spoluvůrců navrhovaného řešení. Co se týká organizací, jimž má být vyvinuté řešení předáno, tak je věrohodně prokázána jejich ochota a kapacita navrhovaný inovační „balíček“ přijmout, zahrnout do své praxe a dlouhodobě udržet. Posuzovaná žádost oproti předchozí přesvědčivě prokazuje, že žadatel plánuje využívat existující zdroje a struktury, a to resortní i	Ano

									mimoresortní. Potenciál uživatelů je dostatečně využit ve smyslu zdroje zpětné vazby při implementaci navrhovaného řešení.	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel je resortní institucí, do jejíž gesce problém energetické chudoby do značné míry spadá. Ve své žádosti prokazuje komplexně uchopenou zkušenost a dobrou orientaci v dané tematické oblasti, včetně jejích širších strukturálních, institucionálních a ekonomických souvislostí. Jsou vybrány dvě cílové skupiny, které jsou obecně relevantní navrženému řešení. Jedná se zejména o osoby sociálně vyloučené. Nicméně tato cílová skupina mohla být detailněji specifikována a charakterizována např. z hlediska různých typologií a jejich zastoupení v rámci vzorku, se kterým bude přímo pracováno během realizace záměru. Oproti minulé žádosti byla doplněna CS zahrnující například pracovníky NNO či státní správy. Co se týká způsobu zapojení aktérů, žadatel vhodně rozšířil a doplnil popis vztahující se k plánované spolupráci s NS MAS a dalšími relevantními aktéry. Analýza aktérů a institucionálních souvislostí problému je nyní přehledná, spolupracující subjekty jsou prostřednictvím svých zástupců vhodně zapojeny do tvorby řešení. Žadatel zapojuje do realizace projektu osoby, které jsou v dané oblasti experty, plánované pracovní pozice, soudě dle jejich podrobného vymezení a kvalifikačních předpokladů, budou obsazeny zkušenými a v předmětné oblasti zorientovanými pracovníky. Žadatel prokazuje, že je schopen pracovat s aktuálními trendy co se týká administrace projektu i samotného řešení (participativní rozhodování, multidisciplinární přístup).	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Obsah a struktura jednotlivých KA, jakož i jejich vzájemná provázanost, jsou v žádosti srozumitelně a podrobně popsány. KA logicky navazují na cíle a vedou k dosažení plánovaných výstupů v předpokládané kvalitě. Projekt skýtá dostatek času na dotažení vývoje inovace, její vyzkoušení v praxi i na zapracování výsledků evaluace. Žadatel má nepochybně reálnou možnost v dané oblasti něco změnit, vč. možnosti efektivně zajistit udržitelnost navrhovaného řešení. Žadatel je připraven řešení šířit prostřednictvím dalších subjektů, jejichž participace je předjednáována a žadatelem důvěryhodně prezentována jako udržitelná. V rámci projektu je jasně plánovaná strategie šíření výsledků projektu, resp. vytvořeného řešení, formou řady workshopů a osvětových akcí. Žadatel si uvědomuje reálná rizika, která by mohla ohrozit realizaci navrženého řešení. Nicméně není vždy zřejmé, jakým způsobem budou uvedena rizika eliminována. V	Ano

										tomto směru se žadatel s výhradou z minulé HK vypořádal pouze tím, že předložil přehled rizik, spojených s evaluací a nikoli analýzu rizik, týkajících se realizace celého záměru.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------