



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	23.8.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 9:40
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004632	Duševní servis - Jdeme do toho	87,50 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	23.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	23.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Duševní servis - Jdeme do toho
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004632

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 23. 8. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 87,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přichází s cílem posílit síť služeb podporujících duševní zdraví dětí skrze vytvoření modelu postaveného na efektivní mezioborové spolupráci různých aktérů a poskytovatelů podpůrných služeb v rámci Plzeňského kraje. HK vnímá v intervenci velký potenciál. Navíc má žadatel zkušenosti z terénu navazuje na inkubační projekt, ve kterém téma do značné míry již rozpracoval. Cíl projektu je velmi dobře nastaven, je zřejmá jeho návaznost na detekované potřeby a dosavadní zkušenosti, klíčové aktivity dávají v kontextu účelu projektu smysl a jejich výstupy vedou k naplnění cíle, vzájemně se doplňují a tvoří provázaný celek. Intervenční logika projektu je plně funkční. Popis způsobu zapojení cílových skupin a dalších aktérů je velmi kvalitní a detailní. Je evidentní, že na základě zkušeností z inkubační fáze vývoje řešení se žadatel velmi dobře orientuje a vhodně designuje způsob, kdo, kdy jak a proč se má v jaké fázi a aktivitě zapojit.

Podmínky realizace:

Specifické datové položky, indikátor Celkový počet podpořených osob nastavit na nulu, nejedná se o závazkový indikátor k naplnění, ale pouze k vykazování.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí 15 063 993,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel reaguje na velmi závažný problém v oblasti duševního zdraví. Problém absence systémového nastavení podpory dětem a dospívajícím, ohroženým duševním onemocněním v ČR je významný. Podložení tohoto problému se žadatel důkladně věnuje, včetně kvantifikace problému. HK oceňuje poměrně detailní analýzu aktuálního stavu fungování psychologické a psychiatrické péče o děti v Plzeňském kraji a zejména popis důvodů, proč stávající podpůrná síť nefunguje dostatečně efektivně vzhledem k poptávce po péči o děti ohrožené, nebo přímo postižené duševním onemocněním. Žadatel přináší vhodné argumenty ohledně potřeb cílových skupin, na základě kterých přechází od inkubační fáze k realizační fázi vývoje řešení. Přetrvaly určité metodické nedostatky ohledně popisu cílových skupin – u všech zvolených by měla být kvalitněji předložena jejich kvantifikace a struktura v zájmovém území projektu, jak bude sledován rozdíl v přístupu k nastavení podpory mezi zástupci CS z venkova, z měst, ze sociálně slabého prostředí apod. Popis CS z velké části obsahuje spíše způsob, jak bude CS do projektu zapojena (což je samozřejmě také nezbytnou součástí jejich charakteristiky). Přestože žadatel přesvědčivě argumentuje potřebnost řešení nevyhovujícího stavu podpůrné sítě v péči o děti s duševním onemocněním, tak se trochu ztrácí hlubší zamyšlení nad možnými překryvy s řadou dalších snah, odehrávajících se na poli nalézání modelů zefektivnění podpory dětem a mladistvým čelícím riziku duševního onemocnění. Navázání se na tyto aktivity by mohlo přinést větší razanci a posílit synergii, zejména v rámci plánovaných advokačních aktivit.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Přestože žadatel uvádí, že některá dílčí řešení primární prevence duševního zdraví existují, tak v žádosti ne vždy zcela srozumitelně popisuje, jak uvažuje o využití již existujícího know how. Nicméně rozsáhle a přesvědčivě popisuje průběh předchozího inkubačního projektu i jeho výstupů, na které bude tímto projektem navazovat.	Ano

									Žadatel také srozumitelně popisuje aktuální situaci různých skupin aktérů péče o děti a mladistvé čelící nebo ohrožené duševnímu onemocnění, a to jak ze strany klientů (dětí a mladistvých a jejich rodin), tak zejména ze strany poskytovatelů podpůrných služeb, s ohledem na jejich dosavadní postupy práce a formulované potřeby.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Dlouhodobý cíl intervence je srozumitelný, dobře nastaven a při úspěšnosti projektu a udržitelnosti jeho výstupů a nastartovaných aktivit je zřejmý významný dopad na duševní zdraví dětí a mladistvých. Žadatel dostatečně popisuje očekávanou pravděpodobnou podobu cílového stavu, klíčové aktivity dávají v kontextu účelu projektu smysl a jejich výstupy vedou k naplnění cíle, vzájemně se doplňují a tvoří provázaný celek. HK oceňuje vysoký potenciál dopadu projektového záměru, kdy stávající sociální, zdravotní a vzdělávací služby na půdorysu vybudovaných fungujících organizací mají potenciál pozitivních systémových změn v oblasti duševního zdraví dětí a dospívajících, potažmo kvality jejich života. Projektový záměr přistupuje k řešení na principu systémových změn. V neposlední řadě může mít realizace projektu pozitivní dopad na veřejnou správu, kdy žadatel spoluvytváří řešení pro péči o nezletilé a jejich rodiny. Sekundárně má projektový záměr potenciál prevence problémů sociálních, zdravotních či bezpečnostních.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatelem navržený způsob evaluace považuje HK za vhodný a je zřejmé, jaké metody využije k porovnání stávajícího a cílového stavu. Jsou formulovány relevantní evaluační otázky a také formy, kterými budou na ně hledány odpovědi. Evaluační strategie představuje jak paradigma problému a jeho řešení, tak volí vhodné nástroje pro vyhodnocení úspěšnosti záměru, jeho cílů i potvrzení zvolených hypotéz, spojených s vizí cílového stavu po skončení projektu.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Výše rozpočtu je vůči objemu a délce projektu adekvátní, limity nákladů jsou v souladu s metodikou ESF OPZ+. Jednotlivé položky rozpočtu jsou detailněji komentovány i v rámci nepovinné přílohy.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Z projektové žádosti jasně nevyplývá, zda a jakým způsobem žadatel zvažuje využití svých dalších interních zdrojů (tj. zapojení nad rámec týmu financovaného z projektu). Což je jediná (přetrvávající) výtká stran posouzení hospodárnosti projektu. Žádná z položek nepřekračuje limity definované tabulkou Obvyklých cen/mezd pro	Ano

									OPZ+. Z popisu realizačního týmu je dostatečně patrné, co a v jakém rozsahu budou jednotlivé osoby vykonávat za činnosti v rámci jednotlivých KA.	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	17,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Popis způsobu zapojení cílových skupin a dalších aktérů je velmi kvalitní, detailní - a to jak se týče práce s CS skupinou dětí a rodičů, tak spolupráce s odborníky a významnými stakeholdery (viz široká odborná síť v příloze 6) .Je evidentní, že na základě zkušeností z inkubační fáze vývoje řešení se žadatel velmi dobře orientuje a vhodně designuje způsob, kdo, kdy jak a proč se má v jaké fázi a aktivitě zapojit, aby byla realizace skutečně prospěšná cílové skupině, byly eliminovány příčiny řešeného problému a bylo dosaženo účelu projektu.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Navržené řešení je složeno z logicky provázaných aktivit, které na sebe navazují jak obsahem, tak v čase. HK proto věří, že má žadatel reálnou šanci dosáhnout na poli duševního zdraví dětí a dospívajících znatelné změny, a to zejména díky svému open-minded přístupu, zkušenostem z inkubační fáze a také spoluprací s kompetenčně silnými partnery. Nicméně v rovině advokační práce je popis značně obecný a není vždy dobře patrné co a v jakém rozsahu bude v této oblasti vykonáno. Žadatel identifikoval reálná rizika, z jejichž popisu je patrné, co uvedená rizika představují. Přestože by popis opatření snesl větší míru konkrétnosti, tak lze, mj. vzhledem ke zkušenostem a kapacitám žadatele usuzovat, že dokáže eliminovat rizika ohrožující dosažení plánovaných výsledků. V kontextu advokačních aktivit by mohl žadatel blíže specifikovat, jaká intenzita sdílení výstupů je plánována např. v rámci Platformy včasné péče, směrem k NUDZ apod.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

