



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	26.7.2024
Čas jednání (od – do)	10:30 – 12:00 a 14:45 – 17:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004624	Transformační průvodci v síti	81,25 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen:0
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004638	Prevence energetické chudoby prostřednictvím edukačních, aktivizačních a motivačních nástrojů a systémových změn	47,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	26.7.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	26.7.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Transformační průvodci v síti
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004624

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 26. 7. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 81,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt zaměřený na realizační fázi vývoje řešení smysluplně navazuje na inkubační fázi. Řešený problém je srozumitelně popsán, žadatel vhodně argumentuje prostřednictvím zjištění a zkušeností získaných v inkubační fázi vývoje řešení (viz Zpráva o průběhu empatické fáze a testování). Cílové skupina je dobře charakterizována, je zjevné, že žadatel má na základě dosavadních zkušeností a v souladu se zvolenou strategií předpoklady cílovou skupinu a stakeholdery zapojit ve všech fázích realizace projektu, k CS a dalším subjektům přistupuje partnersky, akcentuje podporu motivace CS a citlivě přistupuje k potenciálním rizikům v této oblasti. V kontextu aktuálního předložení přetrvává slabé místo projektu ve smyslu, zda a jaké si žadatel uvědomuje limity zvolené metody a nepředkládá dialog s jinými názory, přístupy, pojetím (na které by argumentačně reagoval), minimálně se také věnuje konkrétnějšímu ošetření možností konfrontace s opačnými názory a z toho plynoucími riziky. Cíl koresponduje s detekovaným problémem a jeho příčinami, klíčové aktivity jsou smysluplně zvoleny, projekt má významný potenciál změny situace cílové skupiny. Oproti předchozímu podání jsou kritéria efektivity a hospodárnosti velmi dobře naplněna. Celkově se jedná o kvalitně zpracovaný projekt, který je i přes několik slabších míst vhodné doporučit k podpoře z prostředků ESF OPZ+.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální výše celkových způsobilých výdajů činí 7 886 250,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel reaguje na problém, kterým je způsob reakce jednotlivců a současně regionálních společenství na výzvy tzv. VUCA světa. V textech projektové žádosti a jejích příloh (zejména Vize a systém) vhodně charakterizuje jak samotnou situaci, se kterou se lidé (na úrovni jednotlivců, tak skupin) potřebují vyrovnávat, tak také vzorce myšlení a chování, které jsou v tomto kontextu nevýhodné, a detekuje jejich příčiny. Navazuje na výsledky inkubační/empatické fáze, které podrobně představuje a hodnotí v metodologicky dobře zajištěné zprávě o jejím průběhu, včetně popisu potřeb CS, které byly v rámci inkubace empaticky zjišťovány. Realizační fáze je přesvědčivě navržena tak, aby dosažené výsledky rozvíjela a směřovala k naplňování potřeb CS v kontextu současného "VUCA světa". Žadatel dobře argumentuje důležitost a nadějnost vzniku nových vzorců a struktur, výhody tvořivého přístupu oproti přístupu reaktivnímu, důležitost zkompetentňování klíčových aktérů a posilování propojenosti coby podmínky proměny ekosystému celého regionu.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Znalost a poznání identifikovaného problému žadatel poměrně dobře opírá o odbornou literaturu zahraniční i domácí provenience (nově také dokládá detailní přehled použitých zdrojů), problém je nahlížen a analyzován v relevantních teoretických rámcích, navrhované řešení založené na systémovém přístupu je v odborných kruzích považováno za inovativní, smysluplné a vzhledem k současné společenské situaci žádoucí. Na základě literatury i vlastní analýzy věrohodně prezentuje rizika navrhovaného řešení, byť nevykračuje mimo myšlenkový rámec vlastního pojetí. Není zjevné, zda a jaké si žadatel uvědomuje limity zvolené metody; nepředkládá dialog s jinými názory, přístupy, pojetím (na které by argumentačně reagoval). Co se týče doložení aplikační znalosti řešení problému v ČR či zahraničí, žadatel se (spíše mělce) odkazuje pouze na inspiraci z Finska (opět jedná pouze o komentář odkazů, nikoliv o	Ano

									argumentační „diskuzi“). Na druhou stranu lze ocenit, že žadatel plánuje sdílení praxe se zahraničním i v rámci ČR, či hlubší analýzy přístupu System-level Agency. Oproti původně předložené žádosti žadatel zkvalitnil popis cílové skupiny projektu, která je nyní poměrně dobře popsána jak ve smyslu charakteristiky užšího segmentu plánovaného počtu zapojených osob (účastníci – tykadla – příjemci), tak s ohledem na celkovou strukturu populace a potenciálních beneficentů v zájmovém území projektu. Žadatel prokazuje hlubokou znalost potřeb i faktorů motivace CS, na základě vlastního evaluačního šetření kriticky reflektuje limity, které CS brání úspěšně participovat na projektových aktivitách, i chyby, ke kterým v rámci inkubační fáze došlo. Přesvědčivě prokazuje, že lidé, pro které jsou projektové aktivity plánovány, jsou motivovaní se jich účastnit, i ochotu a schopnost flexibilně tyto aktivity přizpůsobovat aktuálním potřebám CS.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Cílem „sociálně-inovačního experimentu“, jak žadatel projekt označuje, je vytvoření učící se sítě transformačních průvodců, která má fungovat autonomně a bude dlouhodobě schopna podporovat rozkvět a zdravý vývoj regionu. Cíl koresponduje s detekovaným problémem a jeho příčinami, klíčové aktivity jsou smysluplně zvoleny. Žadatel jasně popisuje způsob, jak se podpora zapojených jednotlivců v rámci projektu projeví v širším sociálním měřítku - na úrovni regionu i celé společnosti. Žadatel nabízí jak teoretické rámce dosažení komplexní systémové změny a předpoklady, za kterých je o takové změně možné uvažovat, tak indikátory, na základě kterých bude dosažení cíle měřitelné. Z žádosti i z příloh je zřejmé, kdo a jak má z naplnění účelu projektu benefitovat. V případě úspěšného naplnění cílů má navrhované řešení potenciál trvalého dopadu na primární i sekundární CS, jednoznačně vede k posílení schopnosti lidí řešit svoji situaci vlastními silami, a to na individuální i kolektivní bázi. Lze ocenit záměr žadatele „uchopit věci jinak“, což je patrné i na způsobu, jakým se žadatel o svém záměru vyjadřuje, jak o něm přemýšlí, co akcentuje.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluace dobře odpovídá typu projektu, povaze řešení i typu CS. Navržený evaluační design spočívá v kombinaci několika evaluačních metod a stojí na využití interních i externích zdrojů dat a informací. Proces evaluace je systematicky zahrnut do projektového rámce od počátku realizace ve smyslu průběžné aktivity. Evaluace je převážně retrospektivní, s velkou mírou reflektivity se zkoumavě zaměřuje na procesní nastavení a vyhodnocování realizovaných aktivit a může tak	Ano

									být cenným zdrojem poznatků pro učení a průběžné ladění finálního řešení. Na druhou stranu ale může na konci projektu přinést jen omezené informace o efektech a dopadech. Je nepravděpodobné, že evaluace přinese jednoznačné závěry o tom, nakolik tento přístup rozvoje komunit skutečně funguje. To vyplývá i z evaluačního designu, kdy evaluátor (žadatel) uvádí, že sumativní stránka evaluace má "volnější" design, čemuž odpovídají i evaluační (pod)otázky, které se po dopadech projektu ptají velmi implicitně, neurčitě a "opatrně".	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Oproti předchozímu podání je rozpočet zpracován srozumitelněji a úsporněji, a to při zachování plánovaného rozsahu a kvality. Sporné položky žadatel odstranil či zredukoval, rozpočet tak např. neobsahuje předdimenzované nájemné či personální náklady (jeden úvazek byl přesunut do nepřímých nákladů, efektivně také žadatel pracuje s objemem zapojení garantky projektu – viz příloha č. 8). Oproti prvnímu předložení projektové žádosti lze rozpočet projektu považovat za přiměřeně efektivní.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Co se týče hospodárnosti předloženého projektu, ze struktury rozpočtu a komentáře v příloze č. 8 vyplývá, že žadatel hodlá využít existující zdroje a struktury (v rámci spolupráce se zapojenými subjekty) za účelem bezplatného zajištění prostor pro plánované setkávání, kritérium hospodárnosti lze tedy považovat za naplněné.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Plánované zapojení CS do tvorby a uskutečňování inovace je maximální, a to ve všech fázích inovačního cyklu, neboť na aktivní spolupráci podpořených osob logika projektu spočívá. Žadatel plánuje průběžně získávat a vyhodnocovat zpětnou vazbu účastníků a využívat ji k usměrňování dílčích projektových aktivit. K CS a dalším subjektům přistupuje žadatel partnersky, akcentuje podporu motivace CS a citlivě přistupuje k potřebám v této oblasti. Způsob zapojení a spolupráce je dobře popsán, velmi dobře jsou např. zpracovány modely sdílení know how v příloze 1. Současně z textů přepracované projektové žádosti vyplývá, že si žadatel uvědomuje i potenciální psychologická rizika práce s beneficienty a má nastaveny způsoby jejich ošetření. Zkušenosti žadatele (resp. členů RT) v dané oblasti je rozsáhlá, je plánováno zapojení relevantních expertů. Orientaci v metodách evaluace, jakož i v dalších metodách významných pro projekt, např. vzdělávacích, facilitačních, apod.)	Ano

									žadatel velmi přesvědčivě prokazuje v příslušných přílohách žádosti. Žadatel již nyní dle svých slov úspěšně spolupracuje s řadou aktérů z různých sektorů a oborů, je si vědom institucionálního kontextu řešené problematiky. Projekt mj. spočívá v navazování mezisektorové a interdisciplinární spolupráce, členové CS jsou většinou zaměstnanci regionálních organizací různého druhu, se kterými je v plánu na bázi projektu spolupracovat.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Přístup žadatele je jednoznačně inovační a řešení koresponduje s prioritní osou 3. Projekt dobře pracuje s aktuálními trendy, řešení je pojato flexibilně, na spolupráci s dalšími aktéry je projekt v podstatě založen. Realizační tým je odborný a kompetentní. Žadatel hledá nové řešení, testuje nové postupy a hypotézy. Součástí projektu je vhodně zvolené vzdělávání realizačního týmu (je možné vztáhnout i na transformační průvodce, protože ačkoliv jsou cílovou skupinou, jsou z určitého úhlu pohledu „sekundárním“ realizačním týmem – nositeli a šířiteli změny). S Přetrvávajícím slabým místem přístupu k řešení je malá míra zaobírání se možnostmi konfrontace s opačnými názory a z toho plynoucími riziky. Jako realizační rizika žadatel uvádí pouze riziko odstoupení účastníka z důvodu jeho neuvolňování zaměstnavatelem nenaplnění potřeb/zakázek aktérů, pružnosti sítě či sledování dopadu. Riziko jakéhokoliv „odporu“ potenciálních beneficentů či stakeholderů ale pojmenováno a opracováno není. Žadatel se k této skutečnosti sice nově vztahuje v rámci přílohy 8, vyjádření ale působí spíše idealisticky a deklarativně („...abychom člověku porozuměli, musíme pochopit jeho svět“, „... konflikty ani odpor projektem nevytváříme, problémy rozpouštíme“ atd.) Není explicitně popsáno, co si žadatel konkrétně představuje pod vyjádřením, že „budoucí transformační průvodce bude umět díky vedení citlivého dialogu provést aktéry k nalézání pro ně bezpečného řešení, zklidnit situaci, v ideálním případě bude umět neshodám předcházet, bude umět vyzozorovat a včas reagovat na situace, kdy se potenciální konflikt zažehává dřív, než se plně rozhoří atd.). Ačkoliv celý projekt stojí na bázi „dobrovolnosti a partnerství“, není zcela uvěřitelné, že by se jeho realizace v území skutečně setkávala pouze s jednoznačným přijetím a zájmem. KA2 je stále koncipována příliš široce, vhodnější a pro rozpočet přehlednější by bylo rozdělit ji na dvě části (1. vzdělávání CS a 2. vzdělávání dalších aktérů). Navzdory tomu projekt zjevně tvoří smysluplný celek, aktivity navazují na cíle, jsou přiměřeně rozvrženy v čase, žadatel je připraven evaluovat průběžné i finální efekty projektu, přičemž lze	Ano

									očekávat dosažení výstupů v očekávané kvalitě a s potenciálem udržitelnosti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Prevence energetické chudoby prostřednictvím edukačních, aktivizačních a motivačních nástrojů a systémových změn
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004638

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 26. 7. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 47,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel, kterým je MPSV, se předloženým záměrem snaží řešit reálný problém, jehož celospolečenské důsledky jsou velmi významné. Projekt však není vystavěn na solidním analytickém a rešeršním základu, žadatel v dostatečné míře nečerpá ani z odborných zdrojů ani z praktické zkušenosti organizací působících v terénu. V rámci řetězce souvislostí energetické chudoby sleduje izolovaně jeden z aspektů bez zřetele k celkovému strukturálnímu kontextu, resp. "predátorským" strategiím zprostředkovatelů energií a pronajímatelů ubytovacích kapacit, které mají na situaci nízkopříjmových domácností výraznější vliv než používání neúsporných spotřebičů.

V rámci navrhovaného řešení není zřejmé, jak nově navržený program poradenství navazuje na stávající služby (v rámci individuální sociální práce s klienty se existující služby a programy na energetické úspory běžně zaměřují, vč. zajišťování výhodnějších spotřebičů), jaké jsou kapacity klíčových aktérů a jejich možnosti a ochota nový program podpory a poradenství uživatelům přebírat a dlouhodobě udržet. Projekt má jen minimální přesah do oblasti státních či legislativních regulací energetické chudoby, což v případě, kdy je žadatelem resortní ministerstvo, představuje zásadní vadu.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Projekt reaguje na extrémně palčivý problém energetické chudoby, nicméně analytické podklady, které žadatel prezentuje, míjejí systémové těžiště jeho reálných příčin a souvislostí. Analýza se zaměřuje na možnosti úspor nízkopříjmových domácností formou používání úspornějších spotřebičů a prostředků šetření energetickými a vodními zdroji (např. „perlátory“, které žadateli slouží jako ilustrativní příklad), nicméně nezohledňuje širší ekonomický kontext životní situace ohrožených domácností. Žadatel opomíjí zjevný fakt, že na energetické chudobě se podílejí problematické obchodní strategie komerčních firem, které energie a zdroje distribuují způsobem pro (nízkopříjmové či sociálně vyloučené) koncové klienty dlouhodobě nevýhodným, a nikterak tyto strategie neanalyzuje. Sice uvádí, že „energetická chudoba u nejchudších domácností dosáhla 59%“ (což je údaj, který není v žádosti náležitě vysvětlen ani vyzdrojován, a jako takový nedává smysl), ale například skutečnosti, že právě výrobci a distributoři energií rapidně během krize navýšili své zisky, resp. zafixovali své tarify na (pro zákazníka) nevýhodných cenách, si analýza nevšímá. Zároveň není brán zřetel na to, že nízkopříjmové domácnosti často sídlí v pronajímaných ubytovacích kapacitách, kde jsou energie či vodné/stočné rozpočítávány (hrazeny) paušálně a nikoli na základě skutečné spotřeby. Cílová skupina je rozčleněna a charakterizována intuitivně (nikoli na základě relevantních dat) a vzhledem k povaze problému nepřiměřeně. Žadatel uceleně nechápe, co CS v dané problémové oblasti zažívá, ani to, jak se na existenci problému podílí další aktéři („energošmejdi“, pronajímatelé nemovitostí a koneckonců i samotné MPSV, resp. vláda, nebo ERÚ). Žadatel sice vyjmenovává řadu aktérů, jejichž působnost se dotýká tématu energetické chudoby, nicméně téměř vynechává oblast sociálních služeb, resp. jejich poskytovatele. V textu přílohy 2 je uveden odstavec ve znění: „Žádný z aktérů (komerční, neziskový ani státní	Ano

									sektor) není schopen poskytnout poradenství, systém intervencí a motivátorů, a vyjednávacího know-how na úrovni, intenzitě a komplexitě dostatečně individualizované, aby pomohl přímo konkrétním rodinám na konkrétních místech," který je - vzhledem k tomu, co všechno sociální služby (resp. služby sociální prevence a odborného sociálního poradenství) lokálně, na bázi konkrétních potřeb jednotlivých domácností/klientů, zajišťují, - zcela mimo realitu, neboť řada programů dluhového poradenství (registrovaných i neregistrovaných jako sociální služba) poskytuje klientům podporu ve výrazně vyšší komplexitě než jakou předpokládá navrhované řešení. Kritéria výběru osob, které získají v rámci projektu podporu považuje HK za nevhodně nastavená. Také se domnívá, že projekt by byl přínosnější tehdy, pokud by uživatelské testování bylo provedeno v rámci CS příjemců dávek mimořádné okamžité pomoci, i vzhledem k uvažované spolupráci s úřadem práce v této oblasti.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vstupní analýza ani návrh řešení nejsou inspirovány relevantními odbornými zdroji (domácími ani zahraničními), analýza se opírá pouze o 2 powerpointové prezentace stažené z internetu (VŠE a Institut 2050), o nepřesvědčivé vlastní šetření uskutečněné v inkubační fázi řešení projektu a letmý odkaz k blíže nespecifikované „belgické“ zkušenosti. Takto rozsáhlý projekt by měl mít silnou evidence based základnu dokládající (ověřené) předpoklady funkčnosti řešení, což předložený záměr postrádá. Záměr obecně popisuje, jak je problematika osob čelících energetické chudobě v ČR řešena dnes z pohledu státní správy. V popisu přínosu není vždy dostatečně popsáno, v čem jsou stávající řešení nedostatečně účinná a jaký to má dopad. Žadatel neprezentuje dosavadní způsoby řešení v rámci dané problémové oblasti, neodkazuje na zkušenost organizací, které se podobným řešením věnovaly či věnují. Žadatel neprokazuje hlubokou a komplexní znalost potřeb cílových skupin projektu. To se týká i představení výstupů analýz z inkubační fáze. V rámci testování sice zjišťuje, jakým způsobem mohou ohrožené domácnosti snížit svoji spotřebu, ale další potřeby spojené s energetickou chudobou nesleduje. Co se týká zaměstnanců lokálních NNO, resp. poskytovatelů sociálních služeb, neprokazuje žadatel přesvědčivé, že budou ochotni navrhované řešení převzít a ve své praxi uplatňovat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Z předloženého popisu i následné osobní prezentace je zřejmé, že si žadatel uvědomuje potřebu mezioborového řešení, které musí být velmi komplexní a vyžaduje kooperaci a efektivní prolnutí agend několika ministerstev a mnoha aktérů z různých společenských a ekonomických oblastí. Účel, ke kterému má nabízené řešení směřovat, je zřejmý, a, co se týká snížení plateb ohrožených domácností za energie a vodné/stočné, i dosažitelný. V případě úspěšného naplnění cílů má navrhované řešení potenciál trvalého dopadu na primární i sekundární CS, jednoznačně vede k posílení schopnosti lidí řešit svoji situaci vlastními silami, a to na individuální i kolektivní bázi. Nicméně není zřejmé a přesvědčivě prokázáno, že drobné snížení nákladů povede v kontextu narůstajících nebo zafixovaných cen k vymanění beneficentů z energetické chudoby. Navrhované řešení se sice jeví jako úsporné, žadatel na str. 3 přílohy 4 prezentuje velmi optimistickou modelaci úspor, nicméně podmínkou této úspornosti je do budoucna nesamozřejmý předpoklad, že domácnost obdrží předmětné přístroje a úsporné prostředky zdarma.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Po formální stránce je evaluační design navržen a rozpracován v souladu s relativně úzkým rámcem navrhovaného řešení. Přestože spočívá na kombinaci několika evaluačních přístupů a metod, je zaměřen na proces i dopad a stojí na využití interních i externích zdrojů dat a informací, tak nepokrývá celou řadu faktorů působících na situaci klientů a soustředí se v podstatě pouze na schopnost klientů snížit spotřebu. Evaluace může dát odpovědi na otázky, které jsou pro žadatele v kontextu jeho pojetí relevantní (je zaměřena v podstatě pouze na testování dopadu navrhovaného řešení), ale opomíjí například otázku schopnosti aktérů nepodlehout nevýhodným nabídkám, otázku udržitelnosti - třebaže je zhodnocení udržitelnosti deklarovaným cílem evaluace, nesměřují otázky optimálně k jejímu zodpovězení. V kontextu projektu i evaluačního designu není srozumitelně zdůvodněno, proč bude v rámci evaluace sledován "dopad spolupráce mezi metodiky a referenty zapojených úřadů práce na jejich wellbeing". Pokud je cílem projektu snížit objem odběru energií a vody u nízkopříjmových domácností, pak nepochybně budou k dispozici objektivní a na projektu nezávislé zdroje ověření. Pokud je cílem projektu "zajistit, aby domácnosti ... neupadaly do energetické chudoby", pak externí, nezávislé a objektivní zdroje ověření k dispozici pravděpodobně nebudou. Způsob komunikace evaluačních výstupů je z evaluačního designu	Ano

									patrný, projekt počítá s několika textuálními výstupy z evaluačních aktivit.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet je sestaven přehledně a ve výši odpovídající potřebám předloženého řešení. Je navázán na popis projektových aktivit a specifikuje plánované náklady. U „cost-benefit analýzy“ není jasně zdůvodněn náklad 195.000,- Kč nad rámec 1,0 úvazku pro evaluátora-analytika. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Nicméně úhrnný (kvalitativní) přínos projektu ve smyslu hodnoty dosažené společenské změny neodpovídá výši požadovaných prostředků. U pozice Evaluátor / Analytik (1.1.1.1.3) není zdůvodněna potřeba úvazku ve výši 1,0. HK navrhuje snížení výše úvazku této pozice na 0,5 při adekvátním snížení ceny jednotky na 35048,- Kč/měsíc. Objem činnosti odborných poradců pro energetickou oblast a sociální oblast se jeví jako naddimenzovaná (pokud propočteno na 1 domácnost). HK navrhuje snížení cca 50 %.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Výběr pracovních pozic odpovídá potřebám plánovaných aktivit. Také z hlediska úvazků a tarifní výše odměn je rozpočet sestaven adekvátně. Žadatel (MPSV) však nevyužívá dostatečně své i další existující zdroje a struktury. Mimo rámec standardních sociálních služeb a dlouhodobě etablovaných metodicky zajištěných programů (zejm. dluhové poradenství a podpora finanční gramotnosti) v projektu plánuje rozvoj nového typu poradenství, jehož obdoba se v rámci již realizovaných programů a služeb do značné míry na základě individuálních potřeb klientů odehrává, což navíc není v žádosti reflektováno. Potenciál uživatelů není smysluplně využit, beneficianti projektu stojí spíše v poloze pasivních příjemců podpory (materiální i nemateriální), a nikoli v poloze spoluvůrců navrhovaného řešení. Co se týká organizací, jimž má být vyvinuté řešení předáno, není věrohodně prokázána jejich ochota a kapacita navrhovaný inovační „balíček“ přijmout, zahrnout do své praxe a dlouhodobě udržet. Realizovat takto úzce zaměřený projekt z pozice ministerstva mimo vybudované institucionální rámce, postupy a praxe se setkává s rizikem, že takový postup nebude v konečném důsledku smysluplný ani hospodárný.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení; Hodnoceno je využití potenciálu cílové	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Jakkoli je žadatel resortní institucí, do jejíž gesce problém energetické chudoby do značné míry spadá, ve své žádosti neprokazuje komplexně uchopenou zkušenost a dobrou orientaci v	Ano

<p>skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.</p>									<p>dané tematické oblasti, zejména co se týká jejich širších strukturálních, institucionálních a ekonomických souvislostí. Jsou vybrány dvě cílové skupiny, které jsou obecně relevantní navrženému řešení. Jedná se zejména o osoby sociálně vyloučené. Nicméně tato cílová skupina mohla být detailněji specifikována a charakterizována např. z hlediska různých typologií a jejich zastoupení v rámci vzorku, se kterým bude přímo pracováno během realizace záměru. Je otázkou, proč nebylo zvoleno širší spektrum cílových skupin, zahrnující například pracovníky NNO či státní správy. S nimi je počítáno pouze jako s klíčovými aktéry. Přitom v přílohách žádosti je uvedeno, že například různé přístupy na úrovni krajů (z pohledu krajských metodiků) vykazují potenciál pro sdílení dobrých praxí. V rámci osobní prezentace žadatel upřesnil rozsah a typy zapojených aktérů. Žadatel v žádosti volí spíše jednosměrný přístup shora, a to ve vztahu ke klientům i k lokálním organizacím (ať už nevládním, samosprávným či státním), o nichž uvažuje jako o zprostředkovatelích vytvořeného řešení, aniž by navazoval na jejich dosavadní zkušenosti, případně zkušenosti obdobných aktérů. Žadatel sice uvádí záměr v budoucnu zapojit celou řadu relevantních partnerů do projektových aktivit (hlavně v pozici těch, kteří navrhované řešení převezmou), nicméně praktická, reálná a systematická zkušenost žadatele se spoluprací na lokální úrovni při přímé práci s klienty není z textu žádosti patrná. Vzhledem k dané tematické oblasti je překvapivé, že mezi relevantními aktéry chybí Energetický regulační úřad, jehož působnost má na energetickou chudobu zásadní vliv. Podobně byla opomíjena i sféra registrovaných sociálních služeb, o jejichž poskytovatelích žadatel (MPSV!) nespécificky referuje jako o „NNO“, bez náznaku jakéhokoli zřetele k faktu, že koncepce a regulace výkonu a působnosti sociálních služeb je jedním z hlavních úkolů žadatele. Tento nedostatek předložené žádosti žadatel dostatečně vysvětlil během osobní účasti. Zkušenost konkrétních do projektu zapojených osob nelze zodpovědně posoudit, neboť v žádosti nejsou (s výjimkou evaluátorů) jmenovitě uvedeni, stejně jako není uvedeno, která složka ministerstva je za přípravu a případnou realizaci projektu zodpovědná.</p>	
<p>5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Projekt dobře pracuje s aktuálními trendy. Realizační tým je odborný a kompetentní (dle formálního popisu a předpokladu zkušeností získaných v inkubační fázi), jednotliví členové RT jsou zapojeni do projektu v dostatečné úvazkové kapacitě. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány, logicky na sebe navazují, plánované výstupy</p>	Ano

									<p>jsou v souladu s obsahem KA. Vzhledem ke stanoveným cílům projektu, jimiž je vedle realizace úsporných opatření v domácnostech i edukace nejenom klientů, ale i různých okruhů profesionálů (z ÚP, NNO, komerčních subjektů), postrádá HK mezi výstupy metodické materiály, které by mohly daným CS dlouhodobě sloužit jako opora pro realizaci navrhovaného řešení. Žadatel v rámci osobní prezentace doplnil, že materiály již jsou zpracovány a budou k dispozici. Žadatel má reálnou a výraznou možnost v dané oblasti zajistit systémové změny, nicméně projekt nemá výrazný systémový či legislativní přesah nad rámec plánovaného předání vytvořeného know-how dalším aktérům. Znalost žadatele, co se týká možností a limitů partnerů převzít navrhované řešení není přesvědčivá. Problematickým momentem navrhovaného řešení je jeho udržitelnost. Žadatel neprokazuje, že klienti budou schopni a ochotni po skončení projektu, v rámci kterého obdrží úsporné prostředky, spotřebiče a podporu zdarma, investovat vlastní finance do jejich budoucího nákupu. V rámci projektu je jasně plánovaná strategie šíření výsledků projektu, resp. vytvořeného řešení, formou řady workshopů a osvětových akcí. Žadatel si uvědomuje reálná rizika, která by mohla ohrozit realizaci navrženého řešení. Nicméně není vždy zřejmé, jakým způsobem budou uvedena rizika eliminována. Žadatel nemá jasně stanovené postupy pro případ, že narazí na nutnost upravit řešení, rizika projektu (vč. způsobů jejich případné minimalizace) jsou uvedena nekonkrétně. Na druhé straně lze, vzhledem ke zkušenostem a odborným kapacitám žadatele, předpokládat, že dokáže klíčová rizika řešení eliminovat.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------