



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	4.10.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:30 a 14:00 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004843	Časná identifikace a cílené intervence pro rodiny ohrožené psychosociálním stresem v perinatálním období: realizační fáze	85,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004850	Info 2.0 informovaný dlužník	80,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	4.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	4.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Časná identifikace a cílené intervence pro rodiny ohrožené psychosociálním stresem v perinatálním období: realizační fáze
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004843

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 4. 10. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 85,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení V případě naplnění cíle dojde k praktickému propojení zdravotní a sociální péče s péčí o duševní zdraví rodin s malými dětmi díky a efektivní koordinaci poskytované péče. Žadatel předvídá určitá rizika a je připraven jim čelit. Zvolil úplnou evaluaci inovace, přičemž metodologicky se bude jednat o multi-arm studii. Hlavní metodou týkající se dopadu intervence je kontrafaktuální evaluace jak na úrovni asistentek, tak ohrožených žen. Volba klíčových aktivit odpovídá cíli, kterým je dosažení systémové změny; popis KA je důsledný. Projekt je dobře zaostřený, v rámci inkubační fáze provedl dobrou práci a až na drobné připomínky je dobře připraven do další fáze.

Hodnotící komise doporučuje žádost k podpoře s maximální celkovou výší dotace 19 518 720,00.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Problém, který chce žadatel řešit, je zřejmý, významný a nezpochybnitelný. Komplexní péče o ženy a rodiny ohrožené psychosociálním stresem v prenatálním období není v ČR na dostatečné úrovni. Děje se tak pouze na základě iniciace jednotlivců v porodnicích, v krajních případech se do řešení problému zapojuje OSPOD. Snaží se pomáhat i NNO poskytující sociální služby pro rodiny, které však nejsou napojeny na zdravotní služby. Porodnice v současné době poskytují vysoce kvalitní zdravotnickou péči, chybí však propojení s péčí o tělesné, psychické a sociální zdraví žen po porodu a jejich rodin. Včasná identifikace psychosomatických stresorů u žen a jejich rodin v období po porodu zůstává stále v pozadí pozornosti, a to přesto, že neřešení těchto problémů může vést i k trvalým následkům. Žadatel usiluje o vytvoření fungujícího systému schopného včas zachytit problémy ohrožených žen (a jejich rodin) opouštějící zdravotní systém, který bude poskytovat psychosociální podporu a koordinovat následnou specializovanou sociální péči. V návaznosti na inkubační fázi projektu se žadateli podařilo problém vhodně zúžit, operacionalizovat a „prozkoumat bojem“. HK však postrádá informaci o tom, zda se v době, kdy se žadatel zabýval inkubační fází inovace, nevyskytlo v ČR stejně orientované řešení. V projektové žádosti jsou vhodně zvolené cílové skupiny, avšak chybí jejich jasná kvantifikace. U primární cílové skupiny je např. z vytvořených person patrný dobrý vhled žadatele do jejich situace, i když složení jednotlivých person je poněkud překvapující (například zde chybí více zástupkyň s nižším vzděláním - toto žadatel vysvětlil v rámci osobní účasti). Žadatel příliš nevysvětluje volbu intervenčních regionů v rámci tohoto projektu, jakkoliv je zřetelná jeho ambice pro celorepublikové řešení.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Organizace žadatele má dobrý odborný i praktický vhled do řešené problematiky a je dobře zasítována na řadu aktérů. Vhodnost postupu do realizační fáze vývoje řešení žadatel opírá především o	Ano

rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.									vlastní výsledky a zjištění z inkubace plus zpětnou vazbu zapojených subjektů. V rámci zprávy o průběhu empatické fáze a dalších podkladů je obojí plasticky popsáno a argumentováno, dosavadní zkušenosti hovoří ve prospěch životnosti a účinnosti vyvíjeného nástroje. Žadatel zde odhalil komplexnost příčin psychosomatického stresu a na základě svého poznání vytvořil persony, se kterými bude nadále pracovat. V inkubační fázi využil paletu metod, které významným způsobem přispěly k lepšímu pochopení problému, a pokusil se o celou řadu řešení, z nichž se jako nosné ukázalo zavedení koordinátorky podpory, která je v pracovním poměru NUDZ. Žadatel prokázal i dobré vhledy do reality některých profesí (např. sociální pracovníce v nemocnicích). HK postrádá podrobnější reflexi zachycující úspěchy i slepé uličky inkubačního projektu. Rizikem projektu je nedosažení systémové změny. Tomu žadatel hodlá čelit vytvořením robustní advokační platformy s účastí všech aktérů. Druhým nepřehlédnutelným rizikem je potenciální problém týkající se změny potřeb a očekávání cílových skupin v průběhu let. Žadatel uvádí, že je na řešení tohoto rizika připraven, což popsal během osobní účasti.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat, a způsob práce projektu by měl mít jasný přesah na konečné uživatele. Výstižná je v tomto ohledu vize systému i teorie změny projektu. V případě naplnění cíle dojde k praktickému propojení zdravotní a sociální péče s péčí o duševní zdraví rodin s malými dětmi díky efektivní koordinaci poskytované péče. Koordinaci bude zajišťovat NUDZ, který bude pravidelně evaluovat dosažené výstupy. Za důležitý krok lze považovat spolupráci s organizacemi, které nabízejí sociálně zdravotní služby, které jsou schopny pokrýt potřeby identifikovaných „person“ s tím, že je pravděpodobné, že „persony“ budou na základě dalších získaných informací přibývat. Dobře připravený evaluační plán pak je příslibem dobře operacionalizovaného cíle intervence a jeho ověřitelnosti. Intervence samotná je popsána spíše v procesní rovině, nikoliv na úrovni mechanismů, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. Žadatel tak nevyužil předchozí fáze projektu k vytvoření takové teorie změny své intervence, která by posloužila jako výchozí dobrá operacionalizace předpokladů o tom, „co funguje, jakým způsobem a v jakém kontextu“, na kterou by mohla navázat teorií vedená dopadová evaluace. Zvolené indikátory odpovídají povaze projektu.	Ano

2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Cíle evaluace vycházející z teorie změny odpovídají vizi žadatele. Evaluační design je dobře připravený, realistická a v zásadě odpovídá ambicím projektu. Jako určitý nedostatek vnímá HK jeho zaměření zejména na procesní stránku a stránku dopadovou ve smyslu ověření síly efektu (kontrafaktuální přístup), zatímco velmi užitečná by mohla být i komponenta evaluace vedené teorií – zvláště v kontextu toho, kým je příjemce a jaké se řeší téma. Velmi cenná by např. mohla být lepší operacionalizace mechanismů, které vedou žadatelky k souhlasu či odmítnutí podpory. Jde jen o racionální volbu? Jaké jiné mechanismy se zde objevují, u jaké skupiny rodiček? Jak to souvisí s jejich dalším vývojem? To jsou otázky, které by mohly být velmi užitečné v přemýšlení o obdobných službách, avšak evaluace je neřeší. V popisu evaluace jsou pak dílčí nesrovnalosti v počtu zapojených porodnic a jejich počtu v jednotlivých větvích evaluace, které byly vysvětleny v rámci osobní účasti.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá dále, povaze a ambici projektu. Velkou část rozpočtu tvoří osobní náklady. Zřetelná je vazba mezi některými položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami (či jejich harmonogramem). Jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým a jsou v zásadě dobře vysvětlené a odůvodněné. Slabší místa ve zdůvodnění potřebnosti rozsahu pozice koordinátorů žadatel vysvětlil při osobní účasti.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projektová žádost obsahuje spíše implicitní informace o využívání stávajících interních zdrojů a o mobilizaci dalších. HK pozitivně hodnotí skutečnost, že se žadatel v rámci evaluace hodlá zamýšlet nad tím, jak by bylo možné ekonomicky hospodárně navržené řešení šířit do dalších porodnic. HK také oceňuje skutečnost, že je žadatel schopen do svého řešení zapojit aktéry (poskytovatele služeb), kteří financují svoji činnost související s projektem z jiných zdrojů.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	20,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel v realizační fázi úzce navazuje na projekt realizovaný v inkubační fázi včetně spolupráce se stakeholdery. HK oceňuje, že jejichž řady hodlá rozšířit o zaměstnance NNO, poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování i o orgány veřejné správy na všech úrovních. Hlavní charakteristiky stakeholderů jsou součástí popisu přílohy nazvané Vize a systém. Způsob a rozsah zapojení CS	Ano

									je zpracován dostatečně, HK však chybí bližší kvantifikace, kterou však žadatel doplnil při osobní účasti, stejně jako některé další detaily k zapojení aktérů. HK oceňuje přiložená schémata: Servis blueprint, který dokazuje promyšlenost průchodu cílové skupiny poskytovanými službami a také schéma koordinačního rozhovoru, který dokládá připravenost žadatele na různé situace a problémy cílové skupiny. Žadatel má dobře postavený tým s potřebnou expertízou, a to včetně evaluátorů. Prokazuje orientaci v metodách designu služeb a postupech vyhodnocení intervence, s nimiž má již vybudovanou zkušenost. Žadatel je po odborné stránce zcela kompetentní realizaci projektu.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Volba klíčových aktivit odpovídá cíli, kterým je dosažení systémové změny, kdy porodnice jako zdravotnická zařízení věnují dostatečnou a potřebnou pozornost i sociální a finanční situaci rodiček a jejich rodin. Klíčové aktivity, které jsou poměrně podrobně rozpracovány, navazují plynule na již realizovanou inkubační fázi inovace. Značný důraz je kladen na pilotní řešení a na analýzu získaných dat. Postup zapojení spolupracujících klinik do je logický a časově zvládnutelný. HK postrádá více informací o předpokládaném obsahu a formě zvyšování kompetencí asistentek. Výstupy projektu bude šířeny nejenom mezi stakeholdery a cílovými osobami, ale budou k dispozici i laické veřejnosti za účelem šířit osvětu vztahující se k v projektu řešenému problému. Žadatel věrohodně deklaruje svůj potenciál šíření přístupu nad rámec projektu, avšak nejsou jasně formulovány předpoklady udržitelnosti především v oblasti zajištění činnosti koordinace podpory.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Info 2.0 informovaný dlužník
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0004850

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 4. 10. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 80,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se předloženým záměrem snaží řešit reálný problém osob v dluhové pasti, jehož celospolečenské důsledky jsou velmi významné. Z předloženého popisu je zřejmé, že si žadatel uvědomuje potřebu mezioborového řešení, které musí být velmi komplexní a vyžaduje kooperaci a efektivní prolnutí agend několika subjektů.

Z hlediska nákladů na realizaci jednotlivých klíčových aktivit a činností, uskutečněných v jejich rámci, jsou některé položky nedostatečně zdůvodněny (zejména v kapitole 1.1.4.). Nicméně na základě osobní účasti, kdy žadatel dle požadavků hodnotící komise tyto položky precizně okomentoval, nenavrhuje HK žádné krácení rozpočtu.

Evaluační design odpovídá charakteru projektu, avšak zejména to, jak bude provedeno vyhodnocení kontrafaktuálního dopadu, není dostatečně patrné.

Přestože záměr příliš nepopisuje, jak je problematika osob, čelících dluhové pasti v ČR řešena dnes, tak se celkově jedná o kvalitně připravený, smysluplný projekt s potenciálem podnítit ve spolupráci se zapojenými partnery, zejména Ministerstvem spravedlnosti, systémovou změnu ve smyslu účinného řešení situace předlužených osob.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 19 764 896,59 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Potřebnost navrženého řešení je velmi dobře prokázána. Problém, na nějž se předložený projekt v realizační fázi vývoje řešení zaměřuje, je popsán věrohodně, strukturovaně a konkrétně. Jsou popsány nejen příčiny problému předlužení, ale také jeho důsledky. Z textů projektu je zřejmé, koho všeho (jak cílových skupin, tak dalších subjektů) a jak se dotýká. Žadatel výborně argumentuje výstupy z empatické fáze. Cílovými skupinami projektu jsou osoby předlužené a akreditovaní sepisovatelé insolvenčních návrhů. Obě cílové skupiny jsou zcela relevantním způsobem popsány – jak jejich velikost a struktura, tak jejich potřeby a zapojení do projektu včetně kýženého dopadu.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK je přesvědčena, mj. i díky prezentaci žadatele během přímé účasti, že žadatel disponuje významným objemem vlastních znalostí. Je evidentní, že se daným tématem zabývá dlouhodobě, hluboce, jak na teoretické, tak praktické rovině. Záměr však příliš nepopisuje, jak je problematika osob, čelících dluhové pasti v ČR řešena dnes. Žadatel by měl přínos navrženého řešení více vymezit vůči těmto již existujícím analytickým dokumentům a nástrojům systematického přístupu k problematice mnohačetného zadlužení osob. Posílilo by to přesvědčivost argumentace potřebnosti realizace záměru, který mj. uvádí jako jednu z příčin problému nepropojenost aktérů pomoci a jako cíl například uvádí zvýšení povědomí o možnosti oddlužení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Zlepšení a dopad, na které žadatel cílí, přiléhavě odpovídají filozofii realizační fáze vývoje řešení. Provázanost a logika projektu je plně funkční. Záměrem žadatele je zvýšení počtu lidí řešících své předlužení, přičemž v rámci předloženého projektu rozvíjí ekosystém, který tento záměr bude schopen naplňovat efektivně a udržitelně, s možností dalšího vývoje. Potenciální dopad na zvýšení kvality života CS předlužených osob je významný. Pokud se žadatel podaří nastavit systém pomoci tak, jak zamýšlí, bude zásadně	Ano

									podpořeno zlepšení životní a finanční situace CS. Cílové skupině akreditovaných sepisovatelů insolvenčních návrhů/dluhových poraden umožní zapojení do sítě aktérů zefektivnit práci, sdílet dobrou praxi a rozvíjet kvalitu včetně participace na oborovém vývoji. V rámci přímé účasti žadatel vysvětlil důvody, proč je plánováno vytvoření funkčního ekosystému řešení zadluženosti v Ústeckém a Jihočeském kraji.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluační design byl navržen a rozpracován v souladu s rámcem navrhovaného řešení. Spočívá v kombinaci několika evaluačních přístupů a metod, je zaměřen na proces i dopad a stojí na využití interních i externích zdrojů dat a informací. Přestože se žadatel snažil některé aspekty evaluačního designu dovysvětlit během přímé účasti, tak zejména to, jak bude provedeno vyhodnocení kontrafaktuálního dopadu, není dostatečně patrné.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Co se týče textu předložené žádosti, není ve všech ohledech přesvědčivě doloženo, že rozpočet je sestaven ve výši odpovídající potřebám předloženého řešení, ani že výběr pracovních pozic odpovídá potřebám realizace plánovaných aktivit. Z hlediska nákladů na realizaci jednotlivých klíčových aktivit a činností, uskutečněných v jejich rámci, jsou některé položky nedostatečně zdůvodněny (zejména v kapitole 1.1.4.). Nicméně na základě osobní účasti, kdy žadatel dle požadavků hodnotící komise tyto položky precizně okomentoval, nenavrhuje HK žádné krácení rozpočtu.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Hospodárnost využití zdrojů sleduje, zda žadatel zvažuje využívání interních zdrojů (např. personálních a IT), existujících zdrojů a struktur a nadbytečně nevytváří nové, jaké dostupné stávající kapacity a prostředky vlastní organizace, zapojených partnerů, dalších stakeholderů nebo veřejně dostupné zdroje by mohl pro realizaci projektu použít, aniž by bylo nutné na ně vynakládat prostředky z rozpočtu projektu. V tomto ohledu je požadavek hospodárnosti naplňován především zapojením partnerů bez finančního příspěvku. Co se týče vlastních zdrojů organizace, jejich využití explicitně zřejmé a argumentované není. Z hlediska činnosti jednotlivých osob není dostatečně vysvětleno, proč je v realizačním týmu tolik koordinátorů, specialistů a konzultantů řešících spolupráci a komunikaci s cílovými skupinami.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano

<p>5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Jsou vybrány dvě cílové skupiny, které jsou relevantní navrženému řešení. Jedná se o osoby sociálně vyloučené a poskytovatele a zadavatele sociálních služeb. Tyto cílové skupiny jsou dostatečně specifikovány a charakterizovány např. z hlediska různých typologií a jejich zastoupení v rámci vzorku, se kterým bude přímo pracováno během realizace záměru. Dle textů projektové žádosti je zřejmé, že potenciál obou zvolených cílových skupin bude v rámci realizační fáze vývoje řešení a v kontextu definovaného cíle vhodně a efektivně využit, zapojení CS je aktivní a smysluplné. Realizační kapacity žadatele (co do zkušenosti i objemu realizačního týmu) jsou odpovídající, do projektu je přímo zapojeno několik významných partnerů. Není však zřejmé, jak bude pracováno se zástupci segmentu municipalit a normotvůrců, kteří nejsou přímo zařazeni mezi zvolené cílové skupiny. Co se týče zapojení partnera Ministerstva spravedlnosti ČR, poněkud chybí plastičtější popis.</p>	Ano
<p>5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Klíčové aktivity projektu tvoří provázaný celek, jejich harmonogram je vhodně nastaven. Logicky směřují k naplnění cíle projektu, uvěřitelně rozvíjejí řešení s potenciálem systémové změny. Drobná výtka se týká kvality popisu klíčových aktivit. Zatímco KA4 a KA5 jsou detailně popsány i v rámci samostatných příloh, popisy KA1 až KA3 jsou sice strukturované a srozumitelné, nicméně vzhledem k objemu a členitosti těchto KA by bylo na místě je detailněji rozpracovat (což by velmi podpořilo i argumentaci efektivity rozpočtu). Projekt dobře pracuje s aktuálními trendy. Realizační tým je odborný a kompetentní (dle formálního popisu a předpokladu zkušeností získaných v inkubační fázi). Žadatel si uvědomuje reálná rizika, která by mohla ohrozit realizaci navrženého řešení. Snaží se také nastítnit, jakým způsobem budou uvedena rizika eliminována. Nicméně v rámci popisu rizik je jako riziko č. 4 uvedena rezistence zkušených dluhových poradců otevřít se novým metodám. Jako eliminační opatření k umenšení tohoto rizika pak žadatel uvádí, že do projektu budou vybráni takoví dluhovní poradci, kteří jsou ochotni podílet se na změně, učit se a posouvat. Potom ovšem zůstává nejasné, jak budou nově vytvářené nástroje a metodiky využitelné i směrem k dluhovým poradcům, kteří nejsou ochotni se učit a posouvat.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------