



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_051 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	7.2.2025
Čas jednání (od – do)	12:30 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005371	Psychedeliky asistovaná terapie na zdravotně-sociálním pomezí jako řešení krize duševního zdraví, závislostí a sociálního znevýhodnění	75,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	7.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	7.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Psychedeliky asistovaná terapie na zdravotně-sociálním pomezí jako řešení krize duševního zdraví, závislosti a sociálního znevýhodnění  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0005371

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 7. 2. 2025  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 75,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Na základě hodnocení projektu lze říci, že přestože žadatel prokázal hluboké znalosti o ketaminem asistované terapii (KAT) a disponuje bohatými odbornými zkušenostmi i rozsáhlými podklady, projekt trpí několika nedostatky. Klíčovým problémem projektu je nejasně definovaná cílová skupina – není dostatečně specifikováno, na koho je projekt skutečně zaměřen, čím se tato skupina odlišuje od klientů, kterým jsou již služby KAT dostupné, a jaké jsou konkrétní překážky v jejich přístupu k této terapii. To oslabuje argumentaci potřebnosti projektu i jeho přidanou hodnotu oproti stávajícím iniciativám. Nicméně předložené odpovědi na dotazy hodnotitelů zcela sanovaly nedostatky předloženého projektového záměru a osvětlily pochybnosti a nejasnosti předloženého záměru. Projekt vykazuje silný potenciál v oblasti výzkumu a advokační práce a stěžejní výhradu HK tedy konkretizaci CS upřesnil žadatel při osobním jednání. Oproti uvedené výhradě HK konstatujte, že žadatel předložil strukturovanou projektovou žádost s nespočtem příloh, které vykazují vysokou míru provazby a prokazují zkušenosti žadatele s projektovým řízením.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 19 353 050,40 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vize žadatele je etablování KAT mezi regulérní léčebné postupy hrazené z veřejného zdravotního pojištění. Lze bezesporu souhlasit s náhledem žadatele, že potřeba vyšší míry provázanosti sociálního a zdravotního segmentu při řešení osobních potřeb pacientů je exaktní potřeba s ohledem na latentní prevalenci duševní patologie nejen v české společnosti. Žadatel předkládá rozsáhlý soubor datových podkladů, které dokládají rozsah a dopad léčby duševních poruch v národním i mezinárodním rozměru. Mezinárodní rozměr žadatel navíc při osobní účasti navíc provázal jak na české realie, tak na historické zkušenosti s využitím ketaminu pro léčebné užití. Projekt navíc míří i na změny v kontextu dlouhodobé péče, související s pracovní neschopností pacientů, invaliditou a dopady do jejich zdravotního stavu a sociálního statusu. Přesto HK konstatuje, že žadatel v žádosti neprovedl kvantifikaci poměru úspěšnosti konzervativních metod léčby duševních onemocnění a závislostního chování kontra jejich neúspěšnosti, tato nejasnost byla vysvětlena při osobní účasti žadatele na HK. Žadatel při osobním jednání rozsáhle doplnil poptávaná data kvantifikující CS. Jeho vysvětlení bylo důvěryhodné a kvantifikace potenciálních pacientů vhodných pro indikaci KAT byla nejen specifikována, ale zároveň v kontextu kontraindikačních bariér byla potencionální CS pregnatně identifikována. Žadatel se logicky zaměřuje právě na pacienty, u nichž konzervativní léčba neuspěla, nebo nepřináší dlouhodobé markantní zlepšení stavu pacienta, a tudíž se jedná o opakovaně práceneschopné pacienty, potažmo invalidy. Žadatel nepředložil dostatečný přehled toho, co je v současném systému možné, jaký je aktuální stav nabízených služeb a možností v ČR a ruku v ruce s tím, proč je jeho pojetí projektu vlastně potřebné (proč nemůže fungovat dál bez projektové potenciální podpory). Tyto poptávané informace však byly doplněny při osobní účasti na základě kladených otázek HK. Žadatel zároveň předložil popis stěžejních stakeholderů a jejich	Ano

									<p>participaci na řešení. Je patrné, že žadatel navazuje na rozsáhlou spolupráci v předchozím projektu, kdy věnoval práci se stakeholdery značnou pozornost. Žadatel zcela otevřeně deklaruje kontroverznost využití psychedelik. Předložený projektový záměr byl devalvován flagrantním pominutím kvantifikace CS a z toho plynoucích pochybností v samotném meritu, tedy v potřebnosti řešení zvolené problematiky. HK se navíc obávala, že žadatel hledal toliko finanční zdroje pro svůj běžný provoz. Tyto obavy žadatel vyvrátil při osobní účasti. Snaha žadatele propojit sociální práci s možnostmi KAT z předloženého záměru vzbuzovala u HK spíše pochybnosti, o jakou CS z řad sociální práce vlastně jde a v čem se liší od CS, kterou KAT v současné době žadatel, nebo jeho partneři nabízí. Žadatel při osobní účasti pochybnosti HK vysvětlil a svůj náhled na zapojení sociálních aktivit do procesu KAT obhajitelně osvětlil. HK se obává, že smysl by taková myšlenka měla u klientů ze sociálně slabého, znevýhodněného prostředí, kteří nedosáhnou na úhradu těchto služeb, jejich výchozí situace je však natolik krizová a jiná než u běžných klientů (byť také ohrožených soci. vyloučením), že je potřeba jejich situaci brát v potaz. Z dostupných podkladů však není jasné, zda žadatel na tuto CS míří, zda tyto znalosti má a zda si uvědomuje rizika této nestálé CS v kontextu účinnosti a rizik KAT, dle předloženého projektu žadatel v podstatě předpokládá, že jediný rozdíl bude se zařazením Case managera do tohoto procesu. Uvedenou pochybnost HK žadatel osvětlil, kdy zapojením partnerské organizace se zkušenostmi se sociálními službami očekává synergii zdravotních a sociálních pozitivních dopadů v životech pacientů.</p>	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Žadatel doložil četné výstupy z předchozího projektu, které prokazují jeho rozsáhlé znalosti o potřebách, léčebných postupech, recidivních atakách a reakcích na podání psychedelik. Zároveň provedl rozsáhlé empatické mapování léčebných postupů především depresivních a úzkostných pacientů. Potřeby cílové skupiny nahlíží žadatel racionálně, kdy na základě zkušeností reflektuje pozitivní, neutrální i negativní zkušenosti pacientů s konzervativní i nekonzervativní léčebnou metodou. Zároveň reflektuje potřeby, které nejsou saturovány stávajícím způsobem léčby a péče o pacienty, a to především o pacienty s chronickými duševními atakami. Zcela důvěryhodný je náhled žadatele na dopady do každodenního života osob, které podstupují mnohaleté léčení s rozličnou úspěšností, recidivou či lékovou rezistencí. Žadatel navrhuje inovativní řešení na půdorysu stávajících psychiatrických a adiktologických služeb, za</p>	Ano

									využití prvku case managementu při řešení potřeb jednotlivých pacientů.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt se zaměřuje na integraci ketaminem asistované terapie do sociální práce, což by mělo přinést zlepšení v psychickém zdraví klientů a potenciálně i jejich socio-ekonomické situace. Předpokládá se, že terapie může zredukovat potřebu sociálních dávek a spotřebu léků u klientů, což by mělo vést k nižší zátěži společnosti související i s kriminalitou, zejména u závislostí. Vzhledem k inovativnosti předkládaného řešení není možné posoudit, zda a jak velký bude potenciální dopad projektu, což upřesnil žadatel při osobní účasti na HK. Žadatel zároveň navazuje na inkubační fázi, ze které již první pozitivní dopady má a reaguje na ně, také počítá s evaluací a vyhodnocením. HK tak nemá důvod tyto závěry zpochybňovat. Žadatel zcela vyčerpávajícím způsobem naplánoval a popsal realizační kroky, jimiž chce dospět ke svým cílům. Kroky mají vnitřní logickou provazbu, časovou souslednost a v rámci jednotlivých KA žadatel strukturovaně představil čeho má být dosaženo, jakým personálem, za jaký čas a s jakými přímými a nepřímými náklady. HK považuje přílohu projektu Popis a náklady KA 1-5 za vypovídající plán, kterým žadatel směřuje k výstupům projektu. Žadatel navíc v příloze Cesta klienta projektem specifikuje zapojení CS do relevantních KA a z žádosti a jejích příloh je evidentní jasná vize žadatele, kdy své kroky zaměřuje na zlepšení situace CS. Zároveň se žadatel realisticky uvědomuje a vědomě pracuje s limity a riziky, které zvolené nekonzervativní způsoby léčby přinášejí. Součástí plánovaných aktivit je promyšlená advokační strategie a ambice multikriteriálního hodnocení socioekonomických dopadů aplikace souboru léčebných postupů. HK konstatuje, že v tomto kritériu předložil žadatel vysoce hodnověrný plán intervencí.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel přistoupil k evaluaci projektového záměru nejen s vizí zjištění, zda aplikací nekonzervativní psychedelické léčby lze snížit práceschopnost pacientů, ale od počátku k evaluaci přistupuje jako k integrální činnosti projektu, kdy za využití úplné evaluace s hlavním důrazem na kontrafaktuální dopadovou evaluaci a evaluaci ekonomickou má ambice využití jejich výsledků k systémovým změnám na úrovni ČR. Tedy k uznání psychedelické léčby, jako lege artis postupu pro indikované pacienty. Žadatel předložil evaluační design, skládající se z evaluace procesní, dopadové a ekonomické. Procesní evaluace je navržena s vysokou mírou zapojení CS do veškerých evaluačních aktivit. Evaluační otázky odpovídají	Ano

									zvolenému cíli projektu a mají potenciál zjistit jejich naplnění. Nejedná se pouze o formální spolupráci s CS, ale o zjišťování pocitů pacientů. Dopadová evaluace je zaměřena na zjištění změn v socioekonomickém posunu ve smyslu snížení pracovní neschopnosti v souvislosti se zdravotními diagnózami CS. Pozitivem dopadové evaluace je cyklické opakování evaluační dotazů v průběhu celé realizace projektu. V rámci ekonomické evaluace dojde ke komplexnímu hodnocení efektivity a nákladovosti různých terapeutických přístupů (konzervativních, nekonzervativních, nekonzervativních opakujících se, nekonzervativních opakujících se za využití case managementu), a to jak z hlediska sociálního, tak zdravotního systému ČR. Žadatel deklaroval využití zpracovaných evaluačních podkladů z předchozího projektu a z popisu je zřejmá jeho snaha o ucelený přístup k evaluaci, jako prostředku pro změny na národní úrovni segmentu sociální a zdravotní péče. Navržený evaluační design má vysoký potenciál hodnocení účelnosti a efektivity psychedelické léčby.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je adekvátní jak k délce realizace projektového záměru, tak k očekávaným výstupům. Je z podstatné části tvořen osobními náklady, které mají odpovídající strukturu pracovních pozic s ohledem na zamýšlené výstupy projektu. V samostatné příloze žadatel specifikoval realizační tým, který je tvořen expertními pozicemi a jejich zastoupení včetně výše plánovaných úvazků je adekvátní k zamýšleným projektovým aktivitám. Náklady jednotlivých pracovních pozic jsou rozpočtovány v souladu s cenami dle rozpětí donátora. Náklady na nákup DHDM jsou naplánovány v adekvátním počtu a zároveň dodržují limity stanovené donátorem na nákup jednotlivých položek, byť jsou náklady rozpočtovány na samotné horní hranici. Náklady na nákup materiálního vybavení jsou zároveň rozpočtovány s ohledem na 3 místa realizace. Náklady na nájem prostor jsou rozpočtovány adekvátně a jsou provázány s aktivitami v rámci projektu. Při tvorbě rozpočtu postupoval žadatel zcela v souladu s přílohou popisující aktivity v rámci jednotlivých fází realizace projektu a tato příloha navíc nasedá na přílohu popisující realizační tým. Soulad těchto dokumentů je bezchybný, logický a strukturovaný, srozumitelný a účtne důvěryhodný.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnoceno je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel v rámci projektové žádosti u každé z klíčových aktivit specifikuje náklady a činnosti, které hradí z nepřímých nákladů, a tedy je nerozpočtuje v rámci projektu. Žadatel se rozhodl zařadit	Ano

									náklady projektového a finančního managementu do nepřímých nákladů. Z hlediska efektivity dotační podpory HK odkazuje na nejasnost v kvantifikaci CS, od níž se odvíjí pochybnosti o potenciálu faktických dopadů nejen realizovaného projektu, ale také potenciálu změn léčebných postupů na národní úrovni. Tento handicap projektového záměru je z hlediska hospodárnosti výdajů programu nutné žadateli opětovně vytknout.	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V rámci jednotlivých KA je pospána participace jak CS, tak stakeholderů. Z popisu zapojení pacientů do relevantních projektových činností je patrná zkušenost žadatele s participativním řízením projektu. Zároveň žadatel dbá na dodržení etických pravidel práce s pacienty. Aplikace psychedelik a následné sdílení a hodnocení zkušeností pacientů je výsostně subjektivní pacientský pohled, ale zároveň lze objektivně vyhodnotit přínos case managementu pro CS, respektive 2 podskupiny. Zároveň je v projektu předpokládána aktivní účast pomáhajících profesí, a to jak z oblasti adiktologických služeb, tak z oblasti zdravotních služeb. Žadatel navazuje na rozsáhlou spolupráci se stakeholdery z předchozího projektu a z popisu projektu je patrná široká orientace mezi aktéry. Předložená mapa aktérů dokládá rozsáhlé zkušenosti a orientaci žadatele v řešené problematice. Samotné spojení žadatele, tedy neziskových partnerů s akademickým subjektem přináší vhodnou kombinaci teoretického a praktického náhledu při hledání neotřelých řešení. Především v případě ambicí řešit problém na národní, potažmo evropské úrovni, je zmíněné spojení ideálním prvkem. HK oceňuje nezakrytý negativní rozměr záměru, kdy žadatel od počátku otevřeně přiznává kontroverznost využití psychedelik a ambice změn v léčebných postupech je veskrze systémovou změnou, která je v důsledku realizace projektu očekávána. V minimu rozpoutání relevantní diskuse aktérů s využitím získaných datových podkladů bude přínosem pro veřejnou politiku.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v rámci popisu KA předložil detailní plán advokační činnosti, na niž se podílejí zástupci realizačního týmu. K advokační činnosti žadatel logicky využil zástupce, kteří jsou členy národních, či vládních poradních orgánů. Žadatel oprávněně přepokládá, že využije výstupy projektu v advokační činnosti. V tomto kontextu je volba evaluačních výstupních analytických dokumentů zcela přiléhající a využitelná v advokační praxi. V rámci advokační strategie dojde k propojení a využití veškerých výstupů projektu, a to jak na národní, tak mezinárodní úrovni. Část advokační činnosti je zaměřena i na	Ano

										veřejnost, a to jak prostřednictvím konferenčních, publikačních, tak osvětových aktivit. Je patrná snaha o faktické zahájení veřejné diskuse opřené o výstupy výzkumu, aplikační praxi. Ze strany žadatele není advokační činnost pojata formálně, ale s opravdovým záměrem systémových změn.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------