Detail hodnocení

Název projektu	I my potřebujeme Vaši pozornost
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004565
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 5. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Předložený záměr považuje HK za velmi zajímavý a vítá snahu o možností podpory sourozencům dětí se zdravotní znevýhodněním a oceňuje odhodlání situaci řešit. Bohužel se žadatel v předložených textech málo věnuje popisu již existujících zjištění po celé ČR/odborné rešerši. I přes zmíněnou spolupráci s dalšími organizacemi má velmi nejasný přístup k CS sourozenců. Záměr nepřesvědčivě dokládá znalost potřeb cílových skupin a kompetenci žadatele pro realizaci záměru daného rozsahu a obsahu, který by měl jejich potřeby naplnit. Žadatel potřebu řešení nevnímá skrze potřeby cílové skupiny sourozenců a nedostatečně akcentuje její specifika. I v rámci představení záměru na osobní účasti žadatel zopakoval, že usiluje o to, aby sourozenci porozuměli situaci postižených osob. Přitom cílová skupina sourozenců postižených osob pociťuje především nedostatek pozornosti, která je věnována přímo jim. Není tak pravděpodobné, že budou tito sourozenci motivováni k účasti na žadatelem navrženém řešení.

Dále HK vnímá následující nejasnosti, které žadatel nevysvětlil ani během osobní účasti:

- Schází výstižný popis zvolených cílových skupin, jejich specifika.
- Není jednoznačné, jak intenzivní spolupráci žadatel plánuje v rámci vývoje řešení a jak aktivně zapojí všechny dotčené aktéry.
- Není jasné, jak má časově rozplánované jednotlivé kroky a zda si uvědomuje jejich náročnost.
- Volba velkého počtu CS, které velmi obecně popisuje, vytváří mnoho dalších nejasností. Jejich nepřehledné zapojení, jejich roli ve vazbě k záměru.
- Je matoucí, zda hledá systém podpory, který chce realizovat nebo ho chce prosadit a nechat realizovat někoho dalšího/zakomponovat ho do současných služeb.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	V předloženém záměru se žadatel dotýká tématu, které je nezpochybnitelné. Sourozenci dětí, mladých dospělých a dospělých, jsou jednoznačně tématem, kterému je potřeba se věnovat. Není na něj v ČR kladen dostatečný důraz. Legitimní je i konstatování žadatele, že se jedná o skupinu osob, které statisticky nelze uchopit/neeviduje se. Argumentace potřebnosti je roztříštěná tím, že žadatel cílové skupiny nedostatečně strukturuje, zejména s ohledem na jím samotným definovaný problém sourozenců postižených dospělých osob. Přestože žadatel v KPZ uvádí, že si je vědom existence řady bakalářských a diplomových prací, tak uvádí že tyto postrádají přesah do praxe. To ovšem neodpovídá realitě a řada z těchto praxí obsahuje praktické návrhy na to, jak by bylo možné situaci sourozenců postižených osob zlepšit. Mnohé z nich navíc obsahují rozhovory se sourozenci postižených osob. Přestože hlavním argumentem, kterým se žadatel vymezuje vůči již realizovaným výzkumům v dané oblasti, je absence výzkumů zaměřené na dospělé, tak v popisu příčin problému sám žadatel popisuje především situaci dětí. Žadatel se více soustředil na vysvětlování toho, co se neví, než že by jednoduchou rešerší více specifikoval, co se o tématu sourozenců v ČR ví. Přestože se opravdu jedná o skupinu, která je přehlížena, existuje odborná literatura, kde se tématu sourozenců dětí se zdravotním znevýhodněním autoři věnují.Tudíž existuje podrobnější/rámcová analýza situace této cílové skupiny. Žadatel zmiňuje STEPS - skupinový terapeuticko-edukační program pro sourozence dětí s poruchou autistického spektra, což je manuál k vedení zmíněného programu, ale už opomíjí další literaturu či odborné texty, např. Speciální sourozenci – život se sourozencem s postižením, Havelka, Bartošová, Portál 2019, texty např. na stránkách Šance dětem – sancedetem.cz, texty v publikace Speciální pedagogika – Sourozenci postiženého dítěte od Marie Vágnerové – vyšlo v roce 1999 a další. Ohledně různých diplomových	Ano

									prací žadatel zmiňuje jejich existenci, ale je škoda, že třeba alespoň v základní rovině nezmínil, co tyto práce k tématu přinášejí. Co se týče existence programu či vhodných metod k podpoře sourozenců, je legitimní konstatování, že v současné době jich je v ČR velmi málo, žadatel zmínil organizaci Naděje pro Děti úplňku a další, kteří se různou formou tématu dotkly, HK ale postrádá podrobnější vhled do zmíněných metod, jejich případné možné využité v rámci území realizace, jejich vazbu na jiné formy podpory dětí žijících v rodinách, kde je náročná situace – i třeba z jiných důvodů než je péče o sourozence se zdravotním znevýhodněním. Žadatel opomíjí další formy např. komunitní podpory (tzv. homesharing), které cílí na celé rodiny, kde žije dítě se zdravotním znevýhodněním a vytváří tak fyzické i mentální kapacity na péči/trávení volného času, právě se zdravými dětmi. Žadatel volí velký počet cílových skupin, což je z pohledu HK neefektivní tříštění energie, kterou pro samotný projekt potřebuje. Zahrnutí např. veřejnosti, považuje HK v této fázi za předčasné, fokus na odbornou veřejnost, případně na školská zařízení, HK hodnotí jako přínosnější – než plošné zahrnutí veřejnosti – na což nemá žadatel ani finanční prostředky, ani odborníky a v neposlední řadě ani výstupy. Ostatní cílové skupiny jsou popsány obecně, členění sourozenců dětí s mentálním či fyzickým znevýhodněním, pouze dle věku a to na 3 skupiny, je velmi obecné. Z praxe víme, že je velký rozdíl mezi sourozenci/dětmi ve věku 6–10 let, dále do cca 14/15 a následně staršími. Dále lze předpokládat rozdíl mezi mírou zátěže, kterou rodina má u dětí s intelektovým postižením/dětmi náročnými na péči, či dětmi s fyzickým znevýhodněním, či onkologickým onemocněním atd. Dále je situace velmi odlišná u sourozenců v produktivním věku, kde rodina prošla jinou formou podpory a představami o možnostech celoživotní péče o lidi se zdravotním znevýhodněním. Tento alespoň základní vhled do situace z předložené žádosti a příloh nevyplývá. Žadatel neprokazuje, že si tyto skutečnosti uvědomuje, či se nad nimi zamyslel. Záměr nepřesvědčivě dokládá znalost potřeb cílových skupin a kompetenci žadatele pro realizaci záměru daného rozsahu a obsahu, který by měl jejich potřeby naplnit. Záměr má také trochu roztříštěnou argumentaci své potřebnosti. Přitom však existují i komplexní projekty, které neřeší pouze cílovou skupinu dětí, ať už v pozici postižených osob, či jejich sourozenců (například Život rodiny s jedincem se zdravotním postižením a vztahy mezi sourozenci). Celkově z předloženého popisu jasně nevyplývá, proč pro práci se sourozenci zdravotně a psychicky postižených osob nelze použít	

									metody a postupy ověřené v práci s různými segmenty vybraných cílových skupin, a to jak v ČR, tak v zahraničí. Nejedná se vždy o komplexní řešení, nicméně jistě jsou v dílčí míře využitelná, nebo by se měl žadatel vymezit vůči tomu, proč je nepovažuje za využitelná pro naplnění potřeb zvolených cílových skupin.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Nedostatečné vymezení výchozí situace a kontextu cílových skupin pak snižuje i relevanci definovaných cílů, kterými chce žadatel zmapovat, zjistit potřeby a nalézt vhodná řešení podpory zdravých sourozenců postižených osob. Není dostatečně jasně patrné, co konkrétně žadatel očekává, že zjistí nad rámec již dosažené úrovně poznání daného problému. Žadatel zmiňuje zkušenosti organizace Naděje pro Děti úplňku, metodu STEPS, ale v cílech se tato konstatování již neobjevují. Částečnou, ale nikoli dostatečnou znalost již dostupných řešení, žadatel prokázal v rámci osobní účasti. HK považuje za důležité nejenom zmapovat potřeby, komunikovat vhodné nástroje/formy podpory, ale i vycházet z již současných zkušeností v ČR a nejenom z nich. HK postrádá důraz na využití zahraniční praxe v nastavených cílech. Z některých formulacích – např. cíl 3 postrádáme zapojení samotných sourozenců do hledání vhodných řešení. Žadatel potřebu řešení nevnímá skrze potřeby cílové skupiny sourozenců a nedostatečně akcentuje její specifika. I v rámci představení záměru na osobní účasti žadatel zopakoval, že usiluje o to, aby sourozenci porozuměli situaci postižených osob. Přitom cílová skupina sourozenců postižených osob pociťuje především nedostatek pozornosti, která je věnována přímo jim. Je skutečně žádoucí v rámci intervence prohlubovat identitu sourozence jako “sourozence postiženého”, která může být sourozencem, zvláště v dětském a adolescentním věku, vnímána jako nežádoucí, namísto toho, aby nejprve sourozenec uměl být sám sebou, ucelenou a zdravou bytostí, jejíž identita není štěpena/redukována na “sourozence postiženého”? Není tak pravděpodobné, že tito sourozenci budou motivováni k účasti na žadatelem navrženém řešení.V popisu klíčových aktivit je popsáno, že východiskem řešení mají být rozhovory a zpětnovazební dotazníky pro zástupce cílových skupin, aniž je jasně patrné, jaký bude rozsah těchto aktivit (například kolik rozhovorů se zúčastní, jak na nich budou zastoupeny jednotlivé cílové skupiny apod.). Z hlediska obsahu dochází k překryvu KA č. 2., 3. a 4 minimálně v oblasti mapování a analýzy problémů cílových skupin. Zároveň není zcela zřejmé, jak bude probíhat testování navržených prototypů řešení a	Ano

									jak budou, v rámci tohoto testování, zohledněna specifikace jednotlivých cílových skupin (např. podle typu postižení, socio-ekonomického statusu, místa bydliště apod.).V žádosti žadatel identifikoval dílčí rizika, u některých zmiňuje způsob, jak je plánuje eliminovat. Jedná se o velmi stručné a nesourodé pojetí identifikace rizik a jejich eliminaci. Současně žadatel opomíjí podstatné riziko, a to je vazba na samotnou CS – sourozence. Předpoklad kontaktu přes spolupracující organizace HK vítá, ale je zde velké riziko, že se žadatel nedostane k celé škále CS, kterou si zvolil.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žádná z položek nepřekračuje limity definované metodickým pokynem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. Nicméně z popisu realizačního týmu není vždy jasně patrné, co a v jakém rozsahu budou jednotlivé osoby vykonávat za činnosti. Nejvíce patrné je to v rámci KA 3, kde je plánováno zapojení různých odborných konzultantů – expertů, aniž je patrné, v jak budou do řešení zapojeny a co budou v rámci plánovaného rozsahu 150 hodin vykonávat za činnosti.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje úzkou vazbu na partnery/klíčové aktéry, kteří mají zkušenost s prací s lidmi/dětmi/rodinami se zdravotním znevýhodněním. Žadatel zvolil několik relevantních cílových skupin, ale blíže je strukturována pouze cílová skupina osob pečujících o jiné závislé osoby, do níž žadatel zahrnul sourozence osob s mentálním a fyzickým postižením. Tuto skupinu sourozenců pak dělí do třech věkových kategorií. Argumentace potřebnosti je roztříštěná tím, že žadatel cílové skupiny nedostatečně strukturuje, a to zejména s ohledem na jím samotným definovaný problém sourozenců postižených dospělých osob. Přitom právě od strukturace těchto postižených osob by se měla odvíjet skladba sourozenců, s nimiž bude v rámci záměru pracováno. Jde například o typ postižení, délku trvání postižení, zda se objevila v průběhu života, charakteristiku lokality, v níž postižený žije apod. Ne zcela jasné je také vymezení, charakteristika a zejména motivace cílové skupiny Poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, když není jasně popsáno, s kolika takovými organizacemi už žadatel spolupracuje či spolupracoval a jaký byl rozsah a charakter této spolupráce. V rámci popisu cílové skupiny Veřejnost je opět zmíněna skupina Sourozenci lidí s postižením, aniž je patrné, v čem spočívá odlišnost od segmentu stejné cílové skupiny, zmíněné v kategorii Osob pečujících o jiné závislé osoby. Vzhledem k volbě CS veřejnosti považuje HK její	Ano

									zapojení za nejasné. Informační rovina je v této fázi nejasná/předčasná. Vzhledem k tématu by HK očekávala větší akcent i na spolupráci mimo svůj kraj. Žadatel opomíjí možnou spolupráci s organizacemi, které pracují s dětmi a mládeží ohroženými sociálním vyloučením a bylo by možné se zde inspirovat. Zapojení identifikovaných aktérů je velmi obecné, nejsou jasné metody zapojení, rámcově do jakých aktivit a v jaké fázi vývoje řešení apod.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK oceňuje snahu o hledání nových cest na podporu sourozenců dětí se zdravotním znevýhodněním. V realizačním týmu jsou vyčleněny potřebné kapacity. Postrádáme dostatečné časové zapojení odborných kapacit na práci se sourozenci, vazbu na tuto skupinu apod. Není patrná ani zkušenost v rámci inovačních projektů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor