



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu 03\_24\_063 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	7. 5. 2024
Čas jednání (od – do)	10.00 – 11.00
Místo jednání	Microsoft Teams
Počet členů hodnotící komise	3

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/24_063/0004562	ProDítě: Profesionální a inovativní péče o ohrožené děti v Moravskoslezském kraji	93,75 / vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

### Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** ProDítě: Profesionální a inovativní péče o ohrožené děti v Moravskoslezském kraji  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_063/0004562

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 9. 5. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 93,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložená žádost o podporu se zaměřuje na podporu odborných pracovníků a dalších osob podílejících se na péči o ohrožené děti v Moravskoslezském kraji v rámci procesu transformace péče o ohrožené děti. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Je uveden podrobný popis s definováním problémů, které budou realizací projektu řešeny a které jsou potřebné řešit. Žadatel navazuje na zkušenosti, které čerpá z praxe v dané oblasti a z poznatků z již realizovaných projektů. Analyzuje příčiny problémů a opírá se přitom o relevantní a ověřitelné zdroje. Projekt je určen deseti cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou, jsou adekvátní k obsahu a cílům projektu. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a žadatelem realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Indikátory jsou vybrány správně, nastavení jejich hodnot a popis vykazují určitě nepřesnosti: cílová hodnota indikátoru 670102 bude upravena na 230, cílová hodnota indikátoru 670031 na 1,54 (s ohledem na úpravu cílových hodnot bude také upraven popis dosažení cílových hodnot těchto indikátorů), u indikátoru 600000 dojde k úpravě popisu cílové hodnoty, kdy bude odstraněno započítání setkání transformačního týmu. Celkově hodnotíme žádost o finanční podporu jako velmi kvalitně připravenou a projekt doporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Problém je popsán velmi podrobně a věcně, s využitím zcela postačujících konkrétních údajů o jeho pozadí. Jsou identifikovány všechny relevantní skupiny, kterých se projektové činnosti budou týkat, a které jsou nastaveny tak, aby přispěly k eliminaci či omezení dopadu identifikovaného problému. Příčiny problému jsou popsány jasně, věrohodně, stejně jako dopady neřešení nastalé situace. Velmi věcně jsou popsány způsoby, jakými byl problém řešen v minulosti, i aktivita žadatele směrem k systematickému uchopení celé problematiky, dlouhodobý a strategický přístup k jeho řešení. Zdroje informací jsou relevantní, jsou ověřitelné. Projektová žádost je v tomto ohledu podložena velkým objemem informací, které jsou zjevně i inspirací pro zaměření projektu. Analytické údaje o regionu, ve kterém bude projekt realizován, jsou podrobné, a jsou ve všech ohledech relevantní. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, ve shodě s popsaným problémem, a nastavená řešení mají vysoký potenciál naplňovat jejich potřeby. Popisy jsou věcné, částečně chybí celková kvantifikace jednotlivých skupin, popisy však některé konkrétní údaje obsahují. Celkově je tato část projektové žádosti zpracována velmi dobře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou popsány velmi konkrétně, srozumitelně, a jsou kvantifikovány. Změna, ke které se žadatel zavázal, je skutečně významná a má potenciál minimálně u části cílové skupiny vyřešit nejpálčivější problémy. Popis cílů je svým způsobem strukturovaný, a jednotlivé jeho složky jsou vzájemně provázané a mají potenciál se navzájem pozitivně ovlivňovat. Soubor klíčových aktivit i jednotlivé dílčí činnosti projektu jsou vzhledem k charakteru popsaného problému a nastaveným cílům jednoznačně efektivnímu nástroji. Na tomto místě je ovšem nutné konstatovat, že projekt bude trvat pouze omezenou dobu čili skutečné systémové řešení problému	Ano

									bude záležet na tom, zda se alespoň část aktivit projektu podaří udržet i do budoucnosti.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektové žádosti jsou nastavena dostatečně konkrétní, jak kvalitativní, tak kvantifikovaná kritéria, pomocí kterých bude možné ověřit dosažení plánovaných cílů. Způsob ověření ale není detailněji popsán především u kvalitativních změn, což se týká především částí samostatné přílohy popis klíčových aktivit, částí nazvaných „konkrétní přínosy pro CS“. U některých činností bude žadatel pracovat se zpětnou vazbou od jejich účastníků, což pomůže minimálnímu dílčímu vyhodnocení konkrétních dopadů, např. části KA 02, KA 03. Na druhou stranu bude možné u jednotlivých aktivit kontrolovat dosažení popsaných výstupů, k dispozici bude dostatek informací a relevantních podkladů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity i s personálním zajištěním, jsou k jejich realizaci potřebné. V popisu klíčových aktivit na příloze č.2 k žádosti je každá položka rozpočtu podrobně popsána. Potřebnost jednotlivých položek rozpočtu je odůvodněna. Jednotkové sazby v osobních nákladech nepřevyšují obvyklé mzdy/platy v rámci OPZ+, případné překročení (facilitátor, supervizor, koordinátor) je odůvodněno. Paušálně vyjádřené položky (zejména propagace v rámci kampaně Dejme dětem rodinu) jsou vysvětleny v textových popisech klíčových aktivit. K nákupu školení není uveden počet účastníků, není možné jednoznačně posoudit jednotkovou cenu školení, nicméně vzhledem k vysokému počtu pracovníků organizace, kterým je odborné vzdělávání určeno, je celková cena školení akceptovatelná. Nákladovost projektu je k vzhledem k rozsahu aktivit a výstupům projektu adekvátní.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavil celkem 4 indikátory - 600000, 670031, 670102 a 805000. Výběr indikátorů je vhodný, nastavení jejich hodnot a popis vykazují určitě nepřesnosti. Hodnota indikátoru výstupu 600000 Celkový počet účastníků je stanovena na 20, což je dostatečně dobře vysvětleno. Jedná se o osoby, které obdrží podporu nad hranici bagatelní podpory, ne bagatelní podporu, jak je uvedeno v popisu. Žadatel uvádí, že v případě CS Zaměstnanci transformovaného zařízení jsou do podpory započítána také setkání transformačního týmu, což dle metodiky OPZ+ nelze (nejedná se o zvyšování kvalifikace a odbornosti CS), nicméně dosažení cílové hodnoty indikátoru 600000 ohroženo nebude. Do cílové hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb - úvazky pracovníků se uvádí	Ano

									<p>výše úvazků odpovídající podílu úvazků všech pracovníků poskytující přímou práci CS , tj. provádějící ve výši 1,5 úvazku a specialisté pro osvojitele v rozsahu 250 hod., tj. 0,047 úvazku, hodnota indikátoru 670031 je tedy 1,54. Hodnotu indikátoru výsledku 670102 Využívání podpořených služeb nastavil žadatel na 250. Obsahem indikátoru je počet osob v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které využijí podpořenou službu či program během trvání projektu do výše bagatelní podpory, tj. obdrží méně než 40 hodin podpory. Popis hodnoty tohoto indikátoru neodpovídá popisu podpořených osob, uvedených v popisu aktivit - viz počet podpořených osvojitelů 80 v rámci KA 2 - podaktivita 2.1. Dále do této hodnoty bylo chybně zahrnuto 30 členů multidisciplinárního týmu/setkávání. Celková hodnota tohoto indikátoru by měla být 230 (150 pěstounů na přechodnou dobu a 80 osvojitelů). Indikátor 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů ve výši 1 obsahuje novou podobu strategie kampaně Dejme dětem rodinu pro léta 2026–2028. Naplnění hodnot indikátorů je i s dílčí úpravou dosažitelné.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt je určen deseti cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Cílové skupiny jsou s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrány. Jsou specifikovány, způsob jejich zapojení do relevantních klíčových aktivit je konkrétně popsán a koresponduje s jejich potřebami. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je zhodnocen v popisu rizik. Prostředky pro motivaci účastníků jsou zahrnuty v klíčových aktivitách. Je konkretizováno, kolik osob bude projektem podpořeno. Cílové skupiny budou zapojeny do projektu adekvátně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, strukturovaně. Popisy obsahují jednak náplň jednotlivých činností, cílovou skupinu, které se konkrétní aktivita týká a na kterou je zaměřena, cíl na přínosy, zapojení realizačního týmu a předpokládané hmotné výstupy. Samostatnou částí popisu je pak odůvodnění souvisejících položek rozpočtu, a odůvodnění jejich výše. Způsob realizace aktivit je nastaven tak, s ohledem na charakter cílových skupin, že má velký potenciál přispět k naplnění cílů projektu. Žadatel zjevně vychází ze své vlastní zkušenosti s realizací obdobně směřovaných v minulosti, včetně již realizovaných projektů. Přes podrobný popis některé dílčí okolnosti realizace chybí. Např. v KA 01 témata či zaměření vzdělávacích akcí, nicméně velmi pravděpodobně se bude jednat o témata vzešlé z konkrétních regionů, kde se potřeby mohou i	Ano

									<p>významně lišit. Obdobně je to se vzděláváním v KA 02 a 03, témata nejsou zmíněna. Důvod bude patrně obdobný, nepovažujeme to za zásadní nedostatek. Nastavení jak po stránce personálního, tak finančního zajištění realizace aktivit je efektivní. Časový rozsah klíčových aktivit i projektu je přiměřený náročnosti řešených témat i velikosti regionu. Aktivity se doplňují a v relevantních případech na sebe navazují. V žádosti jsou popsána standardní rizika pro tento typ projektů, způsob jejich eliminace je zcela postačující. Realizační tým projektu je velmi podrobně popsán, včetně oblasti spolupráce, koordinace aktivit. Nastavení týmu odpovídá náročnosti projektu na spolupráci, komunikaci i koordinaci aktivit.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------