



ZÁPIS

z jednání 6. hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_036 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.12.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 -10:00
Místo jednání	On-line (MS Teams)
Počet členů hodnotící komise	3

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005116	Příprava transformačního plánu Domu sociálních služeb Návojná	71,25 / vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Příprava transformačního plánu Domu sociálních služeb
Návojná	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_036/0005116

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Projekt doporučujeme k podpoře s výhradami. Projekt je srozumitelný a smysluplný, jeho potřebnost hodnotíme jako prokázanou. Hlavní slabinou projektu je velká obecnost a nekonkrétnost veškerých popisů kromě potřebnosti projektu, což se odráží na hodnocení hned několika kritérii. V žádosti chybí přizpůsobení popisů aktivit, zapojení CS a RT specifickým transformovaného zařízení. Indikátor 600 000 také není dostatečně podrobně vysvětlený a popsáný, i když je jeho hodnota v rámci projektu dosažitelná. Rozpočet hodnotíme celkově jako přiměřený, přiměřenost úvazků RT lze vzhledem k velmi stručnému a obecnému popisu náplně práce a aktivit ovšem obtížně posoudit. Dalším nedostatkem projektu jsou příliš obecně definované cíle, případně cíle definované v rovině realizace a výstupů aktivit, které jsou nicméně realistické a dosažitelné. Žadatel také nemá konkrétně nastaven způsob sledování dosahování cílů. Konkrétně má stanoveny pouze výstupy aktivit, počty účastníků a počet klientů, kteří na základě transformace přejdou do jiného typu služeb.

Vzhledem k typu a charakteru projektu a zkušenostem žadatele lze výše uvedené výhrady akceptovat, pokud bude žadatel při realizaci veškerá specifika zařízení zohledňovat a respektovat. Projekt doporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti projektu je smysluplné a srozumitelné. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na CS. Projekt zcela splňuje podmínky výzvy. Žadatel se problematikou dlouhodobě zabývá a realizoval několik dalších podobně zaměřených projektů. Žadatel také přikládá usnesení ZLK s veřejným závazkem k deinstitucionalizaci. Příloha č. 2 obsahuje popis výchozího stavu DSS Návojná, kde shrnuje výsledky procesního auditu. Potřebu transformace potvrzují i výsledky inspekce 7/2024. Žadatel také věrohodně vysvětluje nutnost zapojení DSS Návojná pouze jako partnera a CPT jako žadatele. Cílových skupin žadatel zvolil 5. Jedná se o samotného žadatele - tzn. cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé služby. Zde je stručně uvedený počet zaměstnanců, jejich odbornost – pozice na které pracují a upřesnění do jakých KA projektu se zapojí. Není zmíněna jejich ochota zapojit se do připravované změny. Další dvě cílové skupiny – Sociální pracovníci a Pracovníci v sociálních službách na tuto cílovou skupinu navazují a upřesňují ji. Není zřejmé, zda žadatel ověřoval jejich ochotu zapojit se a tudíž i potřebnou náročnost personálních kapacit na iniciování změny a zapojení do tvorby plánu. Cílová skupina Veřejnost – zahrnuje nejenom veřejnost z okolí, kde bude nové zařízení/bydlení, ale i opatrovníky/osoby blízké. Zde žadatel neupřesňuje, kolik klientů služby má jako opatrovníky osobu blízkou/rodiče/příbuzné a kolik ne, jakého věku jsou opatrovníci/osoby blízké, což má vliv na volbu metod/technik zapojení a na jejich postoj ke změnám v poskytování péče jejich opatrovancům. Nejsou uvedené potřeby CS (u osob blízkých/opatrovníků) a ochota se zapojit. Není jasná velikost této skupiny a tím ani náročnost jejich zapojení. Z této skutečnosti může vypadat počet 50 zapojených osob jako velmi nízký, když samo zařízení má 75 klientů, plus potencionální veřejnost. Volba cílové skupiny Zaměstnanci veřejné správy odpovídá zaměření projektu, je	Ano

									kvantifikovaná, jsou upřesněny jejich potřeby a další relevantní skutečnosti.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	V předloženém projektu je zřejmá intervenční logika. Na současnou situaci navazuje volba řešení a zvolený hlavní cíl. Hlavní cíl projektu, tj. příprava zařízení na transformaci hodnotíme jako dosažitelný a reálný, měřitelnost a ověřitelnost ovšem není popsána. Dílčí cíle jsou nastaveny částečně měřitelně a ověřitelně, ovšem jsou stanoveny v rovině realizace aktivit a jejich výstupů. Vzhledem k charakteru projektu je celkově zřejmé, k jakému cíli projekt směřuje, jaké budou jeho výstupy a jak toho chce žadatel dosáhnout. Aktivity projektu jsou všechny nastaveny v souladu s tímto cílem, který, stejně jako dílčí cíle projektu, odpovídá rozsahu i obsahu projektu, potřebám CS i výzvě. Všechny aktivity projektu budou směřovat k podpoře úspěšné transformace a hlavní výstup projektu, kterým je Transformační plán, je v rámci projektu realizovatelný.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nemá nastaven konkrétní způsob sledování dosahování cílů, které jsou měřitelné a ověřitelné jen z části. V jednotlivých KA je zmínka vyhodnocování ve vazbě k fungování služby, jednotlivých kroků přípravy transformačního plánu apod., ale ve vazbě k cílům projektu ne. I tak lze konstatovat, že díky realizaci aktivit (jejichž způsob realizace je podrobně popsán v příloze), bude možné ověřit, naplnění zvolených dílčích cílů a to v rovině počtu osob z CS, které absolvují aktivity projektu, případně klientů, kteří projdou deinstytucionalizací a přesunou se do jiných forem poskytovaných služeb. Dosažením hlavního cíle bude pak samotné schválení Transformačního plánu a následně realizace transformace zařízení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je sestaven formálně správně, je provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a sazby a jednotkové ceny odpovídají tabulce Obvyklých mezd a platů, byť jsou v některých případech na úplně horní povolené hranici. Co se týká přiměřenosti úvazků a počtů hodin, náplně práce RT jsou popsány velmi stručně, obecně a bez konkrétního výpočtu či popisu rozsahu jednotlivých činností, popisy jednotlivých KA také nezahrnují detailní popisy časové náročnosti jednotlivých činností. Zapojení pozic na PS do jednotlivých aktivit je uvedeno pouze procentuálně v tabulce uvedené v příloze č. 4. Aktivity nemají uvedený výpočet nákladů, ani procenta z celkového rozpočtu, u každé aktivity je ale uveden alespoň výčet Přímých i paušálních nákladů (bez uveden	Ano

									konkrétních či celkových částek) procenta či hodiny zapojení jsou uvedeny jen u jednotlivých pozic. Celkově provázanost aktivit, rozpočtu a RT zřejmě, v jednotlivých dokumentech žadatel neuvádí částky, sazby ani nevypočítává náklady, je nutné informace o nákladech dopočítávat, dohledávat a křížově kontrolovat. Celkově ovšem vzhledem k obsahu a rozsahu projektu rozpočet hodnotíme jako přiměřený. Krácení není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory zvolil žadatel dva. Indikátor 805 000 má hodnotu 1 (transformační plán včetně povinných příloh), což odpovídá žádosti a výzvě 036. Indikátor 600 000 má hodnotu 27, což je přesně 50% zaměstnanců DSS Návojná. Žadatel ovšem neuvádí, o které zaměstnance se bude jednat a co bude tvořit obsah nebagatelní podpory. Ne všichni zaměstnanci absolvují stejné činnosti ve stejném rozsahu a z popisu indikátoru ani aktivit nelze odvodit, kdo absolvuje co a v jakém rozsahu. Vzhledem k tomu, že tento indikátor je podmínkou výzvy a v žádosti je řada poměrně rozsáhlých aktivit zaměřených na CS zaměstnanců, je více než pravděpodobné, že žadatel indikátor naplní, nicméně popis KA resp. indikátoru k detailnímu posouzení této hodnoty nedává dostatek informací.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení všech CS do aktivit je popsáno jednak v popisu CS a pak i v popisu samotných KA. V obou případech je toto popsáno ale velmi stručně a obecně, konkrétní zapojení do aktivit, tj. rozsah zapojení, kolik kterých činností jednotlivé CS absolvují a v jaké rozsahu zde není uvedeno (viz také hodnocení 3.2 a 4.2). Je zde uveden pouze výčet činností, kterých se CS bude pravděpodobně účastnit, bez dalších podrobností. Žadatel neuvádí podrobnosti ani u výrazně heterogenní CS zaměstnanců, kteří tvoří 100% indikátoru 600 000 a to ani v případě tak konkrétních aktivit jako jsou supervize, stáže a stínování. U této skupiny není ani zmíněna jejich motivace či ochota zapojit se do projektu, resp. do připravované změny.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro naplnění svých cílů volí 8 klíčových aktivit. Žadatel nerespektuje strukturu projektové žádosti a vkládá jejich popis do přílohy projektu. Aktivity jsou zvoleny v souladu s výzvou. Jejich výběr a obsah odpovídá cílům projektu a potřebám CS. Popis aktivit je uveden v příloze č. 3, kde je přiložen i harmonogram, příloha č. 4 obsahuje popis RT. Navzdory uvedeným přílohám a zdánlivě podrobným popisům jsou popisy zcela generické, specifika transformovaného zařízení zohledňuje žadatel pouze v rámci uváděných počtů účastníků a složení odborného týmu, kde je uveden adiktolog. Jinak popisy obsahují pouze obecné informace.	Ano

									Chybí podrobnější popis zapojení CS (viz také kritérium 4.1), rozsah i obsah konkrétního zapojení účastníků včetně informace, kteří zaměstnanci se zúčastní jakých činností, včetně toho kde a kdo absolvuje stáže a stínování a v jakém rozsahu, jaký bude rozsah a obsah školení a dalších popisovaných aktivit (viz také kritérium 3.2. Indikátory). Vzhledem ke zkušenostem žadatele a charakteru KA lze i přes celkovou obecnost popisů aktivit konstatovat, že jsou realizovatelné a povedou ke stanoveným cílům.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------