



ZÁPIS

z jednání 5. hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_036 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	20.6.2024
Čas jednání (od – do)	13:00 -14:00
Místo jednání	On-line (MS Teams)
Počet členů hodnotící komise	3

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_036/0004605	Cesta ke změně	81,25 / vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu Cesta ke změně
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0004605

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 20. 6. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 81,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Závěrečný komentář: Smyslem překládané žádosti je vytvoření Transformačního plánu DZR Kvasice, což žádost beze zbytku naplňuje. Projekt je dobře zpracovaný, srozumitelný, smysluplně zdůvodněný a pro CS přínosný. Výhrady máme k ne zcela měřitelně nastaveným cílům a konkrétním nástrojům na jejich sledování, cíle jsou nicméně dosažitelné. Dále je nutné doplnit v rámci realizace CV odborného garanta, na který žadatel odkazuje. Před vydáním PA je nutné změnit popis indikátoru 622 002 na "Bude sledováno v průběhu realizace". Drobné připomínky máme k obecnému a stručnému popisu zapojení CS do projektu. Aktivity jsou srozumitelně popsány, je zřejmý jejich obsah a způsob realizace, jsou vzájemně provázané a tvoří ucelený projekt. Celkově je projekt zpracován dobře a hodnotíme jej jako přínosný a realizovatelný a doporučujeme k podpoře.

Podmínky realizace:

- upravit komentář u indikátoru 622 022, který bude sledován v průběhu realizace projektu

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost projektu hodnotíme jako prokázanou, je popsána srozumitelně a konkrétně. Je zřejmé, jaký problém žadatel řeší a proč a co chce prostřednictvím realizace projektu dosáhnout. Popis příčin problému je konkrétní a věrohodný, navrhovaná řešení hodnotíme jako efektivní, přiměřená a realizovatelná. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, s ohledem na rozsah a obsah projektu a jsou také popsány srozumitelně a přehledně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Část uvedených cílů projektu je vymezena konkrétně a měřitelně, část cílů nikoli (např. "Sledovat osobní pokrok pracovníků (KA 03, do 8/2026)" či „Realizovat osvětové a komunikační akce/aktivity (KA 05, do 8/2026)“). Žadatel se soustředí na popis „technických“ cílů a jako cíle částečně popisuje projektové činnosti – realizaci projektu tak fakticky označuje za cíl sám o sobě, což představuje metodický nedostatek. Sledovaný záměr zvýšení kvality života uživatelů služeb se tak z vymezení cílů trochu vytrácí. I díky dalším částem žádosti (např. popis očekávaných změn) ale je celkově zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou vždy vymezeny měřitelně a bude tak složité dosažení cílů vyhodnotit. V žádosti nejsou plánovány nástroje na sledování subjektivního hodnocení aktivit od účastníků projektu, ani co se týká jejich individuálního posunu, ani přínosu projektu pro zařízení, ani projektu jako celku. Žadatel v některých oblastech uvádí, jakými metodami bude cíle vyhodnocovat (např. sledování pokroku u zaměstnanců), v některých případech nikoli (např. vyhodnocování dopadu osvětových a komunikačních aktivit). Úspěšné naplnění projektu bude možné vyhodnotit na základě dosažení výstupů jednotlivých aktivit a indikátorů projektu. Vzhledem k charakteru projektu a nastavení „technických“ cílů by tedy žadatel měl být schopen alespoň částečně vyhodnotit naplnění projektu a jeho cílů.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Výčet položek rozpočtu odpovídá obsahu projektu a jeho aktivit. Náplň práce jednotlivých pozic realizačního týmu je přiblížena v samostatné příloze. Z této přílohy lze odvodit přiměřenost zapojení pozic. U pozice supervizor je zvolena nadstandardní odměna, žadatel však výši sazby zdůvodňuje. V souvislosti s touto (ani žádnou jinou) položkou nenavrhujeme krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zvolené indikátory i nastavení jejich hodnot odpovídají obsahu projektu a výzvy. Žadatel popisuje, jak došel ke stanoveným hodnotám. Dosažení hodnot indikátorů v rámci realizace projektu je reálné. U indikátoru 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni je třeba opravit formální chybu. V komentáři je uvedeno, že je indikátor nerelevantní. Správný komentář má být, že bude sledován až během realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení jednotlivých CS do projektu je popsáno stručně a obecně, nicméně srozumitelně a forma a míra zapojení odpovídá obsahu a rozsahu projektu. U hlavních CS (zaměstnanci zařízení) je zřejmé, že dojde k jejich zapojení v plánovaném rozsahu. V případě zapojení veřejnosti, spolupráce s dotčenými obcemi, opatrovníky, dalšími organizacemi a institucemi není zřejmé, zda bude voleno odpovídající zacílení a intenzita zapojení (zejména ve vztahu ke KA 05 – viz komentář kritéria 4.2). Zapojení CS do zpětnovazebních a hodnotících aktivit (přínos projektu a jeho efektivita) není co do rozsahu, metod a forem také jasně vymezeno.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou srozumitelně popsány, je zřejmý jejich obsah a způsob realizace. Mají uvedeny výstupy, délku, zapojené členy RT i obecně odpovídající náklady rozpočtu. Aktivity jsou vzájemně provázané a tvoří ucelený projekt. Popis aktivit odpovídá charakteru projektu (zjišťování konkrétních potřeb uživatelů i pracovníků služby je součástí projektu a nelze tedy navrhnout realizaci konkrétních opatření apod.). Vzhledem k tomu, že je proces transformace zařízení na svém počátku a jednotlivé procesy budou teprve plánovány, nelze zcela posoudit, zda je KA 05 vhodně navržena. Z popisu aktivity vyplývá, že má již docházet k plánované komunikaci k procesu transformace, žadatel však neupřesňuje, jaké bude zacílení komunikace. Aktivity jsou realizovatelné. Je však nutné při realizaci projektu doložení CV odborné garantky (potvrzující výzvou požadovanou praxi), které žadatel doložení CV v žádosti deklaruje.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------