



ZÁPIS

z jednání 7. hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_036 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	31.3.2025
Čas jednání (od – do)	9:30 -12:30
Místo jednání	On-line (MS Teams)
Počet členů hodnotící komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005367	Za Vodou - Podpora transformace DPH Žampach II	37,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005375	Podpora transformace Domova pod Kuřkou II	85,00 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005377	Spolu a samostatně	42,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005382	Transformace Domova Tavíkovice část B	60,00 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005379	Zámeček Střelice - rozšíření na plnou transformaci	66,25 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005383	Podpora transformace Domova sociálních služeb Chotělice	62,50 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/22_036/0005384	Transformace DVM Skalička - Etapa 1 a 2.	60,00 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracovaná věcná hodnocení výše uvedených projektů

Detail hodnocení

Název projektu Za Vodou - Podpora transformace DPH Žampach II
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005367

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 37,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Domov pod Hradem Žampach. Žadatel reaguje na proces transformace svých služeb, celkový záměr je jednoznačně pozitivní. V žádosti však není kladen důraz na detail rozpracování a konkrétnost informací (textů). I když projekt objektivně má principiální a reálné důvody své realizace, jeho zpracování v předložené verzi a v doložené dokumentaci obsahuje řadu slabých stránek. Nejmarkantnější jsou tyto:

- potřebnost projektu je postavena pouze na existujícím transformačním plánu a základním vymezení souvislostí, které z jejího naplnění vyplývají pro organizaci žadatele, jeho zaměstnance a klienty jeho služeb, potřeba samotného projektu v následující fázi transformace tak vysvětlena není,
- cíle jsou nastaveny pouze rámcově, bez konkrétních cílů svázaných s jednotlivými KA a jednotlivými CS, absentuje u nich nastavení měřitelnosti,
- zdroje a způsoby ověření naplnění cílů a doložení obsahu, rozsahu a efektivity realizace projektu musí být zajištěny tak, aby doložily jasně a prokazatelně jak aktivity a činnosti, zároveň i změny v procesu u zapojených CS,
- rozpočet je zpracován ne zcela srozumitelně, s vadnými přepočty úvazků pozic v pracovních smlouvách v přímých osobních nákladech na hodiny, bez precizního zdůvodnění volby rozsahu zapojení odborných pozic vůči rozsahu, obsahu a náročnosti aktivit a činností v KA,
- kvalita zpracování indikátorů je velmi nízká, nedoložené vysvětlení obsahu a výpočtu hodnot indikátorů je významným negativem projektu,
- absence vymezení výstupů KA,
- neukotvení dílčích aktivit a činností v rámci KA do času realizace projektu (projektové měsíce 1-24),
- jen minimální obsah a velmi slabý detail specifikace zapojení projektových CS do jednotlivých fází projektu.

Žadatelovi se nepodařilo vysvětlit vazbu projektu na transformační plán, žádost obsahuje obecné informace a také nesrovnalosti a problémy.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, na jehož řešení se projekt zaměřuje, jeho příčiny a dopady jsou v žádosti popsány velmi obecně - žadatel se obecnými frázemi vztahuje k transformaci jako celku, vysvětluje její podstatu. Z transformačního plánu je zřejmé "technické" odlišení stávajícího od zamýšleného budoucího stavu (vybudování nového nízkokapacitního zařízení). Důvodem realizace projektu je záměr posunout poskytování sociálních služeb žadatele k vyšší míře individualizace, zajistit adekvátní připravenost vlastních zaměstnanců na proces transformace, potažmo k tomu připravit i vlastní klienty. Základním východiskem je transformační plán a jeho podpora příslušnými institucemi (doloženo v přílohách žádosti). Tato objektivní východiska nelze zpochybnit. V žádosti však žadatel nepopisuje zkušenosti s dosavadní realizací transformace, nevysvětluje potřeby spojené s její další fází např. potřeby analytické a metodické podpory (nakolik již bylo analyzováno stávající fungování organizace a její podpory vůči CS, zda jsou stanoveny metodiky práce, strategie a procesy rozvoje kvality služeb atd.) či vzdělávací potřeby zaměstnanců vzhledem k transformaci (jaké vzdělávání již zaměstnanci absolvovali, v jakých oblastech je potřeba dále posilňovat jejich kompetence, zda jsou nakloněni celému procesu a nakolik bude třeba pracovat na jejich motivaci apod.). Ač má žadatel z logiky situace přímou vazbu na CS (vlastní zaměstnanci, klienti služeb), zejména stav, motivaci či zájem a postoje/názory právě svých pracovníků neuvádí, byť by to specifická, konkrétnost a charakter realizace projektu výrazně upřesnilo, uvedlo do konkrétního reálného stavu. Známé jsou tedy de facto jen počty zapojených PSS, potažmo SP, celkem 16 osob. KA 4 je zaměřena na přímou práci s klienty, tato CS však v žádosti uvedena není. V rámci KA 1 bude do projektových aktivit zapojena veřejnost, stejně jako zástupci samosprávy, tyto cílové skupiny však také nejsou v žádosti	Ano

									zvoleny. Potřebnost projektu je celkově prokázána na minimální a základní, ale akceptovatelné úrovni.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Pro projekt jsou vymezeny 2 cíle a uvedeno je také, na co se projekt bude zaměřovat. V záložce žádosti k očekávaným změnám je pak uveden hlavní cíl projektu a směřování aktivit. Z hlediska konkrétnosti a specifičnosti cílů a směřování projektu jsou uvedena nastavení pojata spíše rámcově, cíle projektu nejsou vymezeny konkrétně a měřitelně, žadatel uvádí obecné formulace (Cílem projektu je podpora procesu transformace), případně uvádí popis projektových činností (a označuje tak realizaci projektu za cíl sám o sobě). Z vymezení cílů, ani z dalších částí žádosti nejsou jasné konkrétní změny, o které žadatel projektem usiluje. Není nastavena hierarchie cílů hlavně v tom, že by byly specifikovány konkrétní cíle projektu, tedy cíle konkrétně a specificky zaměřené na klíčové parametry budoucích stavů jak vyplývající z podpořeného procesu transformace, tak z práce (aktivit, činností) s jednotlivými projektovými CS. Zcela potom chybí nastavení měřitelnosti cílů (cílové parametry a jejich hodnoty). Není zcela vhodné avizovat, že by aktivity tzv. měly vést ke zkvalitnění poskytovaných služeb atd., je principiálně žádoucí projektu dát cíle jasné a závazné. Vzhledem k celkově slabému popisu žádosti není zřejmá provázanost jednotlivých částí žádosti (potřeby a problémy – konkrétní cíle – aktivity vedoucí k naplnění cílů a zmírnění problémů).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou vymezeny konkrétně a měřitelně a nebude je tak možné vyhodnotit. Žadatel neuvádí, jakými metodami bude sledovat a vyhodnocovat pokrok u účastníků projektu a dopad aktivit. Vzhledem k nejasnému nastavení indikátorů a absenci jasně vymezených výstupů aktivit nebude možné vyhodnotit ani úspěšné naplnění obsahu projektu. KA 1 vygenerují výstupy, které ukáží obsah a rozsah aktivit, nikoliv změnové stavy procesu či u zapojené CS. KA 2 měla být podložena minimálně prezenčními listinami, zápisy ze supervizí, osvědčeními ze vzdělávání, zápisy ze stáží, současně v žádosti měl být řešen a zaznamenán pokrok/změna u vzdělávaných, supervidovaných osob, resp. stážistů, kapacity i odbornost realizačního týmu na to nastaveny jsou. Výstupy KA 3 měly být vytvořeny ke konkrétním a relevantním dílčím procesům (které v posuzované žádosti specifikovány nejsou). Práce s klienty v KA 4 pak také měla být podložena obsahem, rozsahem, vyhodnocením. Výše uvedené v žádosti chybí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou vymezeny 2 položky v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 4 položky v rámci DPČ (kapitola 1.1.2). Detail či upřesnění náplní práce je uvedeno pouze k odbornému garantovi, metodikovi a pracovníku v přímé péči, ostatním pozicím nikoliv; jedná se o jedno z negativ snižujících kvalitu zpracování rozpočtu. Volba rozsahu zapojení jednotlivých pozic je další slabou stránkou rozpočtu projektu, a to z těchto důvodů: (I.) v informacích u RT i nákladů KA je pracováno s pojmem/konceptem úvazků (pracovníci v přímé péči, metodik), nicméně příslušné rozpočtové položky (1.1.1.1 a 1.1.1.2) jsou postaveny na počtu hodin; ten však neodpovídá přepočtu úvazků 3,0 u PSS, ani 0,5 u metodika (při přepočtu pracovní doby stanovené na 8 hod/den neodpovídá); počet jednotek rozpočtu je podhodnocen, avizované úvazky jsou hodinově vyšší a reálně to bude znamenat, že přímé osobní náklady tyto úvazky plně nepokryjí; není ani zřejmé a také důvodné, že takový přepočet je vůbec použit, není to u pracovních smluv obvyklé, ani nutné, jedná se o nevhodné nastavení. (II.) rozsahy hodin zapojení odborníků v kapitole 1.1.2 postrádá zdůvodnění, nelze je objektivně postavit vůči rozsahu aktivit a činností v KA, byť to na Zletou realizaci nejsou hodnoty nijak vysoké; měly však být jasně uchopitelné, precizně srovnatelné s rozsahem činností, aktivit a služeb v KA. Bez nejasných přínosů a výsledků projektu nelze celkově hodnotit podporu projektu jako efektivní a hospodárnou. Metodicky nepřesné je použití zkratky NN a pojmu nepřímých nákladů, rozpočet výzvy 036 pracuje s paušální sazbou.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	K žádnému indikátoru v projektové žádosti není přiřazen komentář, vysvětlení či zdůvodnění hodnoty a jejího výpočtu. Tento moment výrazně snižuje kvalitu jejich zpracování a transparentnost. Indikátor celkového počtu účastníků (600 000) má hodnotu 16. Přes absenci výpočtu a vysvětlení se jedná o počet zapojených pracovníků organizace žadatele, u nichž v projektu dojde k podpoře přesahující bagatelní rozsah. Související indikátor využívání podpořených služeb (670 102) má hodnotu 3. Chybějící vysvětlení hodnoty je zásadní, protože bylo třeba se vyjádřit jak k obsahu hodnoty, tak k vazbě na KA, zároveň k potvrzení započítání účastníků projektu s podporu bagatelního rozsahu (což by opět mělo být z KA zřejmé; a to zcela jednoznačně není). Nicméně objektivně lze jako minimální mít tuto hodnotu svázanou s klienty KA 3 (tj. klienty PSS s plánovanými 3 novými úvazky), to je jediná dostupná vazba v kontextu informací v doložených projektových podkladech. Kvantifikovány jsou hodnoty obou kapacitních indikátorů. Kapacita podpořených služeb/místa	Ano

									(670 021) má hodnotu 1; hodnota však nemá zřejmé opodstatnění, mělo se zde jednat o počet míst, jež budou připravována k transformaci. Kapacita podpořených služeb/personál (670 031) má hodnotu 3,000. Není jasné, jak byla hodnota vypočítána, ani co obsahuje a proč. Indikátor měl být vztažen k rozsahu úvazků projektových pozic v přímé práci s CS klientů. Nastavení rozpočtu projektu (řešeno v samostatném hodnotícím kritériu) neobsahuje hodinový rozsah a přepočtení odpovídající avizovaným 3 novým úvazkům pracovníků v sociálních službách, navýšení úvazků a rozpočtu však není možné, proto je pracováno pouze a právě s dostupnými hodinovými rozsahy, jež v přepočtu odpovídají 2,62 úvazku. Hodnotu 1 má indikátor 805 000. Z dostupných podkladů nelze hodnotu specifikovat, není identifikovatelná. U indikátorů 616 000, 622 002, 625 000, 626 000 a 679 001 by měl být doplněn komentář o sledování v průběhu realizace projektu (administrativní záležitost, nehodnoceno). Specifické datové položky mají být na hodnotě 0 (administrativní záležitost, nehodnoceno).	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z doložené projektové dokumentace není zřejmé, že by žadatel minimálně u CS vlastních zaměstnanců, které zahrnuje do procesu získání kompetencí souvisejících s transformačním procesem, zjistil, kdy, u kterých a jakou formou jejich postoje, názory či motivaci. Realizační fáze je v základních parametrech zapojení CS zaměstnanců v KA nastavena. Naopak u klientů služeb ve vazbě na KA 4 tato fáze propracována není, nejasný je rozsah zapojené CS klientů, stejně jako chybí detail a akcent na metody a formy práce s klienty, včetně četnosti a rozsahu práce s nimi v projektu. Fáze zpětnovazební, a to u všech zapojených příslušníků CS, není propracována. Zda, kdy, jak často, v jakém rozsahu, jakou formou, u koho a v jakém rozsahu budou zjišťovány přínosy účasti v projektu, užitečnost a použitelnost získaných znalostí a kompetencí, zda a jak bude jejich aplikace v praxi CS řešena, sledována a hodnocena, toto není specifikováno. Zpětnovazební zjišťování s přímým zapojením CS je z hlediska ověřování efektivity přínosů zásadní. V případě zapojení CS veřejnosti (odborné i laické) není rozsah díky slabému popisu jasný. Zapojení CS je zpracováno kvalitativně velmi slabě.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projektové aktivity spadají do typu B výzvy 03_22_036. KA 1-4 jsou nastaveny na 24 měsíců realizace. KA představují základní model podpory procesů přechodové fáze transformace zařízení žadatele. Z popisu aktivit lze odvodit jejich obsah - dílčí aktivity, částečně i jejich rozsah a frekvenci. Ne vždy je jasná smysluplnost jejich realizace. V	Ano

									<p>rámci KA1 není vymezena strategie komunikace s jednoznačně zvolenými cíli a zvolenými odpovídajícími komunikačními prostředky. Žadatel se soustředí hlavně na osobní setkání, KA obsahuje pouze 2x kulatý stůl a 2x besedu s veřejností pro zhruba 10 osob: to je bez bližšího zdůvodnění malý počet jen dvou typů akcí a veskrze velmi podhodnocený očekávaný počet jejich účastníků. KA 1 blíže neupřesňuje, co konkrétně je myšleno tzv. informačními letáky o změnách v poskytovaných službách; není zřejmé, kdy v průběhu projektu budou avizované stoly, besedy, info letáky o službách distribuovány, kam přesně a konkrétně, v jakém rozsahu, kdo bude pozván (jsou-li pozvánky avizovány u výdajů KA). Jako komunikační nástroj žadatel zcela opomíjí např. sociální sítě. Rámcové nastavení KA 2 je zřejmé, tedy 6 základních okruhů jejího zaměření. Vzdělávání PSS i SP a zajištění supervizí je v principu komplexní model, adekvátně doplněný body 4-6 (literatura, pracovní stáže, akcent na budování týmu/setkávání), ale není zde díky obecnějšímu popisu jasná vazba vzdělávání na transformační proces a potřeby zaměstnanců. Zároveň KA 2 neobsahuje přesnější časové ukotvení plánované realizace dílčích aktivit a činností v projektovém intervalu měsíců 1-24. Nastavení KA 3 dává smysl a principiálně je srozumitelné. Nicméně v popisu KA 3 chybí přesnější konkretizace v bodu 2: mělo být specifikováno, kterých oblastí se budou avizované metodiky, vnitřní pravidla a postupy týkat, případně kdo a kdy to určí, kdy budou hotovy, kdy a kým schváleny, přijaty, závazně implementovány. Poslední KA 4 je zaměřena na přímou práci s klienty/uživateli služeb žadatele. Navýšení úvazků pracovníků přímé péče o 3 je zřejmý a zásadní moment této KA. Akceptovatelné je základní směřování popisovaných dílčích aktivit a činností v tom smyslu, že slouží k cílené přípravě na přestěhování. Chybí detailnější popis celkového zajištění podpory klientů zařízení při jejich přechodu do nové služby, vazba na činnost soc. pracovníka a dalších zaměstnanců organizace atd. Není uveden a rozplánován přesnější rozsah, četnost, časové ukotvení avizovaných dílčích činností a druhů práce a aktivit přímé práce s klientskou CS. U všech KA absentuje konkrétní a přesný výčet zásadních výstupů.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Podpora transformace Domova pod Kuňkou II
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005375

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 85,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt doporučujeme k podpoře. Žádost je dobře připravena a je podpořena řadou informačně hodnotných příloh. Jde o projekt navazující na probíhající projekt Podpora transformace Domova pod Kuňkou. Žadatel zdůvodnění nutnosti realizovat ještě jeden projekt podrobně popisuje v příloze Zdůvodnění potřebnosti a přikládá i přílohu Rozdíl mezi projekty, kde podrobně popisuje, v čem se tyto dva projekty liší. Aktivita jsou dobře popsány a jsou nastavené v souladu se zvolenými cíli i potřebami CS. U každé aktivity je samostatné zdůvodnění potřebnosti, které vychází ze zkušenosti z nyní realizovaného projektu, na který tento projekt plynule naváže a zaměří se na řešení zjištěných nedostatků.

Mezi dílčí nedostatky projektu patří zejména obecně nastavené cíle a mechanismy jejich ověřování a sledování, drobné nepřesnosti v rámci indikátorů a stanovení velikosti CS. Dále zapojení jednotlivých CS do projektu není podrobně popsáno, zejména co se týká rozsahu podpory. Dalším dílčím nedostatkem jsou obecně popsány náplně práce RT, kde chybí popis náplně práce aktivizačních pracovníků.

Celkově je ovšem žádost zpracovaná dobře, je srozumitelná, smysluplná, realizovatelná a pro CS velmi přínosná.

Podmínky realizace:

- doplnit komentář u nezávazkových indikátorů (622 002, 625 000, 626 000, 679 001). Tyto indikátory budou sledovány během realizace projektu,
- upravit hodnotu a komentář u indikátoru 670 031. Hodnota bude 1,75 a uvedeny úvazky pozic 1.1.1.3 a 1.1.1.4 (viz hodnocení kritéria 3.2). (tj. úvazky aktivizačních pracovníků).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt reaguje na průběžná zjištění, dosud neidentifikovaná a potřebná k řešení, která vycházejí z dosavadní realizace projektu transformace Domova pod Kuňkou. Žadatel tedy avizuje řadu nedostatků, které posuzovaný projekt řeší. Je to zcela konkrétně vidět např. v samostatné příloze žádosti, která oba zmiňované projekty srovnává. Zcela realisticky jsou také např. specifikovány konkrétní problémy, svázané k KA 1-4 tohoto projektu; objektivně nelze zpochybnit potřebu systémového a koncepčního řešení; a to projekt nabízí. Komplexnost se projevuje i v pokrytí projektových CS: klienti služeb, jejich rodinní příslušníci, dále pak zaměstnanci žadatele v přímé péči o klienty/uživatele, a veřejnost. CS přímých účastníků aktivit jsou žadatelem z logiky věci přímo získatelné, protože je aktuálně také obsluhuje (klienti). Zaměstnanci jako příslušníci CS jsou také přímo s žadatelem svázáni z hlediska pracovně-právního vztahu, práce s nimi v projektu bude představovat zásadní kvalitativní úspěch či jeho míru v procesu transformace. Ve vymezení CS Pracovníci sociálních službách se vyskytují primárně nejasná data: 35,6 pracovníků v sociálních službách pracuje na 35,4 úvazku, přičemž zapojeno do projektu je těchto pracovníků dle hodnot indikátorů 35: poslední hodnota je jediná jednoznačně uchopitelná. V projektové dokumentaci je doložen transformační plán včetně relevantních příloh, žádost také má všechny další specifické přílohy potvrzující, že posuzovaný projekt vychází z reálných potřeb a má adekvátní institucionální podporu. Jeho propracování je kvalitní, potřebnost je prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou definovány v souladu s rozsahem a obsahem projektu i výzvou, a odpovídají jednak definovaným potřebám žadatele a CS tak i zvoleným aktivitám. Cíle jsou v rámci projektu dosažitelné, nicméně nejsou měřitelně nastavené a jejich ověřitelnost je omezená, protože žadatel nemá stanovené konkrétní	Ano

									hodnoty, co se týká počtu/podílu ovlivněných osob a míry uváděných změn. Požadované změny samotné jsou ovšem popsány konkrétně a v rámci výstupů projektu je bude možné alespoň rámcově vyhodnotit. Intervenční logika projektu je zřejmá, KA jsou zvoleny na základě identifikovaných potřeb CS a tvoří funkční a smysluplný celek.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Stanovené cíle projektu nejsou měřitelné a kvantifikované, žadatel nemá nastavené konkrétní mechanismy jejich sledování a ověřování jejich dosažení, v projektu není plánována evaluace, ani vyhodnocování aktivit. Všechny aktivity mají nicméně konkrétně popsané výstupy a realizace projektu bude sledována na základě písemných záznamů ze všech aktivit, výsledky projektu budou shrnuty v průběžné zprávě o transformaci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je velmi podrobně popsán v Přehledu nákladů aktivit, včetně konkrétního výpočtu hodin jednotlivých členů RT na DPČ a plánovaných nákladů v rámci paušálu. Hodiny uvedené v KA u pozic v rámci DPČ odpovídají údajům v rozpočtu. Sazby členů RT odpovídají stanoveným limitům. Náplně práce RT jsou popsány v samostatné příloze, jsou ovšem popsány obecně a genericky bez ohledu na konkrétní náplň práce v tomto projektu, náplň práce pozice aktivizační pracovník v příloze není uvedena (pozici a její úvazek uvádí pouze tabulka s úvazky RT na začátku přílohy), popsána je částečně v rámci popisu KA1. Výzvou požadovaná pozice odborného garanta je v týmu zařazena. Celkově rozpočet odpovídá rozsahu a obsahu projektu a krácení nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	U indikátorů bez závazku (679 001, 622 002, 625 000, 626 000 a 616 000) by měl být uveden komentář, že budou sledovány v průběhu projektu. MI 670 031 - žadatel do uvedených úvazků započítává i členy RT, kteří přímo nepracují s uživateli služeb, tj. supervizora a ani z náplně práce odborných pracovníků nevyplývá, že by přímo pracovali s uživateli, proto navrhujeme hodnotu upravit na 1,75 (tj. úvazky aktivizačních pracovníků). V MI 600 000 žadatel správně uvádí pouze část pracovníků v soc. sl. z důvodu rizika nedosažení nebagatelní podpory (celkem jich je v organizaci 35). Není zde uvedeno, jaké druhy podpory a v jaké rozsahu CS získají v rámci nadbagatelní podpory. Uvedená hodnota odpovídá informacím v žádosti a vzhledem k charakteru projektu je vysoce pravděpodobné, že cílová hodnota bude dosažena. MI 670102 a MI 670 021 jsou také v pořádku. Hodnotu 1 má indikátor 805 000.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Všechny CS, které jsou pro projekt určeny, jsou do něj adekvátně zapojeny. Ať už se jedná o klienty žadatele, tak o jeho pracovníky (zaměstnance), ale i opatrovníky a rodinné příslušníky, resp. veřejnost. Zapojení CS je dobře popsáno v KA, nicméně chybí podrobnější popis zapojení, co se týká rozsahu jednotlivých činností a míry podpory jednotlivých CS. Ani u MI 600 000 není uvedeno, jaké druhy podpory a v jaké rozsahu CS získají. Celkově je zapojení všech CS intenzivní a aktivní, bude obsahovat individuální i skupinové aktivity, CS uživatelů bude mít zajištěn individuální přístup, zaměstnanci žadatele budou mít k dispozici poměrně intenzivní podporu v rámci supervize od RT, která jim pomůže vyrovnat se se změnami probíhajícími v rámci instituce.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projektové aktivity spadají do typu B výzvy 03_22_036. Jsou nastaveny na 24 měsíců realizace. KA 1-4 jsou věcného zaměření, KA 5 nastavuje základní parametry řízení/administrace projektu. V souladu s požadavky výzvy 03_22_036 je zařazena povinná KA k podpoře komunikace s dotčenými aktéry (KA 4). Obsah KA je podrobně propracován, informace v žádosti jsou podpořeny dalšími detaily v samostatné příloze. KA posuzovaného projektu navazují na aktuálně realizovaný projekt, přičemž jsou prokázány rozdíly, resp. věcná, tematická i metodická návaznost (samostatná příloha žádosti). Organizace, obsah i metodický základ realizace jednotlivých dílčích aktivit a činností jsou konkrétně specifikovány. Rozsah propracování KA je značný, rozplánování KA ve všech klíčových souvislostech je podrobné. KA mají nastaveny výstupy, jsou časově ukotveny a představeny z hlediska rozsahu i četnosti. KA představují komplexní řešení, jsou vzájemně provázány.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu Spolu a samostatně
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005377

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 42,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkový záměr podpořit transformační proces v zařízení žadatele Sociální služby města Kroměříže je pozitivní. Žadatelovi se však nepodařilo jednoznačně vymezit vazbu projektu na probíhající transformační proces, žádost obsahuje obecné informace a také řadu nesrovnalostí.

Silné stránky:

- zkušenosti žadatele s prací s CS osob se ZP.

Slabé stránky:

- velmi obecně popsán problém a jeho dopady na CS,
- chybně nastavené cíle a nemožnost ověřit jejich naplnění,
- rozpočet není možné zhodnotit z důvodu nedostatečného popisu KA, úvazky RT nejsou provázány s KA, náplň práce PR manažera (pol. 1.1.1.9) spadá do paušálu,
- problematické vymezení aktivit a jednotlivých činností, jejich nedostatečný popis,
- v KA Společně k budoucnosti není možné podpořit činnosti vytvoření nových metodických postupů, nových pracovních postupů pro sociálně terapeutické dílny, vázané na sociální službu STD, jelikož tvorba metodik a postupů není pro druh služby STD výzvou 036 podporována, dále není možné podpořit aktualizaci transformačního plánu,
- povinná aktivita Podpora komunikace s dotčenými aktéry, informování a zapojování veřejnosti je pouze naznačena, není konkrétně popsána,
- indikátory vykazují nedostatky.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, na jehož řešení se projekt zaměřuje, jeho příčiny a dopady jsou v žádosti popsány jen obecně. Žadatel konstatuje určitý stav procesu transformace, kdy chce prostřednictvím projektu analyzovat potíže (např. míru přenosu ústavních prvků do nových služeb) a následně se pokusit o jejich nápravu. Žadatel uvádí řadu obecných informací o tom, co v jeho službách chybí, ale není konkrétněji popsáno, jaký dopad mají tyto problémy na klienty, na další zúčastněné subjekty, není uvedeno, jak byl problém doposud řešen a proč tato řešení nebyla úspěšná. Projektovou žádostí tedy žadatel nenavazuje na již zjištěné a analyzované potíže při realizaci služeb. Žadatel například uvádí, že ve společnosti chybí informovanost a že spolupráce s ostatními institucemi a subjekty je obtížná. Ani jeden z těchto problémů však není v popisu KA podrobněji řešen, resp. není konkrétně popsáno, jak bude např. problematická komunikace se stakeholdery zlepšována, či jak bude informována veřejnost. V tomto ohledu je vymezení celého záměru slabé. Obecné nastavení projektu se odráží i ve vymezení CS. Je zřejmé vymezení primární CS – zaměstnanci žadatele. Ani zde však žadatel neupozorňuje na konkrétní problémy, konkrétní zapojení jednotlivých osob bude řešeno až v rámci projektu (např. skupina intenzivně zapojených zaměstnanců bude sestavena až v rámci KA1, z žádosti není jasné, v jakém rozsahu budou do jednotlivých aktivit zapojeni další zaměstnanci). K žádosti je doloženo vyjádření žadatele v rámci podpory aktivity D výzvy.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou vymezeny konkrétně a měřitelně, žadatel uvádí obecné formulace cílů a popis projektových činností – fakticky tak označuje realizaci projektu za cíl sám o sobě. V popisu změny jsou některé cíle uvedeny relevantněji, nicméně stále neměřitelné. Celkově je z žádosti jasné, o jaké změny žadatel usiluje, tyto změny jsou však vymezeny jen obecně (konkrétní a měřitelné změny	Ano

									vedeny nejsou). Vzhledem k celkově slabému popisu žádosti není zřejmá provázanost jednotlivých částí žádosti (potřeby a problémy – konkrétní cíle – aktivity vedoucí k naplnění cílů a zmírnění problémů). KA jsou sestaveny srozumitelně, ale vykazují řadu nedostatků, které jsou popsány a hodnoceny u příslušného kritéria 4.2.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle nejsou měřitelné a pro vyhodnocení dosažení cílů nejsou nastavena kritéria a nebude možné ověřit jejich naplnění. Žadatel nekonkretizuje metody a způsoby vyhodnocování dopadu aktivit, vyhodnocením dopadů se však má přímo zabývat KA4 (obsahuje mimo jiné vyhodnocení Záznamu o změnách v životě uživatele sociální služby).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně (mzdy jsou v obvyklé výši), ale není jednoznačně provázaný s KA ve smyslu nastavení úvazků na konkrétní činnosti. KA jsou popsány velmi obecně, není jasná jejich časová dotace a není zřejmé, jak byly stanoveny úvazky RT. Nejasné je nejen nastavení úvazků RT, ale i výpočet odměn pro pracovníky s nulovými úvazky a není jasné ani stanovení počtu hodin v rámci DPP. V přehledech nákladů u jednotlivých KA jsou sice uvedeni jednotliví pracovníci, ale jejich poměrné části mezd ve výsledku neodpovídají nákladům uvedeným v rozpočtu. Např.: Terapeut – muzikoterapie má v přehledech nákladů jednotlivých KA uvedeny částky 30.400,-, 30.400,- a 1.600,-. Náklady na položce jsou ale jen 32.000 Kč. Náplň práce PR manažera (pol. 1.1.1.9) spadá do paušálu (náplň práce zahrnuje např. povinnou publicitu projektu). Bez jasněji vymezených přínosů a výsledků projektu není možné považovat rozpočet za prokazatelně efektivní a hospodárný.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U indikátorů je uveden popis, ale není vždy jasné, jak byl výpočet proveden. Není zřejmé, proč do indikátoru 600 000 nejsou započítáni žádní klienti služeb. Je jim věnována celá KA Nové starty k samostatnosti, na niž jsou plánovány náklady cca 3,74 mil. Kč a časová dotace 18 měsíců, tedy je nevhodné, aby plánovaných 40 klientů bylo podpořeno pouze bagatelní podporou. Indikátor 670 021 by měl být na hodnotě 0, obsah projektu neodpovídá charakteru indikátoru. U indikátoru 670 031 není jasné, jak byl stanoven, protože úvazky členů RT zapojených do přímé práce s CS jsou v rozsahu 2,0 úv. v PS + 0,16 úv. v DPP. Do indikátoru 805 000 by měly být započítány metodiky a analytické dokumenty, ale žadatel explicitně neuvádí, jaké konkrétní vzniknou. Např. v KA Společně k budoucnosti je uvedeno, že budou aktualizovány metodiky. Z textu	Ano

									žádosti je možné vyvodit metodiky 2 služeb (2 dokumenty) + pracovní postupy 2 služeb (2 dokumenty) + plán vzdělávání (1 dokument), tedy hodnota indikátoru 805 000 měla být 7.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení CS je popsán nedostatečně. Žadatel jednoznačně nestanovuje rozsah a intenzitu zapojení jednotlivých CS (zaměstnanců, uživatelů služeb, odborné i laické veřejnosti). Především není jasné, jaká bude míra zapojení CS osob se zdravotním postižením. Popis KA je natolik obecný, že není možné určit, jak bude tato, ale i další CS projektem procházet, do jakých činností budou zapojené a jaká míra podpory jim bude poskytnuta.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Z popisu aktivit lze odvodit jejich obsah - dílčí činnosti, jejich obsah. Nejsou však vždy zřejmé všechny souvislosti jejich realizace (míra a intenzita zapojení CS, četnost realizace dílčích činností) a nelze tak posoudit, zda jsou aktivity adekvátně nastaveny. Není zřejmá časová, personální a tedy i finanční náročnost realizace aktivit. Chybí doložení relevantních výstupů jednotlivých KA. Výstupy zcela chybí u KA Mistři v osamostatnění a Nové starty k samostatnosti. U KA Společně k budoucnosti jsou sice uvedené, ale většina z nich není konkrétní a část není relevantní (výstupem není soulad s legislativou nebo provázanost se standardy kvality). Harmonogram KA je uvedený jen rámcově (je uvedené období, po kterém by měla být KA realizována), ale není doložen harmonogram a rozsah dílčích činností. Vzájemná vazba KA je částečně doložena. Z harmonogramu aktivit vyplývá, že budou realizovány postupně (první tři měsíce KA1, následně 18 měsíců KA2+KA3 a poslední tři měsíce KA4). Není např. jasné zapojení soc. pracovníků a pracovníků v soc. službách v rámci KA1 – žadatel počítá s rovnoměrnou podporou uvedených pozic po celou dobu realizace projektu. Výzva ukládá v rámci podporované aktivity D výzvy povinnou a samostatnou KA Podpora komunikace s dotčenými aktéry, Informování a zapojování veřejnosti. Žadatel takovou aktivitu nevymezuje. Odpovídající dílčí činnosti jsou pouze naznačeny v KA Nové starty k samostatnosti. V KA Společně k budoucnosti není možné podpořit činnosti vytvoření nových metodických postupů, nových pracovních postupů pro sociálně terapeutické dílny STD, vázané na sociální službu STD, jelikož tvorba metodik a postupů není pro druh služby STD výzvou 036 podporována. Dále není možné podpořit aktualizaci transformačního plánu v téže KA, aktualizace TP je podporována pouze v aktivitě A výzvy.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Transformace Domova Tavíkovice část B
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005382

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 60,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektem řešené problémy jsou podstatné a realizace projektu by měla být přínosná. Obsah projektu je popsán a navazuje na celý proces transformace zařízení. I přes zkušenosti žadatele jsou projekt a žádost spojeny s více problémy, které značně ovlivňují celkové hodnocení.

Slabé stránky:

- nekonkrétní a neměřitelné cíle projektu
- obecný popis způsobu zapojení CS

Problematickým způsobem jsou nastaveny i indikátory, u některých indikátorů není nastavena cílová hodnota, přestože v KA v projektu podpora vzniká. V popisu CS chybí CS Osoby se zdravotním postižením, na kterou je zaměřena KA3 Příprava uživatelů. Tuto CS je nutné do žádosti doplnit. Je třeba vynulovat specifické datové položky.

HK požaduje:

- Doplnit do popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování podporu 4 vedoucích pracovníků, kteří jsou uvedeni v KA4 Příprava a rozvoj zaměstnanců.
- Doplnit do žádosti CS Osoby se zdravotním postižením, protože jim bude v rámci KA3 Příprava uživatelů poskytnuta podpora a také do žádosti doplnit popis této CS.
- Navýšit indikátor 600 000 na hodnotu 98 a relevantně upravit popis.
- U indikátoru 670 102 doplnit popis " Klienti neobdrží podporu do 40 hodin".
- Navýšit indikátor 805 000 na 2 a doplnit popis.
- Stanovit hodnotu indikátoru 670 031 na 0,18 a doplnit relevantní komentář. Hodnota obsahuje úvazek Odborný specialista - podpora v zařízení, který je v přímém kontaktu s klienty.
- K indikátorům 616 000, 622 002, 625 000, 626 000 a 679 001 doplnit komentář: bude sledováno v

průběhu realizace projektu.

- Navýšit hodnotu indikátoru 670 021 na 47 a doplnit popis.

- Vynulovat položku SDP Celkem Celkový počet podpořených osob, protože to bude sledováno v průběhu realizace projektu.

- Vymazat z rozpočtu položku 1.1.3.2. Odborný specialista - stáže, psycholog, pedagog a vytvořit dvě nové položky 1.1.3.4. Odborný specialista - psycholog, pedagog a 1.1.3.5 Pracovník sociální rehabilitace - stáže s hodinou sazbou 390 Kč viz tabulka Krácení rozpočtu.

- Provést krácení dle tabulky Krácení rozpočtu.

Projekt je doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti projektu je smysluplné a srozumitelné. Jsou popsány příčiny problému, je zřejmé, jaký dopad má problém na vybrané CS a jak byl doposud řešen. Žadatel se problematikou dlouhodobě zabývá a realizoval několik dalších obdobně zaměřených projektů. CS jsou vymezeny v souladu s výzvou a jsou popsány jejich potřeby i omezení a je zřejmé, jak projekt na tyto potřeby reaguje. V popisu CS ovšem chybí CS Osoby se zdravotním postižením, na kterou je zaměřena KA3 Příprava uživatelů. CS je nutné do žádosti doplnit. Dále je třeba doplnit do popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování podporu 4 vedoucích pracovníků, kteří jsou uvedeni v KA4 Příprava a rozvoj zaměstnanců. Struktura i velikost ostatních CS jsou uvedeny, byť se žadatel zaměřuje jen na velikost skupiny osob zapojených do realizace. Za problematiku považujeme jen místy velmi obecné, univerzálně použitelné texty. V popisu KA žadatel například uvádí, že bude zajišťovat ubytování pro účastníky stáže z DSS Návojná, což je nejspíš text z jiného projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl není nastaven měřitelně ani konkrétně, nicméně z ostatních doložených dokumentů je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo. Žadatel jako cíle částečně popisuje projektové činnosti – realizaci projektu tak fakticky označuje za cíl sám o sobě. Aktivity jsou obecně nastaveny v souladu s vytyčeným cílem a jejich úspěšná realizace má potenciál hlavní projektový cíl naplnit. Aktivity jsou popsány velmi obecně, nicméně jejich náplně jsou sestaveny logicky, KA na sebe věcně navazují a projektová logika funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nemá nastaven konkrétní způsob sledování dosahování cílů. Žadatel neupřesňuje metodu a způsob provedení vyhodnocování cílů/dosažených změn v projektu. Úspěšné naplnění projektu ale bude možné vyhodnotit na základě dosažení výstupů jednotlivých	Ano

									aktivit. Všechny aktivity mají uvedené výstupy, přestože ne vždy jsou tyto informace konkrétní a relevantní. Např. u KA4 je jako výstup uveden počet účastníků kurzů, což je chybné. Výstupem by měly být konkrétní osvědčení, certifikáty, prezenční listiny apod. Obdobně v KA2 je obecně uvedeno, že jedním z výstupů budou metodické dokumenty, ale není uvedeno jaké a kolik. V transformačním plánu žadatel konstatuje vyhodnocování procesu transformace. Celkově by tedy měl být žadatel schopen alespoň částečně vyhodnotit naplnění projektu a jeho přínosů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně, mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Jednotlivé položky rozpočtu korespondují s celkovým obsahem projektu. Náplň práce jednotlivých pozic realizačního týmu je přiblížena v samostatné příloze. Nedostatkem je však chybějící vazba na KA. Není jasné, jak byly stanoveny úvazky většiny členů RT a je obtížné zhodnotit jejich adekvátnost, protože KA jsou popsány jen velmi obecně. Především u KA1 a KA2 chybí konkrétní popis zapojení RT a zdůvodnění plánovaného fondu pracovní doby. Dalším příkladem nejasně koncipované položky je pol. 1.1.3.1 Odborný specialista – supervizor, u kterého žadatel kalkuluje 5,5 hodiny na jednu 2-3 hodinovou supervizi. Do tohoto fondu pracovní doby je započítána i cesta, což je chybné. Odměna supervizora by tedy činila více než 5 000 Kč za jednu supervizi, což je nadhodnocené. U této položky krátíme časovou dotaci pro jednu supervizi na 4,5 hodiny. Na stážích v KA4 žadatel plánuje zapojit průvodce účastníků stáží, ale nelze souhlasit s žadatelem, že tito průvodci jsou specialisté s hodinovou odměnou 914 Kč. Náplň práce této pozice odpovídá pozici Pracovník sociální rehabilitace/Aktivizační pracovník. Pozice 1.1.3.2 bude zrušena a nově vzniknou 2 různé pozice, a to 1.1.3.4 Odborný specialista - psycholog, pedagog a 1.1.3.5 Pracovník sociální rehabilitace - stáže s hodinovou sazbou 390 Kč. U lektora je také chybné do fondu pracovní doby započítána cesta. Navrhujeme krácení o 20 h (celkem je 20 školících akcí). Celkové krácení je vyčíslené v příloze posudku.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Je vyplněn a popsán pouze indikátor 600 000, což je chybné. Měla by být vyplněna i cílová hodnota indikátoru 670 102, 670 031, 670 021 a 805 000. Do indikátoru 670 102 bude doplněn popis "Klienti neobdrží podporu do 40 hodin" a zachována nulová hodnota. Do indikátoru 600 000 je ale třeba započítat i uživatele, kteří obdrží podporu v rámci KA3, tedy 47 klientů. A dále je třeba vzhledem k rozsahu poskytnuté podpory do indikátoru započítat také 51	Ano

									zaměstnanců (včetně 4 vedoucích pracovníků). Celkem tedy bude hodnota stanovena na 98. U indikátoru 670 031 chybí cílová hodnota. S ohledem na nastavené úvazky členů RT by měla být nastavena na 0,18 (Odborný specialista - podpora v zařízení). Do indikátoru 805 000 je třeba započítat 2 metodiky, a to metodiku DOZP a metodiku CHB. U indikátoru 670 021 bude nastavena hodnota na 47 (1 klient odpovídá 1 místu služby). U indikátorů bez závazku by mělo být uvedeno, že budou sledovány během realizace. Je třeba vynulovat specifické datové položky.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	působ zapojení CS je popsán dobře, je uvedené, jak budou osoby z CS do projektu vstupovat, jaká podpora jim bude poskytnuta a do jakých činností budou zapojené. Míru zapojení CS je však obtížné zhodnotit, protože KA nejsou popsány dostatečně podrobně. Např. u KA1 a KA2 je ohledně míry zapojení uvedena pouze informace, že pracovníci budou zapojeni do všech činností. Tyto činnosti jsou ale především v KA2 popsány jen heslovitě a obecně. Nejasný je obsah zapojení veřejnosti, spolupráce se samosprávou, opatrovníky (k zapojení veřejnosti – viz též komentář u kritéria 4.2, kde je hodnoceno z pohledu nastavení projektových aktivit)	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Z popisu aktivit je zřejmý obsah projektu, tj. jaké dílčí činnosti budou realizovány v rámci aktivit. Upřesněn již však není vždy rozsah a frekvence těchto činností. V KA1 a KA2 se žadatel soustředí na popis toho, co je třeba dělat, ale není uvedeno, kdo, kdy a v jakém rozsahu bude tyto činnosti dělat. Výstupy u těchto KA jsou jen obecné a nekvantifikované. U KA3 se výše uvedený nedostatek projevuje absencí informací o počtu a rozsahu vzdělávacích aktivit, chybějící vazbou na rozpočet a indikátory. U KA4 jsou chybně uvedeny výstupy, respektive konkrétní výstupy chybí. V KA5 chybí popis konkrétních kroků, které budou realizovány, v jakém čase a jakými členy RT. Obdobně pak u KA6 není jasné, v jakém rozsahu by měla být setkávání realizována a jaká je vazba na indikátory a rozpočet. Popis KA je vyhodnocen pouze jako dostatečný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5382_krácení	5382_krácení.pdf

Název projektu:	Transformace Domova Tavíkovice část B
Název žadatele:	Centrum podpory transformace, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_036/0005382

Krácení celkem	123 852,00		
Požadovaná podpora PN	4 209 344,00		
Podpora v PN po krácení	4 085 492,00	Paušál	40,00%
Podpora celkem po krácení	5 719 688,80		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1	Odborný specialista - supervizor	914,00	264,00	241 296,00	914,00	216,00	197 424,00	43 872,00	Krácena časová dotace na jednu supervizi na 4,5 hodiny. Do fondu pracovní doby byla chybně započítána i cesta. Počet jednotek ponížen o 48.
1.1.3.3 Lektor	Lektor	855,00	280,00	239 400,00	855,00	260,00	222 300,00	17 100,00	Krácena časová dotace na 1 vzdělávací akci na 13hod. Do fondu pracovní doby byla chybně započítána i cesta. Počet jednotek ponížen o 20.
1.1.3.4	Odborný specialista - psycholog, pedagog	0,00	0,00	0,00	914,00	180,00	164 520,00	-164 520,00	Na základě chybné kumulace více pozic v původní položce 1.1.3.2 vznikne nová pozice Odborný specialista- psycholog, pedagog s jednotkovou cenou 914 Kč a počtem hodin dle popisu RT.
1.1.3.5	Pracovník sociální rehabilitace - stáže	0,00	0,00	0,00	390,00	120,00	46 800,00	-46 800,00	Na základě chybné kumulace více pozic v původní položce 1.1.3.2 vznikne nová pozice Pracovník sociální rehabilitace - stáže s jednotkovou cenou 390 Kč a počtem hodin dle popisu RT.
1.1.3.2	Odborný specialista - stáže, psycholog, pedagog	914,00	300,00	274 200,00	704,40	300,00	211 320,00	62 880,00	úprava formální - v souvislosti s krácením a rozdělením této položky na pol. 1.1.3.4 a 1.1.3.5, tato pozice bude zrušena
1.1.3.2	Odborný specialista - stáže, psycholog, pedagog	914,00	300,00	274 200,00	209,60	300,00	62 880,00	211 320,00	úprava formální - v souvislosti s krácením a rozdělením této položky na pol. 1.1.3.4 a 1.1.3.5, tato pozice bude zrušena

Detail hodnocení

Název projektu Zámeček Střelice - rozšíření na plnou transformaci
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005379

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 66,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Centrum podpory transformace, o.p.s.. Klíčová je role partnera, Zámeček Střelice, příspěvková organizace: pro něj je projekt realizován. Projekt je srozumitelný a smysluplný, jeho potřebnost hodnotíme jako prokázanou. Jde o žadatele s dlouhodobou zkušeností s realizací obdobných projektů, který prokazuje znalost problematiky i potřeb CS. Hlavní slabinou projektu je velká obecnost a nekonkrétnost veškerých popisů kromě potřebnosti projektu, což se odráží na hodnocení hned několika kritérii. V žádosti chybí větší přizpůsobení popisů aktivit, zapojení CS a RT specifickým transformovaného zařízení. Rozpočet hodnotíme celkově jako přiměřený, popisy úvazků RT jsou ale velmi stručné a obecné stejně jako popisy aktivit. Dalším nedostatkem projektu jsou příliš obecně definované cíle, případně cíle definované v rovině realizace a výstupů aktivit, které jsou nicméně realistické a dosažitelné. Žadatel by také měl texty jednotlivých kapitol žádosti uvádět již ve formuláři, ne pouze v přílohách, žádost pak působí velmi nepřehledně.

HK požaduje:

- Doplnit do žádosti CS Osoby se zdravotním postižením, na kterou jsou zaměřeny některé KA a uvést relevantní komentář.
- Stanovit hodnotu indikátoru 670 102 na 18 a doplnit popis této hodnoty.
- Stanovit hodnotu indikátoru 670 031 na 0,18 a doplnit relevantní komentář. Hodnota obsahuje úvazek odborné pozice, která se věnuje přímé práci s klienty, což vyplývá mj. z popisu náplně práce v samostatné příloze žádosti k RT; započítáno je tedy přepočtené hodinové zapojení Odborného specialisty - podpora v zařízení (0,18).
- K indikátorům 616 000, 622 002, 625 000, 626 000 a 679 001 doplnit komentář: bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- Navýšit indikátor 670 021 na 18 a relevantně doplnit popis.
- Vynulovat hodnotu 63 u specifických datových položek, Celkem Celkový počet podpořených osob.
- U indikátoru 805 000 budou součástí Transformačního plánu také povinné přílohy - Studie

proveditelnosti a Záznam o změnách v životě uživatele.

Krácení rozpočtu nenavrhujeme. HK projekt doporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V žádosti i přílohách je srozumitelně vysvětleno, proč je posuzovaný projekt potřebný. Vychází ze zcela reálného stavu, reaguje na dosavadní přístup k transformaci organizace partnera, resp. na potřebu dle aktuálního stavu transformaci řešit. Zdůvodnění potřebnosti projektu je smysluplné a srozumitelné, žadatel přehledně v několika bodech vysvětluje nutnost přepracování stávajícího TP zařízení z r. 2020. Podrobné vysvětlení je navíc uvedeno v příloze č. 2 Popis výchozího stavu. Z předložených podkladů je zřejmé jaké jsou příčiny problému i jaký dopad má problém na CS. Nastavení KA reaguje na současný stav adekvátně a komplexně. V žádosti je vymezena řada projektových CS, z nichž všechny jsou zapojeny do konkrétních KA. Vymezení CS je metodicky správné, je uveden předpokládaný rozsah zapojených příslušníků CS. CS jsou popsány srozumitelně a dostatečně podrobně. V popisu CS ovšem chybí CS Osoby se zdravotním postižením, na kterou jsou též některé KA zaměřeny. CS je nutné do žádosti doplnit. Zároveň Střelice v roli partnera zajistí klíčový přímý kontakt k vlastním zaměstnancům, kteří jsou pro úspěch transformace klíčoví, stejně jako kontakt do místního prostředí a k zainteresovaným stranám. Role partnera jsou jednoznačně vymezeny u všech KA, ač financování z projektu jde pouze za žadatelem. Konkrétní informace podporující potřebnost projektu obsahuje mj. i samostatná příloha žádosti k výchozímu stavu. Potřebnost projektu je prokázána. Projekt také zcela splňuje podmínky výzvy. Žadatel se problematikou dlouhodobě zabývá a realizoval několik dalších podobně zaměřených projektů. Žadatel také věrohodně vysvětluje nutnost zapojení o.p.s. Zároveň Střelice jako partnera a CPT jako žadatele.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt má stanoven hlavní cíl a cíle dílčí. Vymezeny jsou také očekávané změny. Veškeré formulace jsou obsahově srozumitelné, věcně korespondují s tím, co bude uskutečněno v průběhu realizace	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?										plánovaných KA. Nastavení hlavního cíle projektu je možné, je to základní cílový stav, jehož projektem dosaženo bude. Z metodického hlediska však nejsou vhodně zpracovány dílčí cíle, protože ty v bodech a/-d/ uvádějí buď aktivity projektu, anebo (také) jejich výstupy; a to nelze zaměňovat; takže dílčí (specifické) cíle jakožto relevantní cílové stavy vymezeny nejsou. Stejně tak zcela chybí nastavení měřitelnosti cílů: nejsou uvedeny ani parametry cílových stavů, ani jejich hodnoty; v projektu toto není vůbec řešeno. V očekávaných změnách je zmíněno zapojení 18 klientů do přehledu do služeb komunitního charakteru již během projektu, ač tomuto není detail věnován ani v KA, ani klienti jako CS projektu vymezení nejsou. Přesto projekt jako takový představuje ucelený model, má jasný důvod realizace, jasně a detailně realizaci propracovanou a rozplánovanou, je to komplexní celek aktivit, zapojuje všechny relevantní CS, resp. individuální i institucionální aktéry. Takže intervenční logika a klíčové vazby jsou funkční, byť přístup k zpracování cílů není metodicky optimální.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Konkrétní kritéria pro vyhodnocení cílů projektu a způsob jejich sledování žadatel neuvádí. Ověřitelnost cílů, resp. efektů realizace projektových aktivit, procesních činností transformace (ve všech jejich fázích) a práce s projektovými CS bude možná prostřednictvím výstupů KA. Ty jsou u všech (tj. KA 1-7) specifikovány, jedná se o zcela konkrétní materiály, dokumenty a podklady. Prokázání nejen obsah a rozsah KA, ale i kvalitu procesu transformace. S ohledem na fakt, že projekt je směřován výhradně do organizace partnera projektu, bude možno stav před, průběžně a po skončení realizace velmi dobře sledovat a dokumentačně podložit; zdroje k tomu budou jak na straně realizátora (žadatele), tak právě u a pro partnera. Je plánována kooperace se zainteresovanými stranami, mj. JMK, což objektivně má potenciál získat data a zpětnou vazbu k posouzení efektivity projektu i od JMK jakožto zřizovatele.	Ano	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je sestaven formálně správně, je provázaný s aktivitami, jednotkové ceny i počty jednotek jsou uvedeny a sazby a jednotkové ceny odpovídají tabulce Obvyklých mezd a platů. Co se týká přiměřenosti úvazků a počtů hodin, náplně práce RT jsou popsány velmi stručně a obecně. Konkrétní výpočet či rozsah jednotlivých činností je uveden u Supervizora, Lektorů a pozice Odborník - stáže, zahrnují detailní popisy časové náročnosti jednotlivých činností. Zapojení pozic do jednotlivých aktivit je uvedeno pouze procentuálně (případně počtem dní) v tabulce uvedené v příloze č.	Ano	

									4. Aktivita nemá uvedený výpočet nákladů, ani procenta z celkového rozpočtu, u každé aktivity je ale uveden alespoň výčet Přímých i Paušálních nákladů (bez uvedení konkrétních či celkových částek). Celkově je provázanost aktivit, rozpočtu a RT zřejmá, ačkoliv v jednotlivých dokumentech žadatel neuvádí částky, sazby ani nevypočítává náklady. Celkově vzhledem k obsahu a rozsahu projektu rozpočet hodnotíme jako přiměřený. Krácení rozpočtu nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor celkového počtu účastníků (600 000) má hodnotu 32. Nastavení hodnoty koresponduje s plánovaným rozsahem zapojení zaměstnanců partnera do KA. Související indikátor využívání podpořených služeb (670 102) má hodnotu 0. Toto nastavení z informací v projektové dokumentaci není správné; do projektu bude zapojeno celkem 18 klientů, viz KA01 Zhodnocení současného stavu. HK požaduje navýšení hodnoty indikátoru na 18 a doplnění popisu této hodnoty. Jinou než nulovou hodnotu nemá žádný z tzv. kapacitních indikátorů. Tento přístup však zcela neodpovídá nastavení projektu, protože ten obsahuje přímou práci s jeho CS. HK proto požaduje kvantifikovat hodnotu indikátoru kapacity podpořených služeb/personál (670 031), a to na 0,18 a tuto hodnotu také popsat. Hodnota obsahuje úvazek odborné pozice, která se věnuje přímé práci s klienty, což vyplývá mj. z popisu náplně práce v samostatné příloze žádosti k RT; započítáno je tedy přepočtené hodinové zapojení Odborného specialisty - podpora v zařízení (0,18). Hodnotu 1 má indikátor 805 000. Transformační plán jako komplexní dokument, který má stanoven příslušný obsah, je zařazen adekvátně. Součástí Transformačního plánu však musí být také povinné přílohy - Studie proveditelnosti a Záznam o změnách v životě uživatele. HK požaduje k indikátorům 616 000, 622 002, 625 000, 626 000 a 679 001 doplnit komentář: bude sledováno v průběhu realizace. HK požaduje navýšit indikátor 670 021 na 18 a doplnit relevantní komentář (jeden klient je počítán jako jedno místo služby). HK požaduje vynulování hodnoty 63 u specifických datových položek, Celkem Celkový počet podpořených osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z doložené projektové dokumentace není zřejmé, že by minimálně u CS Pracovníků v sociálních službách a CS Sociálních pracovníků (v obou případech zaměstnanci partnera) v přípravné fázi došlo k jakémukoliv zapojení, sběru názorů, podnětů, motivace; byly by to informace podporující jinak jistě zřejmý důvod realizace projektu. Realizační fáze je z hlediska zapojení CS nastavena adekvátně,	Ano

									zvolené CS projektu jsou účastny aktivit a činností v relevantních KA. Zapojení CS pracovníků partnera do zpětnovazebních aktivit je řešeno v KA 4; využití k získání zpětné vazby dotazníky je varianta možná, nikoliv však jediná vhodná; je třeba efektivitu získaných informací, znalostí a dovedností ověřit i objektivní metodou, nejen subjektivním názorem školené osoby. Dále pak také v KA 7 by z hlediska kompletnosti procesu předávání informací zainteresovaným stranám a CS nemělo být konečným momentem uskutečnění jakékoliv akce/činnosti, typu komunikace; i zde je optimální např. s využitím vzorku účastníků ověřit vhodnou formou efektivitu/dopady. Vzhledem ke stručnému a obecnému popisu zapojení CS je toto kritérium hodnoceno dostatečně.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Aktivity jsou zvoleny v souladu s výzvou. Jejich výběr a obsah odpovídá cílům projektu a potřebám CS. Podrobný popis aktivit je uveden v příloze č. 3, kde je přiložen i harmonogram, příloha č. 4 obsahuje popis RT. Popisy KA jsou obecné, specifika transformovaného zařízení zohledňuje žadatel pouze v rámci uváděných počtů účastníků a stanovení některých činností. Chybí podrobnější popis zapojení CS (viz také kritérium 4.1), rozsah i obsah konkrétního zapojení účastníků včetně informace, kteří zaměstnanci se zúčastní jakých činností, včetně toho kde a kdo absolvuje stáže a stínování a v jakém rozsahu. Vzhledem ke zkušenostem žadatele a charakteru KA lze i přes celkovou obecnost popisů aktivit konstatovat, že jsou realizovatelné a povedou ke stanoveným cílům.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu Podpora transformace Domova sociálních služeb Chotělice
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005383

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 62,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt splňuje všechny požadavky výzvy, žádost je dobře zpracovaná, srozumitelná a smysluplná a obsahuje informačně hodnotné přílohy. Je zcela zřejmé, proč je nutné projekt realizovat a co bude jeho přínosem pro CS. Potřebnost transformace tohoto zařízení je dlouhodobá/mnohaletá záležitost, podložená již existujícími kroky, rozhodnutími apod. Rozpočet je dobře zpracovaný.

V projektu jsou následující nejasnosti: žadatel neupřesňuje současný stav transformace. Cílové skupiny jsou popsány velmi stručně a jejich zapojení je nejasné. U popisu KA není vždy jasné, jak konkrétně budou probíhat.

I přes uvedené výhrady je projekt doporučen k podpoře.

Podmínky realizace:

- upravit Datum cílové hodnoty u indikátoru 622 002. Bude zde uvedeno předpokládané datum ukončení projektu,
- upravit hodnotu a komentář u indikátoru 670 031. Hodnota bude 2,03 a uvedeny úvazky pozic 1.1.3.1 a 1.1.3.3 (viz hodnocení kritéria 3.2).
- doplnit komentář u nezávazkových indikátorů (622 002, 625 000, 626 000, 679 001). Tyto indikátory budou sledovány během realizace projektu.
- přejmenovat pozice na položkách 1.1.3.1 a 1.1.3.3 na tyto názvy: Odborný konzultant – expert na K2, Odborný konzultant – expert na K6.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel projektem reaguje na zpracovaný a schválený transformační plán (dále TP) a potřebu ho naplnit, mimo jiné dle nastaveného harmonogramu, který TP obsahuje. V žádosti žadatel zmiňuje, že se jedná o plán, který je v různé fázi rozpracovanosti. V příloze č. 5 tohoto TP (dále Plán) je uveden harmonogram jeho naplňování. Pravděpodobně se jedná o harmonogram, který byl zpracován v době zpracování tohoto Plánu. Z předloženého jasně nevyplývá, jaký je současný stav transformace zařízení, jak jsou jednotlivé lokality připraveny, jak probíhá příprava místních komunit apod. Částečně lze vytušit z vysvětlení uvedeném v popisu KA, ale jedná se o velmi nepřehledný popis současné situace. Nelze zpochybnit potřebu reagovat na potřebu transformace, mimo jiné schválenou dotčenými institucemi, ale žadatel se vůbec nevěnuje specifikaci současného stavu, aby bylo možné posoudit, jak na tento stav navazuje nastavenými cíli a aktivitami. Cílových skupin žadatel volí 5, jsou sice zvoleny s ohledem na výzvu i obsah a cíle projektu, ale jsou popsány opravdu velmi stručně a obecně, bez uvedení jakýchkoliv specifikací, včetně velikosti, což poněkud komplikuje posouzení přiměřenosti indikátorů, zapojení CS i KA. Informace o uživatelích služeb i zaměstnancích žadatele a jejich počtech z r. 2022 lze sice dohledat v transformačním plánu, ale již ne zcela odpovídají současné situaci žadatele.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou v souladu s výzvou a s obsahem a rozsahem projektu. Přestěhování uživatelů ústavní služby do chráněných bydlení a domova se zvláštním režimem nicméně není samo o sobě cílem ani výstupem projektu, ale spíše výstupem celého procesu transformace. Kvalitativní změna dosažená u CS v důsledku projektu je ovšem popsána dobře a odpovídá náplni projektu i potřebám CS. Žadatel konkrétněji nestanovuje, u jakého podílu CS dojde k jaké změně v rámci jakých oblastí, ani podle čeho konkrétně bude tyto	Ano

									změny posuzovat či sledovat. Aktivita jsou zvoleny vhodně a tvoří smysluplný komplex, který odpovídá cílům projektu i potřebám CS. V příslušné části žadatel identifikoval základní rizika projektu, jejich eliminaci neuvádí. Z popisu rizik vyplývá, že možná žadatel neověřoval zájem o transformaci z řad zaměstnanců. Dále nepracuje s rizikem administrace projektu, jeho řízení a rozložení do zmíněných lokalit.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel má u všech KA popsané výstupy, v rámci KA je aktivita č. 7 zaměřená přímo na hodnocení způsobu poskytování služeb v nových domácnostech, jejímž výstupem bude Evaluační zpráva o průběhu transformace. V rámci K4 proběhne hodnocení změn v životě uživatelů služeb, jejímž výstupem budou zprávy z hodnocení změn. Ani v jednom případě sice nejde o přímé vyhodnocování cílů projektu (které ani nejsou exaktně stanovené), nicméně zajistí, že bude realizace projektu řádně vyhodnocena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Všechny aktivity mají uvedené náklady, nicméně paušální náklady jsou popsány a vyčísleny pouze u některých aktivit a nikoliv úplně podrobně. Sazby RT odpovídají stanoveným limitům. Náplň práce i názvy pozic odpovídají povoleným pozicím a jsou popsány v samostatné příloze. (pouze u 2 pozic bude lehce poupraven název - v souladu s přílohou č. 3 výzvy 036, viz níže podmínky realizace). Počty hodin členů RT na DPP jsou vysvětlené pouze u Lektorů, u Expertů KA02 a 06 jen velmi obecně, bez podrobnějšího výpočtu stanovení počtu hodin u jednotlivých osob. Náplň práce DPP pozic jsou také popsány stručně a obecně. Neobvykle vysoký úvazek Odborného garanta (0,5 úvazku) je vysvětlen v poměrně podrobném popisu náplně práce. Sazby manažera transformace a členů RT na DPP jsou stanoveny velmi úsporně, proto hodnotíme rozpočet jako přiměřený a hospodárný. Krácení nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení hodnot indikátorů je vysvětleno u jednotlivých indikátorů. MI 600 000 - hodnota 20 odpovídá údajům v textech žádosti (ovšem absence hodnoty v popisu CS Poskytovatelé), žadatel zde neuvádí rozsah a obsah podpory, nicméně vzhledem k popisům KA, zejména KA3, je vysoce pravděpodobné, že CS nebagatelní podporu obdrží. Žadatel pravděpodobně splňuje podmínku výzvy na 50% účastníků z CS Poskytovatelů s nadbagatelní podporou. MI 626 000 - Žadatel uvedl chybné datum dosažení cílové hodnoty, datum bude opraveno na 30. 6. 2027 jako u ostatních indikátorů. U všech MI bez závazku žadatel uvede, že budou sledovány v průběhu realizace projektu. MI 670 021 - hodnota 42 odpovídá údajům v textech a	Ano

									přílohách žádosti. MI 670 031 - zde je uvedena nesprávná hodnota a popis. Žadatel uvede součet úvazků členů RT, kteří realizují v projektu přímou práci s CS uživatelé služeb, tj. v tomto případě experti v KA2 a KA6, dohromady 2,03 úvazku. Je také nutné doplnit odpovídající komentář. MI 670 102 - hodnota 42 odpovídá údajům v textech žádosti, v popisu CS žadatel nicméně velikost CS ani počet účastníků z CS uživatelů neuvádí. Hodnota i komentář u MI 805 000 je v pořádku.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS do projektu je intenzivní a aktivní, jedná se hlavně o skupinové aktivity zaměřené mj. i na hodnocení změn a průběhu i výsledků transformace. Zapojení CS zaměstnanců žadatele je popsáno zejména v K3, jde o odborné vzdělávání, stáže a supervize, které jsou dobře popsány po stránce obsahové. Co se týká rozsahu jednotlivých činností a informace, kdo se účastní jakých aktivit a v jakém rozsahu, tak toto není zcela jednoznačně specifikováno (ani v KA ani v indikátorech), např. není jasné, kolik bude hodin supervizí, stáží atd. Není též jasné, zda je akceptované samotnými zaměstnanci a odpovídá jejich potřebám/vzdělání apod. Zapojení CS uživatelů je podrobně popsáno v K4 s přesným výpočtem hodin. V ostatních KA, které nejsou primárně zacíleny na podporu CS, je jejich zapojení popsáno pouze obecně, bez podrobnějších specifikací. Co se týká počtů účastníků aktivit a přiměřenosti CS, vzhledem nedostatku aktuálních informací o velikosti a struktuře CS, toto lze hodnotit jen na základě informací z popisu KA.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro naplnění svých cílů volí 7 klíčových aktivit. Jejich popis je v žádosti a dále upřesněn v příloze. Popis KA obsahuje základní skutečnosti týkající se výstupů (z velké části nejsou jasně uvedené měřitelné údaje pro jejich ověření), časového rozložení, vazbu na realizační tým. Dále je uveden základní popis průběhu jejich realizace, který je velmi různorodý, z části formální, bez potřebné podrobnosti. Konkrétně k jednotlivým aktivitám: K2 se zaměřuje na vyhodnocení současné situace klientů. Jak konkrétně bude zpracování probíhat, jak bude propojena práce např. klíčových pracovníků jednotlivých klientů ze současných služeb, opatrovníky a uvedených specialistů, popsáno není. Dále není uvedeno, jaké metody žadatel volí a jak bude práce rozložena v čase. Nejasná je realizace po celou dobu projektu, když se jedná o podklad pro další práci v rámci transformace. K3 se převážně zaměřuje na vzdělávání formou seminářů a workshopů, dále na stáže a supervize. Není jasné, jaká individuální podpora bude pracovníkům poskytnuta ve	Ano

									<p>vazbě ke konkrétním klientům a jejich stěhování, zvládnání změny apod. Dále není zřejmá individuální podpora ve vazbě k opatrovníkům a stejně tak v oblasti práce s veřejností. Pravděpodobně se jedná o kroky uvedené v K4, ale jednoznačné to není. K4 a popis práce s uživateli služby je velmi stručný, bez specifik např. k fázi přípravy jednotlivých klientů, jejich náročnosti na péči, místa kam se bude stěhovat apod. V K5 žadatel plánuje realizovat 3 setkání s opatrovníky, vzhledem k počtu 42 klientů, je počet velmi nízký. Přínosnější by bylo se více soustředit na individuální práci s opatrovníky, ale vzhledem k tomu, že žadatel tuto cílovou skupinu nspecifikuje, nelze odhadnout o jak velký počet osob se jedná. K7 má probíhat po celou dobu projektu, vzhledem k tomu, že se jedná o vyhodnocení poskytování služeb v nových domácnostech, není logické, proč má probíhat od začátku realizace. Některé informace jde v různých částech projektu dohledat, ale celkově je popis realizace KA velmi nepřehledný.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Transformace DVM Skalička - Etapa 1 a 2.
Registrační číslo projektu CZ.03.02.02/00/22_036/0005384

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 4. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 60,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projektovou žádost, která reaguje na současný stav transformace zařízení. Průběh realizace projektu je z části uvedena v těle žádosti a z velké části v přílohách. Slabou stránkou projektu je formulace hlavního a dílčích cílů. Dále neuvedení měřitelných údajů. Vzhledem k zaměření se na cílovou skupinu osob se zdravotním znevýhodněním, žadatel opomíjí volbu této cílové skupiny. Problematickým způsobem jsou nastaveny i indikátory.

HK požaduje:

- Doplnit do žádosti CS Osoby se zdravotním postižením, protože jim bude v rámci KA4 Příprava uživatelů poskytnuta podpora a také do žádosti doplnit popis této CS.
- Navýšit indikátor 600 000 na hodnotu 58 (tj. 32 účastníků KA 05 Příprava rozvoj zaměstnanců a 26 osob z CS OZP) a relevantně doplnit komentář.
- Doplnit popis u indikátoru 670 102 o větu "Žádný z klientů nezíská podporu nižší než 40 hodin za projekt".
- Stanovit hodnotu indikátoru 670 031 na 0,26 a doplnit relevantní komentář.
- K indikátorům 616 000, 622 002, 625 000, 626 000 a 679 001 doplnit komentář: bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- Indikátor 670 021 bude navýšen na 26, protože je celkem 26 klientů a vznikne 26 míst a dle toho bude třeba upravit popis.
- Navýšit indikátor 805 000 na 2, a do komentáře uvést, že vzniknou dokumenty Metodika CHB a Metodika DOZP
- Vynulovat položku SDP Celkem Celkový počet podpořených osob, protože to bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- Provést přejmenování pozice 1.1.3.2 Odborný specialista - stáže na Pracovník sociální rehabilitace – stáže.
- Provést krácení rozpočtu dle tabulky Krácení rozpočtu.

Projekt je doporučen k podpoře
Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Žadatel předkládá projekt, v kterém srozumitelně popisuje současný stav transformace a její jednotlivé etapy. Upřesňuje časový harmonogram jednotlivých (tří) etap a jak na ně projektem reaguje – jak navazuje na připravovanou implementační část. Součástí žádosti je zpracovaný a schválený transformační plán a relevantní vyjádření zařízení. Cílových skupin žadatel volí 5. Jejich popis je stručný, z části upřesněn v dalších částech žádosti – v přílohách. U cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, upřesňuje, že se jedná o samotného žadatele, specifikuje věk cílové skupiny (informace patřící do popisu CS ZP), v příloze upřesňuje míru závislosti klientů, kterým poskytuje služby. U cílové skupiny Pracovníci v sociálních službách upřesňuje velikost – počet osob, členění na zdravotnický personál a na pracovníky v sociálních službách. Není zřejmé, zda došlo k ověření zájmu u této CS a její zapojení, ale vzhledem k tomu, že jsou součástí týmu, který se dlouhodobě připravuje na transformaci, hodnotíme zájem za prokázany. Je vysvětleno, proč je tato skupina větší než je v transformačním plánu. Stejně upřesnění jsou u CS Sociální pracovníci. U cílové skupiny Veřejnost žadatel logicky upřesňuje dvě podskupiny. U podskupiny opatrovníků postrádáme upřesnění, jak s touto CS žadatel pracuje dnes, zda má o zapojení zájem a tudíž zda zvolené formy zapojení odpovídají jejím specifikům. U cílové skupiny Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice je upřesněna velikost a ujasnění proč je zapojena. Zájem vychází ze samotné podstaty transformace. Žadatel opomíjí cílovou skupinu Osob se zdravotním znevýhodněním, na kterou se zaměřuje v rámci přípravy klientů v KA 04 Příprava uživatelů. Specifika CS lze vyčíst z dalších částí žádosti, včetně její velikosti, míry závislosti apod., ale formálně ji v žádosti neuvádí. Před zahájením realizace je potřeba ji do žádosti doplnit.</p>	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel v příslušné části žádosti popisuje, co je jeho hlavním cílem a díky jakým navazujícím krokům svého cíle dosáhne. Tento popis je srozumitelný, logicky na sebe jednotlivé kroky navazují. Formulace cíle/cílů, ale nespĺňují všechny náležitosti, které od projektových cílů očekáváme. Nejsou uvedené údaje pro jejich měření, nejsou výstižně formulované, protože z části obsahují popis, co je jejich obsahem. V dalších částech projektu lze dohledat údaje/výstupy, které tyto cíle z části kvantifikují. Jedná se o počty osob, konzultací, materiálů apod. Žadatel dobře identifikoval rizika a opatření k jejich eliminaci. Aktivity jsou popsány velmi obecně, nicméně jejich náplně jsou sestaveny logicky, KA na sebe věcně navazují a projektová logika funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nemá nastaven konkrétní způsob sledování dosahování cílů. V popisu cílů sice uvádí, že průběh přechodové fáze bude průběžně sledovat a vyhodnocovat, ale v popisu KA nejsou tyto činnosti popsány. Ověřit bude možné výstupy aktivit, i když ne vždy jsou tyto informace konkrétní a relevantní. Např. u KA5 je jako výstup uveden počet účastníků kurzů, což je chybné. Výstupem by měly být konkrétní osvědčení, certifikáty, prezenční listiny apod. Obdobně v KA3 je obecně uvedeno, že jedním z výstupů budou metodické dokumenty, ale není uvedeno jaké a kolik. Dále bude možné ověřit změnu u zapojených uživatelů současné služby v KA č. 4, ale to žadatel v žádosti neuvádí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši a upřesněny odbornostem u jednotlivých členů realizačního týmu. Žadatel upřesňuje % rozložení realizačního týmu do jednotlivých KA. Není však zcela jasné, jak byly stanoveny úvazky RT a není možné zhodnotit jejich adekvátnost, protože KA jsou popsány jen velmi obecně. Např. obsahem KA1 je dle žadatele zhodnocení stávající situace a stanovení dalších kroků a cílů. Tato činnost je plánovaná po dobu 4 měsíců, ale žadatel předpokládá zapojení Manažera procesu transformace CHB v rozsahu 800 hodin (pracoval by tedy průměrně 200 měsíčně), Manažera procesu transformace DOZP na 550 hodin a další zaměstnance. Bez bližšího zdůvodnění je uvedený počet hodin neadekvátní. Dalším příkladem nejasně koncipované položky je pol. 1.1.3.1 Odborný specialista – supervizor, u kterého žadatel kalkuluje 5,5 hodiny na jednu 2-3hodinovou supervizi. Do tohoto fondu pracovní doby je započítána i cesta, což je chybné. Odměna supervizora by tedy činila více než 5	Ano

									000 Kč za jednu supervizi, což je nadhodnocené. Na stážích v KA5 žadatel plánuje zapojit průvodce účastníků stáží, Náplň práce této pozice odpovídá pozici Pracovník sociální rehabilitace - stáže, krátíme hodinovou sazbu na 390 Kč. Náklady na cestu žadatel zahrnuje i do časové kapacity lektorů. Zde žadatel počítá se 14 h na jeden vzdělávací den. Součástí je příprava, samotná realizace a náklady na cestu. Navrhujeme krácení o 27 h (celkem je 27 školčích akcí). Krácení je navrženo v příloze.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U žádného indikátoru není uvedený popis, takže není zřejmé, co je obsahem daného indikátoru. Indikátor 600 000 bude navýšen na hodnotu 58 (tj. 32 účastníků KA 05 Příprava rozvoj zaměstnanců a 26 osob z CS OZP) a bude třeba relevantně doplnit komentář. Indikátor 670 102 je nastaven na 0, ale bude třeba doplnit komentář, že žádný z klientů nezíská podporu nižší než 40 hodin za projekt. U indikátoru 670 031 chybí cílová hodnota, ta bude stanovena na 0,26, protože do ní bude započítán pracovní úvazek pozice Odborný specialista - podpora v zařízení. Do indikátoru 805 000 je třeba započítat metodiky vzniklé v KA3 Plánování a metodická příprava, a to Metodiku CHB a Metodiku DOZP, indikátor bude tedy navýšen na 2. Indikátor 670 021 bude navýšen na 26, protože je celkem 26 klientů a vznikne 26 míst a dle toho bude třeba upravit popis. U indikátorů bez závazku by mělo být uvedeno, že budou sledovány během realizace. Je třeba vynulovat specifické datové položky.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení CS je popsán podrobně, je uvedené, jak budou osoby z CS do projektu vstupovat, jaká podpora jim bude poskytnuta a do jakých činností budou zapojené. Míru zapojení CS je však obtížné zhodnotit, protože KA nejsou popsány dostatečně podrobně. Např. u KA2 a KA3 je ohledně míry zapojení uvedena pouze informace, že pracovníci budou zapojeni do všech činností. Tyto činnosti jsou ale především v KA3 popsány jen heslovitě a obecně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel popisuje KA velmi obecně, chybí konkrétní harmonogram dílčích činností a ve většině případů není doložen jejich očekávaný rozsah. U KA4 se tento nedostatek projevuje absencí informací o počtu a rozsahu vzdělávacích aktivit, chybějící vazbou na rozpočet a indikátory. Obdobně u KA6 není jasné, v jakém rozsahu by měla být setkávání realizována a jaká je vazba na indikátory a rozpočet. Popis KA5 je srozumitelný, byť její vazba na rozpočet obsahuje nedostatky uvedené u příslušného kritéria. U KA1 by měl být podrobněji	Ano

									<p>zdůvodněn časový rozvrh především s návaznostmi na další KA. Žadatel plánuje analyzovat stávající stav po dobu 4 měsíců, ale již ve druhém měsíci plánuje spustit KA2 a KA5 a ve třetím měsíci dokonce i KA4 – přípravu klientů. Mělo by být lépe zdůvodněno, proč má být KA1 realizována 4 měsíce, když další zásadní KA dle harmonogramu nepotřebují pracovat s jejími výstupy. Vzhledem k obecnosti popisu KA je toto kritérium hodnoceno dostatečně.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5384_krácení	5384_krácení.pdf

Název projektu:	Transformace DVM Skalička - Etapa 1 a 2.
Název žadatele:	Centrum podpory transformace, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_036/0005384

Krácení celkem	531 375,00		
Požadovaná podpora PN	4 260 230,00		
Podpora v PN po krácení	3 728 855,00	Paušál	40,00%
Podpora celkem po krácení	5 220 397,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpoče+A12:J18t žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.1	Manažer procesu transformace CHB	646,00	1 900,00	1 227 400,00	646,00	1 500,00	969 000,00	258 400,00	Kráceno v souladu s popisem a délkou KA1 Aktualizace potřeb.
1.1.2.2	Manažer procesu transformace DOZP	646,00	1 100,00	710 600,00	646,00	825,00	532 950,00	177 650,00	Kráceno v souladu s popisem a délkou KA1 Aktualizace potřeb.
1.1.3.1	Odborný specialista - supervizor	914,00	132,00	120 648,00	914,00	108,00	98 712,00	21 936,00	Krácena časová dotace na jednu supervizi na 4,5 hodiny, protože byla do fondu pracovní doby chybně započítána i cesta.
1.1.3.2	Odborný specialista - stáže	914,00	96,00	87 744,00	390,00	96,00	37 440,00	50 304,00	Položku je třeba přejmenovat na Pracovník sociální rehabilitace - stáže, protože náplň práce neodpovídá specialistovi. Jednotková cena bude 390 Kč.
1.1.3.3	Lektor	855,00	378,00	323 190,00	855,00	351,00	300 105,00	23 085,00	Krácena časová dotace na 1 vzdělávací akci, protože byla do fondu pracovní doby chybně započítána i cesta. Žadatel počítá se 14h na jeden vzdělávací den. Součástí je příprava, samotná realizace a náklady na cestu, což je chybně. Navrhujeme krácení o 27h (celkem je 27 školících akcí).