



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	1.11.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:30 a 14:00 – 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004833	Zkvalitnění sociálních služeb zavedením duchovní péče a podpory seniorů	41,25 / Nevyhověl	Pro: 1 Proti: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005109	Stárnutí populace a role neformálních pečujících jako výzva pro budoucnost: k systémové podpoře komunitně orientovaných sociálních inovací	70,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	1.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	1.11.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Zkvalitnění sociálních služeb zavedením duchovní péče a podpory seniorů
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004833

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 1. 11. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 41,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Ze zpracování projektu je zřejmé, že by přípravě věnováno dostatek času. Žadatel se vhodně zaměřuje na oblast, která je v České republice stále v rané fázi rozvoje a zároveň se jedná o velmi aktuální problematiku. Silnou stránkou je velká zkušenost žadatele s CS a záměr žadatele spolupracovat s širokým spektrem organizací, což posiluje proveditelnost a praktické naplnění projektu. Projektový tým je zkušený a dobře strukturovaný, což naznačuje schopnost efektivně realizovat plánované aktivity. Nicméně jsou zde určité slabiny, zejména nedostatečné zapojení cílové skupiny seniorů do vývoje nástrojů. Projekt se také příliš zaměřuje na vytvoření nové služby, místo aby zvažoval širší spektrum nástrojů a metod, což by mohlo zvýšit jeho dopad. Celkově projekt vykazuje potenciál přinést reálná zlepšení v oblasti duchovní péče pro seniory, ale je důležité, aby žadatel více refletoval nejen mezinárodní zkušenosti a možnosti širšího zapojení cílové skupiny.

Nejvýznamnější slabinou je nesoulad s výzvou a jejími cíli tím, že se orientuje i na pobytové služby. Z tohoto důvodu HK nedoporučuje projekt k podpoře. Uvítá však, pokud žadatel zváží úpravu projektu tak, aby byl ve zjevném souladu s výzvou a současně reagoval i na další dílčí výtky HK.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel přichází s velmi zajímavou problematikou, která je v České republice stále v rané fázi rozvoje, nedostává se do širšího povědomí a formálně není široce legislativně zakotvena. Některé organizace poskytují kaplanskou službu, ta ale není vždy k dispozici ve všech pečovatelských a zdravotních zařízeních, relevantních službách. Žadatel tak vhodně přichází s otázkou, jak tuto problematiku ukotvit (případně včetně legislativy) a jaké definovat nástroje. Argumentace k potřebnosti duchovní péče je však primárně založena na její absenci, což HK nepovažuje za dostatečně průkazné. Projekt se jeví v některých místech jako reakce na symptomy než na příčiny problémů. CS je popsána konkrétně, ale jenom v malé škále (Písek a Milevsko). Senioři se nenachází mezi explicitně vymezenými skupinami. Přehled dostupných a alternativních řešení (doma a v zahraničí) je zpracován bez konkretizace účinnosti a dopadů na cílovou skupinu a společnost (např. kvalita života). I přesto, že žadatel argumentačně dostatečně posiluje nutnost hledání řešení pro tuto problematiku, HK se obává, že žadatel zatím neprozkoumal dostupné (nikoliv skryté) podklady a inspirace, které by ještě více pomohly žadateli porozumět problematice, kterou se chce zabývat. Žadatel neuvádí, jakým způsobem je tato problematika řešena mimo jeho zařízení (nebo částečně ve zdravotnických službách), i když již existují pokusy o rozšíření této péče například prostřednictvím vzdělávacích programů pro pracovníky v sociálních službách, které zahrnují školení zaměřené na rozpoznávání a naplňování duchovních potřeb seniorů. Žadatel také ve svém projektu vychází z poměrně starších výzkumných zpráv a studií, což trochu oslabuje přesvědčivost o aktuálnosti potřeby nového řešení. Navíc chybí větší hloubka a konkretizace tvrzení, nepřenáší z nich dostatečně konkrétní vazby a výsledky. Na toto téma existují novější výzkumy, které by žadatel mohl použít k podpoře své žádosti. Například studie z roku 2023 ukazují na stále rostoucí význam duchovní péče,	Ano

									<p>zejména v geriatrii a při péči o seniory s chronickými onemocněními nebo kognitivními problémy, jako je demence. Neméně důležité je také sledování mezinárodních trendů v oblasti duchovní péče o seniory. V zahraničí je již duchovní péče integrována do systémů zdravotní a sociální péče, například v USA nebo Velké Británii, kde jsou duchovní potřeby seniorů často součástí paliativní péče či péče v pečovatelských domech. Tyto země přinášejí inovativní přístupy, jako je využívání technologií (např. multimediální knihovny pro duchovní podporu), školení personálu nebo propojení zdravotní a duchovní péče. Zapojení těchto mezinárodních zkušeností by projektu přineslo širší perspektivu a posílilo jeho dopad. HK se domnívá, že žadatel na základě svých praktických zkušeností velmi dobře vycítil neošetřenou oblast v systému, která stále více nabývá na významu. HK žadateli doporučuje nepodcenit celou šíři dostupných informací (byť někdy na úrovni lokálních pokusů, nebo zahraničních inspirací, byť z trochu jinak postavených sociálních systémů), aby se z jeho ambice nestal opět jen lokální pokus. Zvolené téma si bezpochyby konečně zaslouží odbornou pozornost a kvalitního lídra. HK na základě předkládané žádosti spíše doufá, že jím bude žadatel, ale není o tom přesvědčena zcela, že je připraven vzít na sebe tuto roli. Ostatně žadatel se vhodně zaměřuje na vznik nové služby, nicméně omezení pouze na vytvoření nové služby může být v některých ohledech omezující. Žadatel by mohl zvážit rozšíření svého přístupu na využití širšího spektra nástrojů, jako je například školení pro pracovníky v oblasti duchovní péče, zavedení technologických nástrojů pro podporu seniorů v domovech důchodců nebo propojení s mezinárodními partnery. Je důležité, aby žadatel ke zkoumané oblasti přistupoval s respektem a s otevřeností ke všem možným výstupům. I když potenciální řešení může být užitečné, projekt se v rozporu s výzvou orientuje i na pobytové služby, což je zásadní nedostatek.</p>	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	<p>Žadatel vhodně stanovil cíle primárně zaměřené na podporu duchovních a spirituálních potřeb seniorů, což je v souladu s aktuálními trendy a potřebami této cílové skupiny. Mezi cíli a předpokládaným dopadem se kromě oblasti optimalizace terénních služeb objevuje také oblast pobytových zařízení, která však výzvou nejsou podporována. Části takto zaměřených cílů či dopadů tak nejsou v souladu s výzvou a pro HK neakceptovatelné. Samotná struktura projektu a aktivit se jeví jako logická (pozn. i když v žádosti je pořadí aktivit rozházené). Konzistence mezi cíli, aktivitami,</p>	Ano

									problémy a očekávanou změnou je nižší. Vymezení problému i očekávaného řešení je poměrně úzce vymezeno a spíše symptomaticky zacíleno. Žadává tak pochybnost ohledně možného dopadu, ale i flexibility v reakci na nové poznatky, a to i přes využití HCD. Žadatel i při osobní účasti potvrdil, že se primárně zaměřuje na definování nové, specifické služby, HK doporučuje ještě více zohledňovat možnosti dalších nástrojů a metod, včetně například optimalizací stávajícího systému (a jednotek, které ho vytvářejí), zkoumání inspirací ze zahraničí. HK zároveň doporučuje více se zaměřit na zkoumání limitů a rizik řešení, která se budou zdát jako nejvhodnější i v kontextu různých cílových skupin (například limity a rizika využití pozice kaplanů u CS nevěřících apod.).V některých místech se žádost rozchází v tom, jestli navrhuje úžeji vymezenou duchovní péči nebo osobní asistenci.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Nastavený rozpočet odpovídá uvedeným výstupům projektu i navrhované délce jeho realizace. Aktivita jsou vhodně navázané na rozpočet, včetně předpokládané výše personálních kapacit a nákladů. Žadatel vše vhodně propojuje a dokládá přehlednými přílohami. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. HK vnímá míru zapojení HCD experta jako relativně nízkou vzhledem k akcentování důležitosti přístupu HCD a jeho adopce (v částí evaluace dokonce není zapojen). Projekt počítá částečně s využitím interních zdrojů (prostory) i práce dobrovolníků.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK velmi vítá žadatelovu odhodlanost od začátku spolupracovat s širokou škálou organizací, což je velmi důležité pro zajištění kvalitní a komplexní realizace projektu. Žadatel toto vhodně dokládá přehledovou tabulkou. Žadatel provedl mapování relevantních stakeholderů včetně jejich motivace, možného zapojení a přínosu na poměrně dobré úrovni. Spolupráce s organizacemi, které mají zkušenosti s poskytováním sociálních a zdravotních služeb, může výrazně posílit praktickou realizaci projektu. O strategiích na odstraňování příčin problémů, které leží i v jiných organizacích, pojednává žadatel jen slabě. Je nutné upozornit na omezení výzvy, kdy nejsou podporovány intervence ve velkokapacitních pobytových zařízeních (s výjimkou malých komunitních zařízení s kapacitou do 18 klientů). Jakkoliv může být spolupráce s pobytovými zařízeními užitečná, je nutné ji financovat z jiných zdrojů a vést toto v patrnosti při výběru spolupracujících subjektů k tomuto projektu či se zaměřit jen na terénní služby.Od žadatele, který má možnosti velmi rychlého	Ano

									<p>kontakty s CS by bylo na místě očekávat kreativnější způsob získávání podkladů pro předkládaný projekt přímo z řad CS, například interní sběr dotazníkových dat pro žádost samotnou. V popisu aktivit je rámcově zřejmý způsob zjišťování potřeb cílových skupin i vyhodnocení, ale není zřejmé, kdo to vykoná (metodik odpovídá, garant HCD dohlíží, dále jsou u aktivity uvedeni: sociální pracovník/terénní pracovník a sociální pracovník pracující s CS). Z dokumentů také nevyplývá, zda a do jaké míry bude cílová skupina zapojena do samotného vývoje nástrojů, i když by HK zapojení a nápady na zapojení od žadatele očekávala.</p>	
<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Z hlediska inovativnosti, se řešení jeví spíše jako přenos praxe. Žadatel věnuje pozornost spíše symptomům, než hlubším příčinám (navíc jsou problémy definovány nekonsolidovaně). Vzhledem k užšímu vymezení se flexibilita jeví jako omezená i přes využití HCD. Dopad projektu je očekáván spíše lokálně. Na systémovou změnu (nebo její označení) nejspíše v projektu nebude prostor. Žadatel se opírá o zkušený realizační tým, který má dlouholeté zkušenosti v oblasti péče o seniory a poskytování sociálních služeb. Žadatel má dobře zavedenou strukturu pro realizaci podobných projektů, což výrazně přispívá k proveditelnosti projektu, má zkušenosti s vedením projektů ESF. Navíc je zřejmé, že projekt vychází z důkladného porozumění cílové skupině a jejím potřebám, což je klíčové pro efektivní motivaci dosahovat stanovených cílů. Žadatel rovněž uvádí zapojení několika partnerských organizací, což významně posiluje celkovou kapacitu pro realizaci projektu. Spolupráce s těmito organizacemi poskytuje přístup k širšímu spektru odborníků a zdrojů, což HK považuje za velmi pozitivní a zvyšuje to celkovou pravděpodobnost úspěšné implementace. Z žádosti vyplývá, že projektový tým je dobře strukturovaný a jasně rozděluje odpovědnosti mezi jednotlivé členy týmu. Každý člen má jasně definovanou roli, což může zajistit efektivní řízení projektu. Projekt má podporu vedení a zapojenou projektovou manažerku, která je autorkou záměru. Harmonogram projektu je rovněž dobře naplánován, což naznačuje, že projekt bude možné realizovat v daném časovém rámci. Žadatel vše doplňuje přehlednými přílohami. Ačkoli je celková kapacita žadatele dobře nastavena, v projektu nejsou specifikované detaily týkající se případného zvládnutí rizik nebo neočekávaných událostí, hlavně v kontextu případného výstupu, že není potřeba vytvoření nové služby, ale transformace (optimalizace) stávajících, nebo vznik většího množství do sebe zapadajících nástrojů (ostatně, jak již bylo zmíněno v kritériích výše).</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Stárnutí populace a role neformálních pečujících jako výzva pro budoucnost: k systémové podpoře komunitně orientovaných sociálních inovací
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0005109

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 4
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 4. 11. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 70,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá žádost podruhé poté, co HK nedoporučila projekt k podpoře. Už při prvním podání žadatel prokázal, že má ucelený přehled o rámci neformální péče v ČR, současném stavu i inspirativních projektech v ČR a v zahraničí a že ovládá nové designové přístupy. Žádost je v tomto směru kvalitně zpracovaná. Žadatel reformuloval svou vizi a cíl projektu a žádost se tak stala srozumitelnější. Žadatel odstranil zásadní nedostatky v popisu klíčových aktivit a také o něco lépe připravil potřebnou síť aktérů. Významným pozitivním posunem je předjednaná spolupráce s organizací Dementia a věcně příslušnou sekcí MPSV. Žadatel rezignoval na testování konkrétních řešení přímo v terénu při péči o seniory a/nebo podpoře neformálních pečujících, čímž projekt zůstává v rovině ovlivňování způsobu práce zástupců NNO, samospráv a ÚOSS, tvorby veřejných politik a dlouhodobých strategií. Projekt stále postrádá perspektivu cílových skupin (u popisu potřeb), zvláště v případě aktérů, kteří se mají podílet na tvorbě politik novým způsobem. Vize projektu je stále do určité míry vágní a neinspirující. Není ani příliš prokázána poptávka po „alternativním přístupu k tvorbě veřejných politik“. Rizikem projektu je i tým s nízkými mzdami.

Po zvážení všech pro a proti a s přihlédnutím k informacím poskytnutým při osobní účasti žadatele však HK doporučuje projekt k podpoře.

Podmínky realizace:

Do MI 805000 upravit hodnotu na 4 a do popisu doplnit dokument Krátké shrnutí projektu a jeho výstupů a Shrnující dokument – Co jsme v projektu zjistili a co jsme se naučili.

Snížit rozpočtovou položku 1.1.1.3 odborného pracovníka – projektového asistenta tak, aby hrubá měsíční mzda vč. zákonných odvodů respektovala horní hranici doporučených mezd. Cena jednotky bude tedy 28 499 Kč při úvazku 0,5 viz Tabulka krácení, která je přílohou hodnocení.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí 3 459 631,28 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Problém, na který žadatel cílí, se oproti prvnímu podání nezměnil. Stále tak platí, že v oblasti jeho zájmu – stárnutí populace a podpory neformálních pečujících – jsou problémy zjevné, závažné a věrohodné. Má velmi dobře zmapovanou situaci v oblasti existujících českých veřejněpolitických dokumentů a disponuje dobrým vhledem do zajímavých zahraničních praxí, přičemž svoji analýzu oproti prvnímu podání vhodně doplnil. Poněkud slabší je žadatelův vzhled do české praxe i přes určité doplnění oproti předchozímu podání, i když lze očekávat, že nově získaný partner Dementia má v tomto ohledu dostatečné vzhledy z úrovně terénu. Žadatel vhodně upravil také cílové skupiny:1. bývalé a budoucí pečující osoby,2. (nejen odborná) veřejnost, 3. zástupci NNO zajišťujících podporu pro neformální pečující podle aktuální novely Zákona o sociálních službách a 4. veřejné instituce. S cílovými skupinami však žadatel i nadále pracuje poměrně povrchně a omezuje se na kontext jejich zapojení do projektu, ale ne na jejich bližší charakteristiku, popis toho, co zažívají. Zejména v případě třetí a čtvrté cílové skupiny, která zahrnuje jeho klíčové partnery, chybí detailnější pohled na jejich vnímání problematiky, na problémy, kterým čelí, jejich potřeby. Žádost tak stále do značné míry postrádá perspektivu cílových skupin, kterou však žadatel sám akcentuje jako klíčovou při vytváření vizí a řešení. Také není zřejmé, proč žadatel změnil u první cílové skupiny své zaměření ze současných a budoucích pečujících osob na bývalé a budoucí, což však doplnil při osobní účasti na HK. HK naopak oceňuje žadatelem deklarovanou podporu ředitelky Sekce rodinné politiky a sociálních služeb MPSV.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel provedl oproti prvnímu podání významný obrat v zaměření projektu, který HK vítá. Do popředí se dostala jeho designová	Ano

									<p>expertiza, jejíž aplikaci bude testovat v praxi díky spojení s organizací Dementia a dalšími stakeholdery pohybujícími se v tématu stárnutí populace a neformální péče. Vize žadatele uvedená v KPZ (část 2.6) je velmi obecná, žadateli se příliš nepodařilo vyjádřit, kdo a co dělá v nové situaci jinak a jak se systém péče proměnil a namísto toho používá pasívní tvary nesoucích sdělení, které by šlo shrnout jako – že „to bude fungovat jinak“. Na tuto výtku HK k minulé verzi žadatel příliš nereagoval žádoucím směrem. Absence konkrétnějšího popisu nového systému dělá vizi málo uvěřitelnou a inspirující. O lepší formulaci vize se žadatel pokusil na osobní účasti. Implicitní myšlenky vize, kdy konkrétní inovace a politiky v budoucnu odráží skutečné potřeby a aspirace cílových skupin a plánované nástroje a opatření reflektují dlouhodobé časové horizonty a nejistý společenský vývoj, přičemž aktéři vytvářející politiky jsou schopni využívat moderních ideačních nástrojů jsou poměrně zřetelné a podoba projektu k jejímu naplňování směřuje. Cíl projektu je do značené míry obecný a opatrný vzhledem k tomu, že je stavěn na formulacích typu „přispět k úsilí“, „vyzkoušet“, „otevřít debatu“. Často je místo cílů akcentován samotný proces, tedy to, „co se bude v rámci projektu dělat“, byť lze v kontextu tohoto konkrétního projektu přijmout přístup, že „cesta je cíl“. Je srozumitelné, proč žadatel takto směřuje i jak přemýšlí nad vyhodnocováním správného směru projektu. Klíčové aktivity žadatel dopracoval v duchu výše uvedené změny a mimo jiné navýšil počty workshopů, které tvoří hlavní aktivity v průběhu projektu. KA směřují k průzkumu situace a dobře facilitované participativní ideaci možných řešení, což má potenciál jak dát aktérům možno dobře ochutnat dané přístupy, tak i navrhnout zajímavá řešení. To je bezesporu silná stránka projektu. Klíčové aktivity na sebe obsahově i časově navazují, jsou uvedené jejich výstupy i časová a finanční dotace. Popis klíčových aktivit je v některých ohledech nepřehledný (např. informace o kurzu v rámci KA 4 není vůbec zmíněna v rámci podnadpisu výstupy KA atd.). Je škoda, že žadatel rezignoval na testování navrhovaných řešení v praxi na úrovni skutečného výkonu péče (o seniory či o neformálně pečující). Žadatel celý projekt drží v rovině testování designových přístupů při nastavování politik a přípravě dlouhodobých strategií a v rovině debaty o zkušenostech z průběhu projektu. Formální chybou, kterou je nutné napravit před podpisem právního aktu, je nutnost upravit MI 805000 na 4, aby zahrnoval i výstupy explicitně požadované výzvou.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25		Ano	

3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Výše rozpočtu je na hranici výzvy, ale respektuje limity jednotkových s výjimkou pozice 1.1.1.3 odborného pracovníka – projektového asistenta zaměstnaného na pracovní smlouvu, u které je i po snížení původní hodnoty nepatrně překročena doporučená výše mzdy (hrubá měsíční mzda je na horní hranici, ale došlo k chybě výpočtu u hrubé měsíční mzdy vč. zákonných odvodů). Rozpočet se skládá výhradně z osobních nákladů a sazby jsou poměrně nízké, v případě dohod jsou dokonce pod úrovní doporučených cen. Riziko malé efektivity projektu spatřuje HK v zapojení velkého množství osob do realizačního týmu na velmi malý úvazek, nicméně žadatel při osobní účast na jednání HK obavy HK z negativních dopadů na projekt snížil. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což dále omezuje jeho efektivitu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel významně pozitivně posunul oblast spolupráce s klíčovými aktéry v rámci projektu. Společnost Dementia se stala nově vedle JINAG významným partnerem, který se na projektu bude podílet. Žadatel také nově deklaroval podporu příslušné sekce MPSV. Žadatel má konkrétní realistickou představu o tom, jak bude oslovovat cílovou skupinu pečujících a z klíčových aktivit je patrné, jakým směrem se spolupráce s různými typy klíčových aktérů bude ubírat. Slabší stále zůstává prokázání konkrétní silné poptávky po „alternativním přístupu k tvorbě veřejných politik“, kdy je nutné rozlišovat „deklaraci podpory“ a „úzkou spolupráci na tvorbě konkrétní politiky“.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel má tým s dobrou zkušeností s výzkumem, designovou prací a facilitací i dobrou orientací v literatuře. Zkušenost z terénu nově přichází zejména s organizací Dementia. Díky přepracování žádosti na základě výtek HK k předchozímu podání žadatel vhodně propojuje teoretickou a praktickou rovinu problematiky a má šanci dosáhnout změn. Žadatel věnoval pozornost také identifikaci největších rizik a zamýšlením nad jejich možným snížením.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Tabulka krácení	5109_Tabulka krácení.pdf

