ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	13.12.2024
Čas jednání (od – do)	12:45 – 15:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	**Registrační číslo projektu**	**Název projektu**	**Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu**	**Detail hlasování o výsledném hodnocení**
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005129	Péče bez bariér: Podpora péče o zdraví v domácím prostředí	35,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	13.12.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	13.12.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Péče bez bariér: Podpora péče o zdraví v domácím prostředí
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005129
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 12. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Žadatel se v předloženém záměru zaměřuje na oblast, kterou je potřeba řešit a nastavit ve vazbě k připravovaným legislativním změnám. Nejasné je postavení žadatele v iniciování změny/využití jeho závěrů a jeho schopnost zpracovat řešení, které bude odpovídat specifikům skupin osob, o které je pečováno, a jejich potřebám zdravotní péče. Není jasné, jak navazuje na již existující kroky ve vyjasňování sociálně zdravotního pomezí. V tématu zdravotně sociálního pomezí je velké množství klíčových aktérů, velkých poskytovatelů s mnohaletou zkušeností, např. Charita ČR, Diakonie, či Asociace poskytovatelů SSL apod. S nikým z těchto aktérů žadatel v projektu nespolupracuje, nezaměřuje se na jejich zapojení do hledání řešení. Není jasné propojení s plánovaným testováním v době, kdy ještě nebude novela v platnosti. Dále není zřejmý finanční aspekt celého řešení a jeho zefektivnění. Žadatel zmiňuje finanční ulehčení zdravotnímu systému, ale nevěnuje se tématu přetíženosti sociálních služeb a jejich financování.
Výběr cílových skupin odpovídá povaze projektu, jejich kvantifikaci i kvantifikaci stakeholderů je však věnována minimální pozornost. Žadatel uvádí celou řadu přínosů navrhované změny, vyhýbá se však finančním dopadům, které se týkají sociální oblasti. Hlavní cíl projektu není dostatečně ambiciózní. Žadatel opomněl uvést, co považuje za výstupy a výsledky KA. Skutečnost, že žadatel zapojil do svých úvah o realizaci projektu významné stakeholdery včetně resortu MZ a MPSV, považuje HK za formální.
Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel předkládá záměr, který reaguje na nedostupnost zajištění jednoduchých zdravotních úkonů v domácím prostředí, ve vazbě k připravované legislativní úpravě. V předloženém záměru v obecné rovině upřesňuje současnou situaci, klíčové aktéry, kteří tuto jednoduchou/základní zdravotní službu mohou poskytovat. Ve vazbě k identifikovanému problému, žadatel popisuje svoje zkušenosti, které vycházejí z realizovaných projektů v cca posledních 10 letech. Dále vychází ze zájmu samotných poskytovatelů terénních sociálních služeb a rozhovorů s třemi klíčovými aktéry. Zmíněny jsou současná řešení pouze z pohledu lokálních aktérů, tzn. že zdravotní úkony realizuje osoba blízká, náročná spolupráce sociálních a zdravotních služeb, ale jiné zkušenosti žadatel nezmiňuje. Jedná se o problém, který není v poskytování terénních SSL nový, potýkají se s ním různí aktéři již mnoho let a tato skutečnost se v předloženém záměru neodráží. Z předloženého záměru nevyplývá, kdo a kdy se uvedeným problémem již zabýval a s jakým výsledkem, proč do současné doby nemá ani jedno z ministerstev návrh řešení ani dílčí kroky, které dotčené instituce učinily. Dále není uvedeno, zda existují závěry z meziresortní skupiny MPSV, která se scházela v minulém volebním období, zda se téma objevilo v rámci diskuzí o dlouhodobé péči apod. Dále není z popisu problému zřejmý vliv roztříštěných agend, role pojišťoven apod. Žadatel si klade za cíl mít připravené dílčí výstupy pro plánovanou novelu k datu 6/2026, ale není jasné propojení se současnými kroky ministerstev. Za nejasné HK považuje vymezení problému z pohledu cílové skupiny osob závislých na péči, na kterou se žadatel zaměřuje. Není jasné, zda se jedná o potřebu zdravotní péče pouze u seniorů či i osob/děti se ZP, a tudíž zohlednění velmi různorodé skupiny. V textu zmiňuje obě skupiny, ale různorodost těchto skupin se v celkové žádosti neodráží. Tuto nejasnost v rámci osobní účasti žadatel vysvětlil. Výběr cílových skupin odpovídá povaze projektu, jejich kvantifikaci i kvantifikaci	Ano

									stakeholderů je však věnována minimální pozornost. V žádosti se uvádí, že projekt bude realizován v 7 krajích republiky. Pokud projekt bude trvat 12 a nikoliv 18 měsíců (nesrovnalost v dokumentech žádosti), potom je téměř vyloučené, aby žadatel plánované aktivity zvládl v takto rozsáhlém území.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Nastavené cíle v obecné rovině korespondují s identifikovaným problémem, ale jsou roztříštěné. Žadatel formuluje jeden cíl, v kterém upřesňuje dopad plánovaných aktivit. Dále jsou zmíněny oblasti, které se budou v rámci projektu řešit a poznatky z praxe a výstupy budou předkládány dotčeným stakeholderům. Žadatel neformuluje jasně a srozumitelně hlavní cíl projektu. Neodráží se ve formulaci ani zmíněné získávání zkušeností mimo ČR. Nejasná je vazba na testování zmíněné v KA č. 5. V identifikování rizik nejsou zohledněna rizika spojena s legislativními změnami, ochotou či neochotou dotčených ministerstev. Kladně hodnotíme uvedený zájem o řešení z pohledu Podvýboru pro sociálně zdravotní pomezí Poslanecké sněmovny, ale vzhledem k blížícím se volbám, je potřeba pracovat s rizikem, že nová Poslanecká sněmovna bude mít jiné priority. HK se domnívá, že by žadatel s ohledem na efektivitu projektu, měl prokázat vyšší ambici na spolupráci s dotčenými stakeholdery, s kterými ovlivní prací na legislativní úpravě. HK postrádá větší specifikaci dat týkající se počtu osob či subjektů zapojených do projektu (s výjimkou 10 uživatelů služeb, u kterých chybí informace týkající se jejich profilu). Dále žadatel hovoří v žádosti o potřebě speciálně zaměřeného vzdělávání sociálních pracovníků, ale žádný cíl ani KA se tohoto tématu netýká.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný a volba pozic odpovídá záměru. Není jasné, jak žadatel nastavil kapacitu realizačního týmu vzhledem ke vzdálenosti lokalit, které zmiňuje v záměru – Praha, Královéhradecký kraj, Jihomoravský kraj. Náročnost zmíněné metodické podpory při mapování a dalších aktivitách ve třech krajích bude velká a není více upřesněna. Výše odměn jsou u garanta nastaveny na max. možnou částku, což je možné, ale z předloženého nevyplývá odbornost, která by tuto výši odměny předpokládala. HK postrádá informace týkající se finančního zajištění participace sociálních a zdravotních pracovníků v rámci plánovaného zjišťování potřeb a možností. Tuto skutečnost v rámci osobní účasti žadatel vysvětlil. HK upozorňuje na nesoulad, který se týká délky realizace projektu. V KPZ je uvedeno 18 měsíců, v žádosti 12.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel identifikoval 4 cílové skupiny, na které se projektem zaměří. Jejich zapojení do vývoje řešení je částečně uvedeno, ale z části je nepřehledné a nedostatečně intenzivní. U CS Osob pečujících o jiné závislé osoby, se žadatel odkazuje na celorepublikový průzkum, jeho závěry apod. Tyto skutečnosti jsou pro představu problému přínosné, ale zapojení této CS do projektu je nejasné. Jedná se o skupinu, která dokáže specifikovat své potřeby ve vazbě k zdravotní péči, žadatel se na ně zaměřuje prostřednictvím 10 řízených rozhovorů (není ale jasné, zda proběhnou s touto CS či lidmi, o které bude pečováno), více nespecifikuje, z jakých lokalit budou, zda dojde k zohlednění odlišností malých a větších měst, délky péče, zdravotního stavu, věku apod. A zda bude tato CS zapojena i do testování a zapojena do připomínkování návrhu řešení. Druhá zvolená cílová skupina jsou Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené – zde je upřesněno, že proběhne 10 rozhovorů a budou zapojeni do ověřování výstupů. Dle textu se bude jednat o klienty pečovatelských služeb. Není jasné, proč ne i u dalších terénních sociálních služeb – péče, a to vzhledem k zaměření na seniory a OZP. Dílčí upřesnění zazněla v rámci osobní účasti. U cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé žadatel zmiňuje zapojení krajů, kteří jsou kompetentní k realizaci a koordinaci výkonu sociální práce a zajištění její dostupnosti. Z těchto obecných formulací není jasné, které kraje žadatel plánuje zapojit.Chybí jasné informace o volbě technik k zapojení zvolených cílových skupin při hledání řešení. HK postrádá potřebnou diskuzi v rámci odborných platforem, na které řešení cílí.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel je renomovaným subjektem na poli sociální péče, který má dlouhodobé kontakty s relevantními stakeholdery. V žádosti dostatečně nenaznačuje svoji otevřenost přijímat názory osob, se kterými bude v projektu pracovat, postrádáme informace o konkrétních metodách práce a o tom, jak bude navrhované řešení testováno. HK spatřuje riziko v neochotě sociálních a zdravotnických pracovníků sbírat informace, vyjadřovat se k návrhům a případně je hodnotit. Skutečnost, že žadatel zapojil do svých úvah o realizaci projektu významné stakeholdery včetně resortu MZ a MPSV považuje HK za formální, neboť na ně nenavazují žádné konkrétní aktivity.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor