



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	14.6.2024
Čas jednání (od – do)	14:15 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004601	Rovný přístup osob žijících s HIV k sociálním a zdravotním službám	75.00 /Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise		Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	14.6.2024	Datum	14.6.2024
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu službám	Rovný přístup osob žijících s HIV k sociálním a zdravotním
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004601

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá významný problém stigmatizace osob s HIV/AIDS a prokázal vysokou znalost problému a cílové skupiny a otevřenost k inovačním řešením. Přistupuje k problému s pokorou a otevřeností k průzkumu, což potvrdil také při osobní účasti na HK. Disponuje dlouholetými zkušenostmi v problémové oblasti, a je tak již navázán na velké množství subjektů potřebných pro funkční řešení. Řešení plánuje vytvářet a testovat s aktivním zapojením stakeholderů, což HK považuje za důležitou predispozici. HK proto doporučuje projekt k podpoře, ale zároveň doporučuje:

- podrobně definovat odpovědnosti jednotlivých rolí realizačního týmu na začátku projektu,
- zahrnout také externí odborníky pro posílení odbornosti a neutrality při hledání nových možností,
- co nejdříve zahájit KA2, resp. co nejvíce podpořit interaktivní přístup k projektu.

Podmínka realizace:

Přidat novou cílovou skupinu Zaměstnanci a doplnit k ní popis, který bude v souladu s popisem u indikátoru 600 000, kde jsou tyto osoby z realizačního týmu uvedeny a bude jim poskytnuta bagatelní podpora.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínky uvedené výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 494 820,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	<p>Žadatel prokázal hlubokou znalost problému a cílové skupiny, stejně jako potřebnost hledat nová řešení. Problém stigmatizace lidí s HIV/AIDS dokonce i u odborné veřejnosti a s tím souvisejících dopadů je jasně popsán, podložen a HK ho považuje za významný. Žadatel přistupuje k problému s pokorou, navzdory svým odborným znalostem a dlouholetým zkušenostem nemá předem konkrétní řešení a z žádosti je vidět určitě natěšení na možnost objevovat, jak s danou problematikou nově pracovat a hledat. Je zřejmé, že je žadatel s cílovou skupinou lidí s HIV/AIDS intenzivně v kontaktu a má jasnou představu o tom, co zažívají. Žádost obsahuje popis současného značně neuspokojivého stavu, příklady best practice však uvedeny nejsou – a to ani dílčí v ČR, ani zahraniční. Mapování zahraniční best practice se žadatel plánuje věnovat v rámci KA1. Částečně žadatel popsal své zkušenosti v rámci osobní účasti na HK, přesto je škoda, že své zahraniční zkušenosti alespoň částečně nerozepsal v rámci KPZ pro doplnění znalostí přesahující zkušenost ČR. Cílové skupiny žadatel identifikuje dvě. První cílovou skupinou jsou lidé s HIV/AIDS. Ty žadatel celkově vyčísluje a rozděluje do tří kategorií podle fáze života. Pro lepší pochopení však neuvádí jejich územní strukturu a na jak velkou cílovou skupinu se žadatel zaměřuje v tomto projektu. Hlubokou znalost potřeb v případě lidí s HIV/AIDS žadatel deklaruje, HK ji předpokládá, ale v žádosti žadatel zůstává na poměrně obecné popisné úrovni. Druhou cílovou skupinu tvoří zadavatelé a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb. Žadatel uvádí typově, o koho se jedná a jakou roli v ekosystému má. V části žádosti „Cílové skupiny“ však neuvádí poskytovatele zdravotních služeb, které zmiňuje v jiných částech žádosti (a hovořil o nich také v rámci osobní účasti na HK), důvod není zřejmý. Pro mapování jejich potřeb si žadatel vyhrazuje poměrně dlouhý časový úsek v rámci KA1, který žadatel částečně osvětlil při osobní účasti na HK. Žadatel uvádí i další klíčové stakeholdery nad rámec cílových</p>	Ano

									skupin. Detailnímu mapování stakeholderů se žadatel plánuje věnovat v úvodní části KA3.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Vize žadatele je srozumitelná a dopadem na lidi s HIV/AIDS významná. I když se pohybujeme v sociálních inovacích, které se nutně nemusejí v oblasti cílů opírat o SMART kritéria, žadatel je velmi jednoduše naplňuje. Specifickými cíli tak jsou vytvoření a implementace minimálně 6 účinných nástrojů (4 vzdělávací a 2 interaktivní kontaktní intervence). Zde pouze z žádosti nevyplývá, proč žadatel vymezil počet 6 účinných nástrojů a proč určil rozdělení na 4 vzdělávací a 2 kontaktní intervence, což však žadatel objasnil při osobní účasti. Dalším cílem je navázání bližšího kontaktu s poskytovateli služeb a zmapování jejich obav z přijímání klientů HIV pozitivních. Žadatel vhodně upozorňuje také na rizika vytyčených cílů. V neposlední řadě žadatel mezi cíli uvádí aktivní komunikaci a sdílení informací o pokrocích v léčbě nemoci HIV, vzhledem k tomu, že je žadatel přední odborník na tuto problematiku a je zapojen do nespočtu relevantních pracovních skupin, HK důvěřuje žadateli v naplnění vytyčených cílů. HK věří, že jsou uvedené cíle realistické a dosažitelné, protože vycházejí z předchozích zkušeností ČSAP a již probíhajících spoluprací s klíčovými aktéry a institucemi. Žadatel využívá participativní metody a spoluprací s odborníky, což zajišťuje, že cíle jsou relevantní pro cílovou skupinu. V neposlední řadě mají cíle jasně definované časové rámce. Klíčové aktivity nejsou v žádosti popsány dostatečně srozumitelně, nicméně je žadatel objasnil při osobní účasti na HK a podkladech, které na HK přinesl.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace. Žadatel se však nesnažil propojit klíčové aktivity s rozpočtem do té míry, aby předkládal představu o pracnosti jednotlivých klíčových aktivit. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z textu žádosti je patrné, že žadatel plánuje při ideaci, navrhování a testování řešení úzce spolupracovat s klíčovými stakeholdery, což HK považuje za žádoucí. Žadatel úzce a intenzivně spolupracuje s lidmi s HIV/AIDS, je vidět, že klade velký důraz na participativní metody, a proto HK předpokládá, že nebude problém tuto cílovou skupinu oslovit a do projektu zapojit i přesto, že způsob žadatel neuvádí. HK však postrádá uvedení představy, jak bude zástupce této cílové skupiny vybírat, aby byla zajištěna diverzita. Žadatel tyto informace	Ano

									<p>doplnil v rámci své osobní účasti na HK a v podkladech, které s sebou donesl. V případě druhé cílové skupiny zadavatelů a poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb žadatel deklaruje, že někteří poskytovatelé služeb předběžně souhlasili se spoluprací v projektu a přislíbili oslovit další organizace z oboru, se kterými jsou v kontaktu. Tato deklarace je však velmi obecná a navíc se týká pouze části zástupců cílové skupiny. Chybí zadavatelé služeb a HK postrádá uvedení alespoň příkladů konkrétních subjektů. HK i v případě této cílové skupiny postrádá uvedení představy, jak bude žadatel zástupce této cílové skupiny vybírat a oslovovat, aby byla zajištěna diverzita. Způsob oslovení žadatel doplnil v rámci podkladu, který přinesl při osobní účasti na HK. Není zřejmé, proč se žadatel při výběru poskytovatelů sociálních služeb omezuje na Prahu a Středočeský kraj. Na druhou stranu HK oceňuje, že má žadatel neoddiskutovatelné zkušenosti s aktivní spoluprací s klíčovými partnery, včetně HIV center, Magistrátu hlavního města Prahy, a Národní asociace patientských organizací (NAPO). Žadatel uvádí přehled i dalších klíčových aktérů, u kterých ale rovněž není zřejmé, jaké je jejich žádoucí a zároveň realistické zastoupení v rámci klíčových aktivit a jak je bude žadatel vybírat a oslovovat.</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>HK považuje žadatele vzhledem k jeho dlouhodobému působení v terénu i na strategické úrovni za vhodný subjekt, který má šanci dosáhnout pozitivních změn. Žadatel má jasnou představu o metodologii, což HK oceňuje. V určitých směrech je však příliš svázán konkrétními představami o průběhu projektu již nyní před jeho začátkem, přičemž HK není zcela přesvědčena o jeho flexibilitě. Při osobním jednání žadatel projevil otevřenost k novým možnostem, které by se objevily během realizace projektu. Žadatel neuvádí, jakým způsobem zkoušel danou problematiku řešit, při osobním jednání dovysvětlil, že k dané problematice přistupoval individuálním řešením konkrétních případů. Složení realizačního týmu odpovídá potřebám projektu, do realizačního týmu přizval i designéra služeb, který by měl pochybnost o flexibilitě přístupu k projektu při kvalitně odvedené práci vyvážit, pokud tomu bude organizace žadatele otevřena. HK nicméně není zřejmé, proč není jeho součástí i výzkumník a evaluátor, kteří jsou zmíněni v kontextu paušální sazby. Žadatel stručně uvádí zkušenosti členů HK, ale nepopisuje jejich odpovědnosti v rámci projektu. Není také zřejmé, jak žadatel přemýšlí o spolupráci mezi rolemi výzkumník-designér-evaluátor, které se v takto navrženém projektu mohou značně překrývat, a ani v rámci osobní účasti na HK toto neobjasnil. Navíc</p>	Ano

									<p>má designér služeb jako odborný konzultant úvazek 0,7 v porovnání s dalšími členy týmu, kteří mají 0,2-0,25. Jedná se o výrazný nepoměr, který může mít za následek, že velká část know-how zůstane u designéra z externí společnosti a organizace žadatele si neosvojí designové metody pro použití při své další práci/dalších projektech. HK vedla s žadatelem při osobní účasti o těchto tématech diskuzi a žadatel částečně dovysvětlil důvody, které vedly k výše popsanému nastavení. I tak HK upozorňuje na riziko, že velká část know-how může v takovémto nastavení kapacit zůstat u designéra služeb, který je externistou. I když je žadatel přední odborník v předkládané oblasti, pro posílení kapacit a odbornosti týmu by bylo vhodné zahrnout externí odborníky a konzultanty, kteří by mohli přinést nové pohledy a zkušenosti z podobných projektů v zahraničí (nebo u jiných CS, které pracují také s tématem předsudků).</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------