



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.8.2024
Čas jednání (od – do)	10:30 – 12:30 a 13:45 – 15:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004623	Rozvoj aktivního občanství ve venkovských oblastech skrze inovativní přístupy lokálních zaměstnavatelů	67,50 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004621	Stárnutí populace a role neformálních pečujících jako výzva pro budoucnost: k systémové podpoře komunitně orientovaných sociálních inovací	35,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	16.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	16.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Rozvoj aktivního občanství ve venkovských oblastech skrze inovativní přístupy lokálních zaměstnavatelů
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004623

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 8. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 67,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se bezpochyby v tématu orientuje a věnoval mu již nemalé úsilí. Má jasnou vizi a identifikoval přístupy, ze kterých vychází. Na koncepční úrovni pohledem shora je proto žádost kvalitně zpracovaná. Téměř zcela však postrádá pohled zespoda, očima zaměstnavatelů, zaměstnanců i dalších stakeholderů. Navíc je z žádosti patrné, že se žadatel plánuje zaměřit na přesvědčování zaměstnavatelů o důležitosti jeho konceptu bez fokusu na jejich potřeby. Upozaduje také samotné zaměstnance a další stakeholdery, jejichž role je v projektu nejasná. Žadatel však významným způsobem doplnil a vysvětlil texty v projektové žádosti při osobní účasti na HK. HK proto projekt k podpoře doporučuje.

Podmínky realizace:

V návaznosti na text KA doplnit do žádosti cílové skupiny veřejnost a zaměstnanci.

Specifické datové položky, indikátor Celkový počet podpořených osob nastavit na nulu, nejedná se o závazkový indikátor k naplnění, ale pouze k vykazování.

Krácení:

U položky rozpočtu 1.1.1.6 Odborná pracovnice – 0,2 úvazku byla překročena maximální hranice doporučené mzdy dle tabulky obvyklých mezd/platů pro program OPZ+. Cena jednotky (superhrubá mzda) u pozice 1.1.1.6 Odborná pracovnice – 0,2 úvazku je krácena z 11417 Kč na 11399 Kč /měs. což při zapojení pozice v délce 18 měsíců představuje celkové krácení na položce 324 Kč, celkové krácení včetně alikvótního podílu 40%ního paušálu tak činí 453,60 Kč.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí

3 326 374,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Problém ztráty solidarity, důvěry a nízká angažovanost ve venkovských oblastech, konkrétně na Broumovsku, lze považovat za věrohodný a hodný řešení. Žadatel popisuje historický vývoj regionu ze socio-ekonomického pohledu a současný pohled na život jeho obyvatel, je tak možné si udělat ucelenou představu o výchozím stavu na úrovni regionu. Vychází z předpokladu, že hlavním důvodem je nedostatek času obyvatel regionu, což však nedostatečně podkládá. HK dále spatřuje rozpor v tom, že žadatel jako jeden z důvodů ztráty solidarity v regionu spatřuje v nízkém zapojení samospráv, ale jeho vlastním spoluzakladatelem je regionální centrum – město Broumov. Není také patrné, kdo všechno předkládaný problém vnímá jako palčivý, a to včetně primární i sekundární cílové skupiny, což však rozvedl při osobní účasti na HK. Žadatel má dobře zmapovaný teoretický rámec, ze kterého vychází. Popisuje celou řadu konceptů, metodik, programů atp., kterými se inspiruje. Tuto teoretickou/ideovou rovinu však dostatečně neobohacuje o konkrétní příklady dobré praxe. Tomuto mapování se sice plánuje věnovat v rámci projektu, ale pro získání konkrétnější představy o projektu HK považuje za nezbytné, aby některé tvořily součást již této žádosti. Žadatel cílí na zaměstnavatele, které však podrobněji nepopisuje, uvádí pouze jejich rozčlenění do 3 základních skupin (firmy, neziskové organizace, veřejná správa). Není uveden jejich počet v regionu, struktura, bližší charakteristika, ani doposud zjištěné potřeby. Není také zřejmé, kdo všechno (jaké pozice v organizacích) spadá do této cílové skupiny. Zaměstnance považuje za sekundární cílovou skupinu, která bude ovlivněna skrze primární cílovou skupinu – zaměstnavatele, nicméně i tak s ní určitým způsobem počítá v pracích na projektu (zmiňuje min. 20 zaměstnanců zapojených v rámci KA3). Z žádosti však není zřejmé, jak velkou váhu této cílové skupině žadatel přikládá, přičemž se HK obává, aby nedostala menší pozornost, než	Ano

									je žádoucí. Žadatel sklouzává k definování problematiky ze své pozice a nedostatečně reflektuje potřeby a náhled cílových skupin a dalších stakeholderů. Svůj postoj, který je naopak velmi síťovací a spolupracující, však důvěryhodně vysvětlil při osobní účasti na HK.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíl projektu má žadatel jasně strukturován a jeho cílová vize je zřejmá s přesahy do fungování občanské společnosti, sounáležitosti obyvatelstva, regionálního sociálního uvědomění, stabilizaci demografického vývoje, odpovědného podnikání, což lze v souladu s projektovým záměrem a KPZ shrnout v souhrnný pojem zvýšení solidarity daného regionu. Žadatelova vize cílového stavu je srozumitelná a ambiciózní. Vychází z předpokladu, že aktivní občanská angažovanost a vysoká úroveň sociální soudržnosti jsou zásadní pro udržení populace a atraktivity venkovských oblastí a malých měst. Žadatel si vytyčil cíl vytvořit pro střední a malé organizace ve venkovských oblastech (ze 3 skupin zaměstnavatelů a jejich zaměstnanců) lokalizované a inovativní společensky prospěšné aktivity péče o místo, kde žijí. Žadatel věří, že díky těmto aktivitám realizovaným v rámci pracovní doby zaměstnanců se budou měnit návyky zaměstnanců, zvýší se atraktivita zaměstnavatelů a bude postupně docházet ke zlepšování celkové kvality života v regionu. Není však zřejmé, jak by mohl žadatel přistoupit k posouzení, jestli bylo cíle úspěšně dosaženo. HK oceňuje, že se dle informací v KPZ žadatel plánuje vyhodnocování věnovat, nicméně do klíčových aktivit tento plán nepromítá, a navíc by měla být hrubá představa již součástí žádosti. Klíčové aktivity jsou zvoleny pragmaticky a v obecné rovině na sebe obsahově i časově navazují. Není však příliš zřejmé, jak spolu souvisí KA2 „Kreativní fáze“ a KA3 „Navázání spolupráce a spolupráce s partnery“ v kontextu spolupráce a pilotního provozu a u kolika zaměstnavatelů tedy žadatel počítá s pilotováním řešení (v rámci KA2 uvedena 1 firma a 1 samospráva, v rámci KA3 uvedeni minimálně 3 zaměstnavatelé). Tento rozpor žadatel upřesnil při jednání HK. HK podotýká, že replikace řešení dalšími zaměstnavateli není nijak blíže v projektovém záměru vysvětlena, což je handicapem projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu je adekvátní a odpovídá délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým u všech položek kromě role odborné pracovnice. HK proto navrhuje krácení této části rozpočtu tak, aby byla doporučena maximální výše mzdy dodržena. Cena jednotky (superhrubá mzda) u pozice 1.1.1.6 Odborná pracovnice –	Ano

									0,2 úvazku je krácena z 11417 Kč na 11399 Kč /měs. což při zapojení pozice v délce 18 měsíců představuje celkové krácení na položce 324 Kč, celkové krácení včetně alikvótního podílu 40%ního paušálu tak činí 453,60 Kč.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel má ucelenou představu, jakých nástrojů a metod využije při vývoji řešení a žádost vhodně kombinuje několik zvolených metod. Žadatel má také velmi jasnou představu a ucelenou strategii postupů a aktivit, kterými hodlá zjišťovat potřeby CS a ostatních zainteresovaných aktérů. I když má žadatel povětšinou již navázanou spolupráci s klíčovou CS zaměstnavatelé z předchozích projektů a aktivit, HK spatřuje popis této CS, její definování v žádosti za velmi obecné a povrchní. Při osobní účasti žadatele na HK však žadatel šel do hloubky definice této CS, do konkrétních příkladů spolupráce a popisů současných vazeb s touto CS. žadatel také vhodně popsal potenciál a očekávání subjektů této CS pro projekt. Žadatel také dovysvětlil, kdo konkrétně je pro žadatele klíčový, jaký je aktuální stav jejich spolupráce a jak chce bližší spolupráce v rámci projektu docílit. Také kategorie stakeholderů, není v projektu extra definována a není příliš jasné, jak bude probíhat případná spolupráce, i když z žádosti vyplývá, že žadatel staví na spolupráci (včetně mezioborové) a klade důraz na aktivní zapojení stakeholderů do projektu. Při osobní účasti žadatele na HK však toto dovysvětlil, včetně zcela konkrétních příkladů pro žadatele klíčových stakeholderů projektu a jejich potenciálu zapojení do projektu. Žadatel svou účastí na HK doložil důvěryhodnost svého záměru, způsob zapojení aktérů do vývoje řešení.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel, kterým je konsorcium významné regionální municipality a NNO s mnohaletými projektovými a dotačními zkušenostmi, má na regionální úrovni potenciál k provedení inovativních změn s cílem zvýšení regionální soudržnosti obyvatel. Zároveň zvolil relevantní prostředek, kterým je nalézání řešení se zaměstnavateli, jako nositeli společenské odpovědnosti za spoluutváření komunitních společenství. Zejména díky prezentaci a informacím podaným během osobní účasti žadatele na HK je zřejmá také promyšlená a ucelená metodologie, využitelná pro jednotlivé aktivity v rámci plánovaných KA. Popis aktivit a výstupů v rámci jednotlivých KA dokládá strukturovaný a chronologický plán realizace projektového záměru. Žadatel předložil ideální profesní mix realizačního týmu, který završuje vysokou mírou jistoty zdárné realizace. HK oceňuje i důraz na sebevzdělávání realizačního týmu a také žadatelův cross-	Ano

										innovation přístup, v rámci kterého plánuje do projektu zapojit sociální umělkyni. V rámci přímé účasti se žadatel podařilo rozptýlit obavu, že se v rámci empatické fáze v KA1 žadatel plánuje zaměřovat na identifikaci rizik a bariér cílové skupiny, nikoliv jejich potřeb (viz výstupy KA1). To by HK považovala za odporující pravidlům výzvy.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Tabulka krácení	4623_Pomůcka na krácení_HK_final.xlsx

Rozpočet projektu ze žádosti:	3 326 828,40
z toho prokazované	2 376 306,00

Sazba 40,00%

Rozpočet po krácení	3 326 374,80
z toho prokazované po krácení	2 375 982,00

Sazba po krácení 40,00%

Položka	Název pol.	Původní rozpočet				Návrh krácení					Odůvodnění
		Cena j.	Počet j.	Celkem	úvazek	Cena j.	Počet j.	Celkem	úvazek	Krácení	
1.1.1.6	Odborná pracovnice - 0,2 úvazku	11417	18	205506	0,2	11399	18	205182	0,2	-324,00	krácení do limitu doporučených mezd dle tabulky OPZ+
Návrh na zkrácení o	PN									-324,00	
	Pausál (0,4)									-129,60	
KRÁCENÍ											
CELKEM											-453,60

Detail hodnocení

Název projektu Stárnutí populace a role neformálních pečujících jako výzva pro budoucnost: k systémové podpoře komunitně orientovaných sociálních inovací
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004621

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 8. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 35,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel má ucelený přehled o rámci neformální péče v ČR, současném stavu i inspirativních projektech v ČR a v zahraničí, ovládá nové designové přístupy. Navíc projekt reaguje na strategické záměry státu i samospráv. Žádost je v tomto směru kvalitně zpracovaná. Postrádá však žadatelem akcentovanou perspektivu cílových skupin, byť jen odrážející současný stav znalostí, které budou v rámci projektu významně obohaceny. Jednou z nejslabších stránek žádosti jsou pak nedostatečně popsané klíčové aktivity, které by v takovéto podobě nevedly k dosažení definovaných cílů, navíc by byly značně finančně nadhodnoceny.

HK rovněž shledává, že žadatel nedostatečně připravil síť aktérů, s čímž souvisí i to, že se žadateli nepodařilo prokázat svoji schopnost testování navrhovaných řešení v terénu a především reálnou možnost ovlivňování systému pro neprokázanou poptávku po „alternativním přístupu k tvorbě veřejných politik“.

Žadatel v rámci osobní účasti korigoval svůj projekt žádoucím směrem a dokázal dobře reagovat na řadu výtek a nejasností. Míra změn nastíněných při osobní účasti i některé další přetrvávající problémy však činí projekt v této podobě nepodpořitelný.

HK však uvítá, pokud žadatel projekt předloží znovu a dopracuje jej ve smyslu svých vlastních doplnění při osobní účasti při hodnocení žádosti i ve smyslu dalších výše uvedených výhrad.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel chce pracovat v problémové oblasti stárnutí populace a (absence) podpory neformálních pečujících, kde jsou problémy zjevné, závažné a věrohodné. Na obecné úrovni má velmi dobře zmapovanou situaci v oblasti existujících českých veřejněpolitických dokumentů (byť příliš nerozlišuje, které jsou z hlediska dopadů na praxi mrtvé a které vlivnější) a též disponuje dobrým vhledem do stávajících zajímavých zahraničních praxí. O poznání méně prokázal žadatel svůj vhled do české praxe, kdy se omezuje spíše na výčtový popis organizací a řešených témat a příliš nevzdvihuje zajímavé konkrétní přístupy (částečně s výjimkou technologických inovací). Žadatel v projektu uvádí čtyři cílové skupiny (dále též "CS"), fakticky se jedná o tři – budoucí neformální pečující, zástupce NNO a úředníky z MPSV a Jihomoravského kraje. Ve většině případů ale chybí jejich lepší přiblížení. U každé uvádí, v čem je pro projekt důležitá a jak ji plánuje zapojit. Nevěnuje se však jejich bližší charakteristice, toho, co zažívají, shrnutí doposud identifikovaných potřeb, a u cílové skupiny neformálních pečujících její velikosti a struktury v Jihomoravském kraji, na který se bude zaměřovat. Z žádosti také není zřejmé, jakou roli v projektu hrají současní neformální pečující, které žadatel do cílových skupin nezahrnul, ale jsou zmiňováni v jiných částech žádosti, což žadatel doplnil při osobním účasti na HK. Navíc žadatel při osobní účasti na HK uvedl, že se spoluprací s MPSV příliš nepočítá, že se bude zaměřovat pouze na krajskou úroveň. Žádost tak postrádá perspektivu cílových skupin, kterou však žadatel sám akcentuje jako klíčovou při vytváření vizí a řešení. Snižuje se tím i uvěřitelnost toho, že mu některé CS budou schopny a ochotny pomoci s prozkoumáním situace konečné CS – neformálních pečujících. Další stakeholderi nejsou specifikováni. Není zřejmé, jestli se skupina „Pracovníci*ice neziskových organizací a výzkumníci*ice zaměřující se na oblast neformální péče“ uvedená v KPZ překrývá s cílovou skupinou či nikoliv.	Ano

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel formuluje vizi, ke které směřuje. Vize žadatele uvedená KPZ je poměrně obecná, žadatel se příliš nepodařilo vyjádřit, kdo co dělá v nové situaci jinak a jak se systém péče proměnil a namísto toho používá množství pasivních tvarů nesoucích sdělení, které by šlo shrnout jako že „to bude fungovat“. Absence konkrétnějšího popisu nového systému tak dělá vizi málo uvěřitelnou, jakkoliv by jejím naplnění občané ČR bezesporu profitovali. Cíle projektu jsou formulovány srozumitelně, i když spíše v obecné rovině, a je proto poměrně obtížné představit si, co bude na konci projektu. Žadatel relevantně přemýšlí nad tím, jak vyhodnocovat správný směr projektu. Aktivity v rámci projektu směřují k průzkumu situace a dobře facilitované participativní ideaci možných řešení. To je bezesporu silná stránka projektu. HK však považuje za slabé, až chybějící dvě oblasti, které by buď měly být součástí projektu, nebo by měl žadatel dobře vysvětlit, že jsou zajištěny mimo projekt. Zaprvé, z žádosti není příliš patrný plán a schopnost žadatele navrhovaná řešení skutečně testovat v praxi, na úrovni skutečného výkonu péče (o seniory či o neformálně pečující). Zadruhé, slabá je linka směřující k proměně existujícího systému, která se omezuje na „budeme předkládat návrhy“. Žadatel se v žádosti vztahuje k přístupu tří horizontů, avšak není zjevné, jak přesně bude probíhat práce na horizontu 1 (řízený/podpořený zánik stávajícího systému) a horizontu 3 (převzetí inovací do nového systému). Projekt působí tak, že se věnuje (a to možná nikoliv kompletně – viz předchozí výtky) toliko horizontu 2. Klíčové aktivity na sebe časově i obsahově navazují, ale nejsou do nich příliš promítnuty informace uváděné v KPZ a samotném těle žádosti. HK spatřuje zejména následující nejasnosti:- Z popisu KA2 a KA3 vyplývá, že žadatel pouze uspořádá během 10 měsíců (KA2) 3-4 workshopy a během následujících 11 měsíců (KA3) další 2 workshopy. Což je vzhledem k časové dotaci KA, cílům žadatele a celkovému dopadu projektu značně nedostačující. Není také zcela zřejmé, proč žadatel rozděluje účastníky workshopů na neformální pečující v KA2 a úředníky a zástupce NNO v KA3 a nepozve všechny ke společnému přemýšlení a tvorbě. Navíc u zástupců NNO uvádí, že jsou klíčoví zejména pro KA1. - Dále žadatel v rámci indikátorů zmiňuje KA5, v rámci které bude probíhat intenzivní kurz pro minimálně 10 osob zaměřený na využívání metod tranzitivního a kritického spekulativního designu v kontextu inovací veřejných služeb a politik. U KA se nejspíš jedná o překlep a mělo být	Ano

									uvedeno KA4, nicméně kurz v KA4 popsán není. - Z popisu klíčových aktivit není jasné, jestli se bude žadatel věnovat i testování konkrétních řešení v praxi nebo zůstane v návrhové rovině. Mnoho z těchto výtek či nejasností žadatel dobře vysvětloval a korigoval v průběhu osobní účasti, avšak změny verbálně popsané se natolik liší od podané žádosti, že HK nemůže toto kritérium hodnotit pozitivně.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Výše rozpočtu je na hranici výzvy a respektuje limity jednotkových cen s výhradou viz. níže. Rozpočet se skládá výhradně z osobních nákladů a sazby jsou poměrně nízké. Určité riziko malé efektivity projektu spatřuje HK v zapojení velkého množství osob do realizačního týmu na velmi malý úvazek – je zde pak riziko, že významná část času jednotlivých osob padne na koordinaci na úkor výkonu primárních úkolů. Formálně je rozpočet rozepsán na jednotlivé KA, ale je otázkou nakolik toto dělení odpovídá náročnosti KA – např. na KA 3 je alokováno přes 1,1 mil. Kč, avšak tuto KA tvoří dva workshopy, což HK považuje za přemrštěné. Žadatel v rámci osobní účasti na jednání HK objasnil náhled na rozsah souvisejících aktivit před a po konání jednotlivých workshopů, oproti nejasné definici v žádosti. Z popisu KA není možné dobře usuzovat, jak hluboce a intenzívně se bude jednotlivým aktivitám tým věnovat. Popisu odpovídá jak provedení 15 rozhovorů a 6 workshopů a nějaké síťování, stejně jako dvouletá intenzivní práce s řadou aktérů. U odborného pracovníka – asistenta zaměstnaného na pracovní smlouvu byla překročena doporučená výše mzdy bez uvedení vysvětlení. Naopak odborný konzultant – metodik a UX designer jsou pod doporučenou minimální hranicí. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což dále omezuje jeho efektivitu. Celkovou přiměřenost rozpočtu tak nelze hodnotit. Mnoho z těchto výtek či nejasností žadatel dobře vysvětloval a korigoval v průběhu osobní účasti, avšak změny verbálně popsané se natolik liší od podané žádosti, že HK nemůže toto kritérium hodnotit pozitivně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	HK si uvědomuje, že z povahy svého charakteru může žadatel vystupovat pouze jako prostředník, facilitátor řešení daného problému, domnívá se však, že z charakteru projektu prostě musí být žadatel rovněž silně napojen na aktéry systému, který se snaží změnit – jak „terén“ (poskytovatele služeb, pečující), tak tvůrce systému (rozhodovatele, veřejnou správu). S partnerem projektu (JINAG) chce teprve „identifikovat zainteresované NNO“ a stejně tak	Ano

									<p>chce „nabízet alternativní přístup k tvorbě veřejných politik“. HK se domnívá, že na úrovni předkládaného projektu by žadatel již měl mít vybudované vztahy alespoň s nějakými organizacemi v terénu a měl by prokázat poptávku po „alternativním přístupu k tvorbě veřejných politik“, pokud možno minimálně na úrovni kraje. Již existující propojení a hlubokou znalost aktérů žadatel dostatečně neprokázal ani na osobní účasti na HK. Žadatel sice uvádí, jak osloví zástupce CS i jak a v jaké fázi je zapojí do projektu. Samotné zapojení však popisuje velmi povrchně, i když jej částečně nastínil během osobní účasti na HK. V případě neformálních pečujících není zřejmé, jak velkou roli hrají současní neformální pečující oproti těm budoucím a jak zajistí diverzitu těch budoucích, zvláště pokud bude oslovování probíhat pouze přes univerzitu. Také není zřejmé, proč zapojení jednotlivých cílových skupin od sebe odděluje. Tyto informace žadatel doplňoval až při osobní účasti na HK. Projekt je zatím nedostatečně připraven v rovině vztahů s klíčovými aktéry. HK se domnívá, že do projektu je také nutné zapojit někoho, kdo je schopen ovlivňovat systém, který chce projekt transformovat, a vědomě a cíleně odvádět práci na horizontu 1 a 3 (viz též druhé kritérium). Bez těchto vazeb může projekt pouze vést dobrou diskuzi (což není zanedbatelné), avšak pro HK představuje přílišné riziko, že dál s řešením problému projekt postoupit nedokáže. V případě opakovaného podání projektu by žadatel měl prokázat silný zájem JMK i po krajských volbách nebo zájem relevantní sekce MPSV.</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Žadatel má tým s dobrou zkušeností s výzkumem, designovou prací i facilitací i dobrou orientací v literatuře. V žádosti ale poněkud chybí „žitá zkušenost“ z terénu. Pokud by se žadatelé povedlo s ohledem na výtky u ostatních kritérií, zejména 4.1, docílit spolupráce se stakeholdery v takové míře, v jaké ji plánuje a očekává (a jak ji vysvětlil na osobní účasti), má reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit. Může díky svým zkušenostem s novými designovými přístupy nabídnout alternativní a inovativní přístup k tvorbě veřejných politik – z perspektivy cílových skupin, s důrazem na dlouhodobý horizont, bez omezování se současnou perspektivou. To vše se snahou propojit strategické záměry státu s úrovní krajů, které nesou odpovědnost za zajišťování péče a mohou efektivně podpořit rozvoj komunitní péče na úrovni samospráv. Projekt má svého interního lídra a kvalitně sestavený realizační tým doplňující se v kompetencích. Žadatel věnoval pozornost také identifikaci největších rizik a zamýšlením nad jejich možným snížením.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------