



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	26.7.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:30 a 12:00 – 14:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004630	Butiková řešení pro dlouhodobou nezaměstnanost	56,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004618	IntegraPolis: budoucnost integrace ve městech	70,00 / Nevyhověl	Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen:0
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004609	PLÁNUJI - podpora sociálně vyloučených žen v plánování rodičovství	75,00 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen:0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	26.7.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	26.7.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Butiková řešení pro dlouhodobou nezaměstnanost
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004630

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 26. 7. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 56,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel prokázal vysokou úroveň kvalifikace a zahrnuje odborníky s relevantními zkušenostmi, což projektu dodává důvěryhodnost. Přesto však existují určité obavy týkající se otevřenosti k různým řešením a hlubší analýze systémových chyb. Není jasné, zda je žadatel připraven zvažovat široké spektrum možných řešení, včetně uznání systémových nedostatků současného trhu práce a sociálních dávek. HK se domnívá, že i přes vysokou odbornost a zkušenost žadatele, je potřeba širší zapojení dalších relevantních aktérů a otevřenost k systémovým změnám pro dosažení trvalých pozitivních výsledků. Žádost není dostatečně konkrétní, zejména v popisech současného stavu a doložení hlubší znalosti zkoumané problematiky, rozboru cílových skupin a způsobech zapojení stakeholderů do konkrétních aktivit projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém dlouhodobé nezaměstnanosti je na obecné úrovni srozumitelně formulovaný a hodný pozornosti. Žadatel má bezpochyby řadu relevantních zkušeností, dokládá teoretické znalosti a chuť pochopit zkoumanou problematiku. Žadatel rámcově popisuje současný stav podpory nezaměstnaných, věnuje se také příčinám problému, nicméně dostatečně se nezabývá systémovými příčinami této problematiky, tyto příčiny žadatel při osobní účast reflektoval pouze částečně. Chybí kritika a hlubší analýza samotného systému trhu práce a sociálních dávek. Tento nedostatek kritické reflexe může omezit schopnost projektu řešit základní příčiny dlouhodobé nezaměstnanosti a není jasné, proč žadatel některé klíčové aspekty v žádosti vynechává, i když jsou běžně diskutovaným tématem. HK se obává, že se projekt zaměřuje více na zmírňování symptomů dlouhodobé nezaměstnanosti, než na ambici navrhnout změny v politikách a systémech vedoucí k celospolečenským změnám. Podobných symptomatických projektů, výzkumů však vznikalo a vzniká celá řada a žadatel nedokládá dostatečnou odlišnost od již dostupných projektů a řešení. Ostatně inspiraci žadatel zmiňuje pouze na procesní úrovni, a to obecně v sociálních službách – case management. Konkrétní příklady dobré praxe české ani zahraniční neuvádí. I když žadatel uvádí aktivitu zaměřenou na zjišťování potřeb a prohlubování znalostí o problému a jeho možném budoucím vývoji, HK se domnívá, že vstupní znalosti a rozhled by měl být širší již při přípravě samotného projektu. Nedostatečná je také hloubka žadatelem uváděné znalosti směrem k definované cílové skupině. Cílové skupiny jsou definovány, ale nejsou podrobněji popsány. U obou cílových skupin chybí zejména vyčíslení (celkové i pro vybrané 3 oblasti) a uvedení doposud identifikovaných potřeb. Žadatel zmiňuje několik specifických skupin, které do CS spadají, jejich charakteristiku však blíže nerozvádí. HK si je vědoma, že detailní znalost žadatel získá až v průběhu projektu, nicméně	Ano

									očekává, že doposud zjištěné informace shrne již v žádosti. Během osobní účasti na HK žadatel částečně dovysvětlil, že projekt necílí na některé skupiny dlouhodobě nezaměstnaných, tento vstup však není v žádosti nijak popisován, není jasné, na které skupiny tedy žadatel primárně míří. Hlavní nedostatek pak HK vidí v tom, že tato skupina není nejen definovaná, ale ani kvantitativně popsána (alespoň na úrovni oslovených poboček ÚP). Žadatel problematiku podkládá pouze celkovým počtem nezaměstnaných déle než 5 měsíců a vypíchnutím vyššího podílu žen od kategorie 25-29 let věku. O další podložení na základě dat se žadatel nepokouší. V případě nezaměstnaných chybělo vysvětlení, proč si žadatel zvolil hranici 9 měsíců evidence na ÚP pro dlouhodobou nezaměstnanost, žadatel toto dovysvětlil na osobní účasti při HK. V případě pracovníků ÚP dále není uvedena jejich struktura a rozvedení doposud zjištěných charakteristik, potřeb a bariér, na které ve své práci narážejí. Navíc v žádosti není jednoznačně uvedeno, zda jsou součástí cílové skupiny také vedoucí pracovníci ÚP, kteří jsou pro úspěšnost projektu klíčoví (jak na centrální, tak oblastní úrovni). Žadatel své záměry částečně dovysvětloval při účasti na HK. Vzhledem k šíři řešené problematiky není jasné, proč žadatel v rámci projektu detailněji nepracuje s dalšími relevantními institucemi a organizacemi (včetně Ministerstva práce a sociálních věcí, organizací působících v dané tematické oblasti). Žadatel sice plánuje zaměřit se na identifikaci a případné nastavování spolupráce s dalšími subjekty v rámci projektu, konkrétnější představa by však měla být již součástí této žádosti, aby mohl žadatel projekt relevantně nastavit i směrem k nim. Žadatel v žádosti neprokazuje, že lze jednoznačně říci, že forma "butikových řešení" je ta optimální cesta, kterou je potřeba se vydat, případně, zda bude žadatel dostatečně otevřen eventuální šíři řešení a variant, které se mohou v průběhu projektu objevit. Může tak dojít k paradoxu, že projekt bude nabízet výstup, který v současném terénu není dostatečně adaptabilní nebo citlivý právě na individuální kontexty.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Vize žadatele je zřejmá a je z ní patrné výrazné zlepšení jak na straně nezaměstnaných, tak pracovníků ÚP. Cíl projektu – vytvořit segmentaci nezaměstnaných osob, navrhnout vhodné intervence a otestovat je v rámci 3 kontaktních pracovišť (Plzeň-město, Teplice a Kolín) – je rovněž srozumitelný a vedoucí k naplňování vize. Žadatel však dostatečně nevysvětlil, proč si vybral právě tato 3 kontaktní pracoviště, v čem jsou podobná, v čem se liší a jestli a do jaké míry je	Ano

									v případě pracovníka/koordinátora aktivit na místě není možné cenu zhodnotit, protože žadatel neuvedl výši úvazku.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Úspěch a skutečný dopad projektu závisí na jeho schopnosti účinně implementovat navrhované aktivity, využít spolupráce relevantních osob, organizací a skupin. Butikový přístup, který je vysoce individualizovaný, může být ve skutečnosti náročný na zdroje a vyžaduje velmi specifické znalosti a dovednosti, což může být limitujícím faktorem při škálování projektu na větší skupinu lidí. Zapojení relevantních klíčových aktérů je naprosto stěžejní. I přes deklarované zapojení pracovníků ÚP, kteří přichází s nezaměstnanými přímo do kontaktu, a podepsané memorandum, HK váhá, zda žadatel o této klíčivosti a důležitosti zapojení klíčových aktérů ví, protože v žádosti se s řadou relevantních aktérů nepočítá, nebo ne v takové míře, jakou by si zasloužili z hlediska řešení problematiky. Žadatel sice plánuje v rámci projektu mapovat aktéry, ale již z žádosti by měla být představa o spolupráci patrná. HK zejména postrádá aktivní zapojení vedoucích pracovníků KoPů do projektu (nejen jejich pozorovací roli a roli vytvářející prostor pro účast na projektu), širší zapojení terénních neziskových organizací a přímé zapojení Ministerstva práce a sociálních věcí. Dále není zřejmé, proč žadatel neplánuje zapojit cílovou skupinu nezaměstnaných do ideace a navrhování řešení či proč to nepovažuje za vhodné. Budou zapojeni do empatické fáze (KA1) a pak až testovací (druhá část KA2). Hrozí tak, že žadatel neudrží KA1 v rovině zjišťování potřeb a insightů, ale bude sbírat od nezaměstnaných rovněž návrhy řešení, přičemž na začátku projektu ještě nebude zřejmé, jak vypadá zadání pro ideaci řešení. Žadatel by se tak mohl fixovat na řešení, která nejsou relevantní. V neposlední řadě by bylo zajímavé zapojit zaměstnavatele, průmyslové svazy, bývalé dlouhodobě nezaměstnané, kterým se nakonec podařilo uplatnit se trhu práce. Tato rozšíření a zlepšení ve způsobu zapojení aktérů by mohla výrazně zvýšit potenciál projektu pro dosažení jeho cílů a pro realizaci trvalých pozitivních změn v oblasti dlouhodobé nezaměstnanosti.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK oceňuje žadatelovu snahu detailně prozkoumat problematiku dlouhodobé nezaměstnanosti a navrhnout řešení, jak ji významně pozitivně posunout. Oceňuje rovněž aplikaci postupů designu služeb. Žadatel má vysokou úroveň kvalifikace a zahrnuje odborníky s rozsáhlými zkušenostmi převážně v oblasti výzkumů. Počet členů týmu je přiměřený a dobře odpovídá rozsahu a náročnosti projektu,	Ano

									<p>HK pozitivně hodnotí, že členové týmu mají také praktické zkušenosti ve spojení s relevantními partnery. Pouze v případě role designéra není zřejmé, proč se počítá pouze s jeho jednorázovým 3měsíčním vstupem v rámci KA3 a jaká přesně bude jeho role. HK doporučuje, aby byl designér alespoň dílčím způsobem zapojen i do předchozích KA, aby mohl celou problematiku dostatečně navnímat. Jak je uvedeno u kritéria výše, chybí bohatší zapojení různých relevantních cílových skupin. Dále není jasné, zda žadatel prokáže schopnost a ochotu zvažovat široké spektrum možných řešení, nikoliv jen ty, které předpokládá a se kterými do projektu jde. Až z osobní účasti na HK vyplynulo, že žadatel vědomě v rámci projektu nepracuje s problematikou nefunkčně nastaveného současného systému (zvláště dávkového). Otevřenost této hypotéze a alespoň její částečné reflektování v rámci projektových aktivit by však umožnila žadateli hlubší analýzu problémů a hledání jejich skutečných příčin, což může vést k trvalejším a účinnějším řešením.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu IntegraPolis: budoucnost integrace ve městech
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004618

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 26. 7. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 70,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt "IntegraPolis" se věnuje integraci cizinců a je zřejmé, že žadatel má hluboké porozumění této problematice, což dokládá prostřednictvím důkladné analýzy příčin a důsledků. HK se domnívá, že by žadatel mohl svým projektem položit potenciální změně dobré základy, pokud žadatel zapracuje do projektu následující doporučení a tím sníží riziko neúspěšnosti a neudržitelnosti následného řešení předkládaného projektu, které nyní HK považuje za příliš vysoké:

- a) Zapracovat do struktury projektu také obecné hledání a definování toho, co v systému nefunguje, proč nejsou fungující řešení udržitelná, jaké jsou interkulturní bariéry na lokální úrovni, což žadatel zmiňoval při osobní účasti na HK.
- b) Jasně konkretizovat a zdůvodnit kritéria výběru min. 2 obcí, ve kterých bude projekt realizován, tak aby byla zřejmá provázanost na ambici zamýšlené systémové změny.
- c) Zohlednit politické rozhodování ovlivňující integrační politiky na lokální úrovni a popsat, zda a jakým způsobem bude k této okolnosti žadatel přistupovat v rámci předkládaného projektu. Nabízí se např. diskuze nad tím, jak zakomponovat, jakým způsobem mohou obce získat podporu z národní úrovně pro udržitelnost svých opatření.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel se zaměřuje na problematiku integrace cizinců z pohledu veřejného prostoru a z pohledu obcí, což je vysoce relevantní a aktuální problém. Velmi jasně dokládá nejen příčiny, ale i důsledky současné situace. Sleduje a předkládá problematiku pečlivě rozdělenou a kategorizovanou, což dokládá i řadou relevantních přehledných příloh. Není pochyby o tom, že má hluboké porozumění pro předkládanou problematiku. Jasně definuje zkoumanou problematiku a dokládá ji ještě hlubšími socio-historickými a současnými souvislostmi a příklady z jiných evropských přístupů. Žadatel také využívá zdroje dat a řeší, což určitě posiluje důvěryhodnost projektu a jeho návrhů, nicméně by HK ocenila uvedení více inspirací z českých, ale i mezinárodních projektů a přístupů, na které může projekt navazovat. Projekt vyniká ve způsobu, jakým identifikuje a analyzuje bariéry stojící v cestě integraci cizinců – od legislativních překážek po sociokulturní bariéry, na druhou stranu poměrně málo prostoru věnuje politickému kontextu zkoumané problematiky a vzhledem k žadatelovým znalostem si HK nemyslí, že by o nich žadatel nepřemýšlel, nebo jim nevěnoval pozornost, není tak jasné, proč tomuto tématu nevěnuje v projektu více pozornosti (včetně rozepsání v sekci rizik). HK se domnívá, že politický postoj na obcích může být velkou bariérou pro zavádění integračních procesů na úrovni obcí (ORP) a není jasné, zda žadatel toto téma chce a bude reflektovat při svých řešeních. Bez tohoto kontextu však může vzniknout jen další „metodické“ doporučení, postup, který nemusí mít systémový dopad, i když tuto ambici žadatel má. Žadatel identifikuje hlavní stakeholdery, z nichž cílové skupiny jsou dvě - cizinci a obce, jejich zaměstnanci a organizace. Cílovou skupinu cizinců celkově vyčísluje se zdůrazněním vzrůstajícího trendu, uvádí měnící se důvody k imigraci a nejčastější národnosti. Detailněji tuto cílovou skupinu však nekategorizuje a nepopisuje. Potřeby také	Ano

									nepopisuje, zůstává na úrovni problémů, se kterými se cizinci potýkají. Alespoň nástin, se kterým žadatel vstupuje do této výzvy, by měl být již součástí žádosti. HK však oceňuje relevantnost výběru osob pro hloubkové rozhovory a i přes absenci deklarované přílohy č. 2 žadatel HK přesvědčil, že rozhovorům věnoval pozornost. Cílovou skupinu obcí příliš nepopisuje. Uvádí kraje s nejvyšším a nejnižším podílem cizinců z jejich celkového počtu a v obecné rovině popisuje současný stav integrace cizinců v rámci obcí. Žadatel sice ještě nemá vybrány lokality, na které se v projektu zaměří (ačkoli v rámci osobní účasti identifikoval dvě obce, se kterými bude pravděpodobně pracovat), nicméně určitá kategorizace ve vztahu k problematice a alespoň naznačení potřeb je již v této žádosti žádoucí. Vzhledem k tomu, že se žadatel plánuje věnovat identifikaci vhodných lokalit pouze úvodní měsíc projektu (navíc v období dovolených), měl by mít velké množství informací již nyní.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Vizi organizace má žadatel srozumitelně formulovanou, má představu o tom, jak by měla situace na poli integrace cizinců v ČR v budoucnu vypadat. HK velmi oceňuje žadatelovu úvahu o její revizi a vytvoření sdílené vize participativním způsobem se stakeholdery tak, aby byla akceptovatelná ostatními a přijatelná různými perspektivami (ve formátu proč se integraci věnovat, co a jak dělat).Projekt by měl více rozpracovat potenciální rizika a překážky, které by mohly ovlivnit dosažení stanovených cílů. Toto zahrnuje identifikaci vnějších faktorů, jako jsou politické změny, ekonomické tlaky nebo sociální dynamiky, které by mohly projekt ovlivnit.Cíl projektu spočívající ve vytvoření prototypu sdílené vize a postupů integrační politiky na lokální úrovni je zřejmý. Způsob, jak ověřit úspěšnost intervence, je uveden a pro účely této výzvy dostačující. HK oceňuje vytyčení konkrétních oblastí, které budou v průběhu projektu sledovány. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně a je zřejmý jejich účel, obsahová provázanost i výstupy. Chybí však jejich časová provázanost. HK dále upozorňuje na následující nedostatky či nejasnosti:• KA1 se zdá být časově poddimenzovaná. V rámci 1 měsíce žadatel plánuje definovat kritéria výběru lokalit, zmapovat ekosystém kolem obcí, provést blíže nespecifikovanou rešerši literatury, vybrat cca 2 lokality a navázat s nimi spolupráci. To vše během srpna čili měsíce letních dovolených. Z žádosti také není zřejmé, jestli cca 2 obce znamená, že bude minimálně 1 nebo minimálně 2. V rámci osobní účasti žadatel přiblížil, že by mělo jít s největší pravděpodobností o dvě obce.•	Ano

									<p>V rámci KA2 žadatel zůstává ve značně obecné rovině. Chybí zejména představa, rámcově jakého množství zástupců cílových skupin a dalších stakeholderů se bude týkat. • Pokud budou práce probíhat minimálně ve 2 lokalitách, z popisu KA3 není zřejmé, jestli bude cíleně probíhat odděleně nebo jestli bude kladen důraz na setkávání a spolupovahu napříč lokalitami. • Žadatel nerozpracovává způsob mapování důvodů, proč se prozatím nedaří systémově integrační politiku ukotvovat.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky, ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Nastavený rozpočet odpovídá uvedeným výstupům projektu i navrhované délce jeho realizace.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel má domluvenou spolupráci s řadou relevantních aktérů, přičemž většinou z nich má dlouhodobější spolupráci, a tak je tato spolupráce velmi důvěryhodná. HK se obává, že žadatel dává přílišnou přednost pohledu velkých měst (při osobní účasti na HK žadatel zmiňoval Prahu 10 a Hradec Králové, příp. MHMP), což může omezit šíři a relevanci jeho výsledků v rámci celé ČR. Toto zaměření může být dáno existujícími kontakty a dostupnými zdroji, ale riskuje marginalizaci menších komunit (včetně menších ORP), které zvláště potřebují podporu v integraci. Žadatel by měl rozšířit své aktivity i na menší obce, které mohou mít odlišné potřeby a výzvy i pro hlubší pochopení celé problematiky, případně by měl jasně popsat kvalitativní kritéria výběru zapojených obcí. Vzhledem k tomu, že úřady práce hrají klíčovou roli v integraci cizinců na pracovním trhu, je jejich nedostatečné zapojení významným nedostatkem. V žádosti mezi spolupracujícími subjekty jsou jemně zmíněny pouze v rámci spolupráce MPSV, i když je to klíčový aktér, není jeho zapojení příliš domyšleno. Z hlediska neziskového sektoru a komunitních skupin se projekt zaměřuje především na organizace specializované na cizince, což může vést k segregaci a omezení možnosti cizinců integrace do širší společnosti. Důležité je zapojení běžných služeb, jako jsou školy, zdravotnická zařízení, kulturní instituce, neziskové organizace, které nejsou primárně zaměřeny na cizince, ale hrají klíčovou roli v jejich denním životě a integraci, žadatel by jim měl věnovat vyšší pozornost.	Ano

<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>HK se domnívá, že existují některé zásadní oblasti, které vyvolávají otázky ohledně otevřenosti žadatele k různým přístupům řešení a k žadatelově schopnosti aspirace na systémové udržitelné změny. HK se domnívá, že pro otevřený a inovační potenciál přístupu k řešení je důležité, aby žadatel dostatečně identifikoval a popsal, co v současných integračních opatřeních funguje a co ne, proč vybraná fungující řešení jsou neudržitelná (byť jen na úrovni hypotéz a zkušeností žadatele). Žadatel dostatečně konkrétně nedokazuje, že v projektu zohledňuje jak pozitivní, tak negativní zkušenosti z dosavadních přístupů k integraci cizinců, jak v České republice, tak v mezinárodním kontextu. Žadatel vhodně zdůrazňuje potřebu kvalitního interkulturního prostředí na úrovni obcí, které by mohlo vést k tížené funkční integraci. Žadatel však v žádosti nepoukazuje a nepracuje s tím, že významnou roli v přístupu k integraci cizinců hrají politické aspekty. Projekt se soustředí na podporu a zlepšení stávajících systémů s ambicí, že systémy samy pochopí, že je třeba jejich změna a zařídí si ji, k čemuž je HK skeptická. Žadatel nedostatečně dokládá kontext hluboko zakořeněných systémových problémů, jako jsou politické bariéry, chyby ve stávajícím nastavení dávek, a další strukturální omezení, které mohou bránit efektivní integraci bez ohledu na to, že bude samotný systém na úrovni obcí otevřený a interkulturní. Pro nalezení vhodných řešení je klíčový výběr konkrétních lokalit pro zapojení do projektu. HK se domnívá, že výběr konkrétních lokalit není dostatečně zdůvodněn, ani nejsou uvedena relevantní kritéria pro výběr těchto lokalit. HK s žadatelem na osobní účasti o tomto tématu krátce debatovala, kdy žadatel HK sdělil, s jakými spolupracujícími obcemi nejspíš počítá (Hradec Králové, Praha 10). Přesto nedošlo ke konkretizaci kritérií, které by byly relevantní pro projekt a nevycházely pouze ze zájmu daných obcí. HK se domnívá, že by bylo vhodnější volit menší obce s menší anonymitou, kdy lokální vztahy mohou výrazněji ovlivňovat celkové pojetí lokálního systému, mnohdy více než nadnárodní systém. Dalším klíčovým faktorem může být koncentrace cizinců, přítomnost integračních problémů a kapacita, ochota místních aktérů se těmto problémům věnovat. Nekonceptčnost a chybějící kritéria výběru považuje HK zásadní pro kvalitní přístup k řešení.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu PLÁNUJI - podpora sociálně vyloučených žen v plánování rodičovství
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004609

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 26. 7. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 75,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Pozitivním rysem projektu je zaměření na výrazné téma, kdy vytvoření podpůrného mechanismu (služby) pro danou cílovou skupinu by mohlo mít do budoucna pozitivní dopad ve smyslu zlepšování sociálního postavení romských žen, potažmo pak dětí a celých rodin (minimálně v cílových lokalitách). Lze ocenit praktickou znalost cílové skupiny a prostředí ze strany žadatele a současně propojení s partnerem, který do projektu přináší potřebný teoretický nadhled, žadatel prokazuje uspokojivou znalost tuzemské i zahraniční praxe. Projektová logika je plně funkční. Celkově se jedná o dobře zpracovaný projekt, jehož podporu z prostředků ESF OPZ+ lze doporučit. HK pozitivně hodnotí zpracování většiny připomínek z předchozího podání projektu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 408 560,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Jak HK zmínila již minule, podpora romských žen v oblasti plánování rodičovství je oblast relevantní a významná. Chybějící podpora romských žen v oblasti plánování rodičovství (a negativní dopady této absence jak na samotné ženy, tak jejich děti/rodiny) je reálným problémem, který žadatel věrohodně popisuje, přičemž vychází především ze svých konkrétních pracovních zkušeností s cílovou skupinou. Tu charakterizuje ve vztahu k zájmovému území projektu, tak k potřebám. V platnosti však zůstává výtka ohledně kvantifikací, vnitřní struktury cílové skupiny. Rešerše vhodných pramenů, a to zejména s akcentem na zahraniční zdroje, doznala menších změn. Byly podpořeny argumenty hlavně domácími studii (i když patří již k starším zdrojům). Žadatel tak prokazuje akceptovatelnou znalost současného stavu uchopení (či spíše neuchopení) problému v ČR a cílí proto na vytvoření adekvátní služby, která by rezonovala s autentickými zkušenostmi a potřebami žen. Příklady praxí ze zahraničí byly doplněny, ale stále postrádají zhodnocení účinnosti. Žadatel disponuje rozvinutou sítí partnerů, které i obecně zmiňuje, ale vymezení vhodných aktérů bylo dále doplněno ve srovnání s předchozí žádostí.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Jak bylo deklarováno již minule, účel vývoje řešení (čemu má následně sloužit) je zřejmý, stejně tak je patrné, jak se změnila situace CS, kdo všechno bude mít z řešení prospěch. Z žádosti je patrná reflexe připomínek ve smyslu zacílení na podskupiny s významným vlivem – matky, partneři. V rámci projektu bude řešení ve spolupráci s cílovou skupinou a dalšími stakeholdery teprve prototypizováno a nastaveno. Způsob ověření intervence zůstal vymezen velmi obecně, kdy projekt počítá s tvorbou evaluačního designu také až v průběhu řešení. Erudice partnera projektu však prokazuje dostatečnou schopnost k nastavení a zvládnutí evaluace ve vztahu k celému procesu a jeho výsledkům. Klíčové aktivity jsou v kontextu cíle	Ano

									vhodně nastaveny, logický rámec projektu není narušen. Zvolené metody by měly umožnit flexibilitu v hledání řešení.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Struktura rozpočtu se jeví jako logická. Jednotlivé položky nepřekračují výši obvyklých cen. Dle doporučení HK, pro dokreslení objemu práce, byl doplněn počet rozhovorů. Rozpočet je přiměřený ve vztahu k počtu plánovaných rozhovorů. Žadatel také deklaruje, že po stránce personálního zajištění bude využívat i interních zdrojů organizace bez dopadu na rozpočet (není pouze zřejmé, o jaký objem zapojení dalších pracovníků organizace se má jednat). Vzhledem k objemu a délce projektu lze rozpočet považovat za přiměřený a hospodárný.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Předpoklady žadatele aktivně zapojit cílovou skupinu (tj. romské ženy) do vývoje řešení jsou relevantní, vzhledem k tomu, že s CS aktivně a dlouhodobě spolupracuje, motivaci by bezesporu zásadně zvýšil i plánovaný finanční příspěvek. Zásadní je záměr žadatele, na základě zapracování připomínky HK, vtáhnout do vývoje řešení partnery žen – ačkoliv tuto skutečnost spíše deklaruje a podrobněji se jí nezaobírá (lze ale např. ocenit, že žadatel otevřeně pojmenovává obavy, zda a jak se romské muže podaří zapojit). Relativně vhodně nastavená je také strategie spolupráce s dalšími významnými aktéry (organizace s relevantní zkušeností či např. místní autority). Na druhou stranu, doporučení HK zvážit zapojení stakeholderů, kteří podpoří ženy i v dalších etapách (ve vztahu k bydlení, trhu práce), případně mohou podpořit osvětu (školy, dětské domovy a s nimi spolupracující organizace) nebylo zakomponováno.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt má ambici při hledání nového řešení využívat HCD, participativní, fenomenologické metody, předpokládá zapojení vhodných expertů a postupů tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro flexibilitu. Deklaruje také připravenost a otevřenost ke spolupráci s různými aktéry. Vzhledem k předchozí činnosti již disponuje znalostí komunity i vlastní sítí aktérů. Postup vyhodnocení je vymezen obecně, projekt počítá s tvorbou evaluačního designu až po zahájení. Odborná i časová kapacita týmu se jeví jako přiměřená, ale předpokládá průběžné učení se. Kombinovaný potenciál žadatele a partnera je pro vývoj řešení vhodný a přiměřený, vzájemně se dobře doplňují. Pokud by se povedlo vyvinout přenositelnou službu, jak je plánováno, tak projekt může mít zásadní dopad na CS. V rámci projektu tento dopad bude limitovaný škálou.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------