ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	28.2.2025
Čas jednání (od – do)	10:00 – 12:00 a 13:30 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	**Registrační číslo projektu**	**Název projektu**	**Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu**	**Detail hlasování o výsledném hodnocení**
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005380	Znalostní základna pro rozvoj komunitního vězeňství v ČR	75,00 /Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005381	Být spolu je léčivé: Podpora rodičů v nemocnicích	67,50/Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	28.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	28.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Znalostní základna pro rozvoj komunitního vězeňství v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005380
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 2. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Projekt je celkově dobře zpracovaný, opírá se nejen o zkušenost žadatele, ale i relevantní zdroje. Místy by bylo vhodné uvést konkrétnější kvantifikace z hlediska možných efektů. Má ambici zahrnout do řešení celou škálu aktérů. Slabinou je, že zde chybí zacílení na ekonomickou udržitelnost v kontextu ČR, to však lze odstranit v průběhu realizace projektu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 499 781,10 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Potřebnost navrženého řešení je velmi dobře prokázána. Problém, na nějž se předložený projekt v realizační fázi vývoje řešení zaměřuje, je popsán věrohodně, strukturovaně a konkrétně. Potřebnost projektu je velmi dobře zdůvodněná na základě statistických údajů o recidivě a přeplněnosti věznic. Česká republika má třetí nejvyšší míru uvěznění v EU a vysokou míru recidivy, což má negativní sociální a ekonomické dopady. Projekt reaguje na naléhavý problém, který je dobře zdokumentován, a přichází s řešením, jež se opírá o odborné poznatky a legislativní rámec. Kvalita podkladů je vysoká, zahrnuje rešerši odborné literatury, zahraničních příkladů dobré praxe a vlastní zkušenosti žadatele. Cílovými skupinami projektu jsou osoby ve výkonu trestu odnětí svobody a aktéři, v jejichž gesci je zajištění penitenciární a postpenitenciární péče. Obě cílové skupiny jsou zcela relevantním způsobem popsány zejména z hlediska velikosti a struktury. Jejich potřeby a zapojení do projektu, včetně kýženého dopadu, je dobře patrné u CS zajišťovatelů penitenciární a postpenitenciární péče. U CS osob ve výkonu trestu by měla být lépe popsána jejich motivace a míra zapojení se ro realizace jednotlivých KA. Žadatel prokázal hlubokou znalost problematiky a potřeb cílové skupiny. Projekt smysluplně využívá metody HCD a zahrnuje vlastní testování navržených řešení. Znalost stávajícího poznání je podložena rešerší literatury a zahraničních zkušeností, což zvyšuje důvěryhodnost navrženého řešení. RESCALED je uveden jako příklad, ale již explicitně nezmiňuje výsledky (odkazuje na další zdroje). Kromě popisu stávajícího přístupu, KPZ uvádí příklad konceptu otevřené věznice s komentářem k limitům, ale také neuvádí konkrétněji měřitelné výsledky. Toto bylo diskutováno v rámci osobní účasti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Projekt má reálný potenciál zlepšit situaci vězněných osob, jejich rodin a vězeňského personálu – očekávaným přínosem je snížení	Ano

									recidivy, zlepšení pracovního prostředí pro personál a zvýšení kvality života vězněných osob. Projekt vymezuje širší vizi přesahující samotnou projektovou aktivitu a jasně popisuje beneficienty i přínos pro občany ČR. Cíle a změny jsou v souladu se záměrem a problémem, který chce projekt řešit, a navazují na aktuální poznání. Organizace, popis projektových aktivit a vymezení rolí členů týmu předpokládají flexibilní přístup při naplňování účelu projektu, ačkoli se jedná primárně o ověření realizovatelnosti konceptu komunitních věznic. Aktivity jsou srozumitelně popsány a logicky provázány, přičemž u fáze KA1 by bylo vhodné jednotlivé etapy časově vymezit. HK doporučuje věnovat pozornost vědeckým pramenům v rámci KA1 a zvážit zapojení cílových subjektů i do prototypování, přičemž oceňuje stanovování metod měření dopadu a evaluace. Výstupy odpovídají aktuálním potřebám cílové skupiny a cílům výzvy. Při správném nastavení podpůrného systému bude projekt zásadně přispívat ke zlepšení životní situace osob ve výkonu trestu a jejich následné resocializaci. Přitom projekt počítá s průběžným vyhodnocováním dopadů, avšak koncept evaluace a konkrétní evaluační nástroje by měly být detailněji rozpracovány (např. sledování spokojenosti vězněných osob a personálu či měření změn ve vztazích mezi nimi).	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt pracuje s rozpočtem 3 499 781,10 Kč, který odpovídá rozsahu plánovaných aktivit, mezi něž patří školení personálu, vývoj metodických materiálů, organizace konferencí a evaluace. Rozpočet je stanoven téměř na maximální možné výši, přičemž délka řešení činí 20 měsíců z možných 30. Mzdy jsou však v rámci stanovených stropů. Zapojení interních zdrojů žadatele není explicitně uvedeno. Projekt využívá existující legislativní rámec a odborné kapacity, což minimalizuje potřebu investic do zcela nových řešení, a počítá s mezioborovou spoluprací a partnerstvím s vězeňskou službou. Na druhou stranu není dostatečně rozpracováno, jak bude zajištěna skutečná hospodárnost projektu – například u pozice Specialista – expert (850 hodin) by bylo vhodné detailně specifikovat, kolik času bude každý expert věnovat jednotlivým aktivitám, a u pozice HCD experta (300 hodin) chybí jasný plán činností a harmonogram práce. Bylo částečně zodpovězeno v rámci osobní účasti.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt disponuje dobře promyšleným plánem zapojení klíčových aktérů, přičemž KPZ strukturovaně vymezuje jejich spektrum a možné role. Žadatelé mají zkušenosti s problematikou, což zvyšuje	Ano

									důvěryhodnost projektu a jeho šance na úspěšnou realizaci. Významnou předností je kvalitní realizační tým složený z odborníků na právo, vězeňství a design služeb. Projekt specifikuje úlohy i motivaci vybraných organizací, které by měly být zapojeny do aktivit projektu, přičemž vězněné osoby, vězeňský personál i další relevantní aktéři jsou aktivně zahrnuti do procesu tvorby a testování řešení.Vzhledem k ambici na systémovou změnu žadatel přemýšlí v širším kontextu o příčinách problémů. Projekt cílí na zvýšení potenciálů uživatelů po implementaci řešení, avšak jejich zapojení, zejména do prototypovací fáze, by mohlo být větší. Slabě patrné jsou kompetence a kapacity pro evaluační činnosti průběhu řešení a dílčích výstupů.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel dobře dokládá své odborné kapacity. Očekáváná struktura týmu a nastavení spolupráce, která zahrnuje vhodné partnery, vytváří předpoklady pro dosažení zamýšlených projektových cílů. Přístup při prototypování řešení vychází z metod HCD, žadatel deklaruje uplatňování principů učící se organizace, to zvyšuje šance na flexibilitu při řešení. Předchozí aktivity žadatele i plán aktivit naznačuje schopnost spolupracovat s dalšími aktéry. Odborné předpoklady pro jednotlivé pozice jsou vymezeny. Z popisu však není zřejmé, o které konkrétní osoby půjde. V rámci osobní účasti došlo k upřesnění, kdo bude které pozice pravděpodobně zabezpečovat. Dále byla zmíněna strategie poptávání pozice Vědeckého pracovníka. Vzdělávání týmu není explicitně zmíněno, ale z charakteru aktivity plyne, že bude probíhat „hands-on“ při hledání vhodného nastavení realizace konceptu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Být spolu je léčivé: Podpora rodičů v nemocnicích
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005381
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 2. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	67,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Projekt splňuje požadavky výzvy a přináší inovativní řešení pro zlepšení podmínek hospitalizovaných dětí a jejich rodičů. Má silný realizační tým a dobře promyšlené aktivity. Pozornost by mohl žadatel věnovat podrobnějšímu rozpracování evaluace, vysvětlení rozsahu zapojení některých pracovních pozic a vazby aktivit a indikátorů a udržitelnosti výstupů. Rizikové je zapojení nemocnic, kdy žadatel předpokládá, ale neuvádí jasné záruky jejich účasti ani konkrétní motivační faktory pro jejich aktivní spolupráci.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 494 923,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Projekt se zaměřuje na problematiku nedostatečné přítomnosti rodičů u hospitalizovaných dětí v českých nemocnicích, což je bezpochyby relevantní téma. Žadatel svou argumentaci podkládá odkazy na legislativu (Metodický pokyn MZd), výzkumy o přínosech Family-Centered Care (FCC) a příklady zahraniční praxe, což hodnoticí komise (HK) oceňuje. Uvádí, že přibližně 50 % nemocnic v ČR toto právo rodičů stále nerespektuje, což vede ke stresu dětí, konfliktům mezi rodiči a zdravotníky a prodloužené hospitalizaci. Zároveň transparentně vysvětluje, že jde o odhad na základě vlastních zkušeností, protože relevantní statistická data neexistují. HK ve vlastní žádosti postrádala snahu žadatele takovou analýzu vypracovat, nicméně při účasti na HK tento aspekt objasnil.Žadatel vhodně popisuje cílovou skupinu a její potřeby, přičemž vystupuje neutrálně i přes to, že primárně zastupuje práva rodičů hospitalizovaných dětí. Tato objektivita přispívá k lepší strukturalizaci problému a HK ji oceňuje.Předpokládané aktivity projektu zahrnují osvětovou kampaň, tvorbu metodik, školení zdravotníků, právní podporu, pilotní testování, evaluaci, workshopy a konference. Organizace se již některým z těchto aktivit věnuje, avšak v žádosti není jasně uvedeno, co je již realizováno, co nový projekt přinese navíc a jak se jednotlivé aktivity propojují. V žádosti není zcela jasné, jakým způsobem chce žadatel testovat nové postupy v nemocnicích, když některé z nich na podobných principech již spolupracují. Klíčovým faktorem úspěchu je ochota dosud nezapojených nemocnic ke spolupráci, avšak ze žádosti není zřejmé, zda má žadatel jejich přislíbenou účast. Tyto aspekty žadatel během účasti na HK vysvětlil.Další otázkou je rozsah aktivit – HK se domnívá, že projekt může být příliš široce rozkročený. Plán zahrnuje mnoho různorodých činností, a proto je třeba jasně vymezit priority. Žadatel by měl specifikovat, které aktivity jsou pro dosažení výstupů klíčové a které by případně mohly být redukovány. V žádosti chybí	Ano

									jasné vymezení toho, v čem se nový projekt liší od již realizovaných aktivit organizace a proč je jeho realizace nezbytná.Nemocnice nejsou jediným relevantním stakeholderem – projekt počítá také se zapojením rodičů, legislativců a expertů, což zvyšuje komplexitu realizace a může vést k roztříštěnosti výstupů. V žádosti žadatel slabě argumentoval inovativnost předkládaného projektu, a nedostatečně zdůvodnil, proč dosavadní řešení nestačí, a objasnil, jakým způsobem chce využít metodu HCD. Při účasti na HK žadatel doplnil informace o realizovaných metodikách a školeních a vysvětlil, proč je nový projekt zapotřebí.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Projekt má jasný potenciál zlepšit situaci hospitalizovaných dětí, jejich rodičů a zdravotníků tím, že zavede principy rodinně orientované péče a nastaví systémovou podporu pro jejich implementaci. Očekávaným přínosem je snížení stresu dětí, zkrácení doby hospitalizace, zlepšení spolupráce mezi zdravotníky a rodiči a celkové zvýšení kvality péče. Tyto výstupy odpovídají jak aktuálním potřebám cílové skupiny, tak cílům výzvy, která se zaměřuje na zkvalitňování veřejných služeb. Přístup projektu je promyšlený a zahrnuje nejen intervence na úrovni nemocnic, ale i šíření výsledků formou metodických materiálů, konferencí a mediální kampaně, což zvyšuje potenciální dopad i mimo pilotní zařízení. Co se týče evaluace, projekt počítá s průběžným vyhodnocováním dopadů a spoluprací s evaluátorem. Přesto by bylo vhodné detailněji rozpracovat konkrétní metriky měření úspěšnosti – například jakým způsobem bude sledována spokojenost rodičů, jak se změny projeví ve vztazích mezi zdravotníky a rodiči nebo jak se sníží počet konfliktů, zvlášť když žadatel sám uvádí, že toto nemocnice nesledují. Není ani jasné, proč sám žadatel tedy nechce vytvořit hodnotící škálu před tím a potom, zvlášť když tato data v terénu chybí? Evaluace je klíčová pro ověření efektivity navržených řešení a poskytnutí podkladů pro jejich další šíření, a proto by měla být v žádosti popsána podrobněji. Z dostupných dokumentů není zcela jednoznačně patrné, jaké konkrétní indikátory jsou přiřazeny jednotlivým klíčovým aktivitám (KA). HK také pociťuje nedůvěru v tom, že pokud nemocnice nebudou ochotné implementovat doporučení, dopad projektu bude spíše teoretický, žadatel při osobní účasti částečně rozptýlil obavy HK, když přiznal, že je toto rizikem projektu, ale že i neochota nemocnic je něco, s čím budou pracovat a něco, co se může promítnout s doporučením do finálních výstupů. HK má také pochybnosti k šíři dílčích cílů za tak krátké	Ano

									období projektu (21 měsíců), kdy má proběhnout: vytvoření metodiky, pilotní testování v nemocnicích, vzdělávání zdravotníků, vedení osvětové kampaně, vyhodnocování dopadu a měnění přístupu v nemocnicích. HK se obává, že hrozí roztříštěnost – snaha udělat příliš mnoho věcí najednou může vést k tomu, že žádná z nich nebude dotažená do konce. U žadatele HK vnímá absenci prioritizace jednotlivých kroků.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt pracuje s rozpočtem 3 494 923,60 Kč, který odpovídá rozsahu plánovaných aktivit, i když to je na horní hranici maximální možné výše projektu. Zároveň HK ví a je dohledatelné z dostupných zdrojů, že žadatel řadu uvedených aktivit a věcí již dělá, není tak jasné, zda je takový rozpočet opodstatněný a zda by některé položky vlastně neměly být pokryté z jiných zdrojů. Tuto netransparentnost žadatel dovysvětlil při osobní účasti na HK. Náklady jsou alokovány na klíčové komponenty projektu, jako je školení zdravotníků, vývoj metodických materiálů, organizace konferencí a evaluace. Vzhledem k cíli projektu se zdá být rozpočet přiměřený, nicméně v žádosti chybí detailnější rozpis jednotlivých výdajů a jejich odůvodnění. Rozložení úvazků je z vetší části efektivní, zejména s ohledem na klíčové role (odborné konzultantky, evaluátor, právnička, manažer/ka projektu). Zapojení Odborných konzultantů (DPP) a Externích lektorů (DPP) do KA 2 (testování řešení) je smysluplné, ale žádost by mohla podrobněji uvést, kolik času budou jednotliví experti reálně věnovat školením a konzultacím. Žadatel by měl přesvědčivě vysvětlit, zda jejich časový rozsah odpovídá plánovanému množství workshopů a vzdělávacích aktivit. Stejně tak by u pozice Technického pracovníka (DPP) by vhodné blíže specifikovat, kolik času bude tento pracovník věnovat jednotlivým aktivitám v KA 2 (např. přizpůsobení nemocničních prostor). Celkově je efektivita projektu vysoká, protože navržené aktivity přímo odpovídají identifikovanému problému a jsou zacílené na dosažení konkrétních změn v praxi nemocnic. Efektivita by mohla být posílena podrobnějším popisem způsobu, jakým byly zvažovány alternativní (případně úspornější) způsoby realizace jednotlivých aktivit, například využití online školení místo prezenčních workshopů. Projekt se snaží využít existující legislativní rámec a odborné kapacity, čímž minimalizuje potřebu dalších investic do vývoje zcela nových řešení. Dále počítá s využitím mezioborové spolupráce a navázání partnerství s nemocnicemi, což může přispět k efektivnímu využití zdrojů. Na druhou stranu není v žádosti dostatečně	Ano

									rozpracováno, jakým způsobem bylo zajištěno, že projekt je skutečně hospodárný. Chybí například srovnání nákladů s podobnými iniciativami nebo zdůvodnění volby konkrétních metod realizace.Zároveň HK musí uznat, že celkově rozpočet neobsahuje extrémně nadhodnocené položky, ceny odpovídají cenám obvyklým.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel dobře identifikoval klíčové aktéry a chápe, že systémová změna potřebuje participaci různých úrovní zdravotnického systému. Projekt má dobře promyšlený plán zapojení klíčových aktérů. Rodiče, zdravotníci i vedení nemocnic jsou aktivně zahrnuti do procesu tvorby a testování řešení. Přesto by bylo vhodné detailněji popsat způsob řízení změny na úrovni nemocnic. Projekt sice počítá s workshopy a konzultacemi, ale chybí přesnější popis toho, jak budou zdravotníci motivováni ke změně postojů a jak bude zajištěna udržitelnost těchto změn po skončení projektu. Žadatel toto částečně dovysvětlil při osobní účasti na HK včetně toho, že změna postojů je jednou z předpokládaných bariér, se kterými se budou v projektu potkávat. I když projekt předpokládá aktivní spolupráci, žadatel nepřikládá případné formální dohody s nemocnicemi se zájmem o zapojení do projektu, případně memoranda. Při osobní účasti na HK toto žadatel dovysvětlil a zároveň doplnil, že již nyní se na něj nemocnice obracejí s žádostí o spolupráci. Přesto by HK alespoň částečné formální doložení předpokládané spolupráce s některými nemocnicemi ocenila. HK vítá, že žadatel zapojuje participativní prvky – rozhovory, focus groups, školení, na druhou stranu samotný vhodný nápad nezaručuje reálnou spolupráci – formální zapojení ≠ skutečný dopad. HK nedohledala v žádosti dostatečně nastíněný plán B, i když žadatel při osobní účasti na HK potvrdil, že i nespolupracující subjekt je pro výstupy projektu důležitý z hlediska analýzy a pojmenování důvodů nespolupráce.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatelé mají zkušenosti s problematikou, což zvyšuje důvěryhodnost projektu a jeho šance na úspěšnou realizaci. Významnou předností je kvalitní realizační tým složený z odborníků na právo, zdravotnictví, evaluaci a design služeb. HK lehce chybí silnější zapojení odborníků přímo z nemocniční praxe (například více primářů, manažerů nemocnic) přímo v projektu už při jeho přípravě, i když považuje za pozitivní, že žadatel již má přímou zkušenost se spolupracující nemocnicí (Havířov). HK si pak v tomto kontextu pokládá otázku, zda má organizace dostatečný vliv na změny v nemocnicích, pokud není jejich součástí a co víc, je nemocnicemi	Ano

									často vnímána jako nepřítel, který bojuje za práva „jiných“ a nerozumí potřebám zdravotnictví, byť se toto snaží organizace komunikovat. S tím také souvisí riziko, žadatel nemá dostatečně jasně formulovanou strategii pro překonání odporu ze strany nemocnic nebo zdravotníků.Šíření výstupů je dobře promyšlené, zahrnuje konferenci, metodický dokument a mediální kampaň. Otázkou zůstává, jak bude zajištěno dlouhodobé udržení zavedených změn. V žádosti není dostatečně popsána strategie financování a podpory nemocnic po skončení dotace, což by mohlo ovlivnit dlouhodobou efektivitu projektu.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor