



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	4.10.2024
Čas jednání (od – do)	10:30 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004845	Chytrá sdílená péče	65,00 /Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004847	Je normální se dohodnout	50,00 /Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	4.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	4.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Chytrá sdílená péče
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004845

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 4. 10. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 65,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel dostatečně přesvědčivě doložil potřebu řešit problémy seniorů v domácím prostředí. Domnívá se, že zlepšení systému péče vede přes zavedení mobilní aplikace, která bude výsledkem projektu. Má bezpochyby výrazné zkušenosti v tématu, kterému se v předkládaném projektu věnuje. Má nadšení a nasazení pro zkoumání moderních technologií a zavádění inovativních nástrojů a přístupů a zároveň si dobře uvědomuje lidský rozměr problematiky, což je v této oblasti jistě oceněníhodné. Žadatel předkládá dobře zpracovanou žádost podpořenou řadou relevantních dat, odkazů i zahraničních zkušeností. HK se však obává, zda se žadatel dostatečně zaměří na postupné pilotování a zpětnou vazbu od cílové skupiny, a ne na rychlou implementaci naplánovaného systému. Pilotní fáze je sice zahrnuta, ale příliš se spoléhá na to, že uživatelé (pečovatelé, senioři) přijmou systém tak, jak je navržen. Žadatel by se měl v rámci projektu výrazně zaměřit na adaptaci řešení podle skutečných potřeb a možností cílových skupin. Cílové skupiny jsou dobře popsány a aktivně zapojeny do projektu, avšak nejsou kvantifikovány. Zvolené klíčové aktivity odpovídají vizi i cílům projektu. Jejich popis je dostatečně podrobný, avšak chybí jejich konkrétní výstupy a detailnější provázání na rozpočet není s KA dostatečně provázán. Po zvážení všech pro a proti HK doporučuje projekt k podpoře.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 495 436,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Projekt velmi dobře popisuje problémy, kterým čelí jak senioři, tak systém podpory kolem nich. Žadatel jasně zmiňuje stárnutí populace a důsledky, které to přináší. Tento deficit je podporován daty a odkazy na relevantní zdroje. Žadatel má v této oblasti nezpochybnitelné zkušenosti a snahu o zefektivňování podpory v této oblasti, je otevřen moderním a inovativním přístupům. Žadatel bezpochyby vykazuje dobrou znalost problému a snahou „dělat to lépe“. Žadatel také vhodně uvádí, že cílem navrhovaného řešení, je automatizovaný systém sdílené péče, nikoliv mobilní aplikace jako taková (která má být spíše nástrojem). Na druhou stranu se HK obává, že žadatel je příliš ambiciózní a přeceňuje schopnosti aplikace a systému, který chce vytvořit. I když žadatel má zkušenosti a zdroje, HK je přesvědčena, že zapojení aplikací tohoto typu v pomáhajících profesích vyžaduje nejen vývoj a testování, ale i dlouhodobé zajištění funkčnosti, technické podpory a aktualizací. Zkušenost ze zahraničí, kde jsou podobné systémy sdílené péče využívány, ukazují, že přechod na takový model trvá roky a vyžaduje značnou míru spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem a práci s motivací CS (práce se změnou návyků), který mají být klíčovou součástí takového systému. Zahraniční zkušenosti, které žadatel uvádí, nejsou zcela relevantní. Vycházejí více ze zapojení komunity než ze zavádění automatizace jako takové. Žadatel například uvádí model Buurtzorg, který se zaměřuje na poskytování domácí péče prostřednictvím malých, autonomních týmů zdravotních sester. Ačkoliv je Buurtzorg často zmiňován jako vzor pro sdílenou péči, klíčovým faktorem úspěchu v tomto modelu je osobní přístup a vysoká míra autonomie jednotlivých týmů, nikoliv plná automatizace (tak jak ji ve svém projektu například plánuje žadatel). I tak se projekt potýkal s řadou překážek, v první řadě s odporem k technologiím. Obdobná situace je také v Dánsku a Finsku, kdy hlavní překážkou při zavádění SOS tlačítka, nebo dohledových systémů pro	Ano

									seniory bylo právě přijetí technologií, a to nejen seniory, ale i jejich rodinami (potenciální neformální pečující žadatele). Jedním z hlavních tahounů automatizace v péči (robotika, asistivní technologie) o seniory je Japonsko. I když žadatel odkazuje na zahraničí zkušenosti, zkušenost s hlavním tahounem v této oblasti neuvádí. Charakteristiky CS - osoby pečující o jiné závisle osoby a CS - osoby sociálně vyloučené, resp. senioři v domácím prostředí, jsou dostatečně podrobné. Chybí však odhad, kolik osob do těchto CS v ČR spadá. Chybí i odhad počtu seniorů, kteří se předčasně dostávají do pobytových zařízení z důvodu nedostatku péče v domácím prostředí. Spolupráci při realizaci přislíbily tři kraje a některé pražské městské části. Dalšími významnými stakeholdery jsou profesionální pečovatelé v současnosti se potýkající s nedostatkem kapacit i financí. Počítá se i se zapojením dobrovolných pečovatelů, jejichž limity a rizika si žadatel uvědomuje.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíle projektu jsou jasné, srozumitelně formulované. Žadatel uvádí, jak cíle hlavní, tak vedlejší. Poměrně dobře pracuje s popisem zlepšení a popisu situace, jak by stav vypadal po naplnění cílů projektu. Žadatel se snaží být konkrétní a je vidět, že vychází ze zkušeností a znalostí prostředí. Největší slabinou jsou nedostatečně zpracovaná rizika, která však žadatel upřesnil při osobní účasti na HK. HK stále spatřuje jako největší riziko nepřijetí technologie dostatečným počtem aktérů, což může výrazně ovlivnit naplnění cílů projektu. HK doporučuje se tomuto riziku věnovat od začátku projektu. Zvolené klíčové aktivity odpovídají vizi i cílům projektu. Jejich popis je dostatečně podrobný. HK postrádá uvedení jejich výstupů či výsledků. Jediné konkrétní údaje jsou uvedeny v indikátoru 693 012.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel jen částečně přehledně provázal náklady jednotlivých KA s rozpočtem a do značné míry chybí konkretizovaná náplň práce a podrobnější popis pracovních pozic, nelze detailně posoudit jeho efektivitu a hospodárnost. Jako celek se však rozpočet jeví přiměřený parametrům výzvy i ambicím projektu a jednotkové ceny odpovídají mzdám obvyklým.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel k úspěšné realizaci předkládané žádosti potřebuje, aby zapojení aktérů nezpochybnili žadatelem navrhované řešení. HK se však obává, že žadatel přeceňuje tuto ochotu neformálních	Ano

									<p>pečovatelů. Žádost dokládá povědomí o situaci neformálních pečujících, HK však považuje tuto reflexi této klíčové CS za slabou, žadatel částečně zkušenost s touto CS dovysvětlil při osobní účasti na HK. Chybí diferencovanost neformálních pečujících; žadatel nebere dostatečně v úvahu, že neformální pečující nejsou homogenní skupinou. Jsou zde velké rozdíly v jejich schopnostech, ochotě zapojit se do digitálních systémů a v množství času, který mají na péči o své blízké. Ne všichni pečující jsou stejní – někteří pečují jen pár hodin týdně, jiní téměř na plný úvazek, někteří mají přístup k dalším zdrojům pomoci, jiní jsou izolovaní. HK by ocenila větší snahu o diferenciaci seniorů, i když u této CS se dá předpokládat, že žadatel hluboké znalosti s touto CS skupinou má. V rámci popisovaných aktivit chybí hlubší snaha o zapojení hlavní cílové skupiny neformálních pečujících do návrhu samotného řešení. Ačkoliv projekt uvádí hloubkové rozhovory a fokusní skupiny, není z žádosti jasné, jakým způsobem budou neformální pečovatelé skutečně zapojeni do procesu tvorby systému, zda se s nimi prostě „jen“ nepočítá. Žadatel při osobní účasti na HK doplnil, že se zapojením počítá a dovysvětlil podobu zapojení (rozhovory). HK postrádá informaci týkající se kritérií výběru 3 dobrovolníků, 20 neformálních pečovatelů a 10 seniorů do pilotního ověření automatizované sdílené péče.</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Projekt vykazuje vysoké ambice, a to především ve snaze zavést komplexní automatizovaný systém sdílené péče s využitím mobilní aplikace, která by koordinovala neformální, dobrovolnické a profesionální pečovatele. Rozsah a technologická náročnost vyvolávají určité pochybnosti o realističnosti realizaci. V projektové žádosti chybí žadatelův silnější důraz na pochopení potřeb a motivací, zvláště neformálních pečovatelů a žadatel se spíše zaměřuje na definici a návrh systému, který bude muset CS uživatelů přijmout. V rámci osobní účasti však žadatel prokázal dostatečnou pozornost "lidskému faktoru přijetí technologie" a přemýšlí o tomto problému v dobrých souvislostech. Hodnotící komisi částečně chybí návaznost relevantních aktivit (nebo podoby aktivit) na identifikovaná rizika a jejich prevence. Výčet tak působí spíše formálně, než že by se žadatel reálně obával o navrhované řešení. Žadatel se v žádosti paradoxně zaměřuje více na odpovědi než na otázky. Kapacity žadatele a jeho zkušenosti s technologiemi a pečovatelskými službami jsou na vysoké úrovni. Úspěšnost projektu bude žadatel vyhodnocovat dle kritérií, která budou součástí plánu evaluace. Ten bude obsahovat i indikátory úspěchu z pohledu</p>	Ano

									zapojených stakeholderů (příjemců multiplikační mobilní aplikace). Žadatel neuvádí, jak dalece bude v rámci vývoje systému řešit problematiku GDPR. Kompetence vedoucího projektu je nezpochybnitelná. HK však postrádá informace o kvalifikaci dalších členů realizačního týmu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Je normální se dohodnout
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004847

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 4. 10. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 50,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise shledává, že žadatel je potenciálně vhodným řešitelem problému, k čemuž má v řadě ohledů unikátní postavení. Hodnotící komise přesto považuje projektovou žádost v mnoha ohledech za problematickou. Na jedné straně HK oceňuje orientaci na relevantní problém, vize žadatele je poměrně jasná a jejím naplněním by občané ČR bezesporu profitovali, avšak k problémům patří resortní pohled na problém, nedostatek napojení na existující snahy o řešení tohoto problému v ČR a zatím také slabý vhled do situace cílových skupin. Na osobní účasti však žadatel dokázal obhájit racionalitu svého plánu, jakož i rozptýlit některé obavy, které v HK vzbudil zpracovaný text žádosti.

Po zvážení pro a proti uvedených u jednotlivých kritérií, HK shledává projektovou žádost jako hraničně přijatelnou a doporučuje projekt k podpoře.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 486 030,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	<p>Žadatel chce podpořit vyšší využívání mediace jako způsobu řešení sporů, jako mezistupně mezi “sami se nedomluvíme” a “někdo za nás rozhodne”. To v obecné rovině dává smysl a lze přistoupit na argumentaci, že vyšší využívání mediace by přineslo pozitiva v různých oblastech. Způsob, jakým žadatel v písemných podkladech vymezuje problém, je však do značné míry problematický. HK spatřuje problémy v několika souvisejících směrech: Zaprvé, v žádosti převažuje narativ „problémem je, že se málo používá mediace, cílem je více mediace“. Mediace je však toliko nástroj, podobně jako třeba kleště. Žadatel se však příliš soustředí na to, že chce používat kleště, aniž by detailněji vysvětlil, co užitečného chce vlastně vyrobit a pro koho, a proč si myslí, že jsou k tomu potřeba právě a jediné kleště. Zadruhé, žadatel problém vymezuje poměrně úzkým a typicky resortním pohledem. Opomíjí tak řadu aktérů, kteří mají na řešení také zájem a kteří se o něj dokonce sami snaží (například OSPODy, řada neziskových organizací). Žadatel tak problému nepopisuje v širších souvislostech. Zatřetí, není jasné, že si žadatel dostatečně zmapoval dosavadní řešení problému, a to především na úrovni “terénu ČR”, jakkoliv užitečný může být žadatelův přehled o mediátorské praxi v jiných zemích. Přestože v týmu žadatele jsou praktikující mediátoři, jejich zkušenosti nedokázal žadatel zřetelně do projektové žádosti promítnout. Žádost samotná na HK působí, jak by si žadatel myslel, že „je prvním, koho napadlo, že je tu málo mediace“. Začtvrté, problém je do značné míry popisován z pohledu žadatele, nikoliv z pohledu cílových skupin. Cílové skupiny žadatel volí dvě. Veřejnost, kterou pro mnoho účelů žadatel redukuje na “odbornou veřejnost” (advokáty, mediátory), a druhou jsou „soudci civilních úseků“. Žadatel sice tvrdí, že „musíme do procesu řešení zahrnout i samotné účastníky mediace“, jeho pozornost této v důsledku ultimátní cílové skupině je okrajová. Avšak ani v případě CS, které jsou žadateli bližší, nezprostředkoval hlubší vhled do jejich</p>	Ano

									situace, jejich potřeb a postojů, toliko konstatuje rozdíly v jejich praxi. Tento do značné míry problematický přístup k problému se žadateli podařilo přijatelně korigovat v rámci osobní účasti, kdy vysvětlil racionalitu zaměření se na institut nařízeného prvního setkání, byl schopen sdílet barvitě zkušenosti z praxe i do značné míry reflektoval roli dalších aktérů se zájmy v oblasti mediace a je připraven jejich zkušenosti využívat v rámci empatické fáze tvorby řešení. HK si také všímá, že se žadatel nezamýšlí nad tím, zda by mediace mohla být nabízena jinak, nebo v jiném formátu. Namísto toho navrhuje propagaci a podporu stávajících metod, což je hraniční z hlediska inovačních ambic očekávaných výzvou.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Vize žadatele uvedená KPZ je poměrně jasná a jejím naplněním by občané ČR bezesporu profitovali. Relativně jasně popsané jsou cíle na úrovni projektu i klíčové aktivity. Žadatel má poměrně dobrou představu o designovém procesu, který chce využít. Projekt je dostatečně flexibilní v možnostech, jak dosahovat svého účelu. Do cílů se však negativně promítají nedostatky na úrovni vymezení problému a nepřilíh dobrého napojení na všechny relevantní aktéry (viz jiná kritéria). V tomto smyslu z žádosti není příliš patrný plán a schopnost žadatele navrhovaná řešení skutečně testovat v praxi, na úrovni skutečných sporů, namísto toho se žadatel zaměřuje "jen" na vyšší míru iniciace mediace z úrovně soudu, jakkoliv žadatel uvěřitelně vysvětlil, proč by to mohlo být z dlouhodobého hlediska dostačující a jaké efekty si od toho slibuje. Jako problematické vnímáme vyjádření žadatele v oblasti ověřování, že řešení fungují, kdy žadatel spoléhá na proměnné, které sice mohou vypovídat o tom, že se mediace využívá více, ale mají dva zásadní problémy. Zaprvé, neposkytují rychlou zpětnou vazbu, kterou žadatel potřebuje v kontextu iterativní designové tvorby, aby mohl „rychle, často a málo bolestně chybovat“ a za druhé, nevypovídají o tom, zda se konečná cílová skupina, tedy účastníci sporů, skutečně mají lépe. Indikátory odpovídají nastavení výzvy i povaze projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Výše rozpočtu je na hranici výzvy a respektuje limity jednotkových cen. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což může omezovat jeho efektivitu. Projekt popisuje čtyři hlavní klíčové aktivity, nejsou příliš dobře rozlišeny jejich jednotlivé fáze a konkrétní úkoly pro členy týmu. HK není zcela jasné, kdo a jak bude jednotlivé úkoly plnit.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel je poměrně vhodným aktérem, který ve spolupráci s MSp může s cílovou oblastí značně zahýbat. Výraznější nejasnosti jsou však na úrovni zapojení další aktérů. Zprv, i v oblasti aktérů, o kterých žadatel uvažuje, není v žádosti uceleně načrtnut způsob, jak se k dostat k cílovým skupinám a stakeholderům a jak s nimi spolupracovat (vč. posilování jejich motivace k setrvání v projektu, konkrétních činnostech, do nichž je zapojí). Žadatel chce např. soudce v projektu využít, ale nepředkládá vysvětlení, jak konkrétně je chce ke spolupráci přimět a proč by do toho soudci měli chtít jít. HK tak není schopna odlišit, zda jde o připravený realistický plán nebo zbožné přání žadatele. S tím souvisí i absence vzhledů do situace CS. Jakkoliv plánuje žadatel toto činit v rámci projektu, již nyní by měl prokázat, že má něco odpracováno. Žadatel toto částečně vysvětlil v rámci osobní účasti. Zadruhé žadatel opomíjí potenciál celé řady dalších aktérů, kteří se také pokoušejí o rozvoj oblasti mediace (příklady u prvního kritéria). Ti přitom často disponují hlubokou znalostí terénu, (potenciálních) uživatelů mediací, jsou s účastníky sporů často v kontaktu dříve než cílové skupiny, o kterých uvažuje žadatel (soudci, advokáti), tedy schopnostmi, které žadatel neprokázal, že by měl, a naopak trpí nedostatkem podpory z úrovně „resortu“. V tomto ohledu HK konstatuje, že žadatel je chce využít spíše v rovině “zdroje informací” než jako relevantní spojence.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má tým s dobrou zkušeností s výzkumem, designovou prací i dobrou orientací v akademické rovině poznání problému. Během osobní účasti žadatel demonstroval důvěrnější znalost terénu v ČR. HK si uvědomuje pozitivní zkušenosti z dosavadní spolupráce designérky služeb a MSp, což je přiměřenou zárukou schopnosti spolupracovat i na řešeném problému. V rámci popisu týmu jsou uvedeny základní role jako vedoucí projektu, konzultant či odborná garantka, ale popis těchto pozic a jejich odpovědností zůstává povrchní a nejasný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------