



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	6.9.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 12:30 a 13:45 – 17:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004651	Spolu sami	25,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004666	Well-Friend pro dětské domovy rodinného typu	40,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004659	Tužka proti demenci	25,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004678	Živá identita	35,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	6.9.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	6.9.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Spolu sami
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004651

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 6. 9. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel opakovaně předkládá žádost o podporu svého projektu po zásadních výtkách HK k prvnímu podání. Žádost významně upravil zejména v konkretizaci řešení, na které se chystá zaměřit – dobrovolnictví. Bohužel se jedná o změnu, kterou nelze podpořit. Žadatel tím popírá principy designu služeb, které chce sám využívat. Dopředu deklaruje, k jakému řešení směřuje, čímž dobrovolně přijímá skutečnost svého tunelového vidění problematiky a předem odmítá spoustu možností, které by se mu po cestě mohly naskytnout. I přesto, že problém osamělosti HK vnímá jako významný, takto nastavený projekt k podpoře nedoporučuje.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Stejně jako u prvního podání platí, že HK vnímá problém osamělosti, který žadatel předkládá, jako významný a hodný k řešení. Žadatel primárně vhodně vydefinoval rozdíl mezi osaměním a samotou a toto členění se prolíná celým záměrem. HK se ovšem domnívá, že žadatel nepřistupuje k fenoménu osamělosti z pohledu příčiny, která vede (nejen) k sociální izolaci. Žadatel přistupuje k osamělosti jako k jevu, který je třeba řešit, nikoliv jako k symptomu – výsledku komplexní interakce více faktorů (fyzických, psychických, sociálních či kulturních bariér, jejichž nemožnost řešení se může projevit osamělostí). Žadatel hloubku porozumění dostatečně nedokládá, omezuje se pouze na rozdíl mezi osamělostí a samotou. Žadatel nedokládá, že by s relevantními odbornými organizacemi vedl odbornou diskuzi, díky které by měl dostatek podkladů pro to, zda může přistupovat k osamělosti z hlediska příčiny. Žadatel opomíjí, že drtivá většina odborných subjektů, které pracují s uvedenými cílovými skupinami (senioři, mladí lidé apod.), pracují také s fenoménem osamělosti (nicméně právě v kontextu symptomů). Naprostá většina těchto subjektů pracuje také s dobrovolnictvím, jako s řešením (nejen) sociální izolace. Žadatel nikde nedokládá, že by na této úrovni odborné diskuze vedl a na základě toho vydefinoval svůj přístup k této problematice, která by mohla mít ambici objevit, co stávající odborné subjekty ještě neobjevili. HK se domnívá, že se jedná o výrazný odborný nedostatek. I když HK oceňuje také, že žadatel provedl další rešerši českých i zahraničních zdrojů zabývajících se touto tematikou, HK se domnívá, že se žadatel více zaměřil na výzkumné zdroje, než na inspirace a příklady řešení (například v zahraničí je velmi inovativní způsob tzv. sociálního předepisování - VB, Nizozemí; kdy lékař, pokud vyhodnotí, že je pacient ohrožen osamocněním, může předepsat společenské aktivity a programy). Projektový záměr strukturovaně popisuje problém, kterým se žadatel dlouhodobě zaobírá. Náhled žadatele je	Ano

									věrohodný, ale povrchní i přes snahu předložit rozsáhlé mapování dostupných analytických a výzkumných dat. Žadatel v rámci projektového záměru zkusil předložit rámec svých dosavadních znalostí a zkušeností, na něž hodlá navázat a provést jejich hloubkový průzkum a nalézt řešení osamělosti pro širokou věkovou skupinu. HK musí ocenit, že s ohledem na řešený problém velmi vhodně zvolil způsob oslovení osamělých osob prostřednictvím kombinace peerů, dotazníků a široké škály spolupracujících organizací. Není však zřejmý zájem stakeholderů o řešení problému a příslib jejich spolupráce. Projekt staví na aktivním zapojení CS, které žadatel definoval, přesto žádost stále postrádá bližší pohled na cílové skupiny z hlediska jejich charakteristiky, počtu, struktury a potřeb.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Stejně jako u prvního podání platí, že žadatel definuje svoji vizi poměrně srozumitelně, i když obecně. Cíle projektu žadatel upravitel a doplnil, jsou srozumitelné, ale vytratila se z nich snaha o hluboké porozumění problematice osamělosti a naopak je akcentováno zaměření na realizaci řešení formou dobrovolnictví, jehož vhodnost však není podložena. Žadatel nově doplnil, jak přistoupí k posouzení naplnění cílů. První dva body však odporují základním principům, na kterých je tato výzva vystavěna, a zásadně potlačují iterativnost, snahu se učit a hledat nejlepší možná řešení na základě porozumění problematice, cílovým skupinám a dalším stakeholderům. Za jediný adekvátní tak lze považovat třetí bod navázání aktivní spolupráce se stakeholdery, který je však ponechán v obecné rovině. Klíčové aktivity jsou na obecné úrovni zvoleny smysluplně a tvoří kompaktní celek. Konkrétní pojetí KA však obsahuje zásadní nedostatky:- v KA 01 není zřejmé, co bude cílem konání fokusních skupin s dalšími cílovými skupinami krom osamělých, jak žadatel došel k předkládanému počtu fokusních skupin a co bude dělat v případě, že jich bude stačit méně nebo jich naopak bude potřeba mnohem více či budou u dalších cílových skupin než osamělých potřeba hloubkové rozhovory nebo pozorování apod. - KA 02 žadatel nově zaměřil na dobrovolnictví a design inovativních dobrovolnických činností a procesů bez dostatečného podložení a odůvodnění. Navíc i nadále není konkrétní v tom, co pro něj znamená testování. Kde se pohybuje na škále mezi získáváním zpětné vazby na konceptuální popis řešení a skutečným zavedením řešení do praxe. Také není konkrétní v tom, jak by mohlo vypadat	Ano

									interaktivní zapojení cílových skupin s ohledem na současný stav jeho znalostí. Informace typu „účast na spoluvytváření řešení projektu, pravidelná (soustavná) zpětná vazba...“ jsou nepřesvědčivé. Není také smysluplné, aby KA 02 trvala po celou dobu projektu, když by měla navazovat na poznatky z KA 01, případně KA 03. - KA 03 není srozumitelně popsána, není zřejmý vztah ke KA 01. - KA 05 nedoznala větší konkretizace, přičemž stále není zřejmé, jak může žadatel vědět, že je právě uspořádání 10 kulatých stolů vhodný způsob, jak chce na kulatých stolech testovat řešení a proč až/pouze na přelomu 2026/2027. - I nadále není konzistentní časová provázanost KA popsána v odpovědi na otázku "Jaké aktivity v projektu budou realizovány?" a přímo v rámci popisu KA.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Výše rozpočtu zůstala stejná, pouze došlo ke snížení úvazků členů realizačního týmu. Je zřejmé, že se žadatel snažil pouze reagovat na výtky HK ohledně velké časové dotace, které neodpovídá popis v klíčových aktivitách, a nízkých mezd. Rozpočet nepůsobí věrohodně a promyšleně. Bez výraznějších úprav v klíčových aktivitách žadatel stále žádá o stejnou výši dotace, pouze odůvodňuje potřebnost udržení délky projektu. Navíc přidává závazek podpořit v rámci projektu 50 osob nebagatelním způsobem (tedy více jak 40 hodin podpory), což může být obtížně proveditelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Je patrná snaha o aktivní spolupráci s cílovými skupinami a o spolupráci. Žadatel se však bohužel stále nedaří být v deklaracích přesvědčivý. HK by ocenila konkrétnější příklady možného zapojení a spolupráce, které aktuálně žadatel vidí. Nejen obecné uvedení, že uspořádá např. kulaté stoly. Navíc konkrétní počty plánovaných fokusních skupin a kulatých stolů důvěryhodnost naopak snižují. Žadatel totiž nepřesvědčil o hluboké znalosti problematiky, cílových skupin a prostředí, na které by mohl stavět, a ani o snaze ji v dostatečné míře nabýt v rámci projektu. Navíc potírá iterativnost prací na projektu nutnou k uzpůsobení směru/aktivit projektu v případě získání nových znalostí, které změnu vyžadují. HK však oceňuje, že žadatel doplnil cesty, jak se dostane k cílovým skupinám, aby relevantně pokryl jejich zastoupení v rámci projektu. Stále také není dostatečně konkretizována míra zapojení klíčových stakeholderů, jejich vztah k problematice a žadatel a vůle se do projektu zapojit.	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel v přepracované žádosti explicitně předkládá konkrétní přístup k řešení problému osamělosti – dobrovolnictví. A to bez doložení důkladné analýzy potřeb cílových skupin a prozkoumání tématu z pohledu dalších klíčových stakeholderů, bez nastínění možných řešení a bez dostatečného obhájení vhodnosti právě dobrovolnictví. Dokonce uvádí, že cílů projektu bude dosaženo mj. pokud z rozhovorů a fokusních skupin vyplyne smysluplné řešení, které žadatel vnímá v modelu dobrovolnictví. Takovýto přístup odporuje principům designu služeb, kdy žadatel fakticky přeskakuje empatickou fázi zaměřenou na prozkoumávání a konkretizaci problému a vrhá se rovnou do fáze ideace a navrhování řešení. Zcela otevřeně tak zamítá jakékoliv jiné řešení, které by mohlo v průběhu prací vyplynout jako vhodné. Není také zřejmé, proč žadatel plánuje kromě designéra služeb studujícího na Fakultě humanitních studií UK zapojit externího dodavatele designu. Potřebnost mentora pro juniorního designéra je relevantní, ale ne pouze v posledních 6 měsících projektu. Složení týmu je na úrovni rolí a kapacit užšího týmu vyhovující. Nicméně pokud by byl projekt opravdu „rozředěn“, tzn. méně průběžné práce ve stejně dlouhém čase, (a nejedná se pouze o formální odpověď na výtky HK), HK vnímá riziko v neefektivním využití času. Každé opakované mentální vplutí do projektu po odmítnutí stojí čas a zvláště ve fázi návrhu a testování řešení je potřeba rychlých iterací, které vyžadují dostatečnou časovou kapacitu.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Well-Friend pro dětské domovy rodinného typu
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004666

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 6. 9. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 40,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se soustředí na vytvoření něčeho, co nemusí být vůbec vhodné pro cílovou skupinu, protože institucionální péče sama o sobě znemožňuje dosažení skutečného well-beingu. Navíc absence jasného plánu, pochybné pochopení problematiky, a nejasnost výsledného produktu projekt výrazně oslabují. Tento projekt působí spíše jako pokus o nalezení zajímavého řešení pro problém, který však nemusí být adekvátně zacílen na skutečné potřeby a kontext dětí v dětských domovech. HK si také pokládá otázku, zda motivací není více zajištění vlastního výzkumného týmu, získání prestiže vytvořením vzdělávacího programu, více než najít relevantního řešení na problematiku alarmujících duševních problémů dětí a mladých lidí v kontextu dětských domovů.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel dokládá řadu relevantních studií a mnoho zkušeností s vedením výzkumů ve vzdělávání studentů, pracovníků. Klíčové ovšem je, že nedoložil znalost prostředí a problematiky ústavní péče, potažmo dětských domovů rodinného typu. Žadatel proto i nedostatečně dokládá schopnost vhodně a účinně propojit problematiku ústavní péče s problematikou well-beingu tak, aby předložený projekt jednoznačně odpovídal požadavkům výzvy 57. Nedoložil ani případnou spolupráci s relevantními organizacemi či institucemi, které se touto otázkou zabývají. Pochybnosti HK byly v této části osobní účastí umocněny. Žadatel vhodně dokládá současný alarmující stav v oblasti duševního zdraví mladých lidí, nicméně neupřesňuje situaci v kontextu vybraného dětského domova. Paradoxně, i když je bezpochyby duševní zdraví dětí a mladých lidí v dětském domově rodinného typu také v alarmujícím stavu, mají často větší šanci dostat se do rukou odborníků, jedná se o děti, které totiž již v systému jsou (systém ústavní péče, OSPOD – vyhodnocování), přístupnost odborné péče tak záleží na osobní angažovanosti personálu, ostatní bariéry (finanční, přístup k pomoci, prevence apod.) jsou zanedbatelnější oproti stejným dětem mimo ústavní zařízení. Well-being se sám o sobě soustředí na rozvoj dovedností, které mohou jedincům pomoci lépe zvládat každodenní stresory, a zároveň podporují zdravý životní styl, což může vést následně ke zlepšení psychického stavu. Přístupy zaměřené na well-being mohou být integrovány do školních programů, pracovního prostředí nebo komunitních aktivit a mohou zahrnovat například mindfulness, relaxační techniky, cvičení a podporu zdravých vztahů. Žadatel však zapomíná zdůraznit, že well-being programy nenahrazují terapeutické služby, což žadatel v žádosti nešťastně naznačuje. Zapomíná vymezit, že zatímco well-being se zaměřuje na prevenci a posilování pozitivních aspektů života, terapeutické služby jsou nezbytné pro řešení již existujících duševních problémů a	Ano

									<p>poruch. Toto vymezení je klíčové a není jasné, zda ho žadatel takto vnímá, což je ovšem zásadní v kontextu odborné práce s dětmi v dětském domově, byť rodinného typu. Experimentování v této oblasti by mohlo být nešťastné a nebezpečné. Pokud se zaměříme na žadatelovu ambici vytvářet a definovat well-being procesy právě v prostředí ústavní péče (být v DD rodinného typu), dochází k určitému paradoxu, protože základem pro jakýkoliv well-being je osobní péče, bezpečí a jistoty, což jsou přesně věci, které v ústavní péči absentují (i když v DD rodinného typu mohou absentovat o trochu méně než ve velkých ústavních zařízeních). Ostatně výzkumy ukazují, že děti v dětských domovech často trpí zhoršením duševního zdraví právě kvůli nedostatku stabilního a bezpečného prostředí, které jim v potřebné míře nemůže dát ani dětský domov rodinného typu. Samotná snaha o "zlepšení well-beingu" v prostředí, které je pro děti inherentně traumatizující, může být vnímána jako nedostatečná nebo dokonce jako snaha maskovat hlubší problémy institucionální péče, namísto jejich řešení. HK váhá, zda projekt není na hraně v souladu s výzvou, protože i přes zaměření na well-being, zůstává fakt, že se jedná o projekt v prostředí institucionální péče, což může samo o sobě limitovat dosažení smysluplného well-beingu pro děti, i přes to, že výzvy podporuje aktivity v dětských domovech rodinného typu. Aby žadatel z hrany nesklouzl, potřebovala by HK, aby žadatel měl snahu a tendenci vůbec polemizovat nad vlivem institucionální péče na životy dětí a otázkou, zda je vůbec možné dosáhnout skutečného well-beingu v takovém prostředí, nebo zda to bude samo o sobě limitem, se kterým je nutné při realizaci počítat. Toto dilema však žadatel vůbec nezmiňuje. Tento nedostatek reflexe zpochybňuje důvěryhodnost projektu. Pokud se HK zaměří více na představu nového kurzu, HK není jasné, proč by měl být tento nový kurz jedinečný nebo odlišný od existujících akreditovaných kurzů pro pracovníky v dětských domovech. Pokud žadatel neidentifikoval žádné současné kurzy a nezodpověděl, čím se jeho kurz liší, tak i v této oblasti chybí opodstatnění potřebnosti tohoto projektu. V neposlední řadě není jasné, proč volba spolupráce padla zrovna na DD Radost a podle jakého klíče, což opět vyvolává pochybnosti o tom, zda byl proveden dostatečný průzkum a analýza prostředí. Argumentace podaná žadatelem během přímé účasti na HK tuto pochybnost rozhodně nerozptýlila.</p>	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Projekt má stanovené hlavní cíle, i když se jedná o obecnější cíle, případně vize. HK postrádá jasně definované a konkrétní cíle	Ano

									(podcíle). Z toho, co je v žádosti k dispozici, není HK úplně jasné, co přesně má být výsledkem projektu – zda se jedná o kurz pro děti, aplikaci, školení pro pracovníky, nebo kombinaci těchto prvků. Tato nejasnost značně oslabuje schopnost projektu prokázat, jaké konkrétní zlepšení přinese, které cílové skupině. I když projekt hovoří o zlepšení well-beingu dětí v dětských domovech, není dostatečně zohledněno, že samotné prostředí ústavní péče může být překážkou pro dosažení skutečného well-beingu. Cíle projektu by měly být lépe propojeny s reálnými potřebami dětí, které vycházejí z hlubšího porozumění jejich situaci, a zohlednit, že bez změny systémových podmínek (např. přechod na komunitní péči) mohou být tyto cíle neefektivní. HK by ocenila, kdyby žadatel takový kontext zohlednil bez očekávání HK, že žadatel takovým projektem systémové změny přinese. HK by ocenila konkrétnější a alespoň trochu měřitelnější ukazatele, které by jasně ukazovaly, jaká zlepšení jsou očekávána, jak bude zlepšení měřeno a v jakém horizontu, ačkoliv s tím žadatel částečně pracuje v KA 03.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je adekvátní vůči zamýšlenému rozsahu prací a zároveň odpovídá jak cenám v místě a čase obvyklým, tak limitům stanoveným donátorem. Žadatel nad rámec rozpočtových položek plánuje zapojení dalších svých zaměstnanců. Navržené úvazky a počty pracovníků zcela odpovídají jednotlivým KA. Žadatel předložil detailní popis personálního obsazení. Veškeré pracovní pozice souvisí se zamýšleným projektem. Délka realizace je adekvátní k připravovaným KA. HK konstatuje, že si žadatel nastavil délku realizace bez rezervy, ale zároveň se jedná o etablovaného žadatele s rozsáhlým administrativním zázemím a dotačními zkušenostmi. Efektivita projektu je na adekvátní úrovni. Žadatel nicméně dostatečně nevysvětluje, jak se liší od existujících iniciativ nebo proč by měl být preferován před již dostupnými programy či kurzy. Toto opomenutí vyvolává obavy z možné duplicity a neefektivního využití prostředků, zejména pokud žadatel neprovedl důkladný průzkum trhu nebo nezohlednil dostupné akreditované kurzy pro pracovníky v dětských domovech. Výsledkem by mohlo být zbytečné vynaložení prostředků na vývoj něčeho, co již existuje, nebo co není dostatečně inovativní, aby to přineslo očekávaný přínos.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Projekt postrádá jasný a strukturovaný plán pro zapojení klíčových aktérů do vývoje řešení. Není zřejmé, jakým způsobem budou do projektu integrováni lidé, kteří mají přímou zkušenost s prací v	Ano

									<p>dětských domovech, včetně vychovatelů, psychologů a dalších odborníků. Při osobní účasti na HK žadatel dovysvětlil plánované zapojení vychovatelů. Tito aktéři mají kritický význam pro pochopení potřeb dětí v ústavní péči a pro návrh relevantních a efektivních intervencí. Chybí jasný mechanismus pro zapojení samotných dětí, které jsou cílovou skupinou projektu. Žadatel v úvodní aktivitě chce zjišťovat jejich potřeby, pro následný návrh efektivního řešení by bylo zásadní, aby děti měly možnost vyjádřit své zpětné vazby a zkušenosti. Žadatel sice o nutnosti zpětné vazby od této CS mluví, ale v žádosti a v aktivitách již rozpracovaná není. Bez jejich přímého zapojení existuje riziko, že řešení nebude dostatečně reflektovat reálné potřeby a přání dětí v dětských domovech. Je otázkou, zda si žadatel uvědomuje, že by také mohlo výstupem projektu být, že původní myšlenka žadatele není tou cestou. Ačkoli projekt uvádí spolupráci s některými institucemi, není jasně popsáno, jak bude tato spolupráce probíhat, o jaké instituce se jedná. Žadatel nedokládá ani případnou spolupráci s relevantními organizacemi, které se touto otázkou zabývají. Není specifikováno, jakým způsobem by odborníci a instituce přispívali k vývoji řešení, jaké role budou mít a jakým způsobem bude jejich odborná zpětná vazba integrována do projektu. Chybí například informace, zda žadatel chce oslovit také relevantní ministerstva apod.</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Žadatel vhodně doplňuje žádost přílohami, které dovysvětlují některé aspekty. Přesto je největším nedostatkem žadatele nezkušenost s ústavní problematikou a nedefinování základních kontextů, se kterými se současná ústavní péče potýká. Žadatel tak bezpochyby má kapacity realizovat samotný projekt, HK však silně váhá, zda si vybral relevantní oblast a zda je této oblasti a možnostem řešení dostatečně otevřen a nemá příliš tunelovité vidění, což zpochybňuje žadatelovu schopnost efektivně řídit a implementovat projekt v této specifické oblasti. HK se obává potenciálního tunelovitého vidění i proto, že v rámci projektu žadatel počítá pouze s partnerem z řad institucionální péče (DD Radost), chybí třetí pohled – odborníků na náhradní rodinnou péči, případně na celostní pohled v kontextu této problematiky. HK se domnívá, že to představuje významné riziko pro úspěšnou realizaci projektu. Žadatel při osobní účasti na HK neprokázal schopnost a kompetenci navrhnout řešení, které může reálně přispět k odpoutání se od prostředí institucionální péče.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Tužka proti demenci
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004659

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 6. 9. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Navržené řešení představuje pokus o využití již známých moderních technologií v aktivizačních cvičeních pro osoby s demencí. Žadatel sice přináší zajímavý nápad, ale nedostatek konkrétních informací o týmu, cílech, aktivitách a rozpočtu z něj činí spíše mlhavou vizi než skutečně proveditelný a důvěryhodný plán. Přes zářivou fasádu moderní technologie a silné partnery se projekt boří pod tíhou obecnosti, nedostatečného zapojení aktérů a chybějících mechanismů pro efektivní využití existujících zdrojů. Místo inovativního řešení pro osoby s demencí a jejich pečovatele žadatel spíše hledá vlastní cestu nalezení svého „produktu“ bez hlubšího pochopení existujících možností, čímž se vzdaluje od kvalitativního dopadu a efektivnosti. Všechny zmíněné nedostatky přetrvávají i po osobní účasti na HK. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt jasně popisuje, že demence je vážným a rostoucím problémem v naší společnosti. HK souhlasí, že tradiční metody aktivizace a péče již nejsou dostačující, což je žadatelem vhodně podpořeno argumenty o stárnutí populace, nedostatku pečovatелů a potřebě moderních technologií v péči o seniory, osoby s demencí. Žadatel toto také vhodně doložil příloženými rozhovory, ve kterých zaznívá také motivace k inovacím a ke změně. Na druhou stranu se HK domnívá, že žadatel nezmiňuje dostatečně konkrétně, jak přesně má inovativní přístup s mluvící tužkou přinést změnu oproti tomu, co je již dostupné, byť nepoužívané žadatelem, nebo u žadatelem vymezené CS, nebo v ČR. Žadatel spíše popisuje současný obecný stav, než že by nabízel a popisoval konkrétní situace, které se změni díky navrhovanému řešení. Žadatel také zmiňuje, že tužka uleví práci pečovatелům, v této oblasti ale HK výrazně tápe, v jakých oblastech by mohla taková tužka pečovatелům ulevit, krom alespoň trochu podrobněji zmiňované oblasti personalizovaných aktivizačních cvičení. Inovativní přístup s mluvící tužkou, jak projekt naznačuje, je zajímavý, ale postrádá jasné argumenty, proč by mělo jít o zásadní zlepšení oproti stávajícím metodám a už vůbec neobsahuje argumentaci, proč je zapotřebí zabývat se danou tužkou z hlediska nového technologického řešení. Žadatel nedokládá dostatečně zmapované technologie, které se již ve světě používají, byť s větším zaměřením na vzdělávání dětí. Nabízelo by se ovšem spolupracovat s vývojáři těchto technologií na „pouhém“ upravení tak, aby se mohl vytvářet obsah vhodný pro práci s CS žadatele, tato úprava by možná vůbec neznamenala nutnost nových technologických inovací. Žadatel s tímto nepracuje a neuvádí dostatečné srovnání toho, proč jsou stávající technologie pro žadatele natolik nevyhovující, že s nimi neplánuje kooperovat a hledat společná řešení. HK zná příklady i v zahraničí obdobných tužek (LeapReader, LeapFrog, AnyBook Reader, nebo Talking Pen), ale HK může zůstat i jen u tužky ALBI, kterou	Ano

									žadatel sám zmiňuje. HK se domnívá, že žadatel zcela opomíjí na jejím příkladu ukázat, proč je forma této tužky nedostačující pro použití u CS osob s demencí. HK má totiž hypotézu, že současné portfolium kolem tužky ALBI umožňuje vytvořit mnoho interaktivních technik, které splňují podmínku personalizovaných aktivizačních činností (například vytvoření personalizovaného alba s nahranými vzkazy příslušníků rodiny, včetně historek, personalizované testy a hádanky, vytvoření personalizované encyklopedie apod.), ale žadatel si příliš přeje vytvořit něco „sám“ a „svého“ a žene se více za formou, než za obsahem, více za osobním produktem, než efektivním využitím stávajícího možností, které by však pro žadatele znamenali hlubší poznávání odborného tématu práce s osobami s demencí. Žadatel konkrétní srovnání nedodává a nepřemýšlí nad ním, což je pro HK výrazným narušením důvěryhodnosti a výrazným oslabením argumentace, kterou žadatel předkládá jako doložení potřeby navrhovaného projektu. Na osobní účasti při hodnotící komisi žadatel odlišení nevysvětlil, naopak potvrdil, že na většinu žadatelem uváděných možností lze použít také tužku ALBI. HK tak postrádá inovační potenciál žadatelem navrhovaného řešení. Žadatel také opomíjí zmínit existující technologie a metody ze zahraničí, které by mohly být buď inspirací, nebo přímo konkurenčními řešeními. To zanechává dojem, že žadatel neprovedl dostatečný průzkum trhu a technologických možností, možná by pak zjistil, že výstupy projektu by mohly být zcela nepředvídatelné – od návrhu zcela nového řešení, přes komparaci stávajících možností po pouhou metodickou tvorbu obsahu za použití stávajících řešení, která by byla vhodně nakombinovaná. HK nedohledala, že by žadatel s takovými variantami počítal. Žadatel ani v KPZ neuvádí poměrně známé a dostupné inspirace ze zahraničí (aplikace ReminiSense, MyndVR, Playlist for Life- které se používají právě při práci s osobami s demencí). HK považuje za nezbytné, aby si žadatel sám ujasnil, jak by mohla být mluvicí tužka využita v praxi a v jakých konkrétních oblastech, jakým způsobem zjednoduší práci samotných pečovatелů, a proč je toto řešení jedinečné vzhledem k existujícím metodám a technologiím. Bez těchto konkrétních informací je v podstatě nemožné přesvědčit HK o potřebnosti takto podaného řešení.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Z žádosti není jasný účel řešení problému ani není přesvědčivě podána identifikace cílové skupiny, která by z něj mohla profitovat. Není výstižně popsána vize systému, která by přesvědčivě potvrdila	Ano

									potenciální dopad předkládaného projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny osob s demencí. Jedná se především o technologické řešení, které nepřesvědčuje o tom, že by mohlo vyvolat výraznější změny a zlepšení v oblasti aktivizace osob s demencí za využití moderních technologií. Žadatel uvádí, že chce využít personalizovaný obsah, ale neuvádí, jakým způsobem bude tento obsah navržen a realizován, což snižuje přesvědčivost těchto cílů. Personalizovaný obsah je klíčový aspekt, který by měl být více rozveden a konkretizován (například jaké typy obsahu budou vytvořeny, jak budou přizpůsobeny jednotlivým klientům). Velmi důležitý je jistě cíl „usnadnit práci pečovatelům“, ale opět zde chybí alespoň trochu konkrétní plán, jak technologie konkrétně sníží jejich zátěž. Například by mohly být popsány konkrétní úkony, které pečovatelé dnes vykonávají, a jak by jim mluvící tužka měla umožnit efektivnější práci. Tento aspekt pro HK zůstává nejasný. Hlavním cílem pak je bezpochyby „zlepšení kognitivních funkcí a kvality života“, není však příliš jasné, jaké jsou vize žadatele, zda a jak bude testovat, že případná technologie bude efektivnější než například každodenní hraní pexesa apod. K úplnému zlepšení dojít vzhledem k povaze poruchy nemůže, může tak dojít pouze k zpomalení, nebo zmírnění, vyhodnocení efektivity případného nového řešení by mělo být bezpochyby klíčové pro případné zavádění do praxe. Žadatel neuvádí, že by v rámci testování například používal standardizované testy kognitivních funkcí apod. Žadatel se při osobní účasti na HK omluvil, že nemůže dovysvětlit, jak by vypadala cílová situace (zlepšení klientů) z důvodu jiných kompetencí v týmu, kompetentní osoby (dle žadatele – psycholog a sociolog) se osobní účasti na HK neúčastnili.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je velmi obecný a postrádá detailní specifikaci jednotlivých nákladových položek, a to i když jsou základní rámce uvedené pod jednotlivými aktivitami. HK dohledávala, zda nepřehlédla nějaké podklady a přílohy, které by konkretizovaly obsah uvedených nákladů, ale nic takového nenašla. V tomto případě se HK domnívá, že pokud žadatel toto nemohl z nějakého důvodu konkretizovat přímo v žádosti, měl rozhodně připojit přílohu v podobě podrobného rozpočtu, realizačního týmu, harmonogramu aktivit s návazností na jejich charakter a rozpočtové položky (včetně personálních nákladů a personálních kapacit). Tento neuvěřitelný nedostatek konkrétnosti znamená, že HK v podstatě nemůže posoudit, zda jsou navrhované prostředky adekvátní a efektivní pro	Ano

									dosažení cílů projektu. Rozpočet neobsahuje jasnou informaci o tom, jak velký tým bude na projektu pracovat, jaké budou role jednotlivých členů týmu a jakým způsobem budou jejich kapacity využity. Není uvedeno, jak dlouho budou jednotlivé aktivity trvat, jaké konkrétní úkoly budou plněny, a jak bude tým organizován v čase. To znemožňuje posoudit, zda je projekt realisticky naplánován a zda je zajištěno efektivní využití zdrojů. I když ceny uváděné v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým, bez detailní specifikace, jak byly tyto ceny určeny a jak se vztahují k jednotlivým aktivitám projektu, nelze posoudit, zda jsou tyto náklady skutečně přiměřené a efektivní.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel sám je bezpochyby renomovaná instituce a v žádosti uvádí řadu silných hráčů, které jsou zcela relevantní tématu, které chce žadatel řešit. To jistě zvyšuje celkovou odbornou zajištěnost projektu a schopnost žadatele a jeho partnerů zapojit aktéry do vývoje řešení. HK se domnívá, že tento svůj potenciál žadatel předloženou podobou žádosti vůbec nenaplnil, na základě předložené žádosti je pro HK smysluplná proveditelnost projektu vážně zpochybněna. Absence detailního plánu pro efektivní zapojení spolupracujících aktérů pro HK snižuje pravděpodobnost, že bude toto zapojení skutečně přínosné. Chybí specifikace týmu, který bude projekt realizovat. Není jasné, kdo bude odpovědný za jednotlivé úkoly, což vytváří nejistotu ohledně schopnosti projektu splnit stanovené cíle. Projekt sice zmiňuje zapojení různých klíčových aktérů, jako jsou poskytovatelé sociálních služeb a odborníci, ale i stále dokola žadatel naráží na přílišnou obecnost. a) projekt uvádí, že klíčoví aktéři budou zapojeni, ale chybí konkrétní popis, jak bude tato spolupráce probíhat. Není jasné, jak budou aktéři konkrétně přispívat k vývoji technologie, jaká bude jejich role v testování a jak se bude jejich zpětná vazba integrovat do finálního produktu. b) ačkoli projekt zmiňuje spolupráci s poskytovateli péče, neuvádí jasně, jak budou samotní uživatelé – osoby s demencí a jejich pečovatelé – zapojeni do vývoje a testování technologie. c) v neposlední řadě projekt postrádá konkrétní mechanismy pro zapojení aktérů, jako jsou workshopy, focus group, pravidelné konzultace nebo společné vyhodnocování výsledků, žadatel v rámci popisu naznačuje, že tyto věci bude dělat, ale není nijak specifikováno kolik, s kým, pro koho apod.	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel sám o sobě by mohl mít kapacitu pro realizaci obdobně velkých projektů. HK nezpochybňuje kvality a postavení žadatele, ale zpochybňuje předkládanou žádost v její zcela obecné podobě. V celém konceptu není patrný evaluační aspekt, kterým by chtěl žadatel prokázat účinnost a efektivitu jím navrženého řešení v podobě mluvicí interaktivní tužky pro zlepšení situace osob s demencí. Obecnost předložené žádosti tak v HK vzbuzuje obavu i z případného efektivního řízení projektu. Není jasné, kdo bude odpovědný za klíčové aktivity a v jaké podobě a s jakou kapacitou. Ostatně zcela obecná podoba žádosti v podstatě sama o sobě znemožňuje HK žádost jakkoliv pozitivně zhodnotit, HK má k dispozici pouze natolik obecné informace o podobě projektu, že s klidným svědomím může pouze konstatovat, že žadatel má docela dobrý nápad, na co se zaměřit. Od nápadu k předložení kvalitního projektu je ovšem ještě zapotřebí, aby žadatel ušel poměrně dlouhou cestu, na které by se měl více zaměřit na hlubší poznání zkoumané problematiky, více probádat co již je a v neposlední řadě se zaměřit na hledání obsahu v návaznosti na stanovení jasných a dosažitelných cílů, nikoliv formy.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Živá identita
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004678

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 11. 9. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 35,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektový záměr se zaměřuje na inkluzi transgender žáků, avšak nepřináší dostatečně přesvědčivé důkazy o své potřebnosti. Existují již komplexní výzkumy a materiály, které pokrývají tuto oblast a nabízejí vyučujícím podporu, včetně kurzů a databází. Argumentace žadatele je roztříštěná a místy protimluvná. Záměr nepřináší dostatečně inovativní řešení, která by nebyla dostupná i bez realizace projektu v předloženém rozsahu. Zpracování hloubkových rozhovorů je nepřesvědčivé. Zásadní souvislost rodinného prostředí se situací trans studentstva žadatel nezmiňuje. Cíl projektu nemá plnou logickou vazbu na definici problému a jeho příčin na straně CS vyučujících. Rozpočet projektu je vůči jeho obsahu (zejména vzhledem ke KA1) nadsazený. Mapa aktérů je zpracována zcela minimalisticky. Kapacita žadatele je sice poměrně vhodně nastavená, současně ale není zřejmé, zda bude žadatel schopen pracovat s odlišnými názory a zda obstojí v učícím se procesu organizace. Celkově záměr nepřesvědčuje o tom, že žadatel je vhodným subjektem pro řešení dané problematiky.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém, na jehož řešení se žadatel zaměřuje, je bezesporu významný a v současné době rezonující. Coby partnera projektu přizval žadatel Transparent z.s., kterého lze považovat za klíčového nositele tématu v ČR. Bohužel popis problému a příčin působí v komparaci se zdroji na webu partnera poněkud rozpačitě, neboť je obsahově v podstatě nepřekračuje. Záměr by měl usilovat o zvýšení inkluzivity škol směrem k žákům s jinakostí v podobě transgender identity. Již v žadatelem popsaných, ale i v daleko širším záběru existujících studiích, výzkumech a projektech bylo dosaženo úrovně poznání toho, co je klíčové pro dosažení úspěšného procesu inkluze těchto dětí do školního prostředí, včetně důležitosti existence bezpečného třídního klimatu pro zdravý rozvoj osobnosti transgender dítěte, potažmo každého dítěte v průběhu školní docházky. Tyto výzkumné aktivity pak poskytují daleko komplexnější řešení problematiky dětí s transgenderem, neboť je propojují s tématy s ní úzce souvisejícími, jako jsou třídní a školní klima, homofobie, šikana, vztahy mezi učiteli a žáky, vztahy v rámci vrstevnické skupiny. Argumentace potřebnosti, jak ji podává žadatel v žádosti i v KPZ je roztříštěná a místy dokonce protimluvná směrem k prokázání potřebnosti doplnění stávajících řešení o předložený záměr. Stran situace v tuzemsku žadatel zmiňuje pouze vzdělávací produkty tematický web Transparentu, současně tvrdí, že jsou nedostatečné, protože jejich využití předpokládá iniciativu vyučujících vyhledávajících zdroje aktivně, většinou až dle situační potřeby – a na tom staví argument, že se neřeší prevence a nedochází k systémovému uchopení problému. Tuto svoji dedukci ale nepodkládá evidence-based. Co se týče kritiky systémového přístupu, žadatel zmiňuje Strategii vzdělávací politiky ČR 2030+, v předmětné oblasti shledává nedostatečnou aplikaci na základě výsledků její interní evaluace za 1. impl. období. Zároveň ale nereflektuje rámec možností vymezených kapitolami 1.5 Občanské	Ano

									vzdělávání a 1.6 Bezpečné prostředí ve školách, rozvoj participace a autonomie. Z popisu projektu vyplývá, že stěžejní CS jsou pedagogové - zde vyjádření situace z pohledu CS absentuje. Jeví se být signifikantní, že namísto přepisu rozhovoru se jedním ze zástupců CS (ideálně s pedagogem), doložil žadatel přepis rozhovoru s pracovníkem Transparentu, jehož obsah typově kopíruje informace použité v dalších pasážích projektu (nedozvídáme se nic nového). Chybí otázka, zda a jak je jejich školní well-being a resilience provázána s vlivem podporujícího či naopak kritického postoje rodičů. Lze se domnívat, že obdobně jako je tomu u jiných psychosociálně náročných situací a procesů bude jinak vypadat prospívání a sebejistota ve školním prostředí u dítěte, které je pevně a pozitivně ukotveno v nejbližších vztazích než u dítěte, které bezpodmínečně přijetí ze strany pečujících osob nezažívá. Kromě stručné mapy aktérů žadatel nikde vliv rodinného systému nepamatuje – přítom ale zákonný zástupce dítěte je jedním z vrcholů funkčního trojúhelníku „žactvo – učitel – rodič“.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Lze mít pochybnost o tom, že předložené řešení může dosáhnout žádané změny. Z předloženého KPZ a vlastní projektové žádosti nevyplývá, že by žadatel měl zkušenosti v oblasti prevence a řešení LGBTQ problematiky v oblasti školství. Těmito zkušenostmi sice disponuje partner projektu, společnost Transparent, nicméně není zřejmé v čem spočívá přidaná hodnota partnerství, když sám realizuje kurzy a workshopy pro učitele i pro studenty v problematice LGBTQ. V záměru je také například uvedeno, že co se týče zahraničí, je na rozdíl od ČR běžné, že vyučující se s genderovou perspektivou povinně setkávají již v rámci přípravy na povolání (řešení je tedy na rozdíl od ČR systémové) a dále mají možnost své poznatky prohlubovat a aktualizovat v kurzech pro učitele/ky ze škol. Nicméně samotná organizace Transparent či řada dalších subjektů (např. Prague Pride, Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, Queer filmový festival Mezipatra) nabízejí kurzy rozvoje kompetencí v oblasti inkluze žáků a studentů s LGBTQ identitou a také sdílení dobrých praxí, informací a to včetně databází dostupných materiálů. Žadatel uvádí, že v rámci projektu bude vyvinuto řešení, díky němuž budou vyučující následně schopni své trans* studující lépe podpořit v případě potřeby, budou schopni lépe vnímat jejich specifické potřeby v souvislosti se školou a ty se jim bude dařit lépe naplňovat. Záměr však nepřesvědčuje v tom, že by dnes nebyl dostatek	Ano

									možností a nástrojů, jak by bylo možné dosáhnout stejného cíle i bez realizace záměru v předloženém rozsahu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým dle metodiky ESF OPZ+. Rozpočet je sestaven sice přehledně, ale ve výši neodpovídající předloženému řešení. Výše rozpočtu projektu atakuje limit maximálních způsobilých výdajů projektu. Rozsah činnosti pracovních pozic se jeví naddimenzovaný, vzhledem k potřebám plánovaných aktivit. V tomto ohledu je nedostatečně zdůvodněna zejména realizace KA 1, především pak Podaktivity 1a) Vytvoření a správa databáze kontaktů (1. - 24. měsíc realizace). Vzhledem ke konstrukci rozpočtu je obtížné navrhnout přesné krácení, nicméně vzhledem k tomu, jak žadatel popsal výpočet jednotlivých položek, potom by se dala výše všech následujících položek zkrátit o polovinu. Tím by se redukovaly náklady na realizaci Podaktivity 1a) (snížila by se na polovinu částka plánovaná pro celou KA 1). Ve výsledku by tedy bylo krácení následující: Manažer projektu: zkrátit o 45 000 na 325 000 ($360\,000/4 = 90\,000,00/2 = 45\,000$) Vedoucí projektu: zkrátit o 99 000 na 693 000 ($792\,000/4 = 198\,000,00/2 = 99\,000$) Odborný pracovník 1: zkrátit o 39500 na 236 500 ($276\,000/4 = 69\,000,00/2 = 34\,500$) Odborný pracovník 2: zkrátit o 39500 na 236 500 ($276\,000/4 = 69\,000,00/2 = 34\,500$) Odborný garant LGBTQ+: zkrátit o 15 000 na 105 000 ($120\,000/4 = 30\,000,00/2 = 15\,000$) Odborný garant školství: zkrátit o 15 000 na 105 000 ($120\,000/4 = 30\,000,00/2 = 15\,000$) Evaluátor: zkrátit o 31500 na 220 500 ($252\,000/4 = 63\,000,00/2 = 31\,500$). Celkově HK navrhuje krácení výše uvedených osobních nákladů o 284 500 Kč, což představuje redukci kapitoly 1.1 Osobní náklady o 11,4 % a celkových způsobilých výdajů pak o 8,1 % (bez započtení odpovídajícího krácení paušálních nákladů).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Je plánováno zapojení 2 charakterem relevantních cílových skupin – Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené a Ústřední orgány státní správy, orgány územní samosprávy a jejich zaměstnanci. V popisu těchto cílových skupin však schází přesvědčivý popis toho, jak budou zástupci vybraných CS motivováni k účasti, resp. proč pro ně bude žadatel a projektové partnerství jako celek představovat vhodnou entitu pro řešení problémů, kterým čelí. Co se týče výběru tří školních tříd pro testování prototypů řešení, má se vždy jednat o třídu, ve které je prokazatelně trans studující. Tím se ale žadatel současně vzdaluje od svých argumentů stran potřeby	Ano

									rozvoje preventivní práce (tj. v situacích, kdy není známo, zda ve třídě trans studující je či není a vyučující tak nejedná až na základě situační potřeby, což žadatel v pasážích definice problému a jeho příčin kritizuje); nebude tedy moci prakticky ověřit preventivní funkci vyvíjeného nástroje. Mapu relevantních aktérů žadatel sice vypracoval, ale je to pouze zcela jednoduchý náčrtek. Ačkoliv hodlá mapu aktérů hlouběji zkoumat a rozpracovávat až během realizace projektu, je nasnadě, že ve spolupráci s parterem, který se tématu trans osob dlouhodobě věnuje, by předložená mapa aktérů mohla být pracována rozhodně ve vyšší kvalitě a detailu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity netvoří logicky provázaný celek, který by přesvědčivě směřoval k plánovaným cílům a zejména směřoval k reálnému naplnění potřeb zvolených cílových skupin. V tomto ohledu je nedostatečně zdůvodněna zejména realizace KA 1, především pak Podaktivity 1a) Vytvoření a správa databáze kontaktů (1. - 24. měsíc realizace). Jednak již nyní existuje síť spolupracujících organizací, které dané téma řeší (např. Koalice za rozmanitost ve školách, jejímž členem je mj. i partner projektu, organizace Transparent) a realizace aktivity v délce 24 měsíců je neefektivní z hlediska délky trvání. Co se týče evaluace projektu, měly by být metody alespoň nastíněny. Vzhledem k jednostranně uchopenému problému a malému prozkoumání existujícího poznání a dosavadních způsobů řešení není také zřejmé, do jaké míry je žadatel schopen pracovat s odlišnými názory. Z projektu rovněž nevyplývá, že by bylo zahrnuto i vhodné vzdělávání týmu pro nabytí nutných znalostí a dovedností.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor