



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	7.2.2025
Čas jednání (od – do)	9:15 – 11:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005370	Podpora penitenciárního a postpenitenciárního přístupu k odsouzeným s dlouhodobými a doživotními tresty, propuštěným na paroli a jejich sociálního zázemí	36,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	7.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	7.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

--	--

--	--

Detail hodnocení

Název projektu Podpora penitenciárního a postpenitenciárního přístupu k odsouzeným s dlouhodobými a doživotními tresty, propuštěným na paroli a jejich sociálního zázemí
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0005370

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 7. 2. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 36,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel reaguje na opomíjenou oblast českého vězeňského systému. Žadatel prokazuje hlubokou znalost problematiky a disponuje odborným týmem s relevantními kontakty, což posiluje jeho důvěryhodnost. Přesto se v hodnocení ukázalo několik významných otazníků. Především není zcela jasné, zda je deklarovaná spolupráce všech partnerů skutečně zajištěna na úrovni aktivní účasti, nebo zda je vázána spíše na jednotlivce než na institucionální podporu. Další slabinou je předpojatost projektu ve vnímání řešení – ačkoliv žadatel tvrdí, že řešení hledá, projekt již od začátku směřuje k předem definovanému konceptu podmíněného propuštění, čímž omezuje otevřenost vůči alternativním přístupům. Rovněž není dostatečně reflektována filozoficko-společenská rovina tématu, což by posílilo celkový rámec zkoumání. Finanční stránka projektu je transparentní, avšak pozice designéra služeb je nadhodnocená, což vyvolává otázky o efektivním využití zdrojů. Dalším rizikem je nedostatek zkušeností organizace OIKIA s řízením rozsáhlých projektů, což není v žádosti reflektováno a nenabízí se dostatečné opatření ke zmírnění tohoto faktoru. Pochybnost i po osobní účasti na jednání HK vzbuzuje míra a způsob napojení žadatele na organizaci Volonté, bez jejíž podpory by projekt nebyl realizovatelný. Při osobní účasti na HK též vyšlo najevo, že osoby v žádosti jmenované jako klíčové v rámci RT, nebudou pravděpodobně plánované pozice zajišťovat. Celkově projekt přináší důležité téma a má vysoký potenciál, avšak vyžaduje hlubší revizi a rozšíření perspektivy, aby skutečně odpovídal deklarované inovační povaze výzvy.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel se zaměřuje na specifickou cílovou skupinu odsouzených k dlouhodobým a doživotním trestům a jejich rodin, přičemž jeho hlavním cílem je vytvoření systematického podpůrného programu, který by přispěl k lepší adaptaci těchto osob jak v prostředí výkonu trestu, tak při případném podmíněném propuštění. Žadatel v rámci přípravy projektu sice přistoupil k problematice až s jakýmsi tunelovým viděním, ale HK vysoce oceňuje snahu o nastavení systému práce s CS napříč věznicemi v ČR. Při osobní účasti žadatel navíc zmínil, že navázal spolupráci s ženskou věznicí, což vnáší do řešení problematiky zcela nový náhled. Zároveň to ale také otevírá zcela nové genderové otázky, které v projektové žádosti nebyly bohužel nikterak zohledněny. Přesto snaha o systémový přístup řešení na národní úrovni, spolupráce s orgány a organizacemi, působícími ve vězeňství je velkou devizou projektového záměru. Zde je patrná nejen zkušenost žadatele, ale rozhled a znalost relevantních stakeholderů. Žadatel správně identifikuje, že dlouhodobě odsouzení tvoří v rámci vězeňské populace marginální skupinu, která se v českém vězeňském systému nachází na okraji zájmu. Z projektového návrhu vyplývá, že práce s nimi je v rámci stávajícího systému nekoordinovaná, chybí standardizované programy, které by se zaměřovaly na jejich postupnou resocializaci či přípravu na možné podmíněné propuštění. V této oblasti žadatel navazuje na své předchozí aktivity a navázanou širokou spolupráci se stakeholdery. Žadatel předkládá validní argumenty podložené zkušenostmi z praxe i daty z českého vězeňského prostředí. Současně však HK vnímá, že projekt trpí předpojatostí ve vnímání problému, protože se soustředí převážně na podporu konceptu podmíněného propuštění, což v zásadě není špatné, ale postrádá širší perspektivu, respektive i zcela odlišné náhledy na práci s pachateli závažné trestné činnosti, potažmo s jejich rodinným zázemím, ať již existuje či neexistuje. Žadatel se příliš nezabývá tím,	Ano

									<p>jaká forma podpory pro tuto cílovou skupinu by měla být efektivní, a v rámci projektu nezkoumá jiné alternativy (nebo na ně neupozorňuje), než které podporují jeho předem formulovaný koncept. Jedním z hlavních bodů, které HK považuje za problematické, je tak opakovaně deklarovaná snaha o hledání řešení, která však ve skutečnosti není dostatečně otevřená. Žadatel opakovaně zdůrazňuje, že „řešení nezná“ a že projekt je zaměřen na jeho objevování skrze metodu HCD. Při bližším pohledu na předložené dokumenty však vyplývá, že žadatel ve skutečnosti velmi dobře ví, kam projekt směřuje, a neponechává dostatečný prostor pro skutečnou exploraci jiných přístupů. HK se domnívá, že uváděná metoda HCD je spíše zástěrkou proto, aby vzbudila dojem toho, že žadatel neví a je tak relevantním žadatelem výzvy, ale reálně je popisované využití pouze prostředkem pro nalezení formy již existujícího konceptu, než právě nástrojem pro otevřené zkoumání možností jako takových. Projekt tak není primárně o objevování řešení, ale spíše o nalezení způsobu jeho implementace, což je sice legitimní přístup, avšak je v rozporu s jeho deklarovaným otevřeným charakterem. Toto kličkování žadatele výrazně narušuje důvěryhodnost žadatele. Chybí zde také práce s filozoficko-společenským rozměrem problematiky. Žadatel pracuje primárně se sociálně-psychologickým kontextem – tedy s otázkou toho, jak lze zlepšit adaptaci odsouzených a jejich rodin – ale nepracuje dostatečně s širším společenským a filozofickým rámcem problematiky. Otázky jako „proč některé země podmíněné propuštění vůbec neumožňují?“ nebo „jaká je etická stránka rozhodování o podmíněném propuštění?“ nejsou v projektu vůbec zohledněny. Ačkoliv projekt využívá některé inspirace ze zahraničí, HK vnímá, že není dostatečně kritický vůči tomu, jak se s touto problematikou pracuje v jiných zemích. Spíše si vybírá země a přístupy (hl. Německo), které podporují žadatelovu představu. Žadatel také uvádí, že v ČR se v podstatě této problematice nikdo nevěnuje, HK se domnívá, že určité aktivity, projekty a zaměření se v ČR určitě najdou a je škoda, že je žadatel vůči nim tak imunní (i kdyby se s nimi měl konfrontovat). Žadatel nezmiňuje ani případné dostupné podklady, byť se žadatelovu tématu věnují třeba jen okrajově (metodiky jiných NNO, programy zacházení, které se ve vězeních zpracovávají apod.). Žadatel opomíjí zmínit, že v některých státech podmíněné propuštění doživotně odsouzených buď neexistuje vůbec, nebo je extrémně výjimečné. HK rozumí rozdílnostem mezi zeměmi, na druhou stranu si pokládá otázku,</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									<p>proč žadatel zmiňuje pouze příklady podporující jeho přístup a není otevřen mapování všech přístupů a možností. HK se obává, že se žadatel pohybuje ve vlastním kruhu přesvědčení. Žadatel je v tématu velmi aktivní, má odborné zázemí a dlouhodobé zkušenosti, ale přesto se nepouští do otevřené diskuse o jiných možnostech. Neřeší poměrně zajímavé a podstatné otázky: • Jaké by byly jiné formy podpory pro tuto CS, pokud by podmíněně propuštění nebylo reálnou variantou? • Jaký je postoj společnosti k této skupině a jak by se dal adresovat? • Může být součástí řešení například terapeutická nebo duchovní podpora odsouzených bez nutnosti propuštění? HK konstatuje, že nejen projektový záměr, ale ani osobní účast žadatele nebyla přesvědčivá v KA, které souvisí s analýzou podmíněčných propuštění vězňů, systémovou prací ve fázi přípravy vězňů před propuštěním ani v otázkách práce s vězni, kteří v rámci uložených dlouhých trestů vězňice patrně již neopustí. Zároveň HK konstatuje, že žadatel nepřesvědčil ani v otázkách znalosti dalších aktérů, respektive NNO, které ve vězeňství zároveň působí, byť obecně se zaměřením na vězňenské osoby, bez detailního zaměření na osoby s dlouhými tresty. Dalším z handicapů projektového záměru je nulová reflexe recidivy, které se žadatel relevantně dotkl toliko při osobním jednání. Žadatel při jednání upřesnil nejasnost ve věci metodiky využitelné pro nadregionální sociální službu.</p>	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	<p>Projekt má definovaný obecný cíl, který reaguje na reálnou potřebu, jež je v České republice dle žadatele přehlížena. Jeho hlavním záměrem je vytvořit systematickou podporu pro odsouzené k dlouhodobým a doživotním trestům a jejich rodiny, a to včetně pilotního ověření programů zaměřených na lepší adaptaci CS v podmínkách výkonu trestu i při potenciálním podmíněném propuštění. Žadatel v základní žádosti formuluje svůj primární cíl hledání řešení, avšak HK se domnívá, že projektový návrh obsahuje již předem předdefinovanou koncepci práce s cílovou skupinou. Žadatel opakovaně uvádí, že konkrétní řešení zatím neexistuje a že chce využít metodu HCD k jeho nalezení. Nicméně projekt již od počátku směřuje k vypracování komplexního programu zacházení s odsouzenými a jejich rodinami, což už samo o sobě je ono řešení, se kterým žadatel přichází, byť nezná jeho ideální formu, podobu. HK si tak klade otázku, zda žadatel věnoval dostatečnou pozornost širším možnostem práce s CS a zda skutečně hledá nové přístupy. Vzhledem k tomu, že se jedná o oblast, kdy odborníci a společnost</p>	Ano

									<p>přemýšlejí nad mírou a podobou podporu nejen z psychosociálního hlediska, ale také ze společensko-filozofického, mělo by být součástí úvodního „nevědomí“ práce se všemi aspekty, které tato oblast má. HK má také v oblasti cílů nejasností v kombinaci dvou primárních oblastí zájmu – práce s dlouhodobě odsouzenými a jejich rodinami a problematika podmíněného propuštění. Přestože tyto oblasti spolu souvisejí, z projektového návrhu není jednoznačně patrné, co je hlavním cílem a která oblast má primární prioritu. Zároveň si HK uvědomuje, že téma podmíněného propuštění je velkým tématem organizace jako takové, pak si naopak HK pokládá otázku, zda se žadatel příliš nezaměřuje na to, že se jedná opět již na poměrně jasnou představu řešení podoby současného systému. Projekt je navržen s jasně vymezenými aktivitami na dobu realizace (30 měsíců), avšak chybí plán, jak zajistit dlouhodobou udržitelnost výstupů a jejich institucionální ukotvení po skončení financování. To představuje zásadní riziko, neboť dlouhodobé a doživotní tresty jsou specifickou oblastí, která vyžaduje trvalou podporu a systematickou implementaci v rámci vězeňského systému. Žadatel (OIKIA, z. s.) je nevládní organizací, jejíž možnosti ovlivnit dlouhodobé systémové změny jsou vzhledem k jejímu postavení limitované. To znamená, že výstupy projektu mohou být po skončení financování obtížně udržitelné, pokud nedojde k jejich začlenění do struktury Vězeňské služby ČR nebo Probační a mediační služby ČR, byť žadatel uvádí, že má blízké vazby na relevantní osoby těchto institucí. Mezi dokumenty, které žadatel uvádí jako indikátory naplnění projektu, HK postrádá metodický materiál obsahující nejenom popis zkušenosti získané při realizaci projektu, ale i návod, jak nově vyvinutou službu prakticky zajišťovat a standardizovat.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Projekt je z hlediska rozpočtu srozumitelně strukturován a jednotlivé nákladové položky jsou detailně rozepsány v návaznosti na aktivity. To přispívá k přehlednosti předkládané žádosti. Ceny jednotlivých položek odpovídají cenám obvyklým. Žadatel je transparentní a využívá i svých stávajících zdrojů. Z žádosti vyplývá, že žadatel je připraven využívat i další disponibilní zdroje nad rámec požadované podpory. Žadatel vhodně v rozpočtu reflektuje, jak přímou práci s CS, tak administrativní zajištění projektu. Největší problém spatřuje HK v nepřiměřené alokaci prostředků na designera služeb. HK si všimla výrazné disproporce v rozpočtové alokaci na pozici designéra služeb, což vyvolává několik klíčových otázek ohledně účelnosti a efektivity tohoto výdaje. Výdaje na tuto pozici tvoří celou 1/3 výdajů</p>	Ano

									z osobních nákladů projektu. HK se s žadatelem ani po osobní účasti žadatele neshodne v popisované roli designera, kterou považuje za neadekvátní a nestandardní. Pro žadatele je tato pozice v podstatě součástí odborného týmu, pro HK se jedná o pozici v podstatě facilitátora, moderátora, který tým provádí metodou HCD. Jeho význam je převážně v počátcích projektu, postupně se jeho zapojení proměňuje. V případě předkládaného projektu tato pozice výrazně přesahuje běžnou roli a zasahuje hluboko do odborných činností projektu, což je minimálně neobvyklé. HK se obává, že se jedná o riziko „designerského alibi“, kdy to na HK působí tak, že se designer přidal hlavně proto, aby byl argumentačním nástrojem inovativní roviny a otevřenosti projektu pro komisi, a nikoliv proto, že by skutečně byl nezbytný pro efektivní realizaci projektu. HK se také obává, že externí dodavatel, který má zajistit službu designera mohl využít neznalosti žadatele s touto pozicí a systémem práce a nadhodnotil rozsah zapojení designera na úkor práce odborného týmu. HK naopak spatřuje důležitost práce odborného týmu (mimo designera), která je však z hlediska rozpočtu naopak poddimenzovaná čemuž HK nerozumí.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje širokou síť spolupracujících aktérů, kteří se mají podílet na vývoji a realizaci řešení. Žadatel se opírá o dlouhodobé zkušenosti v oblasti vězeňské problematiky a má navázané kontakty s klíčovými institucemi, jako jsou Vězeňská služba ČR, Probační a mediační služba (PMS), Ministerstvo spravedlnosti ČR, NNO a další relevantní organizace. Díky těmto vazbám lze považovat odborné zázemí projektu za silné. Žadatel při osobní účasti na HK i dopřesnil, že díky nedávné schůzce na GŘV bude možné s věznicemi podepisovat také dohody o spolupráci a tím spolupráci formálně zpečetit, což HK kvituje. Žadatel do projektu zapojuje osoby s dlouhodobou praxí ve vězeňství, trestní justici a resocializaci vězňů, což zajišťuje odborné zázemí pro vývoj a pilotáž případného programu. Žadatel má vysokou profesní kredibilitu. Síť aktérů zahrnuje také neziskový sektor a akademickou sféru. Potenciálu uživatelů žadatel využil již při tvorbě projektu a jejich zahrnutí do projektových aktivit je účelně plánováno. Projekt zapojuje i neziskové organizace (např. Volonté Czech) a odborníky z oblasti psychologie, práva či sociálních služeb, což může zajistit interdisciplinární přístup k problematice. Na druhou stranu žadatel nezmiňuje, že by spolupracoval s velkými neziskovými hráči na tomto poli, není zcela jasné proč (například Rubikon). Žadatel na jednu stranu tvrdí	Ano

									<p>(oprávněně), že neexistuje organizace, která by se primárně věnovala této CS a problematice, na druhou stranu, vzhledem k velikosti CS, žadatel dostatečně nereflektuje, že je tato CS řešena v rámci práce organizací v situacích, které to vyžadují. Například práci s rodinou před a po návratu dlouhodobě odsouzeného zajišťují služby SAS, případně další lokální organizace a iniciativy, byť to není jejich primárním cílem. Žadatel takovou šíří neuvádí a není ani jasné, zda v rámci vývoje řešení bude k celému kontextu této problematiky přihlížet, což HK považuje za vysoce rizikové a obává se příliš tunelovitěho zaměření na vývoj řešení. Projekt se částečně soustředí na problematiku podmíněného propuštění, ale není zcela jasné, jakým způsobem budou soudy zapojeny do hledání řešení a jaký bude jejich postoj k výstupům projektu. Pokud má být jedním z cílů projektu zlepšení procesu rozhodování o podmíněném propuštění, měl by žadatel věnovat větší pozornost aktivní spolupráci se soudci a jejich potřebám. V současném návrhu se však soudní systém objevuje spíše jako externí faktor než jako aktivní účastník vývoje řešení. HK také chybí absence diskuse o reálných bariérách implementace. Žadatel se také příliš nezabývá otázkou možných překážek při implementaci výstupů do praxe. Například: • Do jaké míry je vězeňský personál připraven a ochoten spolupracovat na změně zacházení s dlouhodobě odsouzenými? • Jaký bude mít projekt dopad na širší vězeňský systém a zda je reálně možné, aby byly výstupy integrovány do stávajícího systému? Žadatel přesvědčivě deklaruje, že má již navázanou spolupráci nezbytnou pro úspěšnou realizaci projektu, tzn. přístup k stakeholderům i k CS. Lze předpokládat i motivaci aktérů k setrvání v projektu, a to včetně CS. Žadatel má realistickou představu o možnostech zjišťování potřeb CS a mapování souvislostí jejich naplňování, projekt předpokládá realizaci analýzy potřeb, v RT je pro danou oblast expertní zajištění. Žadatel vhodně identifikuje relevantní institucionální aktéry, vč. charakteristik jejich působnosti, uvádí informace o dosavadní i plánované spolupráci s identifikovanými subjekty. O příčinách problému žadatel uvažuje komplexně, odstraňování příčin problému ležících v organizacích působících v dané oblasti je podstatou projektu.</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Organizace OIKIA, z. s. je dobrovolným sdružením zaměřeným na pomoc osobám v tíživých životních situacích, včetně vězňů a jejich rodin a má relevantní zkušenosti s přímou podporou těchto skupin. V žádosti deklarované zkušenosti RT, jehož většinu tvoří odborníci z dalších organizací, jsou přesvědčivé, RT je schopen projekt zajistit v</p>	Ano

									<p>teoretické, metodologické i praktické rovině. V čele žadatelé organizace stojí výrazná postava, která je motivovaná a způsobilá projekt směřovat. Na druhou stranu z dohledatelných informací historie žadatele je jeho zkušenost v realizaci rozsáhlých projektů omezená, na základě dostupných informací nelze doložit, že by OIKIA měla zkušenosti s vedením komplexních projektů vyžadujících sofistikované projektové řízení a administrativní zázemí. Což považuje HK za velmi rizikové, zvláště, když sám žadatel na tuto skutečnost neupozorňuje a nepřichází již dopředu s tím, že o tom ví a jaká opatření udělá proto, aby projekt zvládl i z hlediska projektového řízení úspěšně utáhnout, i když se jedná o menší projekt, jistě již vyžaduje pokročilé projektové řízení, finanční plánování a administrativní kapacity. Tato nezkušenost, kterou žadatel potvrdil také při osobní účasti na HK může ohrozit efektivní realizaci projektu. Žadatel plánuje využívat kapacit spolupracující organizace Volonté (a to i při administraci a koordinaci projektu), jejichž zástupce se také účastnil HK. I když žadatel uvádí, že zástupce této organizace bude koordinátorem týmu, tedy zástupcem odborné části projektu, není tento spolupracující subjekt partnerem projektu. Žadatel při osobní účasti dovysvětlil, že nakonec tato osoba nebude koordinátorem projektu a bude hrazena pouze z paušálních nákladů, tím pádem dovysvětlil sice důvod, proč Volonté není partnerem projektu, na druhou stranu jsou tyto změny pro HK vysoce nedůvěryhodné, a rizikové ještě v kontextu žadatelovy nezkušenosti. Obdobná situace je také v osobě externího designera služeb, kdy je uvedena osoba, u které má HK pochybnosti nad kapacitními možnostmi vzhledem k jeho dalším aktivitám. Na HK byla HK žadatelem ujištěna, že tato osoba pravděpodobně tuto pozici nebude vykonávat zcela, pro HK tak opět vzrostla nedůvěra v jasnosti a transparentnosti řízení projektu. Kapacita kmenového týmu žadatele je nízká, co se týká organizačního zajištění projektu platí rovněž, že bez zázemí a podpory spolupracující organizace by žadatel nebyl schopen projekt samostatně realizovat.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------