



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	13.12.2024
Čas jednání (od – do)	9:15 – 10:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0005135	Standardy managementu dobrovolnictví ve Středočeském kraji	31,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise		Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	13.12.2024	Datum	13.12.2024
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Standardy managementu dobrovolnictví ve Středočeském kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/24_070/0005135

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	13. 12. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Žadatel má jasnou představu o tom, jak by se měl systém managementu dobrovolnictví v organizacích změnit a proč, přínosy jsou zřejmé. Inspiruje se na Slovensku a chce do Středočeského kraje slovenské standardy managementu dobrovolnictví přenést. Zásadní problém HK vnímá v tom, že z žádosti nevyplývá, že by kromě žadatele tento záměr sdílel někdo další. Žadatel chce ostatní v této problematice vzdělávat a vysvětlovat důležitost standardů namísto toho, aby zaváděním standardů reagoval na nenaplněné potřeby konkrétních organizací. Navíc žadatel popisuje pouze dlouhodobý cíl intervence, ne však cíl tohoto konkrétního projektu. Není tak zřejmé, co by se mělo za rok v této problematice změnit. HK žádost k podpoře nedoporučuje. Projekt je celkově nepřehledný, nejasně formulovaný s nejednotným používáním terminologie, některé odstavce jsou slovensky. Texty, které se nevešly do žádosti, jsou uvedeny nestandardně v příloze „Doplňující informace“, a to v podobě pokračování jednotlivých oddílů žádosti. KPZ je naopak nebývale stručný. Záměr projektu není plně srozumitelný. Žadatel jasně neuvádí, co přesně bude předmětem šíření, v jaké míře rozpracovanosti se navrhované řešení aktuálně nachází. Není dostatečně doloženo, že standardizace dobrovolnictví (resp. audit dobrovolnických organizací s udělením „značky kvality“), je vhodným řešením potíží, se kterými se organizace pracující s dobrovolníky potýkají. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel v první řadě nedostatečně popisuje problém, který chce řešit. Problém totiž definuje jako absenci jím navrhovaného řešení, tj. dle něj je problémem absence standardů managementu dobrovolnictví v České republice. Řešení by však mělo být reakcí na problém jako takový, resp. nenaplněné potřeby cílových skupin. I přesto, že žadatel velmi podrobně popisuje přínosy standardů managementu dobrovolnictví a důvody, proč nejsou v současnosti zavedeny, považuje HK žadatelovo odůvodnění potřebnosti projektu za velmi slabé. Argumentaci zakládá na konfrontaci se zákonem o dobrovolnické službě, při které není dostatečně konkrétní, a na informacích z terénu, které nejsou v žádosti dostatečně popsány. Nedostatečnost doložení potřebnosti z terénu způsobuje skutečnost, že se žadatel při dotazníkovém šetření a telefonátech/schůzkách zaměřoval zejména na to, aby si potvrdil, že je jeho záměr smysluplný, namísto toho, proč by organizace měly mít o jeho řešení zájem (ne však z pohledu žadatele, ale právě organizací). Vynechává pohled na fungování organizací, překážky, na které narážejí, jejich potřeby apod. Žadatel také nepopisuje dostatečně jasně rozdíl mezi současnou akreditací podle zákona o dobrovolnické službě a standardům, které chce převzít ze Slovenska, kromě skutečnosti, že některé organizace o akreditaci nemohou požádat a pro některé je drahá nebo složitá. Situaci na Slovensku se zaměřením na to, co se díky standardům daří a co se (ještě) nedaří, blíže nepopisuje. Navíc žadatel uvádí, že donátoři potřebují informaci o kvalitě dobrovolnictví v organizaci, ale certifikace organizací přitom nebude součástí projektu. Žadatel identifikuje dvě cílové skupiny. Jedna cílová skupina – veřejnost v roli zájemců o dobrovolnictví, dobrovolníků nebo klientů dobrovolníků – je nedostatečně popsána a její role v projektu je nejasná. Druhá cílová skupina – zaměstnanci NNO – je sice rozepsaná do tří rolí, ale potřeby nejsou rozpracovány i přesto, že se žadatel o provedené analýze potřeb zmiňuje. Potřeba	Ano

									pravidelných školení o nových standardech a metodách managementu dobrovolnictví je spíše žadatelova snaha o ovlivnění ekosystému dobrovolnictví než skutečná nenaplněná potřeba zástupců této cílové skupiny. Navíc se zdá, že v rámci cílových skupin žadatel vynechává příspěvkové organizace, obce, příp. další organizace kromě NNO pracující s dobrovolníky i přesto, že je v taktu obecné rovině na různých místech žádosti zmiňuje. HK rovněž považuje za problematické nízké zapojení Středočeského Regionálního dobrovolnického centra, kterým budou výstupy projektu pouze předány („stihneme pouze zahájit předávání informací“).	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Dlouhodobý cíl intervence žadatel popisuje srozumitelně a je z něj patrný pozitivní dopad na celou škálu aktérů. Cíl projektu však není formulován výstižně a jasně. V těle žádosti ho žadatel popisuje prostřednictvím konkrétních výstupů, v příloze Doplňující informace k projektu pak jako rozkategorizovaný dlouhodobý cíl, který není v rámci časového rámce projektu realizovatelný. Ostatně v KPZ a v žádosti se vyskytují významově odlišné formulace, není zřejmé, zda je cílem vytvoření (modelových) standardů managementu dobrovolnictví, a nebo metodika auditu standardů managementu dobrovolnictví. Zároveň není zřejmé, zda bude slovenský model „zachován“ nebo „uzpůsoben“, resp. není zřetelné, co přesně bude předmětem šíření. Také dílčí cíle jsou formulovány nekonkrétně, provazba s klíčovými aktivitami je nejasná, cíle, aktivity a výstupy netvoří uspořádaný logický celek. Je zarážející, že bude žadatel až v rámci projektu teprve prozkoumávat právní rámec dobrovolnictví v ČR, aby se ujistil, že zaváděné standardy odpovídají místním zákonům. To by mělo být již učiněno vzhledem k tomu, že žadatel předkládá projekt, ve kterém chce slovenské standardy šířit do českého prostředí. Není zřejmé, kde by měly mít standardy přinášené ze Slovenska své místo vedle akreditace dle zákona a interních standardů některých organizací, které si je vytvořily, aby zohlednily specifika své činnosti, byly tak transparentní a čitelné na venek. Je otázkou, jak bude docíleno jednoznačnosti a transparentnosti směrem k donátorům vzhledem k existenci více systémů hodnocení kvality dobrovolnictví v organizacích. Není také jasné, co z popsání je řešení ze Slovenska a co je žadatelova invence (např. online platforma na soc. sítích a webu vč. databáze projektů) Žadatel uvádí celou řadu důvodů, proč nejsou standardy v ČR prozatím zavedeny. Blíže s nimi v projektu však nepracuje, a není tedy zřejmé,	Ano

									<p>proč by se měl díky projektu stav v ČR systémově změnit. Například žadatel jako jednu z příčin absence standardů uvádí finanční omezení, zvláště pokud jsou organizace závislé na dotacích nebo grantech. Nemusí tak mít dostatek financí na implementaci a udržování efektivních systémů pro řízení dobrovolníků. Jedná se o významné riziko pro úspěšnost projektu, se kterým žadatel však vůbec nepracuje. HK dále narazila na další nedostatky v rámci klíčových aktivit:•</p> <p>Z popisu KA01 není zřejmé, proč bude žadatel přednostně oslovovat organizace s větším počtem dobrovolníků nebo s dlouhodobě fungujícími dobrovolnickými programy. Zvláště když jedním z argumentů potřebnosti projektu je, že pro menší organizace s menším počtem dobrovolníků je udělení akreditace dle zákona o dobrovolnické službě nákladné a složité. Není také zřejmé, jestli a jak je pro žadatele důležitá míra organizovanosti organizací zmiňovaná v KPZ. Velmi nekonkrétní je pak žadatel v rámci popisu navázání spolupráce s orgány veřejné správy a samosprávy (jaký je aktuální stav, s kým potřebuje spolupracovat, čeho chce docílit a proč, jak toho docílí).•</p> <p>Z popisu KA02 není zřejmé, kdo a jak bude standardy vytvářet. Není také zřejmé, jak žadatel vybere organizace, které se této KA budou účastnit. Žadatel plánuje uspořádat 5 workshopů/kulatých stolů, ale další aktivity popsány nejsou. Navíc není zřejmé, proč zrovna 5. Z jednoho z indikátorů vyplývá, že žadatel počítá se zapojením minimálně 30 organizací, ale jinde v žádosti počty neuvádí. Není ani zřejmé, jak moc je dosažení tohoto čísla reálné vzhledem k tomu, že z žádosti není jasný zájem o řešení problematiky ani cílových skupin, ani dalších stakeholderů.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková požadovaná částka je vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit nízká, resp. podhodnocená. V případě KA1 a KA2 je uvedeno, jaké náklady se k těmto KA vztahují, v případě KA 3-5 nikoli, matoucím způsobem jsou náklady na KA 3-5 ztotožněny s náklady na KA 1-2. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. V žádosti není informace, jestli a které interní zdroje žadatel využívá.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel uvádí, že ke spolupracujícím organizacím ve Středočeském kraji, které se věnují práci s dobrovolníky, má přístup na základě osobních vazeb a dosavadní spolupráce. Za hlavní spolupracující organizaci žadatel v KPZ uvádí pouze slovenského nositele k šíření určeného řešení a nikoli některou z organizací, jimž má být výstup	Ano

									<p>projektů šířen. Není jasné, jaké organizace a v jaké míře chce zapojit, jaká je jejich charakteristika, proč si vybral právě ty, jak jsou na to organizace připravené atp. A vzhledem k tomu, že žadatel předpokládá šíření výstupů projektu prostřednictvím státních institucí (MPSV a MV), v žádosti chybí jakýkoliv popis dosavadní a plánované spolupráce s nimi, včetně jejich pohledu na problematiku. HK oceňuje míru zapojení slovenského partnera. Nikde v žádosti však žadatel nepopisuje, v jakém stavu se nyní využívání standardů na Slovensku nachází a proč by měl slovenský partner na základě zkušeností ze Středočeského kraje upravovat své standardy. Motivace beneficentů k účasti na projektu je sice v žádosti deklarována, ale nikoli přesvědčivě doložena. Žadatel na jednu stranu deklaruje, že ve Středočeském kraji osobně zná všechny velké dobrovolnické organizace, ale přitom je zcela nekonkrétní. Žadatel v rámci projektu nepočítá se systematickým zjišťováním potřeb, z přílohy žádosti věnované analýze potřeb nevyplývá, že žadatel má potřeby organizací systematicky zmapované. Žadatel vyjmenovává řadu plánovaných forem šíření výstupů projektu, ale pouze heslovitě, všeobecně a nekonkrétně. Žadatel přemýšlí o odstraňování příčin problému v dalších organizacích, ovšem pouze na pozadí svého záměru standardizovat dobrovolnictví. Jako sporné a nepodložené HK vnímá, že žadatel mezi příčinami problému, který má být odstraněn, uvádí i faktory, které oblast dobrovolnictví mohou naopak posilovat („kultura neformálního dobrovolnictví“).</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Žadatel je nově vzniklým subjektem, ve kterém působí lidé s dlouhodobou zkušeností v dané oblasti, kteří se na realizaci dobrovolnických programů a jejich metodickém uchopení podíleli v řadě organizací. Potenciální pracovníci a pracovníce projektu mají zkušenost s CS (se zaměstnanci organizací realizujících dobrovolnické programy i s dobrovolníky), mají zkušenost i s metodickým a praktickým vedením dobrovolnických programů. Jedná se o tým, který by mohl pozitivně ovlivnit fungování dobrovolnictví. Navíc úzce spolupracuje se slovenským tvůrcem standardů, které chce ve Středočeském kraji šířit. HK také pozitivně hodnotí žadatelovu snahu propojovat aktéry. Potenciál pro dosažení změny tedy je, nicméně zásadním problémem je nedostatečné doložení potřeby změny systému dobrovolnictví formou zavedení standardů u klíčových aktérů, kteří se na poli dobrovolnictví pohybují, včetně cílových skupin. Žadatel dokonce uvádí jako riziko, že neziskové organizace nebudou mít zájem zavádět nové standardy, nicméně s tímto závažným rizikem vhodně nedisponuje. Nelze spoléhat na</p>	Ano

										<p>jednostranný nátlak žadatele a odůvodňování vhodnosti a potřeby standardů. Je také zcela nežádoucí, aby žadatel motivoval organizace tím, že jim přislíbí dotace, na což nemá mandát. Dále není jasné, kdo bude standardy udržovat, certifikovat organizace, aktualizovat databázi certifikovaných organizací, vést konzultační centrum atd., resp. jak bude tento provoz financován.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------