



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	14.6.2024
Čas jednání (od – do)	11:15 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0004606	Kudy kam: Dobrá praxe v přístupu k orientaci a navigaci pacientů v gynekologicko-porodnických zařízeních	28,75 /Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	14.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	14.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Kudy kam: Dobrá praxe v přístupu k orientaci a navigaci pacientů v gynekologicko-porodnických zařízeních
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_070/0004606

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 14. 6. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 28,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost obsahuje významné nedostatky. Není zřejmé, co přesně chce žadatel šířit, co bude výstupem projektu a jak vypadá jeho úspěšný výsledek. Z žádosti se spíše zdá, že se jedná o metody designu služeb, pak ale klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány, zejména chybí konkrétní popis průběhu empatické fáze a fáze ideace, navrhování a testování řešení a chybí rozvedení způsobu zapojení cílových skupin. V neposlední řadě HK nepovažuje za adekvátní, vzhledem k výši rozpočtu, délce realizace a povaze klíčových aktivit, aby se žadatel věnoval intenzivní spolupráci pouze s jedním zdravotnickým zařízením.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK oceňuje žadatelovu snahu pozitivně ovlivňovat prostředí zdravotnických zařízení a přinášet do nich nové postupy zaměřené na člověka. Rovněž oceňuje žadatelovo upřímné zdůvodnění při osobní účasti na HK, proč se mu v kooperaci s Ústavem pro péči o matku a dítě v Podolí (dále jen „ÚPMD“) v rámci realizace inkubační fáze vývoje řešení nepodařilo jít až tak „hluboko“, což současně může být i jedním z hlavních důvodů nemožnosti řešený problém adekvátně uchopit v rámci této žádosti předkládané do inkubační fáze šíření. Již samotný popis toho, jakou metodu chce žadatel šířit, je velmi nejasný a nepřesvědčivý. Pokud se jedná o konkrétní přístup k wayfindingu – komplexnímu systému orientace a navigace, není dostatečně popsáno, v čem ověřený přístup, se kterým má žadatel zkušenost a který chce šířit, spočívá. Z žádosti se spíše zdá, že se jedná o metody designu služeb, nicméně ani v takovém případě není zřejmé, co konkrétně chce žadatel šířit. Z osobní účasti vyplynulo, že se jedná obecně o využití principů designu služeb a přenos konkrétních dílčích řešení wayfindingu z ÚPMD, což HK nepovažuje za dostatečně konkrétní a ověřené funkční řešení, které je připravené na šíření. Žadatel shrnuje dosavadní přístupy zdravotnických zařízení v ČR k wayfindingu, nicméně HK není přesvědčena o ucelenosti tohoto shrnutí, protože není dostatečně a věrohodně podloženo. HK rovněž postrádá odůvodnění nevhodnosti využití zahraniční best practice v českých podmínkách. Toto odůvodnění žadatel sice doplnil při osobní účasti na HK, ale zároveň zmiňoval, že se inspiruje i v zahraničí, což nepůsobí důvěryhodně a v rámci osobní účasti na HK nebyl časový prostor si tento rozpor vyjasnit. Cílová skupina zaměstnanců Klaudiánovy nemocnice, na kterou se žadatel plánuje zaměřit, je nastíněna. Není však zřejmé, kdo (typově) a proč bude vybrán mezi 10 – 20 zaměstnanců, kteří budou do projektu zapojeni. Potřeby jsou naznačeny pouze velmi hrubě a nejsou provázány s konkrétními rolími/pozicemi	Ano

									zaměstnanců. Cílová skupina klientek a jejich doprovodu je obecně popsána a žadatel se snaží i o její vyčíslení. Ač žadatel opakovaně zdůrazňuje specifickou potřebu některých skupin klientů, opět není konkrétní. HK si tak nemůže vytvořit ucelenou představu o tom, na koho žadatel cílí a jaké jsou žadatelovy dosavadní vědomosti o této cílové skupině. V kontextu dalších zdravotnických zařízení, se kterými žadatel možná naváže kontakt, je zcela nejasné, kdo a proč by mohl mít o spolupráci zájem. Žadatel pouze uvádí, že si udělal rešerši kontaktů. Také neuvádí, proč chce vybírat z Prahy a Středočeského kraje. Další stakeholdery žadatel neuvádí, přičemž HK postrádá zapojení minimálně těch, kteří už mají v oblasti orientace a navigace (a to nejenom) zdravotnických zařízení zkušenosti, příp. jsou odborníky na (v žádosti nekonkretizované) specifické potřeby určitých skupin klientů. Žadatel se nepříliš uspokojivě snažil na otázku zapojení dalších stakeholderů odpovědět při osobní účasti.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Dlouhodobý cíl intervence je zřejmý, cíl projektu však nikoliv. Žadatel uvádí, že je cílem aplikovat přístup wayfindingu do Gynekologicko-porodnického oddělení Klaudiánovy nemocnice a ve velmi omezeném rozsahu do dalších 2-3 zařízení. Z textu žádosti se však zdá, že výstupem projektu mají být pouze podklady pro nemocnici, na základě kterých si ona sama (možná) zařídí úpravu navigace, přičemž teprve po skončení projektu může zjistit, že v praxi návrhy nefungují. Žadatel se k tomuto tématu vyjadřoval při osobní účasti na HK, zdůrazňoval úzkou spolupráci se zaměstnanci Klaudiánovy nemocnice a průběžné aplikování dílčích řešení. U HK však i nadále přetrvává pochybnost o tom, co bude na konci projektu. Klíčové aktivity nejsou dostatečně a srozumitelně popsány. HK vnímá nejasnosti zejména v následujícím: <ul style="list-style-type: none"> • KA1 – Není zřejmé, jak k aktivitě žadatel v Klaudiánově nemocnici přistoupí. Neuvádí také, co je výstupem rešerše kontaktů veřejných porodnic a zdravotnických pracovišť zaměřujících se na poskytování péče o cílovou skupinu a proč se chce zaměřit na Prahu a Středočeský kraj. • KA2 – Prolíná se empatická fáze a fáze ideace, navrhování a testování řešení, popis je neúplný a nelze si z něj udělat ucelenou představu o plánovaném průběhu. V empatické fázi HK postrádá hloubkové rozhovory se zaměstnanci, klientkami a jejich doprovodem. V případě hloubkových rozhovorů se zaměstnanci žadatel při osobní účasti na HK uvedl, že jsou nedílnou součástí jejich práce. Dále se vyjadřoval k hloubkovým rozhovorům s klientkami a jejich doprovodem, které 	Ano

									<p>neplánuje, protože si v ÚPMD ověřil, že stačí informace od personálu a pozorování. Dle HK však není možné závěr z jedné nemocnice zobecnit pro všechny ostatní i vzhledem k tomu, že sám žadatel zmiňoval, že je ÚPMD specifický a rozdílný oproti Klaudiánově nemocnici. •</p> <p>KA2 - V případě navrhování a testování řešení je postup velmi nejasný a z žádosti se zdá, že samotnou realizaci návrhů řešení a jejich testování žadatel nezahrnuje. Z textu také není zřejmé, jestli popis 4 bodů odpovídá náplni 4 setkání. Žadatele se snažil část informací doplnit v rámci osobní účasti na HK, nicméně byl poměrně obecný. Je tedy sice zřejmé, že spolupráce se zaměstnanci bude probíhat i mezi setkáními, nicméně konkrétní představu o průběhu této fáze si z informací od žadatele nelze utvořit. Dále HK považuje způsob spolupráce s dalšími 2-3 zdravotnickými zařízeními za nedostatečný. •</p> <p>KA3 – Není zřejmé, jestli žadatel plánuje navrhovat navigaci i pro prostory, které v budoucnu vzniknou, i přesto, že to z textu u této KA vyplývá. V jiné části žádosti totiž popisuje, jak nemocnice získá know-how, díky kterému to zvládne úspěšně sama. Pokud by to plánoval, HK postrádá popis, jak k tomu chce žadatel přistoupit. • HK by uvítala aktivitu zaměřenou na vyhodnocení účinnosti zavedených opatření ze strany pacientů a návštěvníků nemocnice.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK považuje celkovou výši rozpočtu za nadhodnocenou i přesto, že v rámci osobní účasti na HK žadatel vysvětlil, že 4 setkání s cílovou skupinou zaměstnanců uvedená v žádosti, budou doplněna řadou setkávání s jednotlivci. Délka projektu a návaznost rozpočtu na realizaci jednotlivých klíčových aktivit nejsou dostatečně vysvětleny. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel má již určitou představu o fungování v Klaudiánově nemocnici, navíc podnět ke spolupráci vzešel od nemocnice, což HK oceňuje. HK však postrádá bližší představu o tom, jak bude žadatel oslovovat další zdravotnická zařízení. Žadatel spolupráci se zaměstnanci Klaudiánovy nemocnice deklaruje, ale nedostatečně popisuje. Není zřejmé, jakým způsobem je konkrétně zapojí do jednotlivých fází projektu. Způsob zapojení cílové skupiny klientek a jejich doprovodu zcela chybí. Žadatel se omezuje na pozorování, které není dle HK vzhledem k pouze jedné předchozí zkušenosti z ÚPMD dostatečné. Žadatel počítá s multiplikačním efektem, kdy bude 10-20 do projektu zapojených zaměstnanců předávat své nově	Ano

									nabitě dovednosti v aplikaci wayfindingu svým kolegům. Neuvádí však konkrétní pracovní pozice zaměstnanců, které jsou pro úspěšnou realizaci wayfindingu zásadní, jaká je jejich vnitřní motivace k zapojení do projektu a ani to, zda žadatel zjišťoval, zda na zapojení naleznou čas. Přestože žadatel v KPZ hovoří o stakeholderech, z žádosti nevyplývá, o koho se jedná. Tuto informaci se žadatel snažil doplnit v rámci své osobní účasti na HK, nicméně zůstal ve velmi obecné a nepřesvědčivé rovině.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK má pochybnost, že je žadatel vhodným subjektem pro realizaci významnější změny wayfindingu ve zdravotnických zařízeních. Z textu žádosti nevyplývá, zda je žadatel odborníkem na toto téma, či že k projektu přizval odborníky. Je pouze zřejmé, že na podobné téma nedávno ukončil projekt v ÚPMD a že realizuje výzkumný projekt Sigma. Žadatel bohužel tento projekt cílený na Klaudiánovu nemocnici nedává do souvislosti s výše zmíněnými projekty a není tak zřejmé, jak na sebe projekty navazují, jak se doplňují či případně překrývají. Rovněž neplánuje zapojit ani propojovat další aktéry se zkušenostmi s předkládaným tématem. Žadatel v textu nepřesvědčil o tom, že by disponoval jasnou představou o tom, co chce šířit.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor