



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_24\_070 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	31.5.2024
Čas jednání (od – do)	11:00 – 12:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0004594	Vytvoření sítě nábytkových bank v ČR	75,00 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	31.5.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	31.5.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Vytvoření sítě nábytkových bank v ČR  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/24\_070/0004594

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 31. 5. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 75,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je rozpočtově malý, velmi podrobně popsáný a s velkým množstvím předjednaných relevantních spolupracujících subjektů. Žadatel má odborný tým, který je dlouhodobě součástí předních odborníků na danou problematiku. Žadatelovi chybí větší sebekolemika s ohledem na kvalitu výstupů. Přes drobné výhrady HK doporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel patří bez diskuse mezi přední odborníky na tuto problematiku. Dokládá komplexní znalost této problematiky, cílové skupiny. Výběr cílových skupin odpovídá zaměření projektu, je však jisté, že úspěšné řešení bude mít dopad zejména na sociálně potřebné osoby a rodiny, které v projektu v roli CS nefigurují. Velmi kvalitní a srozumitelná je žadatelova orientace v relevantní literatuře, zahraniční přehled a orientace v českém sociálním systému, což jsou důležité vstupy pro úspěšnou realizaci předkládaného projektu. Existence nábytkových bank není v ČR neznámým pojmem a NB v Plzeňském, Libereckém a Ústeckém kraji mají řadu zkušeností se zavedením i provozem. Vzniku dalších bank brání skutečnost, že chybí jednotná metodika, která by usnadnila vznik bank a jejich působení i tam, kde v současné době neexistuje ze strany samospráv či neziskového sektoru o jejich činnost zájem, a to přesto, že současná ekonomická situace významného množství rodin potřebuje materiální podporu, a to nejenom takovou, jakou poskytují potravinové banky. Žadatel si je vědom toho, že spolu s pomocí potřebným se řeší i problém odpadového hospodářství a v neposlední řadě NB částečně saturují i potřebu mimořádné finanční pomoci. V této souvislosti HK postrádá analýzu, která by se zabývala ekonomickým přínosem projektu, i když tuto oblast částečně doplnil žadatel při osobní účasti na HK. Žadatel dokládá potřebnost nového řešení ze svého pohledu a nevykazuje příliš vysokou míru sebezpovědi. Žadatel nepřesvědčivě dokládá, že je připraven nestagnovat ve svém myšlenkovém procesu a tím nepřicházet o schopnost inovace, objevování nových perspektiv. Na druhou stranu při osobní účasti na HK řadu svých tvrzení v žádosti dovysvětlil na základě svých zkušeností z odborně vedených diskuzí nejen na lokální, ale také mezinárodní úrovni, které uvedl. I po osobní účasti na HK přetrvává u HK pochybnost, zda v této oblasti sjednocená metodika a společný přístup nemůže omezit schopnost jednotlivých	Ano

									nábytkových bank přizpůsobit své služby specifickým potřebám místní komunity.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Provoz nábytkových bank v návaznosti na krajské sociální služby rozšíří paletu poskytování materiální pomoci a bude mít vliv na zmírnění dopadu sociálního vyloučení. Hlavní obecnější cíl projektu přímo souvisí s touto vizí. Postrádám informaci o tom, jak žadatel posoudí míru jeho dosažení. Dílčí cíle jsou konkrétní a jasné, na druhé straně díky velmi skromnému popisu KA není zřejmé, jak pravděpodobné je jejich úspěšné naplnění. Projekt se zcela konkrétně zaměřuje na Spolek NB Středočeského kraje, který řeší počáteční problémy. Výsledkem projektu by měla být fungující organizace, která překoná všechny počáteční problémy a bude zdrojem zkušeností, které žadatel využije v manuálu (výstupu projektu) obsahujícímu postupy a kroky vedoucí ke vzniku nábytkových bank (právní subjektivita, financování, vhodnost prostor, organizace práce).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, jeho délce i výstupům. Je přehledně provázán s klíčovými aktivitami. Sazby odpovídají mzdám obvyklým. Žadatel vhodně rozepisuje položkové náklady pod jednotlivými aktivitami.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Klíčovým subjektem projektu je NBSK, která byla založena v roce 2023 a v současné době se potýká s řadou počátečních problémů. Žadatel je členem mezinárodní organizace RREUSE, jejíž zkušenosti a postupy práce bude využívat v rámci stabilizace tohoto subjektu. Dalšími spolupracujícími institucemi, které jsou současně cílovou skupinou, jsou další již existující NB v ČR. Tyto banky jsou v různých fázích fungování a sdílení jejich zkušeností bude významným zdrojem informací pro vznik plánovaného manuálu. Žadatel má předjednanou součinnost s řadou dalších relevantních aktérů. Uvědomuje si význam krajů pro úspěšné fungování NB, způsobu jejich zapojení není věnována v žádosti náležitá pozornost. Za přínosné by HK považovala, kdyby žadatel kladl větší důraz sebekritiku a KA, které by zpochybňovaly sami sobě záměry a definované cíle. Žadatel vhodně rozepisuje zapojení aktérů do vývoje řešení v rámci KPZ.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel – Česká federace nábytkových bank a reuse center sdružuje 30 členských organizací, s nimiž sdílí jejich problémy a zkušenosti,	Ano

<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>								<p>kteří hodlá využít v rámci realizace projektu, který povede osob, jejichž odbornosti a zkušenosti týkající se řešené problematiky nejsou uvedeny. Žadatel má za to, že jeho přístup k zavádění NB je ojedinělý. Žadatel velmi podrobně uvádí svou činnost a také na webových stránkách žadatele je možné dohledat celou řadu aktivit žadatele. Není úplně jasné, zda bez předkládaného projektu by žadatel prostě pouze nepokračoval ve své standardní práci. Zda vytváření sítě nábytkových bank a metodika této sítě není vlastně hlavním naplněním organizace, nikoliv jednorázovým inovačním projektem. Projekt je svojí podstatou jasný, potřebu vzniku akčního plánu a zapojení stakeholderů žadatel vysvětlil v rámci osobní účasti. Žadatel si uvědomuje nutnost jednotlivých fází a kroků, které by vedly k naplnění cílů a vhodně je rozepisuje a podkládá svými zkušenostmi z obdobných projektů, aktivit.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------