



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_24_070 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	7.2.2025
Čas jednání (od – do)	11:00 – 12:30 a 14:00 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/24_070/0005369	Solidární síť z Prahy do Brna	86,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/24_070/0005332	LETOKRUH partnerská síť	42,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	7.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	7.2.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Solidární síť z Prahy do Brna
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_070/0005369

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 7. 2. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 86,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel má významné zkušenosti s prací s bezdomovci a s osobami v kritické sociální situaci. Ve své práci se zaměřuje i na pomoc socializační. Až na výjimku stanovené cíle jsou reálné a vyhodnotitelné. Popis cílových skupin je přehledný a důkladný. Jejich výběr odpovídá zaměření projektu; popis je jasný místy i kvantifikovaný. Představa o práci s CS je dobře popsána v klíčových aktivitách. Ty jsou zpracovány přehledně, logicky na sebe navazují a jsou provázány s cíli i rozpočtem, který je zpracován zodpovědně. Žadatel má jasnou představu o způsobu, jakým bude pracovat s organizacemi, které budou do projektu přímo zapojeny. Současně počítá se spoluprací řady stakeholderů. Inovaci žadatel sledává zejména ve změně přístupu relevantních organizací k práci s osobami v nouzi a ve způsobu poskytování pomoci. Spolupracující organizace budou pracovat s přeneseným model ověřené metodiky žadatele uzpůsobený brněnským poměrům. HK doporučuje promyslet další šíření solidární sítě a najít způsob, jakým bude vyhodnocována míra dopadu solidární sítě na životy osob z cílové skupiny.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 1 496 295,33 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00	velmi dobré	Žadatel dobře vysvětlil důvod realizace projektu. Navázal spolupráci se statutárním městem Brnem (viz příložené vyjádření) za účelem předávat své dlouholeté zkušenosti brněnským NNO i podnikům. Situace lidí bez domova a v kritické životní zkušenosti se běžně řeší základní sociální pomocí. Žadatel hodlá šířit praxi, která je založená i na socializační pomoci vedoucí k zvýšení sebevědomí postižených osob a současně k jejich destigmatizaci. Do projektu jsou zapojeny 4 cílové skupiny, které jsou až na výjimku dobře popsány, jejich role v projektu je jasná. U klíčové cílové skupiny osob bez domova a osob v nouzi nejsou dostatečně rozpracované jejich potřeby i přesto, že žadatel tuto znalost má. Vedle nich žadatel předpokládá zapojení řady stakeholderů, jejichž role je významná zejména v KA zaměřené na popularizaci tématu a v KA nazvané Spolupráce s dalšími aktéry, kteří budou mít příležitost sdílet know-how předávané spolupracujícím organizacím v Brně. Žadatel má přehled o celé řadě NNO v ČR, které nabízejí sociální pomoc a dlouhodobě s nimi spolupracuje. Ve svém přístupu zahrnujícím i socializační prvky je však, jak sám uvádí, v ČR unikátní. HK oceňuje, že se žadatel inspirovat v zahraničí a solidární síť začal v Praze zavádět s intenzivní podporou francouzského partnera. V žádosti však nerozvádí, jak se ve Francii i v dalších zmiňovaných zemích daří díky solidární síti identifikované problémy řešit a jaké výzvy mají stále před sebou. Zkušenost a podněty ze zahraničí žadatel doplnil při osobní účasti na HK.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Dlouhodobý cíl žadatel definuje jasně a cíl předkládaného projektu je stanovený v souladu s ním. Je zřejmé, co má v tomto inkubačním projektu vzniknout i jakým způsobem selepší situace osob bez domova a osob v nouzi. I přesto že žadatel uvádí minimální počty osob, na které bude mít tento projekt dopad, není zřejmé, jaký je rozsah tohoto dopadu. Klíčové aktivity jsou zpracovány, logicky na	Ano

									sebe navazují a jsou provázány s cíli. Jsou dobře a přehledně popsány a vzájemně na sebe navazují. U každé je uveden její cíl či cíle a výstupy. V KA navázání spolupráce s podniky žadatel správně zohledňuje jedno z detekovaných rizik projektu (R3). Cíl č. 8 přesahuje sám projekt, neboť změna pohledu společnosti na bezdomovectví je dlouhodobý proces a tato změna se v případě 60 zranitelných osob zapojených do projektu obtížně v době omezené délkou projektu uskuteční. Není vysvětleno, jak bude dosažení tohoto cíle ověřeno. Významnou částí projektu je testování implementace metodiky v praxi. Metody evaluace nejsou unikátní, ale odpovídají volbě cílových skupin. Žadatel neuvádí, zda školení, která plánuje pro podniky, bude realizovat i pro NNO. Sporné je zařazení veřejných přednášek určených společně pro radnice, podniky, NNO a osoby ze zranitelných skupin, neboť takové společné akce nemohou zohlednit potřebu specifického přístupu k účastníkům.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce jeho realizace. Rozpočet je přehledně zpracován a provázán s klíčovými aktivitami. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Žadatel velmi vhodně využívá existujících struktur a propojuje potřebné s existujícími podniky.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel dostatečně podrobně a srozumitelně popisuje, jakým způsobem do projektu zapojí cílové skupiny a stakeholdery, bez kterých by nemohl úspěšně splnit cíle vztahující se k osvětě a změně pohledu společnosti na bezdomovce a lidi v sociálním ohrožení. Je na místě zdůraznit skutečnost, že se město Brno bude přímo podílet jak na vytipování vhodných podniků, tak i na organizaci některých akcí. Pro zapojení cílových skupin bude zásadní upravená/přenesená metodika, která vznikne na základě zjištění získaných v rámci detailního průzkumu potřeb osob v nouzi a možnosti spolupracujících organizací. Žadatel má představu o tom, jaké kanály využije pro oslovování podniků i osob bez domova či osob v nouzi. HK by ocenila detailnější informace o způsobu zjišťování potřeb osob bez domova a osob v nouzi, v tomto ohledu je žadatel příliš stručný. V rámci osobní konzultace žadatel tyto informace velmi dobře doplnil. Z textu žádosti se také zdá, že žadatel neplánuje mapovat potřeby zapojovaných podniků, což by mělo být žádoucí pro vhodné nastavení modelu nejen pro osoby bez domova a osoby v nouzi, ale rovněž pro solidární podniky. Ani odpověď na otázku 6.1 KPZ o tom	Ano

									nepřesvědčuje. Namísto toho, aby se snažil dobře poznat některou z organizací, ve které chce docílit změny, pouze shrnul, jak probíhalo zapojení kavárny Pražírna, která je již několik let součástí solidární sítě v Praze. Na druhou stranu žadatel uvádí, že je pro něj důležité vyměňovat si s podniky zkušenosti, přičemž výsledkem spolupráce je průnik zkušeností a možností podniků s pohledem žadatele. Text žádosti je v tomto směru přesvědčivý.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel má bohaté zkušenosti s prací s lidmi v sociální nouzi a bez domova. V projektu hodlá zúročit své znalosti a zkušenosti, které rozšíří o poznatky získané v projektu realizovaném průzkumu. Výsledkem bude přepracovaná současná metodika, kterou žadatel implementuje v Praze. Projekt není zaměřen na vnitřní změny v organizaci žadatele, ale aby pomohl relevantním organizacím v Brně nově přistupovat k pomoci lidem v nouzi. Žadatel sice neprokazuje vysokou míru znalostí v oblasti metodologií, volené postupy však odpovídají charakteru cílových skupin a konečně i cílům projektu. Významným záměrem je i snaha vytvořit funkční síť SoS. Šíření ve větším rozsahu nemá žadatel prozatím dostatečně promyšlené. HK však oceňuje, že je žadatel v kontaktu s nositeli myšlenky v zahraničí, má zkušenosti z tvorby solidární sítě v Praze a spolupracuje s důležitými aktéry. Velmi dobře popsal role realizačního týmu a jejich konkrétní zapojení v jednotlivých KA.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu LETOKRUH partnerská síť
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/24_070/0005332

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 7. 2. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 42,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Žádost ve většině relevantních ohledů nemá kvalitu nezbytnou k doporučení podpory projektu. HK se domnívá, že nebyl přesvědčivě prokázán inovativní moment, respektive popsána metoda, kterou by mělo smysl šířit do dalších organizací.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Řešenou oblast lze považovat za významnou jak pro osoby v důchodovém věku, tak i společnost, neboť přináší hodnotu, která se, bohužel, nepromítá do HDP. Nad rámec obecných a analyticky nepodložených tvrzení (přílohu č. 2 - "Výsledky průzkumu..." nelze za analýzu považovat) žadatel přesvědčivě nespecifikuje potřeby (ani zájem) organizací, k jejichž naplňování mají aktivity projektu směřovat. Metoda, kterou žadatel představuje, se HK nejeví jako inovativní. Žadatel ani při jednání HK nepřesvědčil, že jeho řešení představuje přidanou hodnotu oproti dosavadní praxi na poli (podpory) dobrovolnictví (ve vztahu k seniorům), téměř zcela opomíjí rozsáhlou zkušenost, která se s dobrovolnictvím (resp. dobrovolnictvím seniorů a ve vztahu k seniorům) v ČR pojí. Žadatel popisuje běžnou agendu vysílající dobrovolnické organizace a prezentuje ji jako nový přístup, který nikdo další neuplatňuje. Ilustrativní příklady použití a využití postupů své práce žadatel neuvádí. Cílové skupiny jsou specifikovány, popisu jejich problémů a potřeb žadatel nevěnuje pozornost. Zainteresovaní institucionální aktéři nejsou zmapováni dostatečným způsobem.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Dlouhodobý cíl intervence není výstižně formulován. Instrumentální cíle rovněž nejsou jasně formulované, provazba mezi cíli, aktivitami a výstupy není dobře zřetelná. Žadatel neuvádí, jak vyhodnotí naplnění dílčích cílů, zejména není jasné, jak prokáže (zejména vzhledem k délce projektu) udržitelnost vytvořeného modelu. Stejný problém se týká cíle Zapojení seniorů do aktivního života. Naplnění klíčových aktivit odpovídá záměru žadatele a částečně i cílům projektu, bohužel chybí jasnější výstupy či výsledky. Realizace některých kroků není dostatečně vysvětlena. Chybí informace týkající se plánovaného průzkumu, která je součástí KA1. V KA2 nejsou uvedena kritéria výběru dobrovolníků-seniorů a není zdůvodněn jejich počet. Chybí jasné vymezení kategorie "partnerská	Ano

									organizace", respektive kdo ji může být. Není jasné, jak žadatel dosáhne zapojení místní komunity (není jasné, koho pod tento název zahrnuje), získání zpětné vazby a posílení zájmu organizací o spolupráci zorganizováním jediné veřejné debaty. Chybí bližší informace o plánovaném školení, jeho rozsahu a formě. Není také jasné, zda se bude jednat o nově vytvořený vzdělávací program, nebo zda bude kopírován ten, který Letokruh nabízí na svých webových stránkách, tato otázka nebyla uspokojivě zodpovězena ani při osobní účasti na jednání HK.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Položky v rozpočtu nepřekračují doporučené hodnoty jednotkových cen. Klíčové aktivity jsou provázány s rozpočtem.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Třebaže jsou "přijímající dobrovolnické organizace" a "partnerské organizace" v žádosti chápány jako klíčový prostředek šíření "know-how", jsou identifikovány pouze všeobecně jako "organizace působící v sociální oblasti". Žadatel má rozmyšlen způsob, jak bude směřovat aktivity k příjemcům, avšak neprokazuje, že adresované organizace plánovanou podporu potřebují či chtějí. Žadatel neprokazuje, že se v příslušném institucionálním prostředí dobře orientuje, sice uvádí možnost spolupráce s MAS či krajskými úřady, ale blíže nespecifikuje, jak by mohla potenciální spolupráce vypadat (nebo jak vypadá spolupráce současná). Zásadní je spolupráce s Jihomoravským dobrovolnickým centrem a MAS Střední Polabí a komunitní centrum U Podivena, svoji volbu však žadatel dostatečně nevysvětluje a nezdůvodňuje. HK také postrádá zapojení partnerských organizací těchto organizací do přípravy metodiky i obsahu školení.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Realizační tým projektu je kompetentní a jeho velikost odpovídá potřebám projektu. Žadatel má zkušenost s cílovou skupinou seniorů i zkušenost se spoluprací s přijímajícími dobrovolnickými organizacemi. Jedná se o organizaci, která v místě svého působení kvalitně organizuje dobrovolnickou činnost, ale na přesah směrem k celostátnímu metodickému působení nebo k podpoře systémových změn nemá zatím dostatek zkušeností (např. z regionů) ani dostatečnou orientaci v dané problematice a v příslušném institucionálním prostředí. Tato pochybnost přetrvává (se potvrdila) i po osobní účasti HK, kdy žadatel přiznal neznalost jiných regionů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------