



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.8.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:30 a 15:15 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0004644	Implementace Rané intervence O.T.A. do systému péče o děti s PAS.	67,50 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 2 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_050/0004656	Spolu k podpoře rodin s dětmi v Pardubickém kraji	77,50 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	16.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	16.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Implementace Rané intervence O.T.A. do systému péče o děti s PAS.
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_050/0004644

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 8. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 67,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce řešit problém kvalitními a slibnými metodami, ve kterých se velmi dobře orientuje. Šíření je připraveno do dobré řady organizací. Dobře připravená je i evaluace projektu. Není zcela zřejmé napojení na státní správu a samosprávu pro zajištění navazujícího financování celého ekosystému. Žadatel v zásadě prošel všemi fázemi vývoje sociální inovace a tento projekt tak HK považuje za "exit grant", tedy poslední myslitelné financování této sociální inovace z prostředků sociálních inovací ESF. Po zvážení pro a proti HK doporučuje projekt k realizaci.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 440 736,30 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Problém, který chce žadatel řešit, je zřejmý, významný a dobře konkretizovaný. Projekt dobře navazuje na předchozí aktivity žadatele v dané oblasti a je jejich logickým pokračováním. Je jasné, koho se problém dotýká. Projekt volí dvě cílové skupiny, které jsou kvantifikovány pouze ve vztahu k té části CS, která bude zapojená do projektu. Určitým nedostatkem je absence bližšího přiblížení CS rodičů (veřejnost) – jak kvantitativně (kolik případů ročně v ČR), tak především kvalitativně. Co tato cílová skupina zažívá, co potřebuje a proč by měla být schopna a ochotna se intervence účastnit. To z žádosti není vůbec jasné. Při osobní účasti žadatele na setkání HK žadatel objasnil motivaci rodičů a velmi vysokou poptávku ze strany rodin.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Organizace žadatele má velmi dobrý odborný i praktický vhled do řešené problematiky a je dobře obeznámena se situací v praxi, přičemž tu českou výrazně sama ovlivňuje. Silnou stránkou projektu je, že žadatel je sám původcem klíčové metody v projektu. Žadatel má dobrou znalost zapojených organizací a plány spolupráce jsou poměrně konkrétní v tom, co a jak chce s organizacemi žadatel v projektu dělat a způsoby předávání RI CTA jsou věrohodné a funkčně smysluplné. Méně zřejmá je z žádosti znalost a poznání druhé CS – rodin. Přestože žadatel má z dosavadních zkušeností bezesporu rozsáhlé zkušenosti s rodinami, projekt je koncipován tak, jako by cokoliv na úrovni rodiny nebylo důležité. To však žadatel při osobní účasti na setkání HK objasnil a zdůraznil, že rodiče jsou pro projekt klíčoví.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z žádosti je jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat. Ambice projektu je zajištění v zásadě celorepublikového pokrytí službou RI CTA, přičemž strategie žadatele je uvěřitelná a tohoto cíle může být realizací záměru reálně dosaženo. Nicméně lze mít pochybnost o tom, že vznikne síť organizací pracujících metodou	Ano

									O.T.A. bez trvalé, přímé zainteresovanosti žadatele. Stejně tak je možné, že nějaká organizace v projektu dostatečně neuspěje.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluace v projektu je připravena na základě zkušeností s předchozími studii o intervenci a stejným evaluátorem, což je příslibem kvalitní intervence. Evaluace je poměrně dobře připravena, avšak nedostatek některých informací v žádosti vyvolává některé otázky: Vzhledem k absenci harmonogramu není jasné, kdy lze očekávat, že terapeuté ve výcviku začnou pracovat s rodinami, a tedy nakolik je realistické, že evaluace bude v rámci projektu sledovat intervenci dostatečně dlouho. Překvapující je poměrně malá velikost IS a KS (cca 30), přestože každý terapeut by údajně měl ošetřit vyšší desítky rodin ročně. Poměrně malá pozornost je věnována úrovni rodičů. Při osobní účasti žadatel tyto otázky do značné míry vyjasnil. Délka projektu (limitovaná výzvou) není vzhledem k evaluaci ideální, velkým rizikem je atrice sledovaných skupin. Přesto evaluace může vhodně rozšířit existující evidenci o O.T.A.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům, délce a ambicím projektu a je přiměřená rozsahu KA. Rozpočet sám o sobě je srozumitelný. Zejména osobní náklady jsou dobře vysvětleny a jejich hodnota odpovídá cenám obvyklým. Nicméně z popisu není zcela patrné, proč je třeba úhrada mzdových nákladů terapeutů ve výcviku, když půjde o pracovníky organizací, které vnímají pozitivní přínosy projektu a jsou motivované pro zapojení se do projektu.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnoceno je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projektová žádost obsahuje velmi málo informací o využívání stávajících interních zdrojů či o mobilizaci dalších zdrojů, naopak projekt obsahuje i požadavky na nákup základního vybavení i krytí veškerých nákladů terapeutů ve výcviku. Největší pochybnost vyvolávají mzdové příspěvky pro účastníky. Přestože to je z povahy situace pravděpodobně nutné, skutečnost, že partnerské organizace v zásadě nemusí do projektu nic, ani symbolicky, investovat, může být rizikem pro jejich odpovědné zapojení.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má dobře postavený tým s potřebnou expertízou. Jsou vybrány dvě cílové skupiny, které jsou relevantní navrženému řešení. Jedná se poskytovatele a zadavatele sociálních služeb a veřejnost. Obě CS mohly být detailněji specifikovány a charakterizovány jak z hlediska pocívaných potřeb, tak i klíčových znaků, lokálního a	Ano

řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.									regionálního vymezení apod. U cílové skupiny terapeutů ve výcviku lze usuzovat na velmi dobrou míru zapojení do projektu a žadatel dobře uvažuje i o různých aspektech zapojení partnerských organizací. Z kontextu žádosti lze částečně odvodit, jak velká bude cílová skupina přímých účastníků. HK se nicméně domnívá, že v žádosti je málo popsané zapojení CS rodičů, kteří jsou tak spíše objekty intervence. Žadatel při osobní účasti na HK částečně detailnější zapojení (a důležitost) CS rodičů dovysvětlil. V uvedených hodnotách indikátorů je rozporuplné, kolik bude proškoleno terapeutů. V rámci indikátoru 600000 Celkový počet účastníků je uvedeno 70 osob, aniž je zřejmé, kolik z toho tvoří terapeuti a kolik zapojené rodiny. V rámci indikátoru 626000 je uvedeno, že 18 terapeutů dokončí výcvik. Nicméně v rámci popisu KA jsou plánovány mzdové příspěvky pro 19 osob z řad osob terapeutů ve výcviku a pro 20 osob terapeutů účastnících se náhledů. Žadatel při osobní účasti na HK uvedl, že počítá s 20 osobami terapeutů ve výcviku.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	KA jsou srozumitelně popsány, tvoří dobrý ucelený systém kroků a mohou vést k dosažení výstupů. KA mají zpravidla vhodnou časovou dotaci. V rovině šíření přístupu žadatel málo uvažuje o zajištění financování následné činnosti terapeutů. Na jednání HK byla žadatelem upřesněna rozpočtová položka na mzdové příspěvky související s náhledy nových terapeutů v závěru a také vysvětleny rozdíly mezi pojetím výcviku v komerčně nabízeném kurzu a v rámci projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu Spolu k podpoře rodin s dětmi v Pardubickém kraji
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_050/0004656

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 8. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 77,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Žadatel předkládá dobře promyšlený a strukturovaný projekt. Pardubický kraj je dlouhodobým lídrem v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, a tento projekt navazuje na předchozí úspěšnou iniciativu. Silnou stránkou projektu je vysoké zapojení OSPODů a spolupráce s Univerzitou Pardubice, což přispívá k odborné a vědecké podpoře navrhovaných aktivit.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 490 470,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Žadatel je dlouhodobě velmi aktivním subjektem v oblasti nastavování systému sociálně-právní ochrany dětí (SPOD). Pardubický kraj patří mezi tahouny změn v rámci celé České republiky, dlouhodobě se zapojuje do projektů v této oblasti a spolupracuje s Ministerstvem práce a sociálních věcí právě v oblasti změn a inovací v tomto systému. Tématu, kterému se žadatel v projektu věnuje, má vysokou míru relevance a potřebnosti. Žadatel jasně a dostatečně dokládá aktuální stav a identifikuje potřebu zlepšení v oblasti práce OSPOD, včetně důrazu na vedení týmů a zapojení celého týmu OSPOD do změnových procesů. Projekt vychází z předchozích zkušeností a evaluací, které byly provedeny v rámci předchozích projektů a které žadatel v žádosti dokládá. Vzhledem ke zkušenostem žadatele a vzhledem k množství projektů, do kterých byl, je a bude zapojen, však v žádosti chybí reflexe těchto projektů, a to jak z doby minulé – žadatel v žádosti opomíjí více popsat zkušenosti a vliv z jiných projektů, které bezpochyby směřují působení Pardubického kraje v této oblasti. Bylo by jistě přínosné znát, co podle žadatele fungovalo, co ho ovlivnilo. Žadatelova žádost působí, jako kdyby OSPODy, které se budou zapojovat, začínaly od 0, jejich výchozí situace je však bezpochyby jiná. Tato reflexe minulého by mohla být přínosná také z hlediska následné evaluace (pro doporučení a přenos modelu do dalších krajů, což žadatel v žádosti uvádí, jako jeden z potenciálních výstupů). Přínosné by bylo také vědět, v jakých projektech kraj bude pokračovat, a které poběží souběžně s případným předkládaným projektem, protože se takové aktivity navzájem mohou doplňovat, ovlivňovat, i když jsou financované z jiných projektů. Stejně jako žadatel perfektně síťuje velké množství zástupců OSPODu a také místní odborné subjekty (Univerzita), měl by se také zaměřit na síťování vlastních projektů a příležitostí, ve kterých funguje. Bez propojenosti s dalšími obdobnými aktivitami se pak totiž ve vzduchu vznášá otázka, zda</p>	Ano

									navržené inovace skutečně reflektují pokroky, které byly již v minulosti dosaženy, nebo zda se žadatel jen nesnaží znovu řešit již dříve řešené problémy, což by mohlo naznačovat nedostatečné využití dosavadních zkušeností, případně nedostatečné vyhodnocení toho, proč dané aktivity nebyly úspěšné, pro případné vyvarování se těchto zkušeností v předkládaném projektu. Žadatel ale v rámci osobní účasti na HK vysvětlil výše uvedené a jasně popsal své ostatní projektové aktivity a to, jak do nich zapadá předkládaný projekt.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předložil projektový záměr, který adekvátně reaguje na zjištěné potřeby cílových skupin. V návaznosti na vydefinované CS, s nimiž aktivně pracoval v rámci předchozích projektů, je zjevná žadatelova široká znalost potřeby systémového přístupu ke změnám v řízení OSPODů. Zvolená metoda, která spočívá v intenzivním, interním, plošném a stabilním získávání dovedností všech zainteresovaných pracovníků, má potenciál inherence kvalitativních zlepšení OSPODů v regionu. Značný problém je, že žadatel odkazuje na nizozemskou praxi, na níž v rámci projektu navazuje i zahraniční cestou, bez bližší specifikace v žádosti, jaké prvky či metody chce do české praxe aplikovat, či se jimi nechává inspirovat. A to ani v kontextu již realizovaných projektů, v nichž byly Amsterodamské zkušenosti také inspirací. Oproti tomu žadatel vědomě pracuje se zjištěním, že sebelepší projekt nemůže být nositelem a hybatelem každodenního přístupu ke klientů. Oprávněně konstatuje, že to může změnit výhradně každý ze zaměstnanců dané agendy. Žadatel v rámci osobní účasti vysvětlil přínos zahraniční cesty do Amsterdamu pro vedoucí OSPODů a jasně popsal, jak může návštěva Amsterdamských OSPODů pomoci k naplňování cílů projektu. Projektový záměr staví na koncepční a kontinuální vzdělávací a znalostní bázi, při jejímž získávání na všech úrovních zapojených úřadů provází vybraný a ověřený spolupracující subjekt. Žadatel si zároveň plně uvědomuje, že ohrožení životaschopnosti projektu plyne z personální nestability napříč úřady. Tomu odpovídá zvolená metoda plošné spolupráce se všemi zaměstnanci, která má potenciál snižovat uvedené riziko v kombinaci s vyškolením regionálních mentorů na každém spolupracujícím OSPODU.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt má potenciál významně přispět ke zvýšení kvality života cílové skupiny. Potenciální dopad rozhodně zvyšuje i fakt, jak velké množství zástupců OSPOD se chce projektu účastnit, že se jedná opravdu o projekt s krajským pokrytím nikoliv o několik ostrůvků. Projekt klade silný důraz na rozvoj dovedností vedení a týmovou	Ano

									<p>práci na OSPODech, což je jistě klíčové pro udržení kvality a stability sociálních služeb. Žadatel vhodně pracuje s celým týmem a uvědomuje si důležitost zapojení vedení pro udržitelnost a přijetí navrhovaných změn. Investice do rozvoje lídrů a metodiků na OSPODech by měla přinést dlouhodobé zlepšení v oblasti řízení a rozhodování, což se pak jistě přímo odrazí na kvalitě služeb poskytovaných dané cílové skupině. Nicméně, ačkoli má projekt vysoký potenciál pro pozitivní dopad, existují určitá rizika, která by mohla tento dopad omezit/snižovat. Jedním z nich je možnost, že některé navrhované změny nebudou plně integrovány do každodenní praxe OSPODů, zvláště pokud se nezohlední zkušenosti z minulých projektů a nepodaří se efektivně propojit nové přístupy s těmi stávajícími. Také potenciální (neúmyslný) zmiňovaný tlak ze strany metodického orgánu (kraje) na zapojení OSPODů by mohl vést k formální účasti, aniž by došlo ke skutečnému přijetí a aplikaci navrhovaných změn. Obě rizika však žadatel vysvětlil v rámci osobní účasti na HK. Projekt přináší inovativní přístupy, které byly již částečně otestovány v předchozím projektu, což zvyšuje pravděpodobnost jejich úspěšného přijetí a implementace. Metody jako koučink, mentoring a facilitace, zaměřené na pracovníky OSPOD, mají potenciál pozitivně ovlivnit jejich pracovní prostředí a schopnost efektivně pracovat s rodinami. Je však otázkou, proč jsou metody takto úzce vymezeny a o dalších možnostech se v projektu nepíše, i když v kraji dostupné jsou, je otázkou, zda se žadatel příliš nedrží úzké Holandské zkušenosti a zapomíná tento přístup propojovat s existujícími fungujícími nástroji, které v terénu jsou.</p>	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Projekt klade velký důraz na systematickou evaluaci, která je rozdělena do několika fází: vstupní, procesní a dopadovou evaluaci. Tento strukturovaný přístup k evaluaci naznačuje, že žadatel má jasnou představu o tom, jak bude sledovat a hodnotit úspěšnost projektu. HK pozitivně hodnotí také zvoleného partnera, který povede evaluaci. HK pozitivně hodnotí i to, že se jedná o místní subjekt, nikoliv externí komerční subjekt, tento výběr zvyšuje důvěryhodnost projektu i pocit, že je kvalitní evaluace pro žadatele důležitá a nebere ji jen jako formální záležitost. V rámci vstupní evaluace je jistě přínosné, že projekt využívá předchozí analýzy a data z dřívější fáze projektu, do které byl evaluační subjekt sám zapojen, což může zvýšit přesnost a relevanci vstupní evaluace. V rámci procesní evaluace je jistě vhodné, že žadatel chce jít cestou kombinace kvantitativních a kvalitativních metod, což poskytuje komplexní pohled na proces zavádění změn. V neposlední řadě HK</p>	Ano

									vidí, že dopadová evaluace je vhodně navržena tak, aby měřila nejen zda projekt přinesl očekávané výsledky, ale také jaký měl vliv na cílovou skupinu. Na druhou stranu by HK doporučila zvážit, jak více reflektovat vliv dalších projektů na případnou změnu situace na jednotlivých OSPOD. HK považuje tento evaluační design jako dobrý a vhodný koncept pro evaluaci projektových aktivit. Nicméně žadatel předložil poměrně stručný evaluační design, který je nutný významně konkretizovat v evaluačním plánu, který se odevzdává dva měsíce po začátku realizace projektu.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je dobře strukturován a obsahuje jasně definované fáze a aktivity. HK považuje rozpočet za přehledný, celková částka odpovídá délce realizace a výstupům projektu, uvedené ceny jsou v souladu s cenami doporučenými. Zdroje jsou primárně alokovány na vzdělávání, koučování a podporu metodiků, což plně odpovídá navrhovaným aktivitám. Žadatel může dále využít synergii s ostatními projekty, ve kterých Pardubický kraj již působí a bude působit. To by mohlo vést k lepšímu propojení aktivit, což by zvýšilo efektivitu a hospodárnost využití zdrojů. Zvláště pokud by se podařilo koordinovat aktivity tak, aby byly výstupy z různých projektů vzájemně podpořeny a využity.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt hodnotí HK jako hospodárný. Žadatel ale nenavrhuje zapojení vlastních zdrojů do realizace projektu, respektive v popisu projektu tuto možnost nijak blíže nespecifikuje, což je škoda. Z popisu projektu lze dovodit, že veškerá vzdělávací, supervizní, koučovací i následné koordinační aktivity budou probíhat v prostorách krajského úřadu, nebo obecních úřadů, ale žadatel toto do projektové žádosti neuvedl.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt vykazuje silné zapojení OSPODů v Pardubickém kraji, což je klíčové pro úspěšnou implementaci navrhovaných změn. Vysoký počet zapojených OSPODů (13 z 15 v kraji) ukazuje na velký zájem a angažovanost cílové skupiny, což je pozitivní signál pro proveditelnost projektu. Také zapojení místní akademické instituce zvyšuje kredibilitu projektu a zajišťuje odborné zázemí pro evaluaci a implementaci nových metodik. Univerzita přináší do projektu zkušenost z předešlého projektu, což HK považuje za vysoce pozitivní. Projektová žádost však vykazuje nedostatky v zapojení dalších relevantních subjektů, jako jsou neziskové organizace	Ano

									(případně další subjekty – školy, zdravotnické instituce a další relevantní subjekty), které často hrají důležitou roli v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. Zdá se, že tento potenciál nebyl plně využit, což představuje promarněnou příležitost pro posílení kapacit projektu a rozšíření jeho dopadu. Není také jasné, proč se s těmito subjekty nepočítá. HK se může pouze domnívat, že žadatel chce nejprve pořešit interní situaci a nastavení jednotlivých týmů OSPOD. Na druhou stranu ve chvíli, kdy je jednoznačným trendem multidisciplinarita, která nejen ulevuje pracovníkům OSPOD, ale také zvyšuje kvalitu nabízených služeb a postupů, by žadatel měl jasněji vysvětlit, proč s tímto propojováním v projektu alespoň částečně nepočítá. Kapacity žadatele jsou dostatečné pro realizaci projektu, Pardubický kraj má dlouhodobé zkušenosti a dostatečné zázemí pro realizaci takto rozsáhlého projektu. Avšak absence širší spolupráce s neziskovým sektorem a dalšími potenciálně relevantními subjekty by mohla oslabit celkovou robustnost a proveditelnost projektu, práci s výstupy a udržitelnost změny v terénu. Žadatel v rámci osobní účasti rámcově dostatečně vysvětlil svou spolupráci s okolními aktéry.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt má jasně definované aktivity, rozvržení aktivit je logické a navazuje na předchozí zkušenosti žadatele s předchozí fází projektu. Projekt sice detailně popisuje, kolik času bude věnováno jednotlivým aktivitám a kdo za ně bude odpovědný, přesto je zde několik oblastí, které by mohly být lépe specifikovány. Není vždy zcela jasné, jak bude čas alokován mezi jednotlivé typy aktivit, jak přesně budou nové metody integrovány do každodenní praxe pracovníků OSPOD, nebo jak budou pracovníci podporováni v přechodu z teorie do praxe. Tyto detaily jsou klíčové pro zajištění, že projekt nebude jen teoretický, nebo probíhající pouze v období projektu, ale přinese reálné změny v praxi. Projekt obsahuje plány na šíření získaných znalostí a dovedností mimo Pardubický kraj, což je pozitivní ambice k rozšíření dopadu projektu. Způsob realizace aktivit má potenciál přinést významné změny v Pardubickém kraji a zároveň inspirovat další regiony, což přispívá k celkové hodnotě projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------