



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	21.6.2024
Čas jednání (od – do)	11:00 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_050/0004615	Inclusive Offices - úřady jako průkopníci inkluzivního přístupu k zaměstnanectvu	52,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	21.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	21.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Inclusive Offices - úřady jako průkopníci inkluzivního přístupu
k zaměstnanectvu
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_050/0004615

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 21. 6. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 52,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel v předloženém projektu navazuje na své zkušenosti z předešlých aktivit a chce zajistit jejich šíření v rámci veřejné správy. Předložený záměr považujeme za velmi potřebný a vycházející z problematiky zaměstnávání různě znevýhodněných osob a schopnosti veřejné správy reagovat na jednotlivé situace. Je zřejmé, jaké jsou v obecné rovině současné limity veřejné správy a potřebnost jasných nástrojů na jejich eliminaci.

Žadateli se podařilo v předloženém projektu stručně popsat průběh realizace, vazbu na jednotlivé části a svoji odbornost. Dílčí upřesnění zazněla v rámci osobní účasti.

Předložená evaluace (evaluační design) je v současné podobě nedostatečná. Hlavním nedostatkem je opomenutí té části evaluace, která se má zaměřovat na vyhodnocení změn/dopadů na koncové klienty služby, tedy na úroveň zaměstnanců. Dále panuje nejasnost ohledně vyhodnocování změn na systémové úrovni, protože evaluační design toto sice deklaruje, ale nijak blíže nespecifikuje. Celkově by měl být evaluační design dostatečně konkrétní, aby bylo jasné patrné, jak se zodpoví evaluační otázky. Nicméně na obecné úrovni hodnotí HK správný směr evaluace.

Po dopracování zmíněné evaluace HK považuje za vhodné projekt znovu předložit.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Problém inkluze a její řešení je v českém prostředí stále diskutován, naráží na překážky a nepochopení, proto projekt může v prostředí veřejných institucí, které jsou významným zaměstnavatelem a zároveň jsou obecně považovány za konzervativnější, přinést znatelnou změnu a inspiraci pro další zaměstnavatele. Žadatel uspokojivě specifikuje a kvantifikuje problém a jeho dopady s využitím vhodných podpůrných zdrojů, i když nevhodnost stávajících řešení je většinou posuzována hlavně z pohledu absence aplikovaných opatření (v českém prostředí), případně je popsána kvalitativně tam, kde již dílčí aktivity probíhají. Přestože se sami již teď aktivně věnují řešení problému, není jednoznačné, jaká situace u nich konkrétně je, případně jaké odlišnosti mezi nimi jsou. Chybí exaktnější kvantifikace cílové skupiny, jak koncových uživatelů, tak veřejných institucí (např. počet) i konkretizace dopadu na zapojené subjekty (a potažmo na koncové uživatele služeb). Toto by mělo vyplynout z inkubační fáze. Není jednoznačné, jestli cíl na všechny zaměstnance, nebo vybrané (pod-)skupiny, kde by mohl být dopad řešení nejpříznivější. Celkově HK postrádá akcent na oblast osob se zdravotním znevýhodněním a specifika, která zdravotní znevýhodnění přinášejí. Není jasná vazba na odborníky z jednotlivých skupin znevýhodnění. Plány spolupráce jsou dobře strukturované, ale postrádají pojmenování konkrétních odlišností, nelze předpokládat, že akademické prostředí bude identické jako úřady, např. aktivity na úrovni fakulty mohou být definované na úrovni celé univerzity (např. organizační a pracovní řád). Toto je částečně zmíněno v části žádosti „Cílová skupina“, ale není zaneseno do Letter of Intent. Pochopení záměru a motivace zapojení cílových organizací plyne z předchozího projektu i doložených Letter of intent.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel přehledně popisuje metodu, kterou v pilotní fázi ověřoval. Metodu považujeme za věrohodnou a dostatečně konkretizovanou.	Ano

potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.									Z popisu vyplývá, že je žadatel v uvedené metodě zkušený, zmiňuje praktické zkušenosti. Je doložena navázaná spolupráce, podrobně popsány jednotlivé fáze přímo v samotných vyjádřeních partnerů. Vzhledem k již realizovanému inkubačnímu projektu je ale znalost problému ve vztahu k zapojeným subjektům popsána neuspokojivě. Potřeby cílové skupiny jsou kvalitativně vymezeny, ale chybí hloubka a specifičnost u vybraných cílových organizací, následně konkrétní (kvantifikovatelný) přínos metody není uspokojivě charakterizován. HK postrádá důraz na zkušenost z jednotlivými bariérami CS a možnostmi jejich eliminace – např. formou aktivní spolupráce s NNO z daných oblastí. Předchozí pokusy cílových (zapojených) organizací jsou vymezeny obecně (za celou CS). Absentují příklady dobré praxe z ČR a zahraničí a jejich účinnost a inovativnost není vymezena ve vztahu k této praxi. Z přílohy ke zkušenostem plynou částečně informace o jiných (obdobných) auditech. Nejsou jasné limity metody.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celkově je projekt dobře strukturován, ale definice cílů projektu není konzistentní (jiné v abstraktu, jiné v části cíle projektu, jiné v popisu aktivit – evaluace), specifické cíle v některých případech jsou spíše výstupy (nebo aktivity). U klíčové aktivity KA1 by měl být stav znám (již z inkubační fáze). Není jasné, v čem se bude lišit již provedený audit od nového. Popis klíčových aktivit je jinak dostatečný a převážně logický. Fungování, účel metody i potenciální přínos pro společnost je srozumitelný, ale primární dopad je na cílové skupiny, ne na koncové uživatele služby. Způsob vyhodnocení intervence je naznačen částečně – není jasné, jak se bude měřit zvýšené povědomí (jakou metrikou), zvýšení konkurenceschopnosti a spokojenosti a pocit bezpečí. Dílčí nejasnost je v oblasti udržitelnosti. Dlouhodobý dopad a trvalý posun bude závislý na autentickém osvojení a zabudování metody do institucionální kultury. Vzhledem k potřebě udržitelnosti a schopnosti veřejné správy reagovat např. na technický vývoj některých forem nástrojů, HK postrádá praktický důraz na tuto část. Řešení vychází z participativních metod, což zvyšuje šanci na jeho úspěšnou adaptaci.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Hlavním nedostatkem evaluace je (i žadatelem jasně popsaná) absence evaluace/dopadu/změny na koncové uživatele, tedy v tomto případě na zaměstnance. Žadatel sice identifikuje jako koncové uživatele podpořené organizace, to je však jeho konstrukt, který neodpovídá informacím výzvy a jejích příloh, kde se věcně rozlišuje mezi podpořenou organizací a koncovým uživatelem služby,	Ano

									tedy člověkem, který z projektu benefituje a zlepšuje se jeho sociální situace. Tato absence je tedy v rozporu s požadavky výzvy na evaluaci. Také je to problém pro samotné vyhodnocení projektu, dopad změn na úrovni uživatelů/zaměstnanců je důležitý a díky němu je pak celé vyhodnocení komplexnější. Pro případné opakované podání projektové žádosti je nezbytnou podmínkou tuto část evaluace doplnit. Ve výzvě je také uvedeno, že je potřeba sledovat změny na úrovni systému, což evaluační design deklaruje, nicméně vzhledem k velké míře obecnosti fáze 3 (závěrečná evaluace) nelze vyhodnotit, zdali se bude tento prvek opravdu (a jak) vyhodnocovat. Evaluace jde v principu správným směrem, nicméně celý evaluační design je na velmi obecné úrovni a nelze dostatečně detailně posoudit (např. chybí jakákoli kvantifikace respondentů; identifikace oblastí, kde by měly nastat změny ve fázi 3, aj.). Zejména (ale nejen) fáze 3 by měla být rozpracovaná do většího detailu a konkrétnosti. Evaluace je postavena v zásadě na subjektivním vyhodnocení samotných zapojených institucí. Tento prvek není chybný, ale měl by být součástí komplexnějšího pohledu (např. pohledu zaměstnanců nebo i externího pohledu mimo instituci).	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Rozpočet považuje HK za přehledný, dovysvětlený v příloze projektu. Vysoké náklady se jeví v položkách pronájem prostor, kdy by šlo využít prostory zapojených partnerů. V rámci osobní účasti však došlo k ujasnění potřebnosti. Pro realizaci setkání je nutná bezbariérovost a bezpečné/neutrální prostředí pro účastníky. Položka headset je nad doporučené ceny. V rámci osobní prezentace byla zdůvodněna struktura týmu a rozsah zapojení (např. proč jsou dvě koordinátorky a jak se liší jejich náplň práce). Z popisu žádosti nebylo zřejmé, v čem se bude lišit prováděný audit, pokud již byl realizován v inkubační fázi. Většinu položek rozpočtu lze přiřadit ke KA.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Rozpočet se jeví z hlediska hospodárnosti jako málo přesvědčivý. Projekt nedostatečně pracuje s interními (vlastními a partnerskými) a existujícími externími zdroji (např. univerzity zpravidla disponují prostory pro kulaté stoly a konference). Aktivity však počítají se zapojením CS do tvorby řešení vzhledem k participativnosti metod. Nejvýznamnějším přínosem partnerů je vytvoření pozice koordinátora inkluze.	Ano

5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Nastavený odborný tým odpovídá cílům projektu, popisu KA a potřebné odbornosti. Je zjevné, že má žadatel potřebnou odbornost v realizačním týmu. Cílové skupiny, dle popisu, by měly být zapojeny do řešení projektu průběžně. Přípravenost zapojených organizací ke změně je deklarovaná a navazuje na předchozí spolupráci. Zapojení stakeholderů/dotčených aktérů je v předložené žádosti a jejich přílohách popsáno stručně, ale výstižně. Motivace konkrétních zapojených organizací je popsána agregovaně (ne specificky pro každou instituci). V rámci vnějšího prostředí budou zapojené organizace figurovat jako ambasadoři inkluze. Projekt vytváří prostor pro zapojení dalších stakeholderů. Zapojení koncových uživatelů se dá částečně přepokládat až v KA5. Tým disponuje vhodnými nástroji pro sběr zpětné vazby. Postrádáme důraz na různá specifika jednotlivých znevýhodněných skupin, tzn. např. osob se zdravotním znevýhodněním – smyslové znevýhodnění, Romové a další skupiny.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity, jejich průběh a výstupy jsou dostatečně podrobně a srozumitelně popsány. Rozsah KA se jeví jako přiměřený, dávající prostor pro zohlednění specifik 4 veřejných institucí. Projekt má poměrně dobře zpracovaný přehled relevantních skupin pro šíření. Nástroje šíření se jeví jako přiměřené. Je vhodné mít nastaveny i měřitelné komunikační cíle (počet oslovených; možný zásah přes sociální síť a web), kromě cílových hodnot pro účastníky konferencí a diskusí. Není dostatečně specifikováno, nakolik žadatel zná očekávání vybraných organizací od zapojení do projektu. Širší poptávka od stakeholderů (a jejich očekávání), zejména ze strany aktérů s rozhodovací mocí, není blíže uvedena. Podmínky udržitelnosti jsou naznačeny.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

