



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_050 Operačního programu Zaměstnanost plus

| | |
|------------------------------|--|
| Datum jednání | 23.8.2024 |
| Čas jednání (od – do) | 9:40 – 10:30 |
| Místo jednání | Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27 |
| Počet členů hodnotící komise | 7 |
| Seznam účastníků | Viz prezenční listina v příloze zápisu |

Přehled hodnocených projektů:

| Č. | Registrační číslo projektu | Název projektu | Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu | Detail hlasování o výsledném hodnocení |
|----|-------------------------------|--|---|---|
| 1. | CZ.03.03.01/00/23_050/0004643 | Inclusive Offices - úřady jako průkopníci inkluzivního přístupu k zaměstnanectvu | 56,25 / Vyhověl | Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2 |

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

| Tajemník hodnotící komise | |
|----------------------------------|-----------|
| Datum | 23.8.2024 |
| Jméno | |
| Příjmení | |
| Podpis | |

| Předseda / místopředseda hodnotící komise | |
|--|-----------|
| Datum | 23.8.2024 |
| Jméno | |
| Příjmení | |
| Podpis | |

Detail hodnocení

| | |
|---|---|
| Název projektu k zaměstnanečtví | Inclusive Offices - úřady jako průkopníci inkluzivního přístupu |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.03.01/00/23_050/0004643 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|---|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 23. 8. 2024 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+ _VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 56,25 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel v předloženém projektu navazuje na své zkušenosti z předešlých aktivit a chce zajistit jejich šíření v rámci veřejné správy. Jedná se o opakovaně/podruhé podávanou projektovou žádost, která reaguje na předešlé nedostatky. Stále považujeme předložený záměr za velmi potřebný a vycházející z problematiky zaměstnávání různě znevýhodněných osob a schopnosti veřejné správy reagovat na jednotlivé situace. Je zřejmé, jaké jsou v obecné rovině současné limity veřejné správy a potřebnost jasných nástrojů na jejich eliminaci.

Žadateli se podařilo v předloženém projektu stručně popsat průběh realizace, vazbu na jednotlivé části a svoji odbornost. Nejasnosti, které při minulém podání na osobní účasti vysvětlil, ale do žádosti nedoplňuje, tudíž přetrvávají, přestože z minula HK vysvětlení zná. Žadatel upravil evaluační design, který je nyní dostatečný a odpovídající projektu a jeho možnostem.

Doporučení k evaluaci:

- Brát v potaz praktická omezení metody Outocem Mapping (participace zapojených, umění vysvětlení přínosů metody, facilitace celého procesu OM) a zkusit se spojit s někým, kdo má s metodou praktické zkušenosti.
- Během začátku projektu provést pilotáž obou dotazníků, případně i dalších nástrojů pro sběr dat.
- Během začátku projektu zjistit, jakými interními daty vhodnými k evaluaci disponují podpořené organizace a v jaké jsou kvalitě. Jejich detailní popis a možnosti pak uveďte v evaluačním plánu, který se odevzdává dva měsíce po začátku realizace projektu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 427 626,79 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 0,00 | 15,00 | | | Ano |
| 1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu. | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Předchozí hodnocení zůstává v platnosti, protože žádost v těchto aspektech nebyla upravena. Výtky v této části zůstaly stejné, a to zejména směrem k popisu cílové skupiny. Problém inkluze a její řešení je v českém prostředí stále diskutován, naráží na překážky a nepochopení, proto projekt může v prostředí veřejných institucí, které jsou významným zaměstnavatelem a zároveň jsou obecně považovány za konzervativnější, přinést znatelnou změnu a inspiraci pro další zaměstnavatele. Žadatel uspokojivě specifikuje a kvantifikuje problém a jeho dopady s využitím vhodných podpůrných zdrojů, i když nevhodnost stávajících řešení je většinou posuzována hlavně z pohledu absence aplikovaných opatření (v českém prostředí), případně je popsána kvalitativně tam, kde již dílčí aktivity probíhají. Přestože se sami již teď aktivně věnují řešení problému, není jednoznačné, jaká situace u nich konkrétně je, případně jaké odlišnosti mezi nimi jsou. Chybí exaktnější kvantifikace cílové skupiny, jak koncových uživatelů, tak veřejných institucí (např. počet) i konkretizace dopadu na zapojené subjekty (a potažmo na koncové uživatele služeb). Toto by mělo vyplynout z inkubační fáze. Není jednoznačné, jestli cílí na všechny zaměstnance, nebo vybrané (pod)skupiny, kde dopad řešení by byl nejpřínosnější. Celkově postrádáme akcent na oblast osob se zdravotním znevýhodněním a specifika, která zdravotní znevýhodnění přinášejí. Není jasná vazba na odborníky z jednotlivých skupin znevýhodnění. Plány spolupráce jsou dobře strukturované, ale postrádají pojmenování konkrétních odlišností, nelze předpokládat, že akademické prostředí bude identické s úřady, např. aktivity na úrovni fakulty mohou být definované na úrovni celé univerzity (např. organizační a pracovní řád). Toto je částečně zmíněno v části žádosti „Cílová skupina“, ale není zaneseno do Letter of Intent. Pochopení záměru a motivace zapojení cílových organizací plyne z předchozího projektu i doložených Letter of intent. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|------------|--|-----|
| 1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování. | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Ani hodnocení tohoto kritéria se nemění. Žadatel textaci týkající se připomínek HK ponechal beze změny. Žadatel přehledně popisuje metodu, kterou v pilotní fázi ověřoval. Metodu považujeme za věrohodnou a dostatečně konkretizovanou. Z popisu vyplývá, že je žadatel v uvedené metodě zkušený, zmiňuje praktické zkušenosti. Je doložena navázaná spolupráce, podrobně popsány jednotlivé fáze přímo v samotných vyjádřeních partnerů. Vzhledem k již realizovanému inkubačnímu projektu je ale znalost problému ve vztahu k zapojeným subjektům popsána neuspokojivě. Potřeby cílové skupiny jsou kvalitativně vymezeny, ale chybí hloubka a specifická u vybraných cílových organizací, následně konkrétní (kvantifikovatelný) přínos metody není uspokojivě charakterizován. HK postrádá důraz na zkušenost z jednotlivými bariérami CS a možnostmi jejich eliminace – např. formou aktivní spolupráce s NNO z daných oblastí. Předchozí pokusy cílových (zapojených) organizací jsou vymezeny obecně (za celou CS). Z přílohy ke zkušenostem plynou částečně informace o jiných (obdobných) auditech. Absentují příklady dobré praxe z ČR a zahraničí a jejich účinnost a inovativnost není vymezena ve vztahu k této praxi. Nejsou jasné limity metody. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 0,00 | 18,75 | | | Ano |
| 2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny. | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | dobré | Díky úpravě textace Evaluačního designu, se dá lépe posoudit měření dopadů intervence. Jinak připomínky a hodnocení jsou stejné. Celkově je projekt dobře strukturován, ale definice cílů projektu není konzistentní (jiné v abstraktu, jiné v části cíle projektu, jiné v popisu aktivit – evaluace), specifické cíle v některých případech jsou spíše výstupy (nebo aktivity). U klíčové aktivity KA1 by měl být stav již znám (z inkubační fáze). V textu nebylo vymezeno, v čem se bude lišit již provedený audit od nového. Popis klíčových aktivit je jinak dostatečný a převážně logický. Fungování, účel metody i potenciální přínos pro společnost je srozumitelný. Žádost byla upravena v částech týkajících se evaluace, a tedy je více zřejmé, jaký bude způsob vyhodnocení intervence, např. jak se bude měřit spokojenost a pocit bezpečí, ale jak bude žadatel měřit zvýšené povědomí a zvýšení konkurenceschopnosti, se dá usuzovat jenom nepřímě. Dílčí nejasnost je v oblasti udržitelnosti. Dlouhodobý dopad a trvalý posun bude závislý na autentickém osvojení a zabudování do institucionální kultury. Vzhledem k potřebě udržitelnosti a schopnosti veřejné správy reagovat např. na technický vývoj některých forem nástrojů, HK postrádá praktický důraz na tuto část. Řešení vychází z participativních metod, což zvyšuje šanci na úspěšnou adopci. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|
| 2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení. | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Tato část doznala změn, a to zejména zapracováním připomínek týkajících se vyhodnocení dopadu na CS a sjednocování definice cílů projektu. Žádost částečně sjednotila definice cílů, a to zejména v Evaluačním designu. V některých částech však byla původní nejednoznačná (nesjednocená) textace: Hlavní ambicí projektu je vytvořit síť zaměstnavatelů, kteří se stanou průkopníky inkluze; v části Popis projektu vymezuje specifické cíle (charakterem spíše aktivity nebo výstupy): zhodnocení stavu, realizace opatření, funkční platforma, zvýšení povědomí; u důsledků se zmiňuje: zvýšení konkurenceschopnosti, zvýšení spokojenosti, pocit bezpečí; a následně doplňuje o identifikaci kapacit a zdrojů. Evaluační design zmiňuje 6 oblastí hodnocení prostředí (a potenciálních oblastí zlepšení). Žadatel volí 3 evaluační přístupy pro 3 úrovně, které podrobněji popisuje v doložené příloze. Popisuje metody, které použije i způsob finálního zpracování. Je zřejmé, jakým způsobem proběhne sběr zpětné vazby a vyhodnocení působení konceptu u CS. Jsou popsány jednotlivé fáze, personální zajištění i časové rozložení. Evaluační design je v této podobě dostatečný a odpovídá povaze projektu. HK u evaluace doporučuje: - Brát v potaz praktická omezení metody Outocem Mapping (participace zapojených, umění vysvětlení přínosů metody, facilitace celého procesu OM) a zkusit se spojit s někým, kdo má s metodou praktické zkušenosti. - Během začátku projektu provést pilotáž obou dotazníků, případně i dalších nástrojů pro sběr dat.- Během začátku projektu zjistit, jakými interními daty vhodnými k evaluaci disponují podpořené organizace a v jaké jsou kvalitě. Jejich detailní popis a možnosti pak uveďte v evaluačním plánu, který se odevzdává dva měsíce po začátku realizace projektu. | Ano |
| 3. Efektivnost | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 0,00 | 5,00 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu. | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Rozpočet považujeme za přehledný, podrobněji vysvětlený v příloze projektu. Vyšší náklady na pronájem prostor byly zdůvodněny v rámci předchozího podání a osobní účasti na HK (pro realizaci setkání je nutná bezbariérovost a bezpečné/neutrální prostředí pro účastníky). Položka headset je již v rámci doporučených cen. Z popisu žádosti nebylo zřejmé, v čem se bude lišit prováděný audit, pokud již byl realizován v inkubační fázi. Většinu položek rozpočtu lze přiřadit ke KA. Položky, které byly nejasné v předešlém podání v rozpočtu zůstaly, žadatel je vysvětlil při první osobní účasti. | Ano |
| 4. Hospodárnost | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 0,00 | 5,00 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|------------|--|-----|
| 4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu. | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Rozpočet se i nadále jeví z hlediska hospodárnosti jako málo přesvědčivý. Projekt nedostatečně pracuje s interními (vlastními a partnerskými) a existujícími externími zdroji (např. univerzity zpravidla disponují prostory pro kulaté stoly a konference). Aktivity však počítají se zapojením CS do tvorby řešení vzhledem k participativnosti metod. Nejvýznamnějším přínosem partnerů je vytvoření pozice koordinátora inkluze. Potenciál uživatelů využívá omezeně, protože uživatele konečných služeb ztotožňuje s CS (zaměstnanci). V tomto kritériu nedošlo ke zlepšení. | Ano |
| 5. Proveditelnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 0,00 | 12,50 | | | Ano |
| 5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry. | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Nastavený odborný tým odpovídá cílům projektu, popisu KA a potřebné odbornosti. Je zjevné, že má žadatel potřebnou odbornost v realizačním týmu. Cílové skupiny by, dle popisu, měly být zapojeny do řešení projektu průběžně. Přípravenost zapojených organizací ke změně je deklarovaná a navazuje na předchozí spolupráci. Zapojení stakeholderů/dotčených aktérů je v předložené žádosti a jejich přílohách popsáno stručně, ale výstižně. Motivace konkrétních zapojených organizací je popsána agregovaně (ne specificky pro každou instituci). V rámci vnějšího prostředí budou zapojené organizace figurovat jako ambasador inkluze. Projekt vytváří prostor pro zapojení dalších stakeholderů. Zapojení koncových uživatelů se dá částečně přepokládat až v KA5. Tým disponuje vhodnými nástroji na sběr zpětné vazby. Postrádáme důraz na různá specifika jednotlivých znevýhodněných skupin, tzn. např. osob se zdravotním znevýhodněním – smyslové znevýhodnění, Romů a další skupin. V tomto kritériu nedošlo ke změně ve srovnání s předchozí žádostí. | Ano |
| 5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení. | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 7,50 | dobré | Cíle projektu žadatel plánuje naplnit realizací 5 klíčových aktivit. KA jsou popsány přehledně a srozumitelně. Popis KA zahrnuje způsob realizace, jasné a měřitelné výstupy a vazbu na rozpočet a realizační tým. Způsob realizace považuji za efektivní a dávající prostor pro zohlednění specifik 4 veřejných institucí. Cíle projektu žadatel plánuje naplnit realizací 5 klíčových aktivit. Klíčové aktivity, jejich průběh a výstupy jsou dostatečně podrobně a srozumitelně popsány. Rozsah KA se jeví jako přiměřený, dávající prostor pro zohlednění specifik 4 veřejných institucí. Projekt má poměrně dobře zpracovaný přehled relevantních skupin pro šíření. Nástroje šíření se jeví jako přiměřené. Je vhodné mít nastaveny i měřitelné komunikační cíle (počet oslovených; možný zásah přes sociální sítě a web), kromě cílových hodnot pro účastníky konferencí a diskusí. Konkretizace znalosti očekávání vybraných organizací není dostatečně specifikována ani v nové žádosti. Širší poptávka od | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | | | | | stakeholderů (a jejich očekávání), zejména ze strany aktérů s rozhodovací mocí, není blíže uvedena ani v tomto podání. Podmínky udržitelnosti jsou naznačeny. | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|--|

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|