



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_24\_066 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	9. 12. 2024
Čas jednání (od – do)	10:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost S27
Počet členů hodnotící komise	4

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004668	Routa náhradním rodinám	<b>90,00 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004696	Pěstounská rodina s rozumem a citem	<b>57,50 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004714	DOMUS - Komplexní program podpory NRP v Plzeňském kraji 2025 - 2028	<b>88,75 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004733	Odborné služby pro děti v NRP, pěstouny a zájemce o pěstounskou péči	<b>61,25 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004753	Podhůří dětem	<b>26,25 / nevyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004758	Rozvíjení rodičovských kompetencí u náhradních rodičů	<b>56,25 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004790	Podpora dětí v NRP ve školním prostředí	<b>55,00 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/24_066/0004804	Náhradní rodinná péče pro šťastné dětství	<b>61,25 / vyhověl</b>	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

**Přílohy:**

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše jedno hodnocení)

## Detail hodnocení

**Název projektu** Routa náhradním rodinám  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_066/0004668

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 10. 12. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 90,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřen na Oblast č. II. výzvy. Jedná se o standardní, dobře připravený a promyšlený projekt na dobré až velmi dobré úrovni. V průběhu hodnocení byly identifikovány spíše drobnější, méně podstatné nedostatky a nebylo jich mnoho. Popisy jsou věcné, konkrétní. Popis problému je zcela postačující, v žádosti i přílohách jsou uvedeny všechny podstatné a relevantní informace. Cílové skupiny jsou dobře popsány, chybí pouze dvě cílové skupiny, kterých se aktivity projektu budou týkat. Navrhujeme jejich doplnění do žádosti a v případě cílové skupiny zaměstnanci poskytovatelů služeb zahrnout jejich podporu do indikátoru 600 000. Cíle projektu jsou popsány stručně, věcně, konkrétně, v žádosti jsou uvedeny způsoby vyhodnocení jejich dosažení. Indikátory jsou dobře vysvětleny, dosažení plánovaných hodnot je reálné. Zapojení cílových skupin odpovídá jejich potřebám a charakteru, klíčové aktivity jsou tomuto přizpůsobeny. Popis klíčových aktivit je zcela konkrétní, dobře strukturovaný, podává velmi podrobný obrázek o všech aspektech jejich realizace, včetně vazby na naplňování cílů projektu a jeho rozpočet. Ten je efektivní, dobře odůvodněný, krácení není navrženo.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- doplnit CS Veřejnost a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování včetně odpovídajícího popisu,
- do popisu hodnoty indikátoru 600 000 doplnit větu: "U členů RT nepředpokládáme překročení 40h podpory. V případě, že některý z pracovníků projektu dosáhne nebagatelní podpory, bude načten do hodnoty indikátoru."

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je zaměřen na Oblast č. II. výzvy. Problém je popsán stručně, ale věcně, bez zbytečných obecných floskulí. Statistické a další konkrétní údaje jsou obsaženy v samostatné příloze Analýza cílových skupin. Popis je věrohodný, konkrétní, zdroje informací jsou relevantní a informace ověřitelné, k tomu žadatel vychází z velké míry ze svých vlastních profesních zkušeností. Příčiny problému jsou zpracovány obdobným způsobem. Dopady problému v širším rozsahu, na komunitu, společnost, jsou spíše naznačeny, nicméně po žadateli nelze požadovat v této oblasti nějak zvlášť zevrubnou analýzu. Cílové skupiny jsou převážně vybrány v souladu s výzvou i pravidly OPZ+, nicméně schází, vzhledem k zaměření klíčových aktivit, ještě dvě. Cílová skupina Veřejnost, viz KA 2 Osvěta v oblasti náhradní rodinné péče, a cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, viz KA 11 Podpora realizačního týmu související s přímou realizací klíčových aktivit projektu. Navrhujeme tyto dvě cílové skupiny doplnit do podané žádosti, včetně jejich popisu. Již dodané popisy cílových skupin jsou konkrétní, v kombinaci se samostatnou přílohou Analýza potřeb cílových skupin více než dostatečné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel neuvádí jeden souhrnný cíl projektu, ale popisuje více dílčích cílů, které projekt definují. Cíle jsou popsány konkrétně, v přímé vazbě na primární cílové skupiny projektu. Jsou strukturované, jasně formulované, jsou definovány jak kvalitativní, tak kvantitativní indikátory jejich dosažení. Vše je velmi konkrétní, provázané s jednotlivými aktivitami tam, kde je to možné vzhledem k jejich zaměření na potřeby jednotlivých cílových skupin. Jak náplň, tak rozsah klíčových aktivit jsou zvoleny vhodně, specificky v návaznosti na cíle projektu a potřeby cílových skupin. Projekt má v tomto nastavení významný potenciál řešit problémy cílových skupin po	Ano

									dobu jeho realizace. Projektová logika je nastavena jednoduše, konkrétně, srozumitelně.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V projektové žádosti jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné vyhodnotit úroveň dosažení všech cílů projektu. Žadatel bude sledovat jak naplňování kvantitativních ukazatelů, viz např. prezenční listiny, ale i kvalitativní posuny či změny, v žádosti jsou zmíněné evaluační či výstupní dotazníky pro účastníky aktivit. K dispozici tedy bude dostatek informací k ověření výstupů projektu. Co poněkud chybí, je přece jen podrobnější popis obsahu a smyslu zmíněných dotazníků, co se konkrétně a v jaké kategorii bude sledovat, např. zlepšení komunikace, snížení stresu, osvojení dovedností a jejich dopad pro zlepšení života, tedy konkrétní uchopení měření kvalitativních dopadů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je sestaven v mantinelech daných prováděcími dokumenty, výše mezd odpovídá výši obvyklé. Realizační tým je sestaven efektivně, výše úvazků je srozumitelně vysvětlena. Je popsána potřebná odbornost jednotlivých pracovníků, náplně práce i jejich role v konkrétních aktivitách, vše věcně, konkrétně. V průběhu hodnocení nebyl identifikován důvod pro návrh krácení rozpočtu. Na závěr poznámka – odborný pracovník projektu (1.1.1.4) je spíše pozicí koordinátora jednotlivých aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel stanovil tři indikátory projektu. Indikátor 600 000 Celkový počet účastníků ve výši 75 osob, indikátor 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál – ve výši 2 úvazky a indikátor 670 102 – Využívání podpořených služeb ve výši 150 osob. Indikátory jsou vybrány v souladu s výzvou, s ohledem na charakter projektu, jeho aktivity a cílové skupiny. Je dostatečně podrobně popsán způsob stanovení cílových hodnot, jejich dosažení je reálné. Výše cílových hodnot odpovídá rozsahu aktivit projektu. Vzhledem k požadavku na zařazení cílové skupiny poskytovatelé a zadavatelé, resp. jejich zaměstnanců, se může stát, že někteří zaměstnanci dosáhnou v rámci KA 11 nebagatelní míry podpory – viz zmíněné supervize apod. S ohledem na ne zcela jasný rozsah podpory navrhuje ponechat cílovou hodnotu indikátoru 600 000 beze změny a do popisu hodnoty doplnit větu: "U členů RT nepředpokládáme překročení 40h podpory. V případě, že některý z pracovníků projektu dosáhne nebagatelní podpory, bude načten do hodnoty indikátoru".	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové skupiny budou zapojeny ve všech relevantních aktivitách projektu. Ten je strukturován do několika souběžných proudů, každá cílová skupina se bude účastnit na činnostech, které jsou zaměřeny na její specifické potřeby a jsou nastaveny v souladu s jejími charakteristikami, ale i možnostmi. Jedinou výjimkou je snad jen KA 1 Nábor cílové skupiny a její výstup z projektu s důrazem na naplnění základních principů. Aktivity jsou připraveny tak, aby motivovaly cílové skupiny ke vstupu do projektu, zájem o účast je předvídatelný.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány velmi věcně, odborně a strukturovaně. Informace jsou dále doplněny dalšími samostatnými přílohami. U každé klíčové aktivity jsou uvedeny konkrétní plánované výstupy, včetně způsobů jejich zaznamenávání i měření, minimálně po stránce kvantitativní. Je dobře vysvětlena část rozpočtu, která se jednotlivých aktivit týká. Způsob realizace aktivit je přizpůsoben potřebám cílových skupin, ale je i efektivní. Zjevná je dlouholetá zkušenost žadatele s touto problematikou. Z analýzy rizik obsažené v žádosti vyplývá, že žadatel je připraven minimálně nejpodstatnější rizika vhodným způsobem eliminovat a krizové situace řešit v zájmu cílových skupin. Časová dotace jednotlivých klíčových aktivit je přiměřená jejich odborné náročnosti, je dobře zvolena. Aktivity na sebe navazují tam, kde je to vhodné, část z nich je určena pouze pro jednu konkrétní cílovou skupinu, což je efektivní přístup. Z celé této části projektu je zjevná dobrá příprava a znalost potřeb cílových skupin, orientace žadatele v problematice. Základní principy přístupů a služeb jsou klíčovými aktivitami naplňovány.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

**Název projektu** Pěstounská rodina s rozumem a citem  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_066/0004696

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 10. 12. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 57,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Silné stránky projektu: Žadatel volí relevantní problém, má zkušenosti v oblasti podpory náhradních rodin. Jsou zvoleny odpovídající cílové skupiny, je znám počet účastníků projektu z jednotlivých CS a způsob jejich zapojení do aktivit. Náhradní rodiny pečující o dítě s vývojovým traumatem získají včas dostupnou poradenskou a terapeutickou pomoc nastavenou podle identifikovaného problému, potřeb a spolupráce různých odborností. Žadatel vyškolí klíčové sociální pracovníky doprovázející rodiny v nástrojích motivace, vyhodnocení potřeb rodin a spolupráce s terapeutickými pracovníky.

Slabé stránky projektu: Zvolený problém je obecně vymezený, jeho potřebnost není doložena citacemi relevantních zdrojů, statistikami a situační analýzou, nejsou zmapovány 3 zvolené regiony. Žadatel neuvádí konkrétní zjišťování potřeb CS náhradních rodičů a dětí v náhradních rodinách, neuvádí, zda a v jakém počtu projeví CS zájem o účast v projektu. Projektové cíle a očekávané změny nemají uvedena měřitelná kritéria mimo výstupy aktivit a počty podpořených osob. U rizik uvedených v žádosti chybějí nastavená opatření k jejich minimalizaci či eliminaci, popis horizontálních témat je redukován na vyjádření neutrality bez dalšího popisu. Z hodnoty a popisu indikátoru 600 000 vyplývá, že žadatel předpokládá podporu u všech účastníků projektu nad 40 hodin, počty hodin podpory na jednoho účastníka nejsou uvedeny, není zohledněno, že někteří účastníci z různých důvodů mohou získat pouze bagatelní podporu a promítnou se v indikátoru 670 102 (návrh na úpravy - viz kritérium 3.2.).

Rozpočet je mírně nadhodnocený vzhledem k výstupům, realizovaným aktivitám a době realizace. Náplně práce některých odborných pozic se mírně překrývají, proto navrhuje krácení úvazku odborného specialisty – vedoucího rodinného a terapeutického konzultanta na 0,4 a u koordinátora na 0,5. V případě koordinátora je to také z důvodu činností v pracovní náplni, které spadají spíše do řízení projektu, a tedy k pozicím hrazeným z paušálu. Celkem navrhuje krátit rozpočet o 731 000 Kč.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Snížit hodnotu indikátoru 600 000 na 60 osob a zaktualizovat též komentář.

- Navýšit hodnotu indikátoru 670 102 na 60 osob a uvést relevantní komentář.
- Snížit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 1,90 úvazku a uvést relevantní komentář  
(budou zde započteny tyto členové RT: Odborný specialista po krácení: 0,4, Odborný garant: 0,25, Odborný konzultant:  $4 \times 0,25 = 1.00$ , Odborní konzultanti DPP – po přepočtu: 0,25)
- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze
- Upravit název položky 1.1.3 ze souhrnného Dohody o provedení práce na Odborný konzultant – rodinný a terapeutický konzultant dle textu přílohy.

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatel se realizací projektu chce zaměřit na relevantní problém a relevantní CS. Popis problému je ale stručně a obecně vymezený. Popis problému a příčin vychází ze znalostí a zkušenosti žadatele, není ovšem podložen citacemi relevantních zdrojů. Žadatel uvádí jako příčiny problému vývojové trauma u dětí v pěstounské péči, obecné dopady vývojového traumatu na náhradní rodiče, rodinné vztahy a vnější prostředí dítěte. Je uvedena příčina nedostatečné kapacity terapeutické péče, včasné psychologické a psychiatrické pomoci, nedostatečná znalost problematiky vývojového traumatu u odborné a laické veřejnosti. Příčiny problémy a potřebnost projektu není konkrétně vztažena na 3 zvolené regiony, v nichž žadatel realizaci projektu plánuje. Není popsán kontext, statistiky, dosavadní řešení problému či konkrétní potřeby CS zjištěné ve zvolených krajích. Jsou doložena vyjádření dotčených krajů k potřebnosti projektu. Žadatel volí 3 cílové skupiny projektu adekvátní projektu, a sice náhradní rodiče, osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti. U CS zahrnujících členy náhradních rodin jsou uvedeny dílčí charakteristiky CS a obecné potřeby, které CS řeší. Známe velikosti CS v projektu, ale neznáme odhady velikosti CS v regionech nebo velikost CS, se kterou žadatel v regionech pracuje. Žadatel se v žádosti neodkazuje na konkrétní výsledky zjišťování potřeb CS v souvislosti s realizací projektu. Známe velikost CS klíčových sociálních pracovníků v projektu, nevíme, ale z jakého celkového počtu pracovníků byli do projektu vybráni a jak budou zastoupeni pracovníci pro jednotlivé regiony. Lze shrnout, že žadatel se realizací projektu zaměřuje na relevantní problém a relevantní CS. Zaměřuje se na oblast, ve které působí a má v ní zkušenosti, řešený problém ale vymezuje obecně, bez citací relevantních zdrojů a situační analýzy, což snižuje potřebnost projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavním cílem projektu je vytvořit účinný, rychle dostupný a komplexní způsob podpory celé pěstounské rodiny s dítětem s vývojovým traumatem. Tento hlavní cíl je dále specifikován propojením terapeutické a poradenské podpory v komplexní plán, spoluprací sociálních pracovníků s terapeutickými pracovníky, vytvořením předatelného metodického postupu. Tomuto cíli tedy odpovídá i nastavení klíčových aktivit. Dále jsou uvedeny změny očekávané realizací projektu na úrovni zdravější osobnosti dítěte, jeho schopnosti navazovat vztahy a žít plnohodnotný život, změny na úrovni péče náhradních rodičů a šíření dobré praxe, včasné identifikace problému. Cíle a očekávané změny mají vazbu na řešený problém, zaměřují se na změny u CS, jsou ale obecné a nemají stanovena měřitelná kritéria. Intervenční logika projektu funguje mezi popsanými klíčovými aktivitami a výstupy. Menší vazba je mezi aktivitami, obecně vymezenými cíli bez kvantifikací změn a obecně popsanými potřebami CS ve zvolených regionech, což snižuje možnost projektu vyřešit problém CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Očekávanou změnou projektu je zdravější osobnost dítěte podpořené rodiny, fungující pěstounská rodina a lepší přístup odborníků, kteří s dítětem / rodinou spolupracují. Zároveň žadatel očekává včasnější identifikaci a řešení možných problémů při výchově děti. Všechna popisovaná kritéria jsou kvalitativního charakteru, což není v nepořádku. Chybí popis zdroje či metody, jak je možné tyto změny ověřovat a vyhodnocovat. Žadatel plánuje ověření naplnění cílů projektu na úrovni výstupů aktivit, tedy na základě počtů realizací dílčích aktivit, počtu hodin podpory CS, počtu účastníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet jako celek se pohybuje u horní hranice dané výzvou. Vzhledem k výstupům projektu, realizovaným aktivitám, kapacitě RT a délce trvání projektu je mírně nadhodnocený. Položky rozpočtu mají oporu v textu a příloze týkající se RT, je srozumitelné, jak se jednotlivé pozice RT podílejí na realizaci KA a v jaké výši svého úvazku. Sazby mezd jsou nastavené v souladu s tabulkou obvyklých cen a mezd. Do RT jsou zapojeny adekvátní pozice s ohledem na podmínky výzvy, pozice je vždy označena názvem v souladu s doporučením a zároveň je označena názvem pozice užívaným žadatelem. U odborných pozic jsou popsány náplně práce. Položka 1.1.3 je v tabulce rozpočtu nazvána souhrnně Dohody o provedení práce, zatímco v příloze je popsáno, že zahrnuje externí odborné konzultanty – rodinné terapeutické konzultanty. Doporučujeme	Ano

									úpravu názvu položky v tabulce rozpočtu v souladu s textem žádosti. V náplni práce koordinátora se objevuje stanovení časového a finančního plánu projektu, analýza a řízení rizik a příležitostí projektu, což patří do řízení projektu, a tedy k pozicím hrazeným v rámci paušálu. Dále z přílohy vyplývá, že obě pozice odborný garant a odborný specialista zastává vedoucí rodinná a terapeutická konzultantka žadatele. Náplně práce se dle uvedeného popisu překrývají v komunikaci a vedení porad s projektovým týmem. Zároveň se pozice v činnostech drobně překrývají s koordinátorem v zajištění klíčových aktivit, jejich koordinace, průběhu a výstupů. Z výše uvedených důvodů navrhujeme snížit úvazek koordinátora na 0,5 a odborného specialisty na 0,4 úvazku. Celkově navrhujeme krátit rozpočet o 731 000 Kč. Navržená krácení rozpočtu jsou uvedena v příložené tabulce.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zařadil do projektu 3 indikátory. Indikátor 600 000 počet podpořených osob ve výši 120 osob, indikátor 670 031 – kapacita podpořených služeb ve výši 2,5 úvazku a indikátor 805 000 – Počet napsaných dokumentů ve výši 1 dokument. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak k nim žadatel dospěl a odpovídají popisu klíčových aktivit. Indikátor 600 000 žadatel napočítal jako podporu 10 pracovníků služby a 110 osob z cílové skupiny osob náhradních rodičů a dětí vyrůstajících v náhradní rodinné péči, kteří mají podle celkových hodin získat v průměru 43,7 hodin podpory. Žadatel zde nepočítá s žádnou rezervou pro případ, kdy rodina podporu z jakýchkoliv důvodů přestane využívat nebo nebude potřebovat výši hodin větší než 40 hodin, což je podmínka pro zařazení do tohoto indikátoru a žadatel sám ji uvádí jako riziko projektu. Výše indikátoru je nadsazena. Doporučujeme zavázat se k maximální hodnotě 60 osob (10 pracovníků obdrží podporu 60 hod a dále bude započteno 50 klientů). Ostatní klienti (60 osob) budou započítáni do indikátoru 670 102 – Využívání podpořených služeb. Hodnota 670 031 je stanovena na 2,5, což dle žadatele odpovídá úvazku odborného garanta, odborného specialisty, odborných konzultantů a koordinátora. Protože se má jednat o kapacitu pozic přímo pracujících s CS, je potřeba upravit hodnotu na 1,90 úvazku, která odpovídá odborným pozicím zapojeným v aktivitách pro náhradní rodiny po navrženém krácení bez pozice koordinátora, která s CS přímo odborně nepracuje. Hodnota 805 000 odpovídá vytvořenému metodickému materiálu v rámci KA4.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina náhradní rodiče a děti z náhradních rodin jsou zapojeny do dvou klíčových aktivit, a sice do setkání k terapeutickému plánu a pomoci a do samotných terapeutických intervencí. Zapojení těchto CS je adekvátní a přispívá ke zlepšení situace CS v souladu s vymezeným problémem. Žadatel chce v projektu ověřit pilotní propojení poradenských a terapeutických aktivit, reaguje na nedostatečnou a nedostupnou odbornou péči pro děti s vývojovým traumatem a náhradní rodiny, v nichž žijí. Intervence jsou naplánovány na základě včasné detekce problému, spolupráci více odborných pracovníků, upravují se vyhodnocují v průběhu účasti v projektu dle individuálních potřeb. Intervence jsou plánovány v osobní, online i telefonické formě. CS klíčových sociálních pracovníků je zapojena do KA2 formou 10 školení, jejichž rozsah i témata jsou detailně popsány v příloze. Žadatel uvádí souhrnné počty účastníků z jednotlivých CS a souhrnné počty školení či hodin podpory, konkrétní rozsah podpory pro jednotlivé účastníky z náhradních rodin není uveden. Žadatel nedokládá svá zjištění o motivaci CS pro vstup do projektu, neuvádí, jak velkou CS ve zvolených regionech oslovil nebo je s ní v kontaktu. Z popisu obecného problému a popisu obsahu aktivit lze nicméně předpokládat, že pěstouni potýkající se s traumaty dětí, budou mít o zapojení do aktivit projektu zájem. Jejich plánované zapojení do aktivit je participativní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel volí 4 klíčové aktivity k realizaci projektu, 3 z nich zahrnují zapojení CS do vzdělávání, plánování podpory rodin a samotné intervence v náhradních rodinách, 4. aktivita zahrnuje vytvoření metodického postupu a testování nastavené spolupráce. Aktivity jsou v souladu s vymezeným problémem, navazují na sebe a jsou popsány z hlediska realizace, počtů běhů či hodinových rozsahů, zapojení pozic RT a obecně dalších souvisejících nákladů. U KA2 interní školení KSP je uveden rozsah a frekvence školení, v příloze jsou popsána témata a konkrétní harmonogram aktivity. U KA4 jsou uvedena témata metodiky, která v projektu vznikne a bude otestována. Aktivity projektu, stejně jako cíle a projektový záměr, tak jak jsou popsány, jsou v souladu se základními principy dle výzvy. Žadatel uvádí naplnění všech principů a adekvátním způsobem. Pouze v textu projektu a projektových aktivit není detailně popsáno, jak budou odborní pracovníci působit na vnější prostředí dítěte s vývojovým traumatem, tedy na spolupráci s dalšími aktéry např. školami a školskými zařízeními, s odbornou veřejností. V projektu je v tomto ohledu více popsána práce terapeutických pracovníků v	Ano

										práci s náhradními rodinami oproti působení klíčových sociálních pracovníků v důležitých oblastech.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4696_krácení rozpočtu	4696 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Pěstounská rodina s rozumem a citem
<b>Název žadatele:</b>	Rozum a Cit, z. s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004696

<b>Krácení celkem</b>	<b>731 000,00</b>	<b>Paušál</b>	<b>40,00%</b>
<b>Požadovaná podpora v osobních nákladech</b>	<b>7 142 750,00</b>		
<b>Podpora v osobních nákladech po krácení</b>	<b>6 411 750,00</b>		
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>8 976 450,00</b>		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný specialista - vedoucí rodinný a terapeutický konzultant	45 000,00	34,00	1 530 000,00	36 000,00	34,00	1 224 000,00	306 000,00	Krácení úvazku na 0,4 z důvodu mírného překryvu pracovní náplně s dvěma dalšími pozicemi RT.
1.1.1.7	Koordinátor	37 500,00	34,00	1 275 000,00	25 000,00	34,00	850 000,00	425 000,00	Krácení úvazku pozice na 0,5 z důvodu zahrnutí činností, které spadají spíše pod řízení projektu, dále drobný překryv s dalšími 2 pozicemi.

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	DOMUS - Komplexní program podpory NRP v Plzeňském kraji
2025 - 2028	
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004714

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	4
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	10. 12. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	88,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předkládaný projekt se zaměřuje na podporu náhradní rodinné péče v Plzeňském kraji s cílem zvýšit kapacity náhradních pečujících a snížit počet dětí vyrůstajících v ústavních zařízeních. Projekt podrobně popisuje problémy, jejich příčiny, důsledky i cílové skupiny, kterých se týkají. Popisované cílové skupiny jsou vybrány jako cílové skupiny projektu. S dětmi v náhradní rodinné péči či v institucionálních zařízeních žadatel v rámci klíčových aktivit primárně nepracuje, jsou spíše beneficentem projektu. Cílové skupiny veřejnost, žadatelé o NRP, náhradní rodiče i poskytovatelé a zadavatelé služeb pro rodiny jsou do projektu zařazeny adekvátně. Pozitivem je také zařazení náhradních rodičů jako peer konzultantů, kteří podpoří práci s primární cílovou skupinou. Žadatel dobře definoval cíl, kterého chce dosáhnout. K tomuto cíli se také vážou plánované aktivity projektu. Každá klíčová aktivita má jasný a měřitelný výstup. Jsou uvedeny zdroje pro ověření výstupů projektu. Klíčová aktivita 1 je objemově nadsazena, není objasněna její potřebnost v takovém rozsahu. Lze předpokládat, že žadatel s cílovou skupinou pracuje dlouhodoběji a má k dispozici částečně metodiky i zkušenosti, jak s ní pracovat. Rozpočet projektu není popsán nejlépe, nicméně jednotlivé položky lze přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. Žadatel rovněž uvádí, na jaké činnosti využije paušální náklady. I když některé pracovní pozice neodpovídají pomůcce pro stanovení osobních nákladů výzvy, lze činnosti těchto pozic zařadit pod pozice z této pomůcky. Částečné krácení rozpočtu je uvedeno v příložené tabulce. Jsou zvoleny vhodné indikátory projektu, jejich naplnění je reálné, stejně jako naplnění stanovených principů výzvy a realizace celého projektu. Nepřesně je nastavena hodnota ind. 670 031.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- krátit rozpočet dle příložené tabulky,
- u položek 1.1.1.1, 1.1.1.2 a 1.1.1.3. (pracovní smlouvy) vyměnit v rozpočtu cenu jednotky a počet jednotek,
- pol. 1.1.1.2 přejmenovat na KA1 Tým odborných konzultantů-metodiků,

- indikátor 670 031 nastavit na hodnotu 1,24 a upravit popis,
- u indikátorů bez závazku upravit komentář na „Bude sledován v průběhu realizace.“, nastavit data cílových hodnot na datum ukončení realizace projektu,
- změnit popis u subjektu projektu, kde žadatel u zahrnutí subjektu do definice jednoho podniku a definice rodinného podniku uvedl ANO, je třeba nastavit v žádosti na "nepatří".

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předkládaný projekt se zaměřuje na podporu náhradní rodinné péče v Plzeňském kraji s cílem zvýšit kapacity náhradních pečujících a snížit počet dětí vyrůstajících v ústavních zařízeních. Žadatel se projektem zaměřuje na relevantní a konkrétně vymezený problém. Potřebnost projektu dokládá citacemi statistik, studií a dalších relevantních zdrojů. Problém je vymezen mezinárodním kontextem, kontextem v rámci ČR a následně konkrétně vztažen k situaci v Plzeňském kraji. Jsou uvedeny statistiky počtu dětí v institucionální péči, počty dětí v NRP v průběhu let, počty žádostí o osvojení a pěstounskou péči atd. Žadatel uvádí příčiny a dopady problému, detailně analyzuje pokles či stagnaci zájmu potenciálních náhradních rodičů o NRP v regionu. Je detailně popsán region z hlediska NRP včetně statistik, dosavadního řešení problému, klíčových aktérů a jejich rolí. Je uveden popis působení žadatele, statistiky CS, se kterou pracuje. Na základě popisu dosavadního řešení problému v regionu žadatel vymezuje ty oblasti, na které se chce realizací projektu zaměřit. Je zvoleno 6 cílových skupin projektu v souladu s popsaným problémem a plánovanými aktivitami. Jednotlivé CS jsou blíže popsány z hlediska velikosti, věku, společných dílčích charakteristik, odlišností a specifických potřeb. Lze shrnout, že žadatel řeší věrohodný problém s doloženou potřebností v regionu, do projektu zapojuje adekvátní CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cílem projektu je během tří let zvýšit udržitelné kapacity náhradní rodinné péče v Plzeňském kraji - o 22 % počet žadatelů v dlouhodobé pěstounské péči a o 20 % počet žadatelů v pěstounské péči na přechodnou dobu, přispět tak ke snížení počtu dětí vyrůstajících v ústavních zařízeních v Plzeňském kraji. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny chce žadatel realizací projektu dosáhnout. Je popsán dostatečně specificky, měřitelně, akceptovatelně. Je časově ohraničený i realizovatelný. Tento cíl je dále rozveden do	Ano

									dílčích, vzájemně se doplňujících cílů, na které navazují některé zvolené klíčové aktivity. Tyto aktivity mohou přispět k řešení problémů cílových skupin a projekt má potenciál tyto problémy pomoci řešit. Projektová logika funguje, naplnění cílů a aktivit přispěje k vyřešení identifikovaného problému CS v regionu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možno zhodnotit, zda bylo dosaženo plánovaných cílů (zvýšení počtu náhradních rodičů). Žadatel uvádí zdroje, kde bude možno tato kritéria ověřit (evidence a seznamy žadatelů o osvojení a pěstounů, evidence vhodných osob pro osvojení a pěstounskou péči OSPOD a kraje, promítne se nárůst žadatelů a nižší počet dětí vyrůstajících v ústavní péči). Součástí popisu KA je monitoring a vyhodnocování plánů podpory, nastavených metodických postupů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet jako celek je mírně nadhodnocený vzhledem k výstupům projektu. Uvedené položky v osobních nákladech a jejich kalkulace mají oporu v textu. Zejména v popisu klíčových aktivit jsou podrobné hodinové kalkulace, jakým rozsahem se jednotlivé pozice RT zapojují do jednotlivých činností v rámci KA. Je uvedeno, jak žadatel dospěl ke stanovení jednotlivých úvazků pozic. U všech tří pozic pracujících na pracovní smlouvu jsou prohozeny údaje o ceně jednotky s počtem jednotek, doporučujeme úpravu jednotek u položek 1.1.1.1, 1.1.1.2 a 1.1.1.3. V žádosti a v příloze je uvedeno zapojení pozic do dílčí realizace aktivit, pro některé pozice jsou uvedena konkrétní personální obsazení, ale chybí přehledný a ucelený přehled RT z hlediska popisu pracovních náplní zvolených pozic. To snižuje možnost posoudit, zda jsou některé zvolené pozice zvolené v souladu s přílohou Pomůcka pro stanovení osobních nákladů. V souladu s doporučenými pozicemi je odborný garant, peer konzultant, case manažer, specialista, lektori a rodinní asistenti. Tým metodiků zahrnuje 3 pozice, které odborným zapojením odpovídají spíše odborným konzultantům, rozsah analýzy a metodik v rámci KA 1 není přesvědčivě popsán, navrhujeme krácení úvazků týmu metodiků. Koordinátor kampaně odpovídá jen částí svých činností pozici koordinátora, část jeho pracovní náplně spadá do paušální sazby, zejména uvedené činnosti v rámci podpůrné marketingové kampaně. Zároveň pro pozici koordinátora je překročena maximální sazba mzdy. Navrhujeme krácení ceny jednotky v souladu s tabulkou mezd a úvazku pozice na 0,2 úvazku, což odpovídá zkrácení o 500 hodin zapojení do podpůrné marketingové kampaně. Zbylé činnosti	Ano

									v rámci KA2 odpovídají koordinační činnosti aktivity a jejich výstupů. Celkové krácení je navrženo v příložené tabulce.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel volí hodnoty u indikátorů 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000, což odpovídá zaměření projektu a realizovaným aktivitám. Hodnota indikátoru 600 000 je stanovena na 56 osob, což zahrnuje 50 osob z náhradních rodin, včetně žadatelů o NRP, a 6 pracovníků žadatele. Jsou uvedeny konkrétní počty jednotlivých CS v indikátoru. Žadatel hodnotu stanovuje v souladu s vymezením bagatelní podpory. V samotném popisu indikátoru není vyčíslena konkrétní hodinová podpora na účastníka, ale lze ji dohledat v popisu realizace projektu a projektových aktivit. Hodnota indikátoru 805 000 je stanovena na 8, což odpovídá 8 vytvořeným metodikám v KA1. U popisu indikátoru nejsou metodiky popsány, jejich popis je ale detailní v rámci KA1. Hodnota indikátoru 670 031 je stanovena na 1,9. Dle popisu je započten úvazek koordinátora kampaně, jehož náplň práce neodpovídá pozici výhradně přímo pracující s klienty z CS náhradních rodin. Po přepočtení hodinové kapacity pozic peer konzultantů, case manažerů, týmu specialistů a rodinných asistentů zapojených v KA3 a KA4 odpovídá hodnota 1,24 úvazku. Navrhujeme úpravu hodnoty indikátoru. Do hodnoty indikátoru 670 102 jsou dle popisu započtení zájemci o NRP z realizovaných setkání, jejichž podpora nepřesáhne 40 hodin. U indikátorů 679 001, 625 000, 626 000 a 622 002 žadatel uvedl, že nejsou pro projekt relevantní. Jedná se ale o indikátory, které je povinen sledovat během realizace projektu. Doporučujeme úpravu popisu těchto indikátorů. Zároveň se u nezávazkových indikátorů odlišují data cílových hodnot od data ukončení projektu, je zde třeba také úprava.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Je popsáno zapojení jednotlivých CS do aktivit projektu, zapojení je adekvátní řešenému problému a zvolené CS. Součástí projektu je participace zástupců CS z náhradních rodin při dotazníkovém šetření potřeb, na jehož základě žadatel zvolí priority, nastaví program a další aktivity v projektu. CS osob z náhradních rodin tak participuje na způsobu zapojení se do projektu. Je plánováno zapojení peer konzultantů do pracovních týmů a práce s CS. Práce s CS z náhradních rodin dále zahrnuje poradenské a vzdělávací aktivity nad rámec zákonné podpory, včetně podpory multidisciplinárního týmu v reakci na specifické individuální potřeby rodin. Žadatel se poradenskou podporou a doprovázením zaměřuje na žadatele během procesu přípravy a osvojiteli, tedy na dílčí skupiny CS bez nároku podpory od státu. Žadatel při stanovování počtů účastníků	Ano

									aktivit a výstupů počítá se změnou motivace CS. Žadatel uvádí velikost CS, s níž je v kontaktu, vyhodnocoval vlastní záznamy při popisu CS a jejich potřeb. Neuvádí, zda zjišťoval konkrétní zájem CS náhradních rodičů o vstup do projektu. Oslovení a výběr účastníků projektu je součástí realizace klíčových aktivit, zejména KA2 kampaň na podporu NRP a KA3 program provázení zájemců a žadatelů o NRP.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je realizován skrze 5 klíčových aktivit, které mají vazbu na popsaný problém a cíle projektu. Tvoří logický a komplexní celek. Obsahově a z hlediska výstupů nejsou některé klíčové aktivity vyvážené. KA1 zahrnuje velké množství dílčích analytických, strategických a metodických aktivit, včetně vzniku 8 metodik pro realizaci dalších projektových aktivit. Popis realizace a dílčích činností je oproti dalším aktivitám méně přehledný. Dle zkušeností žadatele lze důvodně předpokládat, že má dlouholeté zkušenosti v práci s cílovou skupinou a alespoň částečné základní podklady pro následnou práci s touto cílovou skupinou. Není proto nutné věnovat tolik prostoru analýze a metodikám (zohledněno v hodnocení v kritériu 3.1). KA5 zahrnuje pouze vzdělávání členů týmu, tedy kurz pro 7 pracovníků žadatele. Žadatel popis aktivit uvádí v rozsáhlé příloze. Zde jsou aktivity popsány detailně z hlediska konkrétní přípravy a realizace, výstupů, zapojení členů RT, vyčíslení nákladů jak z osobních nákladů, tak z paušální sazby. Jsou uvedeny počty účastníků, realizovaných setkání, témata strategických rámců a metodik, hodinové rozsahy podpory pro CS a délka zapojení do projektu, je uveden harmonogram kampaně, konkrétní kurzy a jejich rozsah pro pracovníky žadatele. Součástí popisu aktivit je podrobný harmonogram jejich realizace. V rámci přílohy č. 2 žadatel popsal, jakým způsobem plánuje naplňovat jednotlivé principy výzvy. Principy jsou pochopeny správně a jejich naplnění v rámci projektu je reálné. Zohledňuje v popisu principu ale i v popisu projektu kontext regionu a místní komunity. Součástí projektu je multidisciplinární tým pro podporu náhradních rodin. S CS včetně dětí z náhradních rodin vytváří individuální plán spolupráce se zohledněním zvýšených specifických potřeb dětí. V rámci KA4 zvyšuje kvalifikaci náhradních rodičů, aby včas rozpoznali a dokázali zareagovat na specifické potřeby dítěte.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4714_krácení rozpočtu	4714 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	DOMUS - Komplexní program podpory NRP v Plzeňském kraji 2025 - 2028
<b>Název žadatele:</b>	DOMUS - Centrum pro rodinu, z.s.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004714

<b>Krácení celkem</b>	<b>762 872,00</b>	<b>Paušál</b>	<b>40,00%</b>
<b>Požadovaná podpora v osobních nákladech</b>	<b>7 133 550,00</b>		
<b>Podpora v osobních nákladech po krácení</b>	<b>6 370 678,00</b>		
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>8 918 949,20</b>		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	KA1 Tým metodiků	36,00	63 750,00	2 295 000,00	36,00	51 000,00	1 836 000,00	459 000,00	Ne úplně přesvědčivé zdůvodnění potřebnosti rozsahu aktivity KA1. Úvazek krácen z 3x0,25 na 3x0,20. Dále nutné přejmenovat pozici na "Tým konzultantů-metodiků".
1.1.1.3	KA2 Koordinátor kampaně	24 000,00	32,00	768 000,00	14 504,00	32,00	464 128,00	303 872,00	Úvazek krácen na 0,2, kapacita krácena o 0,1 úvazku - 500 hodin, které odpovídají zapojení do zadání a realizace podpůrné marketingové kampaně na sítích, propagaci. Zároveň je v souladu s tabulkou mezd krácena sazba na 72 520 Kč při plném úvazku pozice koordinátor.

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Odborné služby pro děti v NRP, pěstouny a zájemce o pěstounskou péči
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004733

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	9. 12. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	61,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost je zpracována z věcného hlediska na poměrně dobré úrovni, je patrná zkušenost žadatele a jeho odbornost. Po stránce technické ale vykazuje řadu dílčích nedostatků. Problém je popsán srozumitelně, s využitím věrohodných a relevantních informací. Mezi cílové skupiny byly vybrány také skupiny, které v rámci projektu nebudou přímo podporovány a budou spíše spolupracujícími subjekty. Cíle projektu jsou nastaveny na úrovni výstupů jednotlivých klíčových aktivit, které naopak paradoxně na patřičném místě nejsou uvedeny, resp. kvantifikovány. Ověření dosažení cíle projektu by mohlo být řešeno plánovanou evaluací, ta je ovšem popsána velmi obecně a neurčitě. Rozpočet je převážně nastaven efektivně, je navrženo krácení u tří položek. Celkový objem navrženého krácení činí 589 831,20 Kč, případnou realizaci projektu tento návrh neohroží. Žadatel do projektu zařadil některé indikátory, které s aktivitami projektu nesouvisí, některé hodnoty neodpovídají popisovaným aktivitám. Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, výstupy jsou uvedeny a nejsou převážně kvantifikovány. Realizace projektu má nicméně potenciál pomoci řešit popisované problémy cílové skupiny.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- provést úpravu/krácení rozpočtu v souladu s přílohou Krácení rozpočtu,
- změnit názvy pozic: 1.1.1.4 Síťář – Odborný pracovník/Asistent – Síťář, 1.1.1.5 Evaluátor na Odborný pracovník/Asistent – Evaluátor, 1.1.3.3 Asistent pro pobytové aktivity na Rodinný asistent – Asistent pro pobytové aktivity,
- vyjmout ze žádosti CS: Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, Školy a školská zařízení a Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace,
- upravit popis indikátoru 600 000 dle obdržení podpory v patřičných KA,
- vynulovat hodnotu indikátoru 622 002 a vyjmout komentář,
- vynulovat hodnotu indikátoru 670 021 a vyjmout komentář,

- snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 2,36 včetně úpravy popisu hodnoty,
- snížit hodnotu indikátoru 670 102 na 80 včetně úpravy popisu hodnoty,
- vynulovat specifickou datovou položku Celkový počet podpořených osob.

**Poznámka k výsledku**



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předkládaný projekt se zaměřuje na podporu NRP v regionu Roudnice nad Labem a okolí. Jako základní problémy, na kterých chce žadatel v rámci projektu pracovat, jsou označeny psychické, sociální a výchovné problémy dětí v NRP, nedostatečné rodičovské kompetence náhradních rodičů, nedostatečná kapacita služeb, které tyto rodiny doprovází a nedostatek „kvalitních“ zájemců o NRP. Všechny problémy jsou podrobněji specifikovány, jsou popisovány jejich možné příčiny a jsou zasazeny do lokality, na kterou se žadatel zaměřuje. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a kdo na ní může mít vliv. Jako cílovou skupinu projektu žadatel vybral snad všechny cílové skupiny, které se k tématu NRP mohou vztahovat: osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních, osoby vyrůstající v NRP, rodiče, děti a mladé dospělé v nepříznivé soc. situaci, náhradní rodiče, žadatele o NRP, dobrovolníky, poskytovatele a zadavatele služeb pro rodiny, školy a školská zařízení, zaměstnance veřejné správy, kteří se věnují NRP i veřejnost. Všechny cílové skupiny, včetně jejich potřeb jsou podrobně popsány v příloze Popis cílové skupiny a situace v lokalitě. Nicméně ne všechny tyto vybrané cílové skupiny budou cílovou skupinou projektu, která bude v rámci projektu čerpat podporu. Část této skupiny bude spíše spolupracujícím subjektem (jako např. školy či zaměstnanci veřejné správy v rámci multidisciplinárních setkání), a nemá tak být zahrnuta mezi cílovou skupinu projektu. Rovněž žádná z klíčových aktivit není zaměřena na podporu dobrovolníků či rozvoje dobrovolnictví. Naopak mezi cílovou skupinu je správně zařazena Veřejnost, na kterou cílí aktivita 05 Podpora informovanosti o NRP. Podmínka: Vyjmout z cílové skupiny Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, Školy a školská zařízení a Dobrovolníci působící v oblasti sociálních služeb a sociální integrace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny spíše na úrovni výstupů jednotlivých klíčových aktivit, tj. kolika osobám bude poskytnuto vzdělání, kolik osob bude osloveno, kolik absolvuje přípravu na NRP. Z významné části zde žadatel zaměřuje nástroje k dosažení cíle za cíl vlastní, nepopisuje výsledky projektu, jak by se měly projevit na kvalitě života či péče. Tomu se věnuje v kapitole očekávaná změna, nicméně ani zde nejsou ty části kapitoly, které se dají chápat jako kvalitativní výsledek realizace projektu doplněny o měřitelné indikátory jeho dosažení. Tato oblast by mohla být řešena evaluací projektu, nicméně chybí přesnější popis jejího zacílení, zda se bude týkat změny kvality života či péče na individuální úrovni, nebo jiných oblastí. Nicméně soubor klíčových aktivit i jejich obsah na popsané očekávané změny reaguje, a je vhodným nástrojem k jejich dosažení.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu jsou v žádosti popsány spíše jako výstupy jednotlivých klíčových aktivit, ty jsou kvantifikované a měřitelné. Při realizaci programů budou sledovány a popsány posuny rodičů v jejich rodičovských kompetencích, bude možné sledovat vývoj situace u klientů psychoterapie, být patrně na velmi zobecněné úrovni, případně další změny u jednotlivých klientů v průběhu realizace dalších činností. Žadatel plánuje i evaluaci typů realizované podpory, nicméně není jisté, do jaké hloubky a zda se bude týkat i individuální úrovně, změn či pozitivních posunů u konkrétních klientů projektu. K dispozici bude však dostatek informací, které umožní dopady projektu, jeho výsledky alespoň částečně posoudit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelný. Jednotlivé pracovní pozice lze přiřadit ke klíčovým aktivitám projektu. Některé pozice projektového týmu neodpovídají názvům pozic stanovených v pomůcce pro stanovení osobních nákladů výzvy, nicméně dle jejich popisu je lze zařadit pod pozice stanovené v pomůcce. Proto požadujeme změnit názvy pozic: 1.1.1.4 Síťář na Odborný pracovník/Asistent – Síťář, 1.1.1.5 Evaluátor na Odborný pracovník/Asistent – Evaluátor, 1.1.3.3 Asistent pro pobytové aktivity na Rodinný asistent – Asistent pro pobytové aktivity. S uvedenými pozicemi se pojí i krácení na odpovídající výši mzdy či ceny jednotky. Pozici 1.1.1.4 lze považovat za významnou pro realizaci projektu, nicméně úvazek je poměrně vysoký vzhledem k velikosti regionu a předpokládané náplni práce. Navrhujeme snížit úvazek na 0,2. Celkové krácení je ve výši 589 831,20 Kč a je specifikováno v příloze Krácení rozpočtu. Rozsah ostatních pozic je adekvátní popisu klíčových aktivit a celkové délce projektu. Žadatel popisuje, jak budou použity nepřímé náklady.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou vybrány ve shodě s výzvou, nicméně tato kapitola obsahuje některé nedostatky. Indikátor 600 000 s hodnotu 105, jehož popis je poněkud zmatečný. Žadatel uvádí, že jde o příjemce podpory v na pobytových akcích u KA 01 a KA 02, ale pobytových akcí se týkají KA 02 a KA 03, individuální podpory KA 02. Úspěšných žadatelů, patrně méně úspěšně proškolených, pak KA 04. Nicméně dle popisu jednotlivých aktivit je dosažení plánované hodnoty reálné. HK požaduje upravit popis nastavení hodnoty indikátoru dle obsahu klíčových aktivit v projektové žádosti. Do indikátoru 622 002 žadatel zařadil 1 organizaci – sociální odbor a OSPOD města Roudnice nad Labem. Tento subjekt bude sice zapojen do multidisciplinární spolupráce v rámci KA 01, ale nebude cílovou skupinou projektu, která by získala přímou podporu. Je potřeba vynulovat hodnotu a vyjmout komentář. Indikátor 670 021 určen pro pobytové služby, nikoli pro pobytové aktivity jako takové. HK požaduje vyjmout komentář a nastavit hodnotu na 0. Indikátor 670 031 není dobře spočten. Má se jednat o pracovníky v přímé práci s cílovou skupinou, tam je součet úvazků celkem 2,2 (PS vyjma pozic 1.1.1.4 a 1.1.1.5) a hodin na DPP 968, jak je uvedeno v rozpočtu. Rozpočet je brán jako stěžejní, jelikož informace se následně rozcházejí s Přílohou – Realizační tým. Souhrnná kapacita je pak 2,36 úvazku. HK požaduje upravit hodnotu indikátoru dle jeho definice včetně popisu. Indikátor 670 102 je ve výši 145 osob, kde mají být započítány osoby z cílové skupiny osob v nepříznivé sociální situaci (NSS), které nezískají více než 40 hodin podpory. Nemohou zde být započítány osoby, které se zúčastní aktivit multidisciplinárních setkání v rámci KA 01, nejedná se o osoby v NSS. Žadatel zde navíc mylně označil, že pobytové akce budou probíhat v KA 01 a KA 02. Podle popisu klíčových aktivit budou probíhat v KA 02 a KA 03. Hodnota indikátoru by měla odpovídat 80 (40 dětí a 40 rodičů) a v souladu s tím je třeba opravit komentář. Indikátor 805 000 je stanoven správně, je zde zahrnuta vstupní a závěrečná evaluační zpráva. HK požaduje v části žádosti Specifické datové hodnoty v poli Celkový počet podpořených osob položky nastavit na 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Cílová skupina je zapojena adekvátně. Nástroje motivace a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice cílové skupiny. Konkrétní zájem cílové skupiny o zapojení do projektu v žádosti prokázán není, ale z popisu činnosti a	Ano

									zkušenosti žadatele, lze důvodně předpokládat, že ji bude umět oslovit a motivovat k zapojení do projektu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, přehledně a z velké části věcně. Jsou uvedeny i výstupy jednotlivých aktivit, nicméně ty nejsou kvantifikovány, stejně jako objem či počet jednotlivých dílčích činností v popisu aktivit. Některé podrobnější informace o výstupech, např. počet běhů programu či vzdělávacích pobytových akcí pro náhradní rodiče jsou uvedeny v textu, ale neplatí to pro všechny činnosti podstatné pro realizaci projektu. Minimálně klíčová aktivita Evaluce je popsána velmi nekonkrétně, což je vzhledem k slabšímu popisu cílů projektu, resp. nastavení indikátorů pro jejich dosažení a ověření reálného dopadu projektu na primární cílové skupiny skutečně chyba. Možnost posouzení efektivity nastavení časové kapacity týmu je tímto poněkud omezená, nicméně do značné míry je objem plánovaných činností možné odhadnout. Popis rizik je poněkud nesourodý a kostrbatý, nicméně hlavní či typická rizika žadatel identifikoval a má nástroje na zmírnění jejich dopadu. Časová dotace jednotlivých aktivit je optimální, stejně jako délka projektu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4733_krácení rozpočtu	4733 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Odborné služby pro děti v NRP, pěstouny a zájemce o pěstounskou péči
<b>Název žadatele:</b>	Centrum D8 o.p.s.
<b>projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004733

<b>Krácení celkem</b>	<b>589 831,20</b>	<b>Paušál</b>	<b>40,00%</b>
<b>Požadovaná podpora v osobních nákladech</b>	<b>6 368 846,40</b>		
<b>Podpora v osobních nákladech po krácení</b>	<b>5 779 015,20</b>		
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>8 090 621,28</b>		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.4	Síťář	21 943,20	36,00	789 955,20	11 400,00	36,00	410 400,00	379 555,20	Kapacita neodpovídá objemu práce (snížení z 0,4 na 0,2 úv.). Změna názvu položky v souladu s Přílohou č. 1 výzvy č. 03_24_066 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů na Odborný pracovník/Asistent – Síťář a kráceno na odpovídající cenu jednotky.
1.1.1.5	Evaluátor	20 070,00	36,00	722 520,00	14 250,00	36,00	513 000,00	209 520,00	Změna názvu položky v souladu s Přílohou č. 1 výzvy č. 03_24_066 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů na Odborný pracovník/Asistent – Evaluátor a kráceno na odpovídající cenu jednotky.
1.1.3.3	Asistent pro pobytové aktivity	350,00	378,00	132 300,00	348,00	378,00	131 544,00	756,00	Změna názvu položky v souladu s Přílohou č. 1 výzvy č. 03_24_066 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů na Rodinný asistent – Asistent pro pobytové aktivity a kráceno na odpovídající cenu jednotky.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podhůří dětem  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_066/0004753

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 10. 12. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 26,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Záměrem projektu je dle žadatele podpora a nápomoc při zefektivnění a zlepšení spolupráce systému sociální ochrany dětí v NRP v kraji Vysočina a podpora pěstounské rodiny ORP Chotěboř. Žadatelem o projekt je organizace Podhůří Železných hor o.p.s. V textech žádosti a dalších příloh žadatel používá zkratku MAS Podhůří železných hor, např. v Příloze č. 2 Výzvy – Popis naplnění základních principů přístupů a služeb, kde je jako oficiální název žadatele rovněž uvedeno Místní akční skupina Podhůří Železných hor, což je v rozporu s názvem žadatele uvedeným v žádosti v části Subjekty projektu. Projekt není dobře připraven. Žadatel nedokládá problém a potřebnost projektu relevantními zdroji a objektivními informacemi platnými pro zvolený region, potřebnost projektu není dostatečně doložena. Chybí podrobná analýza a kvantifikace cílových skupin a jejich potřeb v konkrétní lokalitě, na kterou se chce žadatel zaměřit. Cíle nemají zvoleny měřitelné ukazatele k posouzení očekávaných změn, zejména zvýšení počtu zájemců o NRP nebo efektivity setkávání a spolupráce zástupců institucí. Projektová logika plně nefunguje. Nedostatečný je popis klíčových aktivit, jejich konkrétní realizace, rozsahu i dílčích harmonogramů neumožňuje adekvátní posouzení jejich efektivity a dopadu na CS, posouzení jejich ekonomické efektivity z hlediska kapacity RT a rozpočtu. Není konkrétně popsána a kalkulována přímá podpora náhradním rodinám, což se negativně promítá do zapojení a přínosu projektu pro CS, do indikátorů projektu i posouzení kapacity některých pozic RT, nejsou konkrétně popsány poradenské, vzdělávací aktivity, odlehčení či relaxační pobyty; výstupem KA3 je podpůrná síť pro zprostředkování podpory nikoli samotná podpora. Jsou chybně nastaveny hodnoty všech zvolených indikátorů, konkrétní nedostatky jsou uvedeny v příslušném kritériu. Aplikaci základních principů přístupů a služeb uvedených principů v předloženém projektu nelze adekvátně posoudit s ohledem na stručný a obecný popis realizací klíčových aktivit i zapojení CS do projektu. V důsledku uvedených nedostatků je snížena možnost zhodnotit efektivitu a účelnost předkládaného projektu. Podrobnější popis jednotlivých nedostatků je uveden u jednotlivých kritérií. S ohledem na výše uvedené výhrady a nedostatky hodnotící komise projektovou žádost nedoporučuje k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Záměrem projektu je dle žadatele podpora a nápomoc při zefektivnění a zlepšení spolupráce systému sociální ochrany dětí v NRP v kraji Vysočina a podpora pěstounské rodiny ORP Chotěboř. Jako hlavní problém žadatel uvádí nedostatek pěstounů v kraji Vysočina, jehož příčinou je dle žadatele především nedostatek času, finančních prostředků a nápadů pro vedení efektivní propagace ze strany organizací, které se náhradní rodinné péči primárně věnují. Problém malého počtu zájemců o NRP a chybějící propagace je sice relevantní problém, ale žadatel nedokládá problém a potřebnost projektu relevantními zdroji a objektivními informacemi platnými pro zvolený region. Žadatel uvádí, že je v kraji málo pěstounů bez citací statistik a zdrojů. Dále v popisu KA je sice uveden počet dětí v NRP a počet pěstounských rodin, ale bez kontextu a porovnání s potřebami regionu. Chybí informace o tom, kolik dětí žije v kraji v institucionální péči k posouzení, kolik je potřeba nových náhradních rodičů. Není zmapován kraj z hlediska NRP, není uveden kontext a dosavadní řešení problému v regionu. Je uvedena informace, že v ORP Chotěboř je 1 žadatel ročně, bez další informace o žadatelích pro kraj, počtu chybějících náhradních rodičů, citací relevantních statistik. Žadatel vychází z informací, které vyplynuly z rozhovorů se zástupci institucí. Tyto informace jsou obecně a stručně shrnuté jako nedostatek zájemců o NRP s ohledem na legislativní změny, chybějící efektivní propagace náhradního rodičovství, sjednocení a propojení postupů institucí, neexistující metodiky a místa pro setkávání. Informace nejsou konkrétně citovány nebo podloženy zdroji. Jedná se tedy o velmi obecně definovaný a popsáný problém, vydedukovaný na základě konzultací s pracovníky OSPOD města Chotěboř, kraje Vysočina a jedné organizace doprovázející náhradní rodiče. Žadatel volí 5 cílových skupin v souladu s plánovanými projektovými aktivitami. CS jsou popsány z hlediska potřebnosti projektových aktivit. Chybí dílčí charakteristiky CS, velikost CS,	Ano



									identifikované potřeby. Žadatel neuvádí konkrétní výsledky vlastního šetření potřeb CS, samotné mapování situace a potřeb CS plánuje až v rámci realizace KA. Lze shrnout, že žadatel předkládá projekt s obecně popsáním problémem, jehož potřebnost nedokládá citacemi relevantních informací, statistik ani věrohodně nezpracovává jeho potřebnost pro zvolený region.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatel stanovuje 3 cíle projektu, které mají rámcovou vazbu na řešený problém a plánované aktivity. Jako první cíl projektu označil žadatel podporu propagace NRP v kraji Vysočina a podílení se na získávání nových zájemců o NRP. Druhým cílem je vytvoření prostoru pro setkávání zástupců organizací, kteří se věnují tématu NRP. Žadatel odkazuje na kritéria SMART v příloze. Kritéria jsou uvedena souhrnně pro všechny 3 cíle. Cíle jsou obecně vymezené, termínované koncem projektu. Z nastavení cílů je zřejmé, čeho chce žadatel prostřednictvím projektu dosáhnout, ale pouze v obecné rovině. Cíle nemají stanovené měřitelné ukazatele mimo počty účastníků, není kvantifikována očekávaná změna v počtu zájemců o NRP. Realizací projektových aktivit sice dojde k naplnění cílů - propagace NRP a setkání zástupců institucí, s ohledem na nedostatečně popsané cílové skupiny, jejich potřeb a nedostatečný popis obsahu klíčových aktivit ale nelze tvrdit, že realizace projektu přinese dostatečně významnou změnu, která vyřeší avizovaný, obecně popsaný problém. Projektová logika plně nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Naplnění cílů žadatel ověří na úrovni realizace aktivit a plánovaných výstupů a zapojených účastníků. Uvádí jako zdroje pro ověření zápisy ze schůzek, metodické postupy, síť podpory. Nejsou uvedeny objektivní zdroje ověření zejména pro zvýšení počtu zájemců o NRP, kritéria efektivní podpory pěstounských rodin nebo pro optimální výsledek setkávání zástupců institucí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Jednotlivé položky rozpočtu (pracovní pozice, respektive jejich část) lze přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám, jejich kalkulace není v rámci aktivit konkrétně zdůvodněna. Náklady na jednotlivé pozice nepřekračují ceny obvyklé pro Operační program Zaměstnanost plus. Žadatel zvolil adekvátní pozice v RT vzhledem k zaměření projektu a doporučením výzvy. Pozice Koordinátora zahrnuje činnosti spadající do paušální sazby (např. zodpovědnost za zpracování ZoR a ŽoP). S ohledem na chybějící konkrétní popis klíčových aktivit ale nelze zhodnotit, zda je výše položek adekvátní	Ano

									plánovaným činnostem a zda je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit - nejsou vyčísleny rozsahy aktivit, a sice rozsah, frekvence, forma a délka propagační kampaně, není uveden počet a rozsah setkání v KA2, rozsahy vzdělávání a počty účastníků, počty osob z náhradních rodin a rozsah jejich podpory v rámci pracovní náplně case manažera, nejsou specifikovány výstupy aktivit v podobě dokumentů apod. Nelze tudíž potvrdit efektivní a hospodárné využití zdrojů při realizaci navrhovaného projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel stanovuje hodnoty u indikátorů 600 000, 670 031, 670 102 a 805 000. Indikátory jsou zvoleny adekvátně CS projektu a plánovaným aktivitám, jejich hodnoty jsou ale nesprávně nastavené. U indikátoru 600 000 je stanovena hodnota 35 osob, konkrétně 15 zástupců institucí zapojených do KA2 a 20 osob z náhradních rodin zapojených do KA3. Žadatel nezdůvodňuje hodnotu z hlediska bagatelní podpory, rozsah podpory není specifikován, a to ani v popisu indikátoru ani v příslušné klíčové aktivitě. U 15 zástupců institucí a organizací se dle popisu KA2 jedná o účast na společných setkáních bez bližší specifikace, což není odpovídající podpora. Vzdělávání této CS není detailně popsáno. U 20 osob z náhradních rodin není v popisu KA3 konkrétně specifikovaný rozsah podpory ve formě individuálního poradenství, vzdělávání, odlehčení nebo relaxačních pobytů, není ani zřejmé, o jakou konkrétní skupinu se jedná. Nelze tak posoudit, zda celkový rozsah podpory překročí bagatelní podporu a žadatel bude schopen indikátor naplnit. Hodnota 670 031 je stanovena chybně jako počet osob a nikoli jako úvazek pozic přímo odborně pracujících s klienty, z popisu činností jednotlivých pozic nelze přesně stanovit správnou hodnotu indikátoru. U indikátoru 670 102 je uvedena hodnota 50 osob podpořených v rámci KA2 a KA3. Ani tato hodnota není stanovena správně, neboť do KA2 jsou zapojeni zástupci institucí, kteří nemohou být započtení do tohoto indikátoru, protože se nejedná o osoby, které jsou v nepříznivé sociální situaci. Není specifikováno, kolik z 50 osob jsou osoby z náhradních rodin, není uveden rozsah jejich podpory. V indikátoru 805 000 je zahrnuta marketingová strategie a přehled sítě organizací. Marketingová strategie je strategickým dokumentem, ale není blíže popsána, není uveden její rozsah. Přehled sítě organizací je dle popisu KA fakticky seznam organizací, na něž se mohou náhradní rodiny obrátit. Tento výstup nespĺňuje požadavky analytického a strategického dokumentu. V popisu KA2 je uveden vznik metodického postupu v terénu, žadatel ho ale do hodnoty indikátoru nezapočítává. Žadatel stanovil chybně	Ano

									hodnoty všech zvolených indikátorů, zpracoval toto kritérium nedostatečně. Z hlediska formálních požadavků mají být obě hodnoty specifických datových položek nulové (SDP Celkový počet podpořených osob má hodnotu 85) a u indikátorů 622002, 625000, 626000, 679001 povinně sledovaných v realizaci má být správně uveden komentář typu: Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení jednotlivých CS do projektu je popsáno obecně, není uvedena jeho intenzita a u CS z náhradních rodin není uvedena konkrétní forma zapojení. Není uvedeno, že by náhradní rodiny nebo jejich zástupci participovali na setkáních v rámci KA2 spolu se zástupci institucí. Je obecně uvedena komunikace s pěstouny v nastavení podpory v rámci KA3 bez informací o počtu respondentů, tématech a dalších detailech participace této CS. Pro CS z náhradních rodin chybí rovněž konkrétní popis a rozsah přímé podpory ve formě individuálního poradenství, chybí konkrétní podoba vzdělávání, se kterým žadatel počítá pro děti i náhradní rodiče, konkrétní podoba realizace relaxačních a zážitkových pobytů, odlehčení náhradním rodičům. Výstupem KA3 pro tuto CS je síť organizací, nikoli konkrétně popsána podpora. Nedostatečný popis zapojení náhradních rodin do projektu neumožňuje posoudit přínos projektových aktivit pro tuto CS. Obecně je popsáno i zapojení zástupců institucí a organizací do společných setkání. Skutečnost, že projekt může ohrozit nezáměr cílových skupin, žadatel také uvádí jako jedno z možných rizik projektu. Žadatel jako subjekt nepracuje přímo s CS náhradních rodin. Není uvedena informace o předběžném zájmu CS osob z náhradních rodin o vstup do projektu, není prokázán zájem CS o zapojení do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel stanovuje 3 klíčové aktivity k realizaci projektu, a sice Propagaci NRP v kraji Vysočina, Propojování institucí a organizací NRP a Neformální pomoc v rámci komunity při odlehčení. Popis realizace klíčových aktivit není konkrétní, u KA1 a KA2 žadatel opakuje popis problému spíše než konkrétní realizaci dílčích činností. U KA1 je popsán vznik RT, obecně mapování terénu bez časového nebo tematického ohraničení. Chybí podoba a konkrétní popis realizace kampaně, plánovaná forma oslovení, média či nástroje. Je uveden souhrnný harmonogram aktivity 36 měsíců bez dílčích harmonogramů činností spadajících pod KA1. Není specifikováno pilotní ověření strategie ani podoba strategického dokumentu pro účely výstupu aktivity i výstupu projektu. Jsou uvedeny související	Ano

									<p>náklady v rámci osobních nákladů projektu, nejsou uvedeny plánované náklady na kampaň hrazené z paušální sazby. Realizace KA2 je popsána v obecných termínech lepší komunikace a porozumění, zajištění pravidelného setkávání, zefektivnění práce dotčených institucí, nastavení jednotné metodiky postupu v terénu, posílení kompetencí pracovníků OSPOD a zvýšení kvality sociální práce. Chybí konkrétní podoba realizace aktivity včetně počtu setkání a jejich délky, chybí konkrétně definované výstupy setkání a aktivity tak, aby byla zajištěna jejich efektivita. Není uveden harmonogram aktivity, není uvedena četnost setkání nebo celkový počet během realizace projektu. V nákladech klíčové aktivity je uváděn lektor, v popisu klíčové aktivity nicméně jakákoliv zmínka o školení cílové skupiny chybí. KA3 má zahrnovat neformální pomoc a podporu CS náhradních rodičů a osob vyrůstajících v NRP, což odpovídá i cíli č. 3 a popisu hodnot u příslušných indikátorů. Samotný popis KA3 ale zahrnuje obecně zmapování zvolených regionů, vyhledání podpůrných služeb a vytvoření podpůrné sítě organizací v podobě elektronického seznamu, nikoli samotné poskytování této podpory CS. V rámci aktivity není popsáno konkrétní poskytování a rozsah individuálního poradenství, vzdělávání, odlehčení nebo realizace pobytů. Nejsou uvedeny počty osob ani rozsahy těchto podpor, přestože se promítají do hodnot indikátorů projektu. Zcela chybí popis konkrétních a kvantifikovaných výstupů, na základě kterých by bylo možno vyhodnotit smysluplnost a efektivitu aktivity. Popis realizace klíčových aktivit je nedostatečný. S ohledem na nedostatečný popis klíčových aktivit nelze zhodnotit ani adekvátnost celkové délky projektu. Žadatel se v příslušné příloze hlásí ke všem základním principům, popisuje je ve vlastním působení, realizaci předchozích projektů a ve spolupráci s dalšími subjekty. Nicméně aplikaci uvedených principů v předloženém projektu nelze adekvátně posoudit s ohledem na stručný a obecný popis realizací klíčových aktivit i zapojení CS do projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Rozvíjení rodičovských kompetencí u náhradních rodičů  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_066/0004758

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 10. 12. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 56,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předkládaný projekt se zaměřuje na rozvoj rodičovských kompetencí náhradních rodičů v Královohradeckém kraji. Hlavním problémem řešeným v projektu je nedostatečná příprava a podpora náhradních rodičů pečujících o traumatizované dítě. Potřeba je podpořena vyjádřením krajského úřadu. Popsaný problém je relevantní a věrohodný, je ale jen částečně konkretizovaný. Žadatel si stanovil 5 cílů, jejichž definice je v některých případech příliš obecná, jinde zaměňována za aktivity. Klíčové aktivity mají vazbu na řešený problém a potřeby CS, na rozpočet, mají uvedené výstupy. Popis jejich realizace je však málo detailní, zejména chybí hodinové dotace aktivit pro CS. Rozpočet projektu je nadhodnocený, navržené krácení je specifikované v příloze krácení rozpočtu. Žadatel správně zvolil a nastavil cílovou hodnotu indikátorů 600 000 a 670 102, ne všechny další indikátory však byly nastaveny správně.

HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek:

- stanovit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb personál na 1,43 úvazku a doplnit relevantní popis hodnoty
- vynulovat cílovou hodnotu nezávazkového indikátoru 626 000 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti a upravit popis hodnoty
- očíslovat klíčové aktivity v souladu s doloženou přílohou Struktura rozpočtu, popis aktivit a rozdělení rozpočtu na aktivity
- provést úpravy rozpočtu podle přílohy Krácení rozpočtu
- vyjmout KA 1 Výběry účastníků projektu

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Hlavním problémem řešeným v projektu je nedostatečná příprava a podpora náhradních rodičů pečujících o traumatizované dítě v Královéhradeckém kraji. Popsaný problém je relevantní a věrohodný, je ale jen částečně konkretizovaný. Žadatel popisuje příčiny a dopady problému na situaci dětí i rodičů v náhradních rodinách, nedokládá ale uvedená tvrzení v žádosti ani v příloze (Analýza potřebnosti projektu a CS) citacemi odborníků či odborných publikací. Jako příčiny problému jsou uvedeny stávající rozsahy podpor náhradním rodinám, které dle žadatele nedostačují. V projektu plánuje podporu náhradních rodičů nad rámec zákonné podpory, u zvolených aktivit žadatel vycházel z realizovaného dotazníkového šetření u CS náhradních rodičů. V žádosti ani v přílohách není konkrétně popsána situace ve zvoleném regionu, nejsou uvedeny další subjekty působící v oblasti kromě žadatele, ani dosud realizované projekty či programy pro náhradní rodiny. Žadatel dokládá statistiky pro ČR s několika údaji pro zvolený region. Velikost CS, se kterou žadatel pracuje, uvádí také souhrnně pro více krajů. Jsou zvoleny 3 adekvátní CS v projektu, jsou uvedeny jejich velikosti. Potřeby CS náhradních rodičů a jejich zájem o plánované aktivity žadatel dokládá detailními výsledky realizovaného dotazníkového šetření. Jsou uvedeny obecné charakteristiky a potřeby CS dětí v náhradní rodinné péči, ale bez uvedení relevantních studií a zdrojů, z nichž žadatel vychází. Jsou uvedeny charakteristiky a potřeby další CS, tedy zapojených pracovníků žadatele. Lze shrnout, že žadatel se zaměřuje na věrohodný problém a adekvátní CS a jejich potřeby, ale popisu schází citace relevantních zdrojů a detailnější kontext regionu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel stanovuje 5 projektových cílů, u každého uvádí popis kritérií SMART. Dva z cílů mají přímou vazbu na hlavní změny očekávané v projektu, jsou ale obecně definované jako zvýšení kompetencí 50	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									náhradních rodičů a vzdělávání 10 odborných pracovníků. Další cíle jsou definovány spíše skrze realizované aktivity. U cíle č. 1 se žadatel zaměřuje obecně na zlepšení rodičovských dovedností, v kritériu měřitelnosti uvádí počet rodičů, nikoli kvantifikaci očekávané změny. Podobně u cíle č.2 je specifikací zlepšení práce s náhradními rodinami, měřitelnost je nastavena na počet pracovníků ve vzdělávání, nikoli na kvantifikaci změny u pracovníků. Dále v textu jsou relevantní očekávané změny uvedeny, ale bez měřitelných kritérií. Projektová logika funguje na úrovni aktivit a nastavených výstupů, zvolené aktivity mají vazbu na řešený problém a zjištěné potřeby CS náhradních rodin a pracovníků žadatele. Méně projektová logika funguje mezi cíli a aktivitami z důvodu obecně popsaných očekávaných změn u CS a nekonkrétních obsahů skupinových aktivit pro náhradní rodiny. Žadatel realizací aktivit dosáhne stanovených výstupů, ale nelze posoudit, zda jejich realizací dosáhne úplného naplnění cílů projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel plánuje ověřit změny očekávané v projektu u CS náhradních rodičů a dětí v náhradní rodinné péči diagnostikou. Diagnostiku nastavuje jako samostatnou klíčovou aktivitu, plánuje ji v úvodu účasti CS v projektu pro zjištění individuálních potřeb CS, a dále po absolvování projektových aktivit pro posouzení vývoje a změn kompetencí u CS. Žadatel dále posoudí naplnění cílů na základě výstupů aktivit, na základě vyhodnocení individuálních vzdělávacích plánů a využití skupinových i individuálních aktivit ze strany CS. Diagnostika situace rodiny a potřeb rodičů i dítěte v úvodu a po ukončení aktivit je vhodným nástrojem pro získání relevantních informací a posouzení očekávaných změn, nicméně v žádosti ani v přílohách nejsou uvedeny konkrétní diagnostické nástroje, metody nebo kritéria, která žadatel pro vyhodnocení změn použije.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet jako celek je spíše přiměřený vzhledem k délce projektu, plánovaným aktivitám, počtu jejich realizací a počtu podpořených osob. Do RT jsou zapojeny adekvátní pozice s ohledem na zaměření projektu i podmínky výzvy. Kapacita RT je po převedení počtu hodin na úvazky a výstupy projektu přiměřená. Hodinové dotace pozic jsou přehledně a srozumitelně uvedeny v žádosti a přílohách. U jednotlivých KA jsou uvedeny související osobní náklady. Žadatel neuvádí další náklady na realizaci aktivit, které spadají do paušální sazby, mimo pozice zajišťující řízení projektu. Skupinové projektové aktivity pro náhradní rodiče i pracovníky CPR jsou popsány z hlediska počtu hodin zapojených pozic a běhů během realizace projektu,	Ano



									nicméně chybějící hodinové dotace těchto aktivit snižují srozumitelnost a možnost posoudit efektivitu. Pozice RT a jejich pracovní náplně odpovídají podmínkám výzvy, sazby mezd členů RT se pohybují u horní hranice tabulky obvyklých mezd. Vzhledem k vymezení KA 1 a zbytnosti zapojení některých pozic do KA 5 navrhujeme krácení, které je specifikované v příloze Krácení rozpočtu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel volí v souladu s výzvou a zaměřením projektu indikátory 600 000 a 670 102. Hodnota 600 000 je stanovena v souladu s textem žádosti a vymezením nebagatelní podpory. Zvolená hodnota odpovídá 50 náhradním rodičům, kteří projdou poradenskými, vzdělávacími a skupinovými aktivitami, dále 10 pracovníkům žadatele, kteří projdou vzdělávacími aktivitami a supervizemi. Hodnota je reálně dosažitelná. Hodnota indikátoru 670 102 odpovídá počtu dětí z náhradních rodin, které získají bagatelní podporu v projektu. Žadatel nestanovuje indikátor kapacity 670 031, přestože v projektu realizuje program pro klienty z CS náhradních rodin. Navrhujeme tedy stanovit hodnotu indikátoru 670 031 dle úvazků pozic RT přímo pracujících s náhradními rodinami (všechny pozice krom supervizora) a upravit odpovídajícím způsobem komentář. Cílová hodnota indikátoru bude nastavena na 1,43 úvazku. Dále požadujeme uvést nulovou hodnotu u indikátoru 626 000, neboť se nejedná o závazkový indikátor. Žadatel by odpovídajícím způsobem měl upravit komentář u tohoto indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	CS je zapojena do aktivit během celé realizace projektu. Účastníci absolvují úvodní diagnostiku a bude s nimi nastaven individuální plán podpory. Žadatel se při výběru aktivit opíral o potřeby a preference CS náhradních rodičů zjištěné v dotazníkovém šetření. Do projektu jsou zařazeny skupinové i individuální aktivity, vzdělávací i poradenské aktivity, relaxační pobyty. K řešení situace náhradních rodin jsou zapojeni specialisté na různé oblasti, v potřebné míře také sociální pracovník. Motivaci k účasti na aktivitách si žadatel ověřil v dotazníkovém šetření, je v kontaktu s CS ve zvoleném regionu. Intenzitu zapojení nelze adekvátně posoudit, neboť žadatel neuvádí hodinové dotace skupinových aktivit, pouze počty plánovaných běhů. Žadatel věnuje jednu samostatnou klíčovou aktivitu výběru účastníků projektu, předpokládá, že vybere 50 účastníků ze 70 zájemců. Neuvádí konkrétní kritéria, podle kterých posoudí naléhavost situace rodiny a výběr účastníků do projektu.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Žadatel realizuje projekt skrze 5 KA, z nichž jsou 4 aktivity pro CS náhradních rodin, poslední KA zahrnuje aktivity pro pracovníky CPR. Aktivity jsou podrobněji popsány v příloze žádosti, kde je narozdíl od žádosti součástí názvů aktivit také jejich číslování. Toto doporučujeme sladit. Potřebnost aktivit pro náhradní rodiče potvrzuje příslušný krajský úřad. Klíčové aktivity mají vazbu na řešený problém a potřeby CS. Zvolené KA mají v popisech uvedeny cíle, zdůvodnění potřebnosti, zapojené pozice z RT včetně hodin zapojení a souvisejících osobních nákladů. Je uveden harmonogram a počty realizací během projektu, výstupy aktivity. Obsah a rozsah aktivit je spíše nevyvážený. Není zřejmé, co je konkrétní náplň KA 1 a jaká jsou kritéria pro výběr účastníků do projektu. KA 1 je v tomto ohledu zcela zbytná. Podrobné zjišťování konkrétních potřeb náhradních rodičů chce žadatel řešit v rámci KA 2, která obsahuje poměrně jasně ohraničené a rozsahem přiměřené dílčí činnosti, KA3 je příliš objemná. KA5 je zaměřena na školení pracovníků organizace, je finančně poměrně vysoká v poměru k aktivitám pro primární cílovou skupinu. Popis realizace aktivit je málo detailní u obsahu aktivit, konkrétně chybějí témata a náplně kurzů či seminářů, hodinové kalkulace jednotlivých skupinových pobytů a podpůrných programů, podobně chybí časová dotace u kulatých stolů v rámci KA5. U KA3 není zřejmá konkrétní realizace pobytů, a sice kde budou probíhat, v jakém zázemí, co vše bude pro CS zajištěno z nákladů projektu, s jakou účastí na jednotlivých pobytech žadatel počítá. U KA2 není konkrétně popsána diagnostika, diagnostické nástroje, odborné přístupy a metody k posouzení rodičovských kompetencí a pro práci s traumatem. Jsou tedy zvoleny aktivity v souladu se zjištěnými potřebami, je zřejmé, kdo je realizuje a v jakém rozsahu svého úvazku, ale u skupinových aktivit pro náhradní rodiny není zřejmý konkrétní obsah, témata vzdělávání, konkrétní způsob realizace a hodinová dotace těchto aktivit. Žadatel zohledňuje všechny základní principy přístupů a služeb, popisy v žádosti nejsou v rozporu s žádným z nich. Nicméně u principů Využití zdrojů komunity a Multidisciplinární spolupráce jsou uvedeny i dílčí aktivity a činnosti, které nejsou v rámci popisu KA specificky zmíněny nebo konkrétně popsány, např. přímá edukace pedagogů, spolupráce se školami, zapojení dobrovolníků, studentů a mladých lidí do aktivit.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4758_krácení rozpočtu	4758 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Rozvíjení rodičovských kompetencí u náhradních rodičů
<b>Název žadatele:</b>	Centrum pěstounských rodin z. s.
<b>projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004758

<b>Krácení celkem</b>	<b>153 900,00</b>	<b>Paušál</b>	<b>40,00%</b>
<b>Požadovaná podpora v osobních nákladech</b>	<b>4 027 840,00</b>		
<b>Podpora v osobních nákladech po krácení</b>	<b>3 873 940,00</b>		
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>5 423 516,00</b>		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný garant	500,00	942,00	471 000,00	500,00	772,00	386 000,00	85 000,00	Není zdůvodněna potřeba klíčové aktivity č. 1 (70 hodin). Z popisu pozice ani klíčové aktivity č.5 není zdůvodněna potřeba 100 hodin pro odborného garanta k realizaci této aktivity. Krácení o celkem 170 hodin.
1.1.1.2	Koordinátor	400,00	756,00	302 400,00	400,00	652,00	260 800,00	41 600,00	Z popisu pozice ani klíčové aktivity č.5 není zdůvodněna potřeba 104 hodin pro koordinátora k realizaci této aktivity. Krácení o celkem 104 hodiny.
1.1.1.3	Sociální pracovník	390,00	2 656,00	1 035 840,00	390,00	2 586,00	1 008 540,00	27 300,00	Není zdůvodněna potřeba klíčové aktivity č. 1 (70 hodin).

## Detail hodnocení

**Název projektu** Podpora dětí v NRP ve školním prostředí  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_066/0004790

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 9. 12. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 55,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na nové formy podpory pro rodiny s dětmi v náhradní rodinné péči. Projektová žádost není zpracována optimálně, řada informací je spíše obecnějšího charakteru, a i přes značné množství příloh nejsou zcela uspokojivě konkretizovány. Popis problému i jeho příčin je obecný, nicméně věrohodný. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu se zněním výzvy, nejsou kvantifikovány. Chybí podstatná cílová skupina, spojená se školním prostředím, kde bude významná část aktivit realizována a spolupráce se školami je jedním z nosných témat celého projektu. Cíl projektu ani vedlejší cíle nejsou opět popsány konkrétně ani příliš strukturovaně, žadatel slibuje vznik nové pozice i nové služby, ale již nevysvětluje, v čem budou nové, chybí aktuální kontext, informace o situaci v místě realizace projektu teď. I ostatní cíle jsou spíše obecnější, bez kvantifikace, konkrétnějších závazků. Cíle, že někdo získá informace či začne využívat nové nástroje, si zaslouží podrobnější rozvedení. Do značné míry bude možné ověřit, zda projekt s potřebami cílových skupin pracoval, ale vazba na definované cíle je ne zcela jasná. Rozpočet vykazuje nedostatky, bližší podrobnosti v tabulce krácení, která je přílohou hodnocení. Indikátory jsou popsány standardně, nicméně několik výhrad je uvedeno u jejich hodnocení výše. Klíčové aktivity nejsou popsány strukturovaně, popisy činností jsou až příliš stručné, obsahují i některé logické lupy. Vazba výstupů aktivit na cíle a indikátory není zcela jednoznačně popsána. Celkově projekt vykazuje známky spíše průměrně, až místy podprůměrně připravenosti k jeho realizaci.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, kam budou zařazeni pedagogičtí pracovníci, které žadatel chybně zařadil do veřejnosti.
- Upravit hodnotu indikátoru 670102 na 160, tedy 80 dětí a 80 rodičů, tj. bez započítání 25 zaměstnanců škol a 10 zaměstnanců OSPOD a dalších služeb, vč. komentáře.
- Upravit hodnotu indikátoru 670031 na 2,3, vč. komentáře.
- Vynulovat indikátory 679001, 670021, 622002, které budou sledovány až v průběhu realizace, vč.

komentáře.

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na nové formy podpůrných služeb pro rodiny s dětmi v NRP ve školním i domácím prostředí. Problém je nepochybně věrohodný, je mnohokrát zpracován a vědeckými výzkumy potvrzen, to ostatně žadatel dokládá i přehledem odborné literatury v samostatné příloze. Samotný popis je ale obecný, i když v rámci realistického pohledu na danou problematiku. Chybí popis vztahu projektu ke konkrétnímu regionu, jakýkoli statistický či kvantitativní údaj, případně konkrétně shrnuté zkušenosti žadatele z této oblasti. Žadatel v projektu neuvádí analýzu potřeb cílové skupiny ani konkrétní údaje o cílové skupině z dané lokality. V přílohách jsou doloženy 3 vyjádření ZŠ, které dokládají zájem o projekt. Žadatel plánuje do projektu zapojit 5 škol, konkrétně však v žádosti neuvádí, jaké školy budou do projektu zapojeny. Projekt je v souladu v souladu se strategickým dokumentem Koncepce rodinné politiky Ústeckého kraje na období 2023-2027. Projekt je zaměřen na podporu 4 cílových skupin – náhradní rodiče, osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, zaměstnanci veřejné správy a veřejnost, kam žadatel chybně zařadil i zaměstnance škol - cílová skupina pedagogických pracovníků škol by měla být uvedena samostatně jako CS poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny vzhledem k náplni projektu, nejsou však dostatečně konkrétně specifikovány, není dostatečně uvedena velikost CS, struktura ani geografické vymezení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem projektu je poskytnutí nových forem služeb. Cíle projektu jsou v souladu s výzvou, v projektu žadatel uvádí, jakých změn má být díky realizaci projektu dosaženo. Klíčové aktivity jsou vhodně zvoleny vzhledem k cílům projektu a mohou být nástroji pro řešení uvedených problémů cílové skupiny. Nedostatkem žádosti je však chybějící bližší konkretizace. Žadatel nepíše v jakém smyslu nových	Ano

									forem služeb, u některých dílčích cílů není popsána předpokládaná podoba stavu v momentu jejich dosažení, např. podoba nastavené sítě, jak bude vypadat a do budoucna vypadat služba rodinný asistent, služba doprovázení osvojitelů. Kvantifikované indikátory dosažení cíle jsou spíše minimalisticky pojaté, po stránce kvalitativní není hodnocení nastaveno. Formulace typu „získá nové informace“ není přesvědčivá. Pro tvrzení, že se sníží počet školních obtíží by bylo vhodné buď přímo uvést stávající stav, nebo jej na počátku zmapovat. Při zhruba spočteném reálně využitelném času (úvazky bez dovolených apod.) pro přímou práci pro projekt cca 15 300 hodin z přímých nákladů nejsou plánované výstupy příliš ambiciózní. Popis očekávané změny je velmi obecný, jedná se spíše o výčet všech myslitelných potenciálních dopadů projektu na konkrétní situaci dítěte, přínosy pro cílové skupiny. Klíčové aktivity sice mají potenciál řadu z těchto hesel naplnit, ale zcela konkrétní propojení například mezi jejich realizací a zvýšení odolnosti dětí vůči šikaně, závislostnímu chování, bezpečí dítěte vysledovat nelze, zde je tvrzení žadatele spíše na úrovni přání než důkazu. Opět se jedná o spíše obecně pojatou část žádosti.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Do jisté míry je hodnocení dosažení části cílů projektu reálné, jedná se ale především o administrativní důkazy, které žadatel uvádí, např. zápisy ze schůzek, prezenční listiny apod. Co se týče změn, které mají nastat u cílových skupin, žadatel dle popisu cílových aktivit plánuje sestavování individuálních plánů a jejich průběžného vyhodnocování. I když jsou popisy obecné, jedná se o standardní praxi.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rozpočtu jsou obsaženy položky, které zcela nesplňují kritérium efektivity. U osobních nákladů jsou uvedeny pozice, které neodpovídají vydefinovaným pozicím z přílohy č. 1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů, nebo jejichž náplň práce obsahuje činnosti vyloučené z přímých osobních nákladů jako např. administrativní činnosti spojené s řízením projektu a organizačním zabezpečením aktivit projektu, finanční řízení projektu, komunikace s poskytovatelem dotace atd. U některých pozic nejsou dodrženy maximální měsíční sazby. Podrobnosti uvedeny v tabulce krácení, která je přílohou tohoto hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Ze závazkových indikátorů žadatel vyplnil hodnoty a doprovodil je komentáři. Popisy jsou stručné, ale věcné. U indikátoru 600000 není pochybeno, popis je postačující a hodnota reálně dosažitelná. U indikátoru 670102 žadatel ne zcela správně pochopil jeho definici, ta	Ano



									je zúžena na účastníky projektu v obtížné sociální situaci. Je požadována úprava hodnoty indikátoru na zmíněných 80 dětí a 80 rodičů, celkem 160 osob, tj. bez započítání 25 zaměstnanců škol a 10 zaměstnanců OSPOD a dalších služeb. Není zcela jasné, jak může v tomto indikátoru obdržet podporu 80 rodičů, když součet podle KA 1 – 30 rodin a KA 2 – 50 rodin činí rovných 80 rodin, tedy 160 rodičů – pokud se tedy jedná o rodiny s oběma rodiči. Toto není uspokojivě vysvětleno, pokud se má pracovat s celou rodinou a řešit problémy dítěte, bylo by patrně žádoucí zapojit oba rodiče, jsou-li v rodině... U indikátoru 670031 žadatel uvádí hodnotu 2,05, což je součet úvazků peer konzultanta, case managera a rodinného asistenta, to je dle přílohy Popis realizačního týmu v pořádku. Podle téhož by tam patřily ještě pozice další, odborný konzultant a lektor, je proto nutné navýšit hodnotu o 0,25 na 2,3, vč. komentáře. Jako další krok je požadováno z žádosti vymazat jak cílové hodnoty, tak komentáře k nezávazkovým indikátorům, tedy 679001, 670021, 622002, které budou sledovány až v průběhu realizace.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Na úvod je nutné konstatovat, že žadatel nedoložil zájem primárních cílových skupin, tedy především náhradních rodičů, o účast v projektu. Potřeby cílových skupin v žádosti konkretizovány nejsou, jako přílohu žadatel doložil vzor dotazníku a soubor několika vyplněných dotazníků, s poměrně obecnými dotazy, bez souhrnného vyhodnocení. I popis klíčových aktivit je v tomto ohledu poměrně chudý, nicméně žadatel hodlá konkrétní potřeby zjišťovat. U ostatních cílových skupin žádné informace o jejich potřebách, nebo jejich průzkumu, nejsou v žádosti uvedeny. Soubor klíčových aktivit je nicméně popsán tak stručně, že prostor pro naplnění konkrétních potřeb v nich obsažen je, žadatel zná možnosti a charakteristiky cílových skupin. Je velmi pravděpodobné, že pozvání do projektu přijmou.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Jedná se opět o obecně, nebo spíše stručně pojatou součást projektové žádosti. Jsou uvedeny konkrétní činnosti, které budou realizovány, jejich četnost a rozsah je pak definován v části věnované nákladům konkrétní aktivity. Jsou popsány výstupy. Co se týče KA 3, nejedná se jen o cílovou skupinu veřejnost, významná část aktivit je specifická pro školní prostředí, a příjemci budou pracovníci škol z titulu výkonu své práce a případné přímé účasti na aktivitách projektu. V podstatě jediná čistě na veřejnost zaměřená akce je projektový den. V KA 4 předpokládá žadatel pro 80 zapojených rodin 15 případových konferencí za dobu trvání projektu, není jasné proč.	Ano

									<p>Je to poměrně malý podíl z velikosti cílové skupiny, která je výrazně ohrožená. Aktivita se jmenuje vzdělávání, ale o klasické vzdělávání v ní nejde, není popsáno. Je zmíněna edukace pracovníků OSPOD v oblasti NRP, což je samo o sobě zvláštní, ale v rozsahu 1 hod. za pololetí, což je ještě víc hodno vysvětlení, které ale v žádosti obsaženo není. Podrobně je zpracovaná část ohledně přehledu nákladů, ale celkový dojem z popisů aktivit je, že nejsou příliš konkrétní, a popisy nejsou jasně strukturované. Role jednotlivých členů realizačního týmu je popsána srozumitelně. Není zcela jasný vztah mezi cíli projektu a aktivitami, jeden z cílů zní, že služby doprovázení osvojitelů využije 10 rodin, KA 2, nazvaná podpora nad rámce doprovázení předpokládá zapojení 50 rodin, KA 1 služby pro osvojitel, logicky tedy snad vlastní doprovázení, využije 30 rodin. Je nejasné, zda se jedná o 10 rodin s nebagatelní podporou v KA 1. Není jasné, v čem je tato konkrétní služba nová. Není jasné, v čem je nová pozice rodinný asistent, nad rámec běžných činností např. sociálního pracovníka v sociálně aktivizačních službách apod.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4790_krácení rozpočtu	4790 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Podpora dětí v NRP ve školním prostředí
<b>Název žadatele:</b>	CENTRUM PRO NÁHRADNÍ RODINNOU PÉČI, obecně prospěšná společnost
<b>projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004790

<b>Krácení celkem</b>	<b>1 919 382,00</b>	<b>Paušál</b>	<b>40,00%</b>
<b>Požadovaná podpora v osobních nákladech</b>	<b>7 051 305,00</b>		
<b>Podpora v osobních nákladech po krácení</b>	<b>5 131 923,00</b>		
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>7 184 692,20</b>		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Koordinátor projektu 0,4 úvazku	37 464,00	36,00	1 348 704,00	0,00	0,00	0,00	1 348 704,00	Náplň práce, uvedená v příloze č. 6 žádosti Popis realizačního týmu, obsahuje činnosti, které jsou vyloučeny z odměňování v přímých nákladech (administrativní činnosti spojené s řízením projektu a organizačním zabezpečením aktivit projektu, finanční řízení projektu, atd.). Pozice s touto pracovní náplní musí být hrazena z paušálních nákladů, nikoliv z přímých nákladů projektu, proto je z osobních nákladů celá vymezena.
1.1.1.3	Case manager 0,4 úvazku	26 760,00	36,00	963 360,00	24 940,00	36,00	897 840,00	65 520,00	Sazba snížena na maximální úroveň dle tabulky Obvyklých cen a mezd, pro úvazek 0,4 max. 24.940 Kč/měsíc
1.1.1.6	PR manažer 0,2 úvazku	13 380,00	36,00	481 680,00	0,00	0,00	0,00	481 680,00	Položka neodpovídá názvem ani náplní pozicím uvedeným v příloze č. 1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů.
1.1.3.4	Mentor	639,00	12,00	7 668,00	390,00	12,00	4 680,00	2 988,00	Sazba snížena na maximální úroveň dle tabulky Obvyklých cen a mezd, hodinová sazba vč. odvodů max 390 Kč
1.1.3.5	Expert na MTD	683,00	165,00	112 695,00	683,00	165,00	112 695,00	0,00	Položka neodpovídá názvem pozicím uvedeným v příloze č. 1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů, je nutné ji přejmenovat na Specialista na MTD
1.1.3.6	Facilitátor případových konferencí	683,00	30,00	20 490,00	0,00	0,00	0,00	20 490,00	Položka neodpovídá názvem ani náplní pozicím uvedeným v příloze č. 1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů.

## Detail hodnocení

**Název projektu** Náhradní rodinná péče pro šťastné dětství  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/24\_066/0004804

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 10. 12. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 61,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost je z pohledu odborné náplně činností, jejich přínosu pro primární cílovou skupinu zpracována věcně a srozumitelně. Žadatel se v problematice zjevně orientuje, má dlouhodobé zkušenosti s tímto typem práce a touto klientelou, nicméně technická úroveň zpracování projektu je na nižší úrovni než jeho odborná část.

Silné stránky projektu:

- Věrohodný problém podložený citacemi relevantních zdrojů.
- Problém vztažený ke zvolenému regionu.
- Zvolená podpora CS odpovídá popsanému problému a situaci CS příbuzenských pěstounů.
- Žadatel je s CS náhradních rodin v kontaktu.

Slabé stránky projektu:

- Ambiciózní a obecné hlavní cíle, specifikované dílčími cíli, které jsou definované aktivitami a jejich výstupy, spíše než změnami na úrovni postojů, změn v chování.
- Podpora CS není vyčíslena hodinovými rozsahy na účastníka, aby bylo možné adekvátně posoudit intenzitu zapojení CS, zvolenou kapacitu RT a stanovené hodnoty indikátorů.
- Žadatel plánuje překročit bagatelní podporu pouze u 4 osob z CS, plánovaná hodnota je příliš nízká, přestože plánuje poradenské, terapeutické, vzdělávací a další aktivity zaměřené na změnu postojů a kompetence pěstounů.
- Chybí konkrétní výstupy jednotlivých klíčových aktivit, popis KA je méně detailní z hlediska jejich praktické realizace a hodinových rozsahů.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Do CS projektu doplnit CS Poskytovatelé a zadavatele sociálních služeb, protože v rámci KA3 je plánováno vzdělávání pracovníka žadatele.
- Názvy pracovních pozic v rozpočtu přejmenovat dle přílohy č.1 výzvy 066 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů: pozici odborný poradce přejmenovat v souladu s pracovní náplní na sociální pracovník, pozici odborný asistent přejmenovat na asistent a pozici terapeut přejmenovat na

odborný konzultant.

- Hodnotu indikátoru 679001 opravit na nulu a v souladu s tím opravit komentář na: Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu.
- Do komentáře k indikátorům 622002, 625000 a 626000 uvést: Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu.
- Do komentáře k indikátorům 670021 a 805000 uvést: Nerelevantní.
- Hodnotu indikátoru 670 031 upravit na 1,84 a v souvislosti s tím upravit komentář.
- Provést krácení rozpočtu dle tabulky krácení v příloze hodnocení.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel chce realizací projektu řešit problém nedostatečných rodičovských kompetencí příbuzenských pěstounů, jejich stereotypy ve výchově či patologické chování vůči dítěti a absenci odborné pomoci při výchově. Popsaný problém je relevantní, žadatel konkrétně popisuje situaci pěstounských rodin, a to především situaci příbuzenských pěstounů v regionu Žatecka, Podbořanska a Lounska. Jsou uvedeny potřeby a problémy příbuzenských pěstounů, žadatel uvádí vnější a vnitřní příčiny problému včetně procentního zastoupení pěstounů se složitějším kontextem. Žadatel se zaměřuje na odlišnosti mezi příbuzenskými a zprostředkovanými pěstouny, týkající se věku a motivace, nároku a prostoru pro přípravu, problematiky příbuzenské role či vztahu k biologickým rodičům dětí. Jsou citovány relevantní zdroje, konkrétně analýzy, statistiky ÚP, strategické dokumenty města, statistiky CS u žadatele či procentní zastoupení příbuzenských pěstounů v regionu. Problém je tak vztažen k regionu, jsou uvedeny informace týkající se specificky zvolených regionů. Dosavadní řešení problému v regionu i u žadatele je popsáno jen částečně. Jsou zvoleny 4 CS, jejich volba je relevantní zaměření projektových aktivit a popsání problému. Žadatel plánuje vzdělávání pracovníka v KA3, ale mezi zvolenými cílovými skupinami chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Uvedenou CS je nutné doplnit do žádosti. Žadatel uvádí potřeby CS na základě citovaných analýz a vlastní zkušenosti s CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu ve vlastní žádosti jsou popsány spíše jako nástroje k jejich dosažení, popis je doplněn krátkou, ale věcně pojatou samostatnou přílohou. Hlavním cílem projektu je individuální podpora pěstounských rodin podle jejich konkrétních potřeb, a to prostřednictvím rodinné poradny pracující různými metodami sociální práce. Žadatel dále očekává změny povědomí a postojů osob	Ano

										pečujících, pracujících s dětmi či budoucích náhradních rodičů, a tím kvalitní a radostné dětství dětí. Očekává podporu destigmatizace pěstounské péče a efektivní reakci vlastní poradny na potřeby CS. Tyto velmi obecné cíle jsou doplněny naopak velmi konkrétními dílčími cíli, které jsou termínované, ale jsou kvantifikované spíše zapojením CS než na úrovni změn u CS. Vzniká tak určitý rozpor mezi velmi ambiciózními cíli a očekáváními na úrovni postojů, kvality dětství či destigmatizace, a 12 dílčími cíli definovanými jednotkami či desítkami osob z CS, které se zapojí do aktivit. Tyto dílčí cíle jsou definované obecnou změnou typu, že CS získá informace, sdílí zkušenosti, zvládá zátěžovou situaci, změni výchovné postoje bez kvantifikací těchto změn. To snižuje projektovou logiku, neboť realizací aktivit dojde k naplnění dílčích cílů na úrovni výstupů, ale jen částečně k naplnění hlavních a obecně vymezených cílů na úrovni změn postojů a způsobů výchovy, tedy k vyřešení problému CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel ověří naplnění cílů projektu na úrovni výstupů, počtů podpořených osob, počtů realizací aktivit. U definic dílčích cílů, kterých je celá řada, jsou uvedeny i indikátory jejich dosažení v podobě kvantifikované, vyjádření kvalitativní žádoucí úrovně je spíše shrnující, obecněji pojaté. U některých dílčích cílů zaměřených na změny u CS žadatel uvádí ověření zapojením CS do dílčích aktivit projektu a ověření dotazníkem. Detailní informace o způsobu a kritériích posouzení změn na úrovni postojů, výchovných stylů či zvládání zátěžových situací před a po realizaci projektu chybí.	Ano	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet jako celek je spíše nadhodnocený a méně srozumitelný ve stanovené kapacitě RT s ohledem na aktivity. Sazby mezd jsou v souladu s tabulkou obvyklých mezd pro OPZ+, žadatel se při jejich stanovení drží horní hranice. Názvy pracovních pozic v rozpočtu odborný poradce, odborný asistent a terapeut neodpovídají příloze č.1 výzvy 066 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů. Úvazkové zapojení RT lze sice dohledat v textu žádosti a v popisu nákladů aktivit, ale zvolená kapacita není zdůvodněna vzhledem k počtu CS a intenzitě popsaného zapojení CS. Žadatel předpokládá zapojení účastníků vyšší než 40 hodin pouze u 4 osob. Podpora pro děti z náhradních rodin není konkrétně vyčíslena, podobně nejsou uvedeny hodinové rozsahy komunitních a vzdělávacích aktivit. Zvolené úvazkové zapojení RT během 36 měsíců realizace projektu je tak nadhodnocené. Nejsou vysvětleny počty hodin odborného konzultanta na DPP a terapeuta ve vztahu k rozsahu konkrétní	Ano	

									podpory pro účastníky či rodiny. Z textu vyplývají plánované počty hodin měsíčně, ale nevyplývá, v jakém objemu je tato podpora plánována na účastníka či rodinu. S ohledem na neuvedené rozsahy podpor na účastníka, očekávaný nízký počet CS zapojené do projektu v rozsahu nebagatelní podpory a více pozic v RT pro práci s CS navrhujeme krácení úvazků. Konkrétně navrhujeme krácení úvazku odborného poradce na 0,75, case manažera na 0,25 a odborného asistenta na 0,2. Krácení úvazků pracovních pozic včetně odůvodnění je uvedeno v tabulce krácení v příloze.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel volí indikátory 600 000, 670 031, 670 102, což je v souladu se zaměřením projektu. Hodnota 670 102 je stanovena na 156 osob. Je zřejmé, jak žadatel hodnotu stanovil, odpovídá počtu osob CS z náhradních rodin s bagatelní podporou. Hodnota indikátoru 600 000 nastavena na 4 osoby sice zohledňuje dle komentáře bagatelní podporu, je ale velmi nízká, přestože žadatel plánuje individuální a další podporu pěstounským rodinám v nejrůznějších formách. Plánuje odborné poradenství, terapeutickou pomoc, svěpomocné skupiny a víkendové pobyty. Tato podpora ale není v textu konkrétně vyčíslena pro jednotlivé účastníky, aby bylo možné posoudit, kolik osob reálně překročí rozsah 40 hodin. U indikátoru 670 031 stanovuje žadatel hodnotu 3,0, ale v komentáři uvádí 2,85. Ve skutečnosti se jedná o kapacitu v přímé práci s CS klientů, reálná hodnota indikátoru po krácení úvazků je 1,84 (odborný poradce po krácení: 0,75 úv, speciální pedagog 0,5 úv, case manager po krácení 0,25 úv a odborní pracovníci na DPP – po přepočtu: 0,34 úv). HK požaduje v tomto smyslu upravit hodnotu indikátoru a komentář. U indikátoru 679 001 požaduje HK nastavit hodnotu na 0 a upravit komentář na: Indikátor bude sledován v průběhu realizace projektu. Stejným způsobem požadujeme upravit komentář u indikátorů 622 002, 625 000 a 626 000. HK dále požaduje nastavit Celkový počet podpořených osob ve specifických datových položkách na nulu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS je rámcově v souladu s popsáním problémem, cílem a plánovanými aktivitami. Žadatel poskytne náhradním rodinám podporu, včetně individuální, nad rámec zákonné podpory. Navrženými aktivitami reaguje na potřeby a problémy CS, včetně žadatelů o NRP. Vstup cílových skupin do projektu je předvídatelný, žadatel má velmi praktické zkušenosti s tímto způsobem práce, a má navázané potřebné kontakty i s dalšími pomáhajícími institucemi a zainteresovanými subjekty. Míra podpory bude do značné míry individualizovaná. Konkrétní rozsah podpory na účastníka ale není	Ano



									zcela jasný. Dle popisu hodnot indikátorů žadatel neplánuje podporu většiny CS náhradních rodičů větší než 40 hodin, což snižuje možnost pracovat s postoji, stereotypy a nežádoucím chováním CS, které žadatel definoval v popisu problému a v očekávaných cílech projektu. Zapojení bude probíhat standardním způsobem, cílová skupina bude mít možnost si vybrat relevantní způsoby podpory, míra participace je zde ovšem z logiky nastavení projektu poměrně nízká. Žadatel uvádí problematickou motivaci příbuzenských pěstounů vyhledávat odbornou pomoc. Je sice s CS v kontaktu, nicméně neuvádí šetření jejího zájmu o vstup do projektu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel stanovuje 3 klíčové aktivity, prostřednictvím nichž realizuje projekt. KA zahrnují aktivity pro CS, a sice poradenské, komunitní a vzdělávací. KA1 v sobě zahrnuje řadu dílčích odborných aktivit pro CS, prakticky veškerou poradenskou práci s CS, dále asistované kontakty, realizaci svépomocných skupin, rodinných kaváren a spolupráci se školou. Popis dílčích realizací těchto aktivit není detailní, nejsou uvedeny hodinové rozsahy a počty účastníků. KA2 Komunitní aktivity zahrnují setkávání odborníků a zároveň osvětové činnosti. KA3 zahrnuje vzdělávání minimálně 1 pracovníka žadatele s uvedeným typem vzdělávání, dále zahrnuje doučování dětí s méně popsanou konkrétní realizací a rozsahem doučování pro rodinu, či dítě. Podobně není rozsahem a konkrétní realizací popsán víkendový pobyt Rodinky pěstounky. Aktivity jsou popsány z hlediska zapojení RT a souvisejících nákladů, a to včetně těch hrazených z paušální sazby, nejsou ale detailně popsány konkrétní realizace a harmonogramy klíčových aktivit. Chybí výstupy jednotlivých aktivit, ty částečně mohou nahrazovat indikátory projektu. Chybí především popis praktické realizace, frekvence a rozsah dílčích činností, počty účastníků akcí nebo alespoň zda se jedná o individuální nebo skupinový přístup, počet osvětových akcí atp. Jsou jasné role členů realizačního týmu, nicméně intenzita jejich zapojení popsána není, je obtížné odhadnout přiměřenost nastavení jejich časové kapacity. Velmi podrobně je naopak rozepsaná vazba na rozpočet. Aktivita vzdělávání je nejvíce všeobecně pojatou z hlediska popisu, chybí upřesnění vzdělávacích potřeb týmu a jednotlivých dílčích aktivit. Žadatel se v příloze Popis naplnění základních principů přístupů a služeb vyjadřuje ke všem základním principům, navržené aktivity pro CS náhradních rodin jsou s nimi v souladu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4804_krácení rozpočtu	4804 Krácení.pdf

<b>Název projektu:</b>	Náhradní rodinná péče pro šťastné dětství
<b>Název žadatele:</b>	Sociální centrum pro rodinu, z.ú.
<b>Registrační číslo projektu:</b>	CZ.03.02.02/00/24_066/0004804

<b>Krácení celkem</b>	<b>1 103 004,00</b>	<b>Paušál</b>	<b>40,00%</b>
<b>Požadovaná podpora v osobních nákladech</b>	<b>6 620 940,00</b>		
<b>Podpora v osobních nákladech po krácení</b>	<b>5 517 936,00</b>		
<b>Podpora celkem po krácení</b>	<b>7 725 110,40</b>		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Odborný poradce	62 350,00	36,00	2 244 600,00	46 762,50	36,00	1 683 450,00	561 150,00	krácení úvazku pozice na 0,75 s ohledem na plánované zapojení CS a dalších pozic v RT pro práci s CS
1.1.1.3	case manažer	24 940,00	36,00	897 840,00	15 587,50	36,00	561 150,00	336 690,00	krácení úvazku pozice na 0,25 s ohledem na plánované zapojení CS, podporu CS zajišťují také další pozice v RT
1.1.1.4	odborný asistent	17 097,00	36,00	615 492,00	11 398,00	36,00	410 328,00	205 164,00	krácení úvazku pozice na 0,2 s ohledem na výstupy projektu, v RT další kapacita pozic, konkrétně odborný garant, koordinátor