

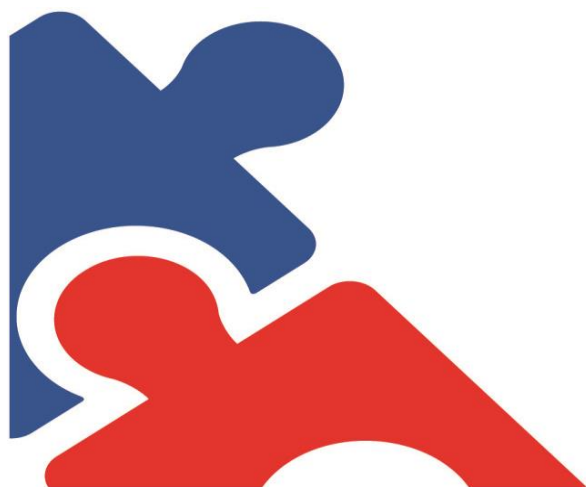


OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE PROJEKTŮ OP LZZ

PODPORUJEME VAŠI BUDOUCNOST

www.esfcr.cz



Identifikační číslo: MAD 114

Příloha OM OP LZZ: P3



Typ: Řízená kopie elektronická Datum: 2. 3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 1 z 83

Evidence procesu přípravy, schválení a revizí Příručky pro hodnotitele projektů OP LZZ

Vydání č.	Platné od	Zpracoval		Zrevidoval		Schválil	
		Jméno	Podpis	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis
1	11.2.2008	Vaňurová	Vaňurová v.r.	Pěchoučková v.r.	Pěchoučková v.r.	Šolcová	Šolcová v.r.

Revize č.	Předmět revize	Strana	Platné od	Podpis správce kopie
1	1. odstraněna kapitola 4 2. přepracován text kapitoly hodnotící tabulka 3. nová Příloha č. 1	4 7 26	10.3.2008	Šolcová v.r.
2	1. Doplnění informací o náležitostech hodnocení a jeho převzetí ze strany vyhlášovatele 2. Doplnění dohod o pracích mimo prac. poměr 3. doplnění informace o databázi hodnotitelů a ratingu hodnotitelů 4. upřesnění informace o provádění hodnocení v IS Monit7+ 5. doplnění postupu v případě nefunkčnosti IS 6. upřesnění v celém dokumentu, že hranice 65 bodů je pouze za obecná kritéria 7. upřesnění komentáře u některých kritérií – C3, D2, E1 a H 8. doplněna příloha č. 2 – Hodnotící tabulka ve wordu pro případ dlouhotrvající nefunkčnosti IS	4 4 5 6 6 17,19,2 2,24 27-34	4.5.2009	Šolcová v.r.
3	1. 1. Doplnění možného typu smlouvy pro EH 2. 2. upřesnění k Prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti; doplnění povinnosti seznámit se s Etickým kodexem 3. 3. doplnění informace o ukončení přijímání nových hodnotitelů; doplnění informace o spuštění nové verze DBH, včetně printscreenů a popisu postupů 4. 4. vypuštěna možnost nové registrace do DBH; doplněna povinnost účastnit se případných školení pořádaných vyhlášovatelem; doplnění informace o zpětné vazbě pro EH a o ratingu 5. 5. upřesnění postupu hodnocení 6. 10. doplnění popisu a upřesnění kritérií věcného hodnocení; doplněna vzorová tabulka pro návrhy krácení rozpočtu	5 6 6 10 11 17	15.3.2012	Kinský v.r.

Typ: Řízená kopie elektronická **Datum:** 2. 3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 2 z 83

	7. 11. nová kapitola: Zpětná vazba k věcnému hodnocení	39		
	8. 12. nová kapitola: Rating	39		
	9. nová příloha – č. 3: Etické kodexy hodnotitele a člena HK/VK	51		
4	1. 4 - Doplnění povinnosti externích hodnotitelů absolvovat test v rámci povinného specifického školení 2. 8 - Zakotvena povinnost hodnotitele v případě snížení deskriptoru v kritériích, které nemají povinný komentář, zdůvodnit proč ke snížení došlo 3. 10 - Přepracovaný, rozšířený a doplněný popis kritérií, udělování slovních deskriptorů a příkladů věcného hodnocení žádostí		1.11.2012	Kinský v.r.
5	1. 5 opravena definice, kdy se hodnocení výrazně liší	13	1.10.2013	Kinský v.r.
6	Kap. 9, příloha 3 – ve vztahu k HK nahrazeny termíny předseda a předsedající komise termínem tajemník komise	17 78-80	2. 3. 2015	Kinský v.r.

Revize č.	Zpracoval		Zrevidoval		Schválil	
	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis	Jméno	Podpis
1	Bábíčková v.r.		Pěchoučková v.r.		Šolcová v.r.	
2	Bábíčková v.r.		Kratochvílová v.r.		Šolcová v.r.	
3	Sotolářová v.r.		Chuděj v.r.		Kinský v.r.	
4	Sotolářová v.r.		Chuděj v.r.		Kinský v.r.	
5	Neuberg v.r.		Chuděj v.r.		Kinský v.r.	
6	Neuberg v.r.		Chuděj v.r.		Kinský v.r.	



OBSAH

1. Úvod.....	5
2. Podmínka nestrannosti a mlčenlivosti	6
3. Databáze hodnotitelů pro OP LZZ.....	6
4. Školení hodnotitelů	10
5. Hodnotící tabulka	11
6. Nefunkčnost informačního systému	13
7. Přehled kritérií věcného hodnocení OP LZZ včetně jejich váhy.....	13
8. Typy kritérií věcného hodnocení	15
9. Shrnutí věcného hodnocení	17
10. Věcné hodnocení projektu – popis kritérií, slovní deskriptory a příklady věcného hodnocení projektů OP LZZ.....	17
11. Zpětná vazba k věcnému hodnocení	66
12. Rating	66
13. Příloha č. 1.	69
14. Příloha č. 2	70
15. Příloha č. 3	78



1. Úvod

Proces hodnocení projektů předkládaných v rámci jednotlivých výzev **Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost** se řídí závaznými pravidly **Operačního manuálu OP LZZ** a dále **Příručkou pro hodnocení a výběr projektů OP LZZ**, která tato pravidla a jednotlivé fáze hodnocení projektů dále rozpracovává. **Příručka pro hodnotitele projektů OP LZZ (dále jen „příručka“)**, kterou právě držíte v ruce, podrobně popisuje proces věcného hodnocení individuálních a grantových projektů OP LZZ. Přináší informace externím hodnotitelům o postupu při věcném hodnocení projektů, definuje a vysvětluje jeho jednotlivá kritéria. Věcné hodnocení projektů je prováděno na základě posuzování žádosti ve vztahu ke kritériím věcného hodnocení, která jsou stanovena pro celý Operační program a schvalována monitorovacím výborem OP LZZ.

Za řízení procesu věcného hodnocení předložených žádostí zodpovídá vždy vyhlášovatel dané výzvy – tedy **Zprostředkující subjekt** či **Řídící orgán**, a to jak pro grantové, tak pro individuální projekty. Vyhlášovatel je rovněž povinen vydat doplňující informace k této příručce pro danou výzvu, pokud je toto nezbytné pro řádné hodnocení projektů (např. k objasnění cílů výzvy, posuzování cílových skupin, specifických kritérií atp.). S těmito informacemi musí být seznámeni také hodnotitelé projektů.

Věcné hodnocení žádostí je prováděno **externími hodnotiteli nebo členy hodnotící komise**. Jednotlivým hodnotitelům náleží za zpracování věcného hodnocení žádosti odměna, jejíž výše a podmínky stanovující zpracování hodnocení jsou uvedeny v právním aktu uzavřeném mezi vyhlášovatelem výzvy a hodnotitelem.

Odměna hodnotitelům

Hodnotitelům náleží za hodnocení projektů odměna ve výši stanovené vyhlášovatelem. Hodnocení žádostí probíhá na základě sepsané objednávkové smlouvy, smlouvy o dílo, případně na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr s jednotlivými hodnotiteli.

Jména ani další informace o hodnotitelích se žadatelům nesdělují, a to ani zpětně po ukončení věcného hodnocení žádostí.

Každé hodnocení bude administrátorem výzvy zkontrolováno a v případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení nebo bude hodnocení obsahovat věcné chyby (např. vyplývající z neznalosti výzvy, Metodiky způsobilých výdajů OP LZZ či nedodržení pokynů v Příručce pro hodnotitele projektů OP LZZ), bude hodnotitel vyzván k opravě svého hodnocení. V takovém případě bude hodnocení považováno za nesplněné až do doby odevzdání opraveného a správného hodnocení (tzv. bezvadného díla). Hodnotitel bude k opravě vyzván telefonicky a písemně (elektronicky) včetně stanovení opravného termínu odevzdání a zajištění přístupu do IS Monit7+.



2. Podmínka nestrannosti a mlčenlivosti

Všichni hodnotitelé (včetně členů hodnotící komise) musí před zahájením věcného hodnocení žádosti podepsat prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti (

Zpětná vazba k věcnému hodnocení

Za účelem zvýšení kvality věcného hodnocení a prevence opakovaných chyb ze strany hodnotitelů jsou všichni hodnotitelé povinni se po ukončení výběrového procesu seznámit se zpětnou vazbou na jejich věcné hodnocení jednotlivých projektových žádostí. Tato zpětná vazba bude Řídicím orgánem zprostředkována přes privátní klub na ESF fóru (přístup budou mít pouze ti hodnotitelé, kteří hodnotili v dané výzvě, ke které bude klub založen), kde budou zpřístupněny tabulky M30 - Shrnutí věcného hodnocení a doporučení k žádosti o finanční podporu OP LZZ na GP ke všem projektovým žádostem, které byly v dané výzvě hodnoceny externími hodnotiteli. Tyto tabulky obsahují identifikační údaje projektové žádosti, stručný obsah projektu, závěrečný komentář a bodové ohodnocení jednotlivých hodnotitelů, komentář a další doporučení vyhlášovatele výzvy. Tabulka neobsahuje jména hodnotitelů, tudíž je zachována jejich anonymita. Hodnotitel se pomocí zveřejněných tabulek M30 seznámí s tím, jak stejný projekt hodnotili ostatní hodnotitelé a jak se lišili v bodovém ohodnocení. Případně pokud byla projektová žádost projednávána ve výběrové komisi, jaký komentář ze strany řídicího orgánu byl k hodnocení za účelem korekce či vysvětlení, příp. kompromisní návrh, členům výběrové komise předložen. Dále bude na ESF fóru vyvěšena zpráva o výsledcích výběrového procesu a přehledná statistika, ukazující, kolik žádostí prošlo formálním hodnocením a hodnocením přijatelnosti, věcným hodnocením a výběrovou komisí, v čem byly nejčastější nedostatky projektových žádostí a kde se vyskytovaly nejčastější a nejzávažnější chyby ve věcném hodnocení.

Součástí ESF fóra je také privátní diskusní klub pro všechny externí hodnotitele (z databáze hodnotitelů), kde si hodnotitelé mohou vzájemně vyměňovat zkušenosti s věcným hodnocením a řešit sporné otázky. Prostřednictvím diskusního klubu je zároveň možné klást dotazy vyhlášovatelé výzvy. Registrace všech hodnotitelů do klubu na ESF fóru je povinná, přístup bude hodnotitelům zřízen Řídicím orgánem poté, co hodnotitel o registraci požádá. Na komunikaci v klubu se vztahuje Čestné prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti, což každý hodnotitel v rámci registrace musí potvrdit.

Řídicí orgán se může rozhodnout i pro jiné formy zpětné vazby.

3. Rating

Vyhlašovatelé výzev posoudí a ohodnotí každé jednotlivé hodnocení všech hodnotitelů. Posouzení a ohodnocení se provádí z hlediska kvality hodnocení, upozornění na nedostatky žádosti (např. z výběrové komise, stížnosti apod.) a z hlediska odevzdání hodnocení v termínu. Slovně se dále zaznamenává, pokud hodnocení vykazovalo určité odchylky od hodnocení ostatních hodnotitelů (např. pokud je hodnocení zneplatněno z důvodu hodnocení žádosti třemi hodnotiteli). Výsledný rating je vypočítán jako průměrná známka na základě dílčích ohodnocení (známka za kvalitu a známka za včasnost). K výslednému ratingu

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 2.3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 6 z 83

hodnotitele se přihlíží při výběru hodnotitele, přičemž jsou preferováni ti hodnotitelé, kteří dle ratingu odvedli kvalitní práci. Rating je dostupný všem vyhlášovatelům výzev. Každý hodnotitel má ve svém profilu přístupnou hodnotu svého ratingu.

Rating se uděluje v rozmezí známek 1 – 5 do následujících kategorií:

Kritéria			
bod y	1. kritérium: hodnocení projektu	2. kritérium: upozornění na nedostatky žádosti	3. kritérium: specifické kritérium
1	Hodnocení splňuje požadavky na tzv. kontextové hodnocení, je v naprostém pořádku bez vracení hodnotiteli, je podrobné, podložené detaily ze žádosti, hodnotitel se zamýšlí nad reálností projektu a souvislostmi, poukazuje na všechny důležité aspekty, logická návaznost dílčích kritérií zpracovaná do silných a slabých stránek závěrečného komentáře, závěrečný komentář obsahuje zásadní hodnocené skutečnosti a je vyvážený v pohledu doporučeno - více silných stránek a naopak, hodnotitel správně rozumí pravidlům OPLZZ a uplatňuje je (výzva, MI, metodika uznatelných výdajů, doporučené ceny/mzdy, specifická kritéria apod.)	poukazuje na nedostatky (MI, krácení na ceny obvyklé, nepřímé náklady atd.)	ano - upozornění na nenaplnění kritérií (zahr. partner, zařazení KA či experta atd.)
2	hodnocení je v pořádku, poukazuje na všechny důležité aspekty, ale je stručné, neuvádí detaily, kopíruje dílčí hodnocení do závěrečného komentáře, po vrácení k opravě opraveno téměř do stavu "1", (nedostatky formálního charakteru, např. pravopis, formulace, nebo drobná opomenutí, která nemají vliv na výsledek hodnocení)	nepoukazuje na některé drobné nedostatky	
3	hodnocení obecné, stručné, heslovitě, málo zdůvodňující, nepoukazuje na všechny důležité aspekty, nepromítá své zjištění do závěrečného komentáře, objevují se dílčí nedostatky (zapomíná na některou z důležitých částí, např. vyčíslení krácení, nebo opravit chyby v žádosti dle pravidel OP LZZ), nepřidává své know-how o dané problematice	nepoukazuje na některé nedostatky - vráceno hodnotiteli	ne - neupozornění na nenaplnění kritérií
4	hodnocení velmi obecné, stručné, nekonkrétní, bez hlubšího zamyšlení, protičečí si, nepoukazuje na důležité aspekty, hodnocení hodnotitele se opakují, spíše popis žádosti bez zřetelného hodnocení, bez odůvodnění s vazbou na detaily z žádosti, nejasné závěry, nerozumí pravidlům OP LZZ, jeho doporučení nejsou v souladu s pravidly OP LZZ, velké množství gramatických chyb, nesouvislé věty, nesrozumitelné	nepoukazuje na nedostatky /chyby v hodnocení	
5	Hodnocení vykazuje známky hodnoty 4, nicméně nedošlo k výraznému zlepšení ani po vrácení k opravě		

Známka za dodržování termínů je přidělována podle následujícího klíče: 1 – odevzdáno v termínu, 3 – mírné zpoždění 5 – výrazné zpoždění. V případě, že si hodnotitel požádá o



prodloužení termínu dodání před uplynutím lhůty dané objednávkou a spolupracuje na dohodě o změně termínu (přičemž pro řídicí orgán je nutné dodržet celkovou lhůtu na věcné hodnocení, z čehož vyplývají omezené možnosti prodlužování termínů hodnotitelům), není mu známka za dodržení termínu snížena.



Příloha č. 1.) o věcech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce. Toto prohlášení podepisuje hodnotitel zpravidla při podpisu právního aktu mezi hodnotitelem a vyhlášovatelem. V případě pochybností je možné doplnit Prohlášení o konkrétní ustanovení (např. zákaz podílet se na hodnocení v takové výzvě, ve které se sám hodnotitel účastní jako žadatel projektu, či se na přípravě projektové žádosti, předložené ve stejné výzvě, podílel) a současně s podpisem Objednávky požádat hodnotitele o nové podepsání Prohlášení. V případě porušení tohoto závazku bude hodnotitel vyřazen z databáze hodnotitelů. **Sankce za porušení tohoto závazku jsou také stanoveny v právním aktu uzavřeném mezi hodnotitelem a vyhlášovatelem.**

Hodnotitelé jsou povinni seznámit se s Etickým kodexem hodnotitele, příp. Etickým kodexem člena hodnotící/výběrové komise (Příloha č. 3) a při své práci hodnotitele jej dodržovat.

4. Databáze hodnotitelů pro OP LZZ

Všichni hodnotitelé, aby byli oprávněni k hodnocení projektů OP LZZ, musí být zaregistrováni v **Databázi hodnotitelů pro OP LZZ 2007-2013**. Z této databáze je hodnotitel pro daný projekt vybrán vyhlášovatelem výzvy (ZS/ŘO) na základě jeho profesního zaměření a zkušeností, které popíše do přiloženého dotazníku (ten obsahuje osobní informace, bydliště, kontakt (včetně čísla mobilního telefonu), dosažené vzdělání, oblast specializace, tři reference, počet let praxe v oboru, zkušenosti s hodnocením projektů, relevantní publikační činnost, motivaci apod.). Hodnotitel musí mít **minimálně 5 let relevantní praxi** v oboru, který je blízký zaměření předkládaných projektů. Další podmínkou je znalost **českého jazyka, dokončené vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání, čistý trestní rejstřík, způsobilost k právním úkonům a absolvování školení pro hodnotitele OP LZZ**.

Do databáze je zařazen pouze hodnotitel, který splňuje všechny výše uvedené podmínky a vyplní všechny požadované údaje v dotazníku (ve formuláři registrace nového hodnotitele). Přijímání nových hodnotitelů do databáze bylo ukončeno 31. 12. 2010. **Hodnotiteli nesmí být pracovníci útvarů, kteří zajišťují implementaci ESF - tj. pracovníci ŘO/ZS, kteří jsou přímo zapojeni do řízení a administrace daného globálního grantu a výběru grantových projektů.** Přístup do databáze mají pouze určené pracovníci ŘO a ZS. Hodnotitelé jsou vyhlášovatelem výzvy (ZS/ŘO) vybíráni na základě profesního zaměření a zkušeností hodnotitelé tak, aby profesní zaměření a zkušenosti hodnotitele co nejlépe odpovídaly zaměření výzvy. Dále se při výběru hodnotitele přihlíží ke kvalitě provedených hodnocení žádostí o finanční podporu v minulosti (tzv. rating hodnotitele), přičemž jsou preferováni ti hodnotitelé, kteří dle ratingu odvedli kvalitní práci. Rating výkonu provádí vyhlášovatel v Databázi hodnotitelů a je tak dostupný všem vyhlášovatelům výzev. Pokud má vyhlášovatel možnost výběru z více hodnotitelů, kteří srovnatelně odpovídají svou odborností, zkušenostmi a ratingem, vybere hodnotitele metodou náhodného výběru.

Od 29.3.2011 byla spuštěna nová verze Databáze hodnotitelů, s tím je spojena i změna pro externí hodnotitele. Výběr hodnotitelů probíhá náhodným výběrem a hodnotiteli přijde na e-mail (uvedený v DBH) informace o nabídce k hodnocení projektů v této formě (jedná se pouze o testovací příklad):



Od: Databáze hodnotitelů <hodnotitele.oplzz@mpsv.cz>
Komu:
Kopie:
Předmět: DBH - nabídka projektu/ů - 3.1.2012 15:23:33 (id1325600612)

Mail zaslán na emaily (zobrazeno pouze pro testování, v ostré verzi toto odesláno není):
jitkadarmovzalova@centrum.cz, ivana.beresova@centrum.cz

Na tento mail NEODPOVÍDEJTE!
Nabídnuté projekty je třeba označit jako přijaté nebo odmítnuté ve [Vašem profilu](#).

Dobrý den,
právě vám bylo nabídnuto nové **hodnocení projektové žádosti/projektových žádostí**.

Pro zobrazení přehledu přidělených žádostí a jejich přijetí nebo odmítnutí navštivte Váš profil na adrese
<https://secure2.mpsv.cz/hodnotitele3test/index.php>

Tato nabídka je platná do 6.1.2012 (včetně).

Předpokládané datum konce hodnocení je 20.1.2012, závazné datum ukončení hodnocení bude na objednávce.

Odbor řízení pomoci z Evropského sociálního fondu
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2
e-mail: hodnotitele.oplzz@mpsv.cz
www.mpsv.cz, www.esfcr.cz

Poté, co hodnotiteli přijde tato nabídka, musí ji přijmout nebo odmítnout ve svém profilu v Databázi hodnotitelů na uvedené adrese.

Nabídka platí 3 kalendářní dny. Pokud hodnotitel nezareaguje v dané lhůtě, bude projekt nabídnut k hodnocení jinému hodnotiteli.

Profil hodnotitele

Přehled limitů	
Hodnocení na smlouvu	
Limit: 200 000,- Kč	Již čerpáno: 0,- Kč
Hodnocení na dohodu	
Limit	Čerpáno
Rok 2010: 150 h	0 h

Poznámka: do výše uvedeného jsou již započteny i momentálně hodnocené projekty.

Projekty nabídnuté k hodnocení
<p>1. Projekt: Cestou zvýšení odborné kvalifikace zaměstnanců LASSELSBERGER, s.r.o. dosáhnout prosperity a konkurenceschopnosti [CZ.1.04/1.1.04/60.00357] Zadavatel: LASSELSBERGER, s.r.o. Přijmout na smlouvu: ano (odměna 3 000,- Kč) Projekt odmítnout: ano <i>Projekt bude automaticky nabídnut jinému hodnotiteli pokud se nerozhodnete do 23.12.2010.</i></p> <p>2. Projekt: Cesta k jedinečnosti a zvýšení konkurenceschopnosti [CZ.1.04/1.1.04/60.00386] Zadavatel: OPTOKON Co., Ltd., spol. s r.o. Přijmout na smlouvu: ano (odměna 3 000,- Kč) Projekt odmítnout: ano <i>Projekt bude automaticky nabídnut jinému hodnotiteli pokud se nerozhodnete do 23.12.2010.</i></p>

Přijaté projekty k hodnocení (projekty právě hodnocené)
Nenalezeny žádné projekty.

Dokončené / odevzdané projekty
Nenalezeny žádné projekty.

Odmítnuté projekty
Nenalezeny žádné projekty.

Odebrané projekty (nepotvrzené v časovém limitu)
Nenalezeny žádné projekty.

- Hodnotitelé ve svém profilu v DBH zaškrtnete, zda přijímá projekty k hodnocení.
- Poté se hodnotiteli zobrazí v profilu, které projekty přijal a které odmítl.

Přijaté projekty k hodnocení (projekty právě hodnocené)
<p>1. Projekt: Cestou zvýšení odborné kvalifikace zaměstnanců LASSELSBERGER, s.r.o. dosáhnout prosperity a konkurenceschopnosti [CZ.1.04/1.1.04/60.00357] Zadavatel: LASSELSBERGER, s.r.o. Režim: smlouva (odměna 3 000,- Kč) Projekt přijat: 23.12.2010</p>

Dokončené / odevzdané projekty
Nenalezeny žádné projekty.

Odmítnuté projekty
<p>1. Projekt: Cesta k jedinečnosti a zvýšení konkurenceschopnosti [CZ.1.04/1.1.04/60.00386] Projekt odmítnout: 20.12.2010</p>

Odebrané projekty (nepotvrzené v časovém limitu)

Důležité je, aby si hodnotitel v DBH průběžně aktualizoval své údaje, zejména email a číslo účtu; email aktualizuje zároveň v IS MITIS.

Pokud bude mít v DBH neaktuální email, nabídka mu vůbec nepřijde.



Přehled limitů se týká MPSV, nyní se sleduje limit 200 000,- na Smlouvu o dílo či Objednávkovou smlouvu za kalendářní rok.

Přehled limitů

Hodnocení na smlouvu o dílo (SD)

Limit: 200 000,- Kč **Čerpáno:** 4 000,- Kč

Hodnocení na dohodu o provedení práce (DPP)

	Limit	Čerpáno
Rok 2011:	150 h	0 h

Hodnocení na dohodu o pracovní činnosti (DPČ)

	Limit	Čerpáno
Rok 2011:	1040 h	0 h

Poznámka: do výše uvedeného jsou již započteny i momentálně hodnocené projekty.

Projekty nabídnuté k hodnocení

- Projekt:** Podpora transformace sociálních služeb [CZ.1.04/3.1.00/04.00002]
Zadavatel: MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Přijmout na smlouvu: [ano](#) (odměna 2 000,- Kč)

Přijmout na dohodu (DPP): [ano](#) (časová náročnost 0h, sazba 0Kč/h)

Přijmout na dohodu (DPČ): [ano](#) (časová náročnost 0h, sazba 0Kč/h)

Projekt odmítnout: [ano](#)

*Projekt bude automaticky nabídnut jinému hodnotiteli pokud se nerozhodnete do **27.3.2011** (včetně).*

Další informace: Většina hodnotitelů má Smlouvu o dílo nebo Objednávkovou smlouvu o dílo, tedy je zatím neaktivní možnost „přijmout na dohodu (DPP), (DPČ)“.



Hodnotitel si může v Databázi hodnotitelů dočasně pozastavit svoji činnost (např. z důvodu dovolené, v té době mu nebudou nabízeny žádné projekty):

Homepage

Přihlášený uživatel: danaha@volny.cz | **Typ účtu:** Hodnotitel | **Aktuální čas:** 24.03.20:

[Domovská stránka](#) | [Editace profilu](#) | [Tisk profilu](#) | [Historie](#)

Dočasné pozastavení činnosti

Zde si máte možnost nastavit dočasné pozastavení činnosti. To můžete využít v případech, kdy si z nějakého důvodu přejete dočasně pozastavit svoji činnost a nechcete, aby vám po tuto dobu byly nabízeny projekty k hodnocení.

Činnost pozastavena: ne ([pozastavit](#))

Přehled limitů

Hodnocení na smlouvu o dílo (SD)

Limit: 200 000,- Kč **Čerpáno:** 2 000,- Kč

Hodnocení na dohodu o provedení práce (DPP)

	Limit	Čerpáno
Rok 2011:	150 h	0 h

Hodnocení na dohodu o pracovní činnosti (DPČ)

	Limit	Čerpáno
Rok 2011:	1040 h	0 h

Poznámka: do výše uvedeného jsou již započteny i momentálně hodnocené projekty.

Projekty nabídnuté k hodnocení

Nenalezeny žádné projekty.

5. Školení hodnotitelů

Hodnotitelé musí před zahájením věcného hodnocení projektů absolvovat **povinné úvodní školení hodnotitelů** OP LZZ doložené osvědčením (Samotné osvědčení však nezakládá nárok na hodnocení projektů. Před přidělením projektů je tedy nutné absolvovat druhé

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 2.3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 13 z 83



školení týkající se konkrétní výzvy). Úvodní (obecné) školení se zaměří především na představení a vysvětlení obecných kritérií věcného hodnocení OP LZZ a také na způsob hodnocení žádostí – časový plán hodnocení, způsob zpracování a odevzdání výsledků hodnocení apod. Databáze hodnotitelů je důležitým zdrojem informací o odbornících schopných hodnotit žádosti o finanční podporu v rámci jednotlivých oblastí podpory OP LZZ. S osobními údaji vyplněnými v žádostech je zacházeno podle zákona č. 101/2000 S., o ochraně osobních údajů. Hodnotitelé jsou povinni pravidelně aktualizovat svůj profil hodnotitele OP LZZ v databázi hodnotitelů.

Další informace a žádost o zaregistrování do této databáze naleznete na www.esfcr.cz.

Před zahájením věcného hodnocení musí být pro externí hodnotitele, kteří byli vybráni k hodnocení dané výzvy, zajištěno také **specifické (druhé) školení**. Toto školení zajišťuje vyhlášovatel popř. administrátor výzvy. **Školení je pro hodnotitele povinné, stejně jako úvodní školení hodnotitelů**, a musí být zaměřeno především na představení dané výzvy a jejího zasazení do širšího kontextu oblasti podpory, dále na představení a vysvětlení specifických kritérií věcného hodnocení OP LZZ atp. V rámci všech specifických školení k výzvám jsou hodnotitelé povinni vypracovat závěrečný test týkající se specifík dané výzvy, jako jsou povinné přílohy, specifická kritéria, omezení podporovaných činností, veřejná podpora aj. Účelem tohoto testu je zpětná vazba hodnotitelům, zda správně pochopili obsah a jednotlivá specifika výzvy. Konkrétně se jedná o ověření schopnosti posoudit, kam mají předložené projekty směřovat, jaký má být jejich účel, jaké aktivity chce vyhlášovatel výzvy podpořit nebo naopak vyloučit, jaké typy projektů do výzvy nepatří, jaké jsou požadavky na kvalitu a hodnocení povinných příloh, jak správně aplikovat metodiku hodnocení specifických kritérií a přidělování bodů nebo jaký typ veřejné podpory umožňuje daná výzva přidělit a na jaké okruhy podporovaných činností se vztahuje. Tento test se netýká obecné metodiky OP LZZ a metodiky hodnocení, protože ty jsou součástí testu v rámci obecného školení. Test je sestaven z maximálně 15 uzavřených otázek s možností výběru jedné správné odpovědi. Vyhodnocení testu probíhá bezprostředně po jeho dokončení, aby bylo možné si na místě ověřit správnost odpovědí a prodiskutovat s vyhlášovatelem výzvy případné nejasnosti. Výsledek testu se nezapočítává do ratingu.

Hodnotitelé jsou povinni se účastnit případných dalších školení či seminářů, pořádaných Řídicím orgánem, popř. vyhlášovatelem výzvy. V případě, že se hodnotitel takového školení nezúčastní, může mu být pozastavena činnost hodnotitele v Databázi hodnotitelů, v případě opakované neúčasti s ním může být ukončena spolupráce.

Hodnotitelé mohou být v rámci školení seznamováni se zpětnou vazbou (spokojenost vyhlášovatelů výzvy s kvalitou odevzdaného hodnocení). Dále mají k dispozici nástroje zpětné vazby (podrobnější informace viz kapitola č. 12 této příručky) a jsou povinni se s nimi seznámit, a současně spolupracovat s Řídicím orgánem na zlepšení své práce. V databázi hodnotitelů je v profilu hodnotitele zveřejněna ratingová známka (podrobnější informace viz kapitola č. 13 této příručky).

6. Hodnotící tabulka

Hodnocení se provádí přímo v IS Monit7+ na záložce Hodnocení → *Věcné hodnocení* v modulu *Projekty*. Hodnotitelé vyplní své hodnocení do přednastavené hodnotící tabulky,

Typ: Řízená kopie elektronická	Datum: 2.3. 2015	Vydal: ŘO OP LZZ
Číslo revize: 6	Číslo vydání: 1.6	Stránka: 14 z 83



kteří mají jednotnou, předem stanovenou podobu pro veškerá hodnocení. Hodnotitelům bude pro potřebu vyplnění hodnocení přidělen uživatelsky a časově omezený přístup do IS Monit7+. Po vyplnění hodnocení hodnotitel prostřednictvím modulu *Výstupní sestavy* své hodnocení vytiskne, podepíše a předá vyhlášovateli. Jedná se o výstupní sestavu **M77 Hodnotící tabulka projektů OP LZZ**.

Hodnotící tabulka musí obsahovat jednotlivá kritéria z obecné části, příp. specifická kritéria dle aktuálního znění výzvy pro předkládání grantových či individuálních projektů **Maximální počet bodů**, který může grantový či individuální projekt **za obecná kritéria** získat, je **100 bodů**. Pokud se projekt hodnotí i podle specifických kritérií lze navíc získat max. **15 bodů**. Projekt může být doporučen k financování pouze tehdy, získá-li ve věcném hodnocení (tedy za obecnou část) **minimálně 65 bodů**. Pokud projekt získal minimálně 65 bodů a doloží, že je zařazen také do schváleného IPRM (Integrované plány rozvoje měst)¹, získá k dosaženým bodům za obecná kritéria navíc **10 % bonus**, kritérium „Synergie“ tedy maximálně 6,5-10 bodů. Příslušnou bonifikaci za IPRM načte IS Monit7+ automaticky, v případě, že žádost splňuje předepsané podmínky. Celkem tedy může projekt v rámci věcného hodnocení obdržet **125 bodů**.

Hodnotitel u jednotlivých obecných kritérií nepřiděluje body, ale volí ze škály obsahující tzv. **slovní deskriptory** příslušné ke každému kritériu dle hodnotící tabulky. Po provedení hodnocení je automaticky proveden přepočítání na body získané v rámci hodnocení projektu. V případě specifických kritérií hodnotitel vybírá z bodů, nikoliv ze slovních deskriptorů. Bodovou škálu u specifických kritérií definuje vyhlášovatel výzvy.

U hodnocení celé projektové žádosti je důležité sledovat jak myšlenku projektu (jak je projekt zajímavý, inovativní i přínosný), tak praktickou stránku (jak je realizovatelný či riskantní). Některé žádosti obsahují obecné formulace, které je možné interpretovat různě. Úkolem hodnotitele je však posoudit projekt na základě informací, které jsou obsaženy v žádosti, nikoliv výrazně domýšlet, co tvůrce žádosti myslel. Konkrétní a srozumitelné odpovědi by při hodnocení daného kritéria měly být hodnoceny lépe, než nesrozumitelná či příliš obecná snaha o vyjádření téhož. Přesto by měl hodnotitel přistupovat k hodnocení tzv. kontextově. To znamená, že přidanou hodnotou externího hodnotitele by mělo být posouzení předložené projektové žádosti z pohledu znalosti dané problematiky na trhu práce, příp. v daném regionu, ve kterém žadatel projekt hodlá realizovat. Je důležité, aby hodnotitel vnesl do svého hodnocení svoje know-how, což vyplývá již ze samotného smyslu využití externích odborníků z praxe pro vyhodnocení, jaké projekty je smysluplné podpořit. Je taktéž žádoucí, aby si hodnotitel informace, uvedené v projektových žádostech, v případě pochybností ověřil (příčemž je nutné mít na paměti dodržení souhlasu s Čestným prohlášením o nestrannosti a mlčenlivosti; pozn. v rámci ověřování je však nepřipustné kontaktování samotného žadatele). Kvalitně odvedené hodnocení tyto kontextové souvislosti zohlední a náležitě zdůvodní.

¹ Vyplývá z usnesení vlády č. 883 ze dne 13. 8. 2007 k hlavním zásadám pro přípravu, schvalování a hodnocení IPRM. Pokud je v rámci dané výzvy předložena projektová žádost, u které je doloženo, že projekt je zahrnut do schváleného IPRM, bude k takovému projektu připočten bonus 10% ze získaných bodů z obecné části výběrových kritérií, avšak pouze získá-li projekt alespoň 65 bodů. Výsledné celkové bodové ohodnocení takovéto projektové žádosti spadající pod IPRM pak bude stanoveno jako součet bodového ohodnocení v rámci obecných kritérií platných pro všechny projektové žádosti dané výzvy, specifických kritérií, jsou-li uplatňována a bodového ohodnocení v rámci „synergie“ (tzn. bonifikace 10 % procent).



Pokud žádost získá méně než 65 bodů z obecných kritérií, není projekt hodnotitelem doporučen k financování z OP LZZ. Pokud žádost získá 65 a více bodů z obecných kritérií, je projekt hodnotitelem doporučen k financování z OP LZZ a o jeho výběru rozhoduje výběrová komise.

Hodnocení se výrazně liší, pokud jeden hodnotitel doporučuje žádost k financování (přidělil jí 65 a více bodů z obecných kritérií) a druhý nikoli (přidělil jí méně než 65 bodů z obecných kritérií) a současně bodový rozdíl mezi nimi je více než 10 bodů, a také jestliže oba žádost doporučují, ale rozdíl jejich hodnocení je větší než 20 bodů. Pokud se rozdíl blíží hranici 20 bodů nebo posudky se výrazně liší v hodnocení některých dílčích kritérií, může vyhlášovatel v jednotlivém případě rozhodnout o zadání třetího hodnocení.

Výsledné hodnocení v případě využití třetího hodnocení je dáno aritmetickým průměrem dvou k sobě bodově nejbližších hodnocení, tj. po vyloučení extrémního hodnocení.

7. Nefunkčnost informačního systému

V případě dlouhodobé nedostupnosti nebo nefunkčnosti informačního systému vyplní externí hodnotitel tabulku Věcné hodnocení projektu OP LZZ (Příloha č. 2). Tuto tabulku vytiskne a podepsanou zašle v listinné i elektronické podobě na adresu poskytovatele podpory (kontaktní osobu). Oprávněný pracovník poskytovatele zanesse do 10 pracovních dnů od obdržení event. od spuštění systému data do informačního systému.

8. Přehled kritérií věcného hodnocení OP LZZ včetně jejich váhy

Skupina kritérií		Váha kritéria	Kritérium		Váha kritéria v rámci skupiny kritéria	Celková váha kritéria
A	Smysl a cíle projektu	20 bodů (%)	A1	Zdůvodnění potřeby projektu	40 %	8 %
			A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	20 %	4 %
			A3	Zhodnocení cílů projektu	40 %	8 %
B	Cílová skupina	15 bodů (%)	B1	Jasně vymezení cílové skupiny	20 %	3 %
			B2	Přiměřenost cílové skupiny	30 %	4,5 %
			B3	Přínos projektu pro cílovou skupinu	30 %	4,5 %

Skupina kritérií		Váha kritéria	Kritérium		Váha kritéria v rámci skupiny kritéria	Celková váha kritéria
			B4	Způsob zapojení cílové skupiny	20 %	3 %
C	Žadatel	10 bodů (%)	C1	Kompetence žadatele	60 %	6 %
			C2	Zkušenosti žadatele a členů týmu	40 %	4 %
			C3	Partneři	x	x
D	Projektové řízení, udržitelnost a rizikovost projektu	20 bodů (%)	D1	Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu	60 %	12 %
			D2	Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ	15 %	3 %
			D3	Kvalita řízení rizik	25 %	5 %
			D4	Rizikovost projektu	x	x
E	Rozpočet projektu	15 bodů (%)	E1	Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu	70 %	10,5 %
			E2	Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu	30 %	4,5 %
F	Výsledky a výstupy	20 bodů (%)	F1	Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů	35 %	7 %
			F2	Reálnost kvantitativních hodnot monitorovacích indikátorů	40 %	8 %
			F3	Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům	25 %	5 %
G	Rozpor s horizontálními tématy				x	x
H	Závěrečné zhodnocení				x	x
Celkem za obecná kritéria					0 až 100 bodů (%)	
Specifická kritéria					0 až 15 bodů	
Kritérium „Synergie“ (IPRM)					10 % z celkového bodového hodnocení v rámci obecných kritérií, tj. 6,5 - 10 bodů	



Skupina kritérií	Váha kritéria	Kritérium	Váha kritéria v rámci skupiny kritéria	Celková váha kritéria
Celkem včetně specifických kritérií a kritéria „Synergie“			0 až 125 bodů	

x – jedná se o komentované kritérium

9. Typy kritérií věcného hodnocení

Hodnotící kritéria

Slouží k vlastnímu vícekritériálnímu hodnocení projektů. V rámci systému hodnocení OP LZZ je převážná většina kritérií kritérii hodnotícími se slovními deskriptory na zvolené (různé) škále. Je třeba, aby hodnotitel slovní deskriptor vybral na základě pečlivého zvážení o kvalitě a naplnění konkrétního kritéria s ohledem na rozsah slovních deskriptorů u jednotlivých kritérií (jiný postup u třech a jiný u pěti slovních deskriptorů).

Kombinovaná kritéria

Slouží jednak k návrhu na vyloučení nepřijatelných projektů, ale i k vlastnímu hodnocení přijatelných projektů, je-li to nutné.

V rámci systému věcného hodnocení jsou kombinovaná kritéria A2 „Vazba na cíle výzvy“ a B1 „Jasně vymezení cílové skupiny“.

Eliminační kritéria

Slouží k příp. eliminaci projektu z důvodu nevyhovění kritériu. Na rozdíl od kombinovaných se zde již neposuzuje těsnost vazby pomocí slovních deskriptorů. Hodnotitel pouze zhodnotí, zda je kritérium splněno nebo ne a pokud dojde k závěru, že projekt nenaplnuje dané kritérium, je třeba toto zdůvodnit, aby výběrová komise mohla kvalifikovaně rozhodnout o možném vyloučení, resp. nehodnocení projektu. Jedná se o kritérium C3 „Partneři“, D4 „Rizikovitost projektu“ a G „Rozpor s horizontálními tématy“.

Komentovaná kritéria

Všechna v tabulce uvedená kritéria lze zařadit do jednoho z výše uvedených typů. Z důvodu kvalifikovaného posouzení projektů je však u většiny kritérií nutné doplnit i slovní komentář hodnotitele, který shrnuje důvody pro vybraný slovní deskriptor.

V případě, že hodnotitel vybere nižší slovní deskriptor než nejvyšší možný, je povinen k takové volbě uvést komentář s doplňujícími informacemi a s odůvodněním proč vybral příslušný slovní deskriptor. Některá kritéria mají komentář povinný.



Skupina kritérií		Kritérium		Typ kritéria	Zvolená škála (počet stupňů)	Komentář
A	Smysl a cíle projektu	A1	Zdůvodnění potřebnosti projektu	hodnotící	5	ano
		A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	kombinované	3	ano
		A3	Zhodnocení cílů projektu	hodnotící	4	ano
B	Cílová skupina	B1	Jasně vymezení cílové skupiny	kombinované	3	ano
		B2	Přiměřenost cílové skupiny	hodnotící	3	ne
		B3	Přínos projektu pro cílovou skupinu	hodnotící	6	ano
		B4	Způsob zapojení cílové skupiny	hodnotící	5	ne
C	Žadatel	C1	Kompetence žadatele	hodnotící	6	ano
		C2	Zkušenosti žadatele a členů týmu	hodnotící	3	ne
		C3	Partneři	eliminační	x	ano
D	Projektové řízení, udržitelnost a rizikovost projektu	D1	Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu	hodnotící	4	ano
		D2	Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ	hodnotící	4	ne
		D3	Kvalita řízení rizika	hodnotící	5	ne
		D4	Rizikovost projektu	eliminační	x	ano
E	Rozpočet projektu	E1	Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu	hodnotící	4	ano
		E2	Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu	hodnotící	6	ne
F	Výsledky a výstupy	F1	Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů	hodnotící	4	ne
		F2	Reálnost dosažení plánovaných hodnot monitorovacích indikátorů	hodnotící	4	ano
		F3	Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům	hodnotící	4	ne
G	Rozpor s horizontálními tématy			eliminační	x	ano
H	Závěrečné zhodnocení			x	x	ano
CH	Specifická kritéria			hodnotící	?	ano



10. Shrnutí věcného hodnocení

Po dokončení hodnocení jednotlivých kritérií a vyplnění příslušných komentářů, bude automaticky proveden přepočet na celkové body a vygenerováno ustanovení o tom, **zda je projekt vhodný (ANO – 65 a více bodů z obecných kritérií) nebo není vhodný (NE – méně než 65 bodů z obecných kritérií) k financování z OP LZZ.**

Hodnotitel je dále povinen vyplnit závěrečné zhodnocení projektu a zatrhnout pole „Doporučujete projekt k podpoře?“.

Hodnotící tabulky, které nebudou obsahovat stanovené náležitosti (hodnocení kritérií, komentář k vybraným kritériím a závěrečný komentář) k projektu, budou hodnotiteli vráceny k přepracování.

Po ukončení věcného hodnocení předá externí hodnotitel vyhlášovateli výzvy ve stanoveném termínu a počtu vyhotovení hodnotící tabulku v tištěné verzi s podpisem.

V případě hodnocení žádostí hodnotící komisí je po ukončení hodnocení vypracována zpráva o hodnocení. Ve zprávě bude zdokumentován postup, vzniklé problémy, způsob jejich řešení a přijaté konečné stanovisko hodnotící komise. Zprávu podepisuje tajemník hodnotící komise.

11. Věcné hodnocení projektu – popis kritérií, slovní deskriptory a příklady věcného hodnocení projektů OP LZZ



A	Smysl a cíle projektu	Skupina „Smysl a cíle projektu“ patří mezi jednu z nejdůležitějších oblastí pro hodnocení projektu. V rámci této skupiny kritérií by si měl hodnotitel odpovědět na otázky typu: Co projekt přinese? Proč by měl být spolufinancován ze zdrojů ESF? Jak naplňuje cíle pomoci?	Zdroje a metodika pro hodnocení	Hodnocení a komentář
A1	<p>Zdůvodnění potřebnosti projektu</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zdůvodnění realizace projektu (potřebnost projektu) 	<p>Toto kritérium patří mezi klíčová kritéria. Vysvětluje, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy, z čeho vychází (analýzy, zkušenosti, mapování potřeb, vyjádření jiných organizací – města atd.). Hodnotitel by zde měl srovnat předchozí (resp. současný) stav se stavem budoucím po realizaci žadatelova projektu, aby bylo možno posoudit efektivnost a přínos projektu (pokud tak učiní sám žadatel, pak hodnotitel toto posoudí). Je potřeba zhodnotit z pohledu trhu práce a současně z pohledu potřeby naplnit cíle – je projekt pro splnění cíle výzvy a pro situaci na trhu práce (v dané lokalitě) skutečně potřebný? Je potřebný pro uvedenou cílovou skupinu? Nejedná se pouze o obecné proklamace, že je třeba působit v dané oblasti a že vlastně cokoliv co se udělá je potřeba?</p> <p>Toto kritérium je kritériem komplexním, v rámci něho by měl hodnotitel vyjádřit míru přesvědčení, že projekt je potřebný.</p>	<p><u>Projektová žádost / přílohy*</u>, <u>pokud jsou k dispozici:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stručný obsah projektu - Zdůvodnění potřebnosti projektu - Inovativnost projektu - Příloha Analýza potřebnosti projektu - Příloha Analýza potřeb cílové 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud není popsáno, jakým způsobem byly zjištěny potřeby cílové skupiny nebo se jedná o obecné (všeobecně) známé informace, údaje a ničím nepodložené konstatování. Ke snížení dojde dle rozsahu konkrétních chybějících údajů nebo nedostatečně vysvětlených částí a na tuto skutečnost bude upozorněno v komentáři.</p> <p>Ke snížení deskriptoru musí také dojít, pokud projekt není potřebný, potřebnost a přínos jsou jen deklarovány nebo jde o tzv. „projekt pro projekt“, tj. provozní a běžné organizační</p>



	<ul style="list-style-type: none"> - hlavní přínosy a smysl projektu - inovativnost projektu - myšlenka projektu - přidaná hodnota projektu 	<p>Hodnocení je prováděno pomocí pětistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • velice přesvědčivé • přesvědčivé • průměrně přesvědčivé • málo přesvědčivé • nepřesvědčivé <p>Hodnotitel by se měl k potřebnosti projektu znovu vrátit po přečtení celé žádosti a slovně své hodnocení okomentovat. V komentáři by se měl zaměřit i na to, zda je projekt inovativní, zda „má myšlenku“ apod.</p> <p>Princip inovativnosti znamená podporu vytváření a prosazování nových nástrojů v oblastech rozvoje lidských zdrojů podporovaných z ESF. Prostřednictvím tohoto principu je v OP LZZ podporován vývoj a využití inovací, které představují nové, netradiční přístupy a řešení využitelná v projektech zaměřených zejména na osoby ohrožené sociálním vyloučením či na osoby ze společnosti a trhu práce již vyloučené. Financování inovací je opodstatněné především pokud lze předpokládat možnost jejich následného šíření a prosazování do široké praxe (tzv. mainstreaming).</p> <p>Pro více informací o principu inovativnosti doporučujeme pracovat také s metodikou D1 Příručka pro žadatele, kde je</p>	<p>skupiny</p> <ul style="list-style-type: none"> - Příloha Vyjádření „třetí strany“ (zainteresovaných subjektů, např. profesních sdružení, sociálních partnerů) - je ale třeba posuzovat obezřetně (může být jen účelové!) <p>*pozn. přihlížet k přílohám, pokud jsou vymezeny výzvou jako povinné nebo pokud jsou k projektové žádosti doloženy.</p> <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí - D1 Příručka pro 	<p>aktivity žadatele či projekt zařizovacího a vybavovacího charakteru.</p> <p>Ke snížení deskriptoru by nemělo docházet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u principu inovativnosti (pokud je hodnocen jako specifické kritérium, pokud má jít o projekty inovativního charakteru) - ba naopak projekt inovativního charakteru by měl být deskriptorem zvýhodněn (pokud není hodnoceno kritérium inovativnosti jako specifické kritérium). V komentáři by se mělo objevit, zda projekt obsahuje inovativní prvky, které jsou pro úspěšnou realizaci významné nebo pro jeho realizaci nemají zásadní charakter. - za přínos projektu (hodnocen u kritéria B3)
--	---	--	--	--



		<p>princip inovativnosti podrobněji popsán.</p> <p>Příklad:</p> <p>Maximum získá projekt, který na základě dostupných zdrojů informací a/nebo vlastních zkušeností žadatele definuje klíčové problémy dotčeného regionu/regionů v oblasti, které se výzva k předkládání projektů týká, bude je maximálně konkretizovat, logicky strukturovat a navrhne adekvátní řešení. Z projektu musí být jasné, čím jsou problémy dotčeného regionu/regionů specifické a na základě čeho vzniklo navrhované řešení – například co způsobuje vyšší míru nezaměstnanosti v mém regionu, kterých skupin osob se nezaměstnanost nejvíce týká a jaké jsou jejich nejčastější bariéry pro návrat na trh práce, jaká je v mém regionu poptávka po profesích, do kterých chci klienty rekvatifikovat atd.</p>	žadatele (vysvětlení principu inovativnosti v OP LZZ)	
A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	<p>Kritérium hodnotí, zda a nakolik je projekt v souladu s vyhlášenou výzvou popř. s širším kontextem dané oblasti podpory OP LZZ. Projekt musí splňovat podmínky dané výzvy a naplňovat cíle OP LZZ.</p> <p>Hodnotitel posuzuje, do jaké míry projekt s tématem souvisí nebo jak jej doplňuje.</p> <p>Jedná se o kritérium kombinované. Tudíž je třeba se nejprve</p>	<p><u>Projektová žádost / přílohy, pokud jsou k dispozici:</u></p> <p>- Stručný obsah projektu</p>	K udělení nejnižšího slovního deskriptoru dojde, pokud projekt není v souladu s pravidly a podmínkami výzvy (nesplňuje přijatelnost žadatele/partnera, klíčových aktivit, cílů, cílové skupiny, regionální vymezení projektu ad.).



	<p>Díličí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - soulad projektu s výzvou (přijatelnost projektu) a se specifickými kritérii výzvy - soulad projektu s danou oblastí podpory - míra v souladu s výzvou - naplňování cílů pomocí OP LZZ 	<p>vypořádat se skutečností, zda zde existuje vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ) a pokud ano, jak těsná. Pokud projekt nemá vazbu na cíle samotné výzvy, je třeba toto zdůvodnit, konkretizovat přesně, kde dochází k rozporu s výzvou (aktivity, cílová skupina, místo dopadu apod.), aby výběrová komise mohla kvalifikovaně rozhodnout o vyloučení projektu. Těsnost vazby je třeba zachytit v rámci níže uvedené třístupňové škály.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí třístupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • velice těsná vazba • těsná vazba • přijatelná vazba <p>Poznámka:</p> <p>To, že jsou v projektové žádosti uvedeny obecné cíle výzvy, ještě neznamená, že projekt je s nimi v souladu. Všechny žádosti, které prošly do věcného hodnocení, jsou zřejmě z formální stránky v souladu s výzvou, je ale třeba hlubšího zamyšlení souladu s věcnou stránkou výzvy.</p> <p>Příklad:</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Zdůvodnění potřebnosti projektu - Charakteristika hlavních cílů projektu <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí - Prováděcí dokument OP LZZ 	<p>V případě podezření na nesoulad s výzvou, je nutné uvést komentář do kritéria D4.</p> <p>Ke snížení deskriptoru dojde, pokud projekt není v souladu se záměry stanovenými v oblasti podpory (výzvy) nebo nemá potenciál přispět k naplňování cílů výzvy (oblasti podpory OP LZZ).</p> <p>Komentář musí obsahovat konkrétní informaci o tom, v čem není projekt v souladu s výzvou.</p> <p>(v případě snížení slovního deskriptoru je třeba specifikovat nedostatek).</p>
--	---	--	--	---



		Maximum získá projekt, který jasně popíše, jak problémy, které se rozhodl v rámci projektu řešit, souvisí s cíli dané výzvy. Žadatel by měl být schopen cíle projektu logicky strukturovat od cílů specifických pro daný region cílovou skupinu až po obecné cíle výzvy a prokázat jejich vzájemnou provázanost. Ke snížení hodnocení by mělo dojít, pokud se žadatel omezí pouze na deklarování obecných cílů výzvy.		
A3	Zhodnocení cílů projektu	<p>V rámci tohoto kritéria by měl hodnotitel posoudit, zda popsané cíle projektu jsou jasně vymezené a relevantní. Posuzují se cíle samotného projektu, nikoliv vazba na cíle výzvy (která je hodnocená v rámci kritéria A2).</p> <p>Kritérium ukazuje, jak si předkladatel projektu stanovil cíle, zdali jsou realistické, zda odpovídají vymezeným potřebám a problémům (viz kritérium A1) a jsou s nimi v souladu, zda jsou dostatečně popsané, zda je možné (vzhledem k časovému harmonogramu, obsazení realizačního týmu) jich dosáhnout. Žadatel si může v rámci projektu stanovit více cílů různé závažnosti. Jasně stanovení cíle projektu reflektuje schopnost žadatele přesně definovat záměr projektu, vypovídá o celkové orientaci žadatele v dané problematice.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Charakteristika hlavních cílů projektu - Stručný obsah projektu - Harmonogram realizace - Hodnoty indikátorů - Vazba aktivit projektu na potřeby cílové skupiny - Příloha Analýza potřebnosti projektu - Příloha Analýza potřeb cílové 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud nejsou cíle:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konkrétní, jednoznačně vymezené (tj. musí být zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout), identifikované (např. jsou zaměřovány aktivitami nebo přínosy) nebo jsou rozporuplné, relevantní (tj. ve vazbě na popsané aktivity projektu nebo neodpovídají vymezeným potřebám), objektivně měřitelné (kvantitativní), časově ohraničené. <p>Pokud jsou cíle nerealistické</p>



	<p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konkrétní cíle - jasné vymezení cílů (i metodicky správné) - relevantnost cílů (v souladu s potřebami, ve vazbě na aktivity) - realistické cíle - kvantitativní a kvalitativní cíle 	<ul style="list-style-type: none"> • cíle jsou jasně vymezené a relevantní • cíle nejsou zcela jasně vymezené a jsou relevantní • cíle jsou jasně vymezené, ale nejsou relevantní • cíle jsou nejasně vymezené a nejsou relevantní <p>Při posouzení cílů projektu může být vhodnou pomůckou metoda SMART využívaná při hodnocení kvality projektových cílů. Cíle projektu by měly být S (Specific = konkrétní) M (Measurable = měřitelné), A (Achievable = dosažitelné), T (Time-bounded = časově ohraničené). Tuto metodu doporučujeme využít přiměřeně k celkovému kontextu a charakteru projektu.</p> <p>Příklad nejasného komentáře:</p> <p>hodnotitel uvede „cíl je velmi nekonkrétní“, ale chybí, v čem je cíl nekonkrétní.</p> <p>Cíle projektu musí být dohledatelné – přestože se objeví v jiné než k tomu určené části žádosti, jsou považovány za popsané.</p> <p>Cíl projektu by měl být specifitější, úžeji zaměřen než cíl celé výzvy, mělo by být jasné, že žadatel ví, PROČ chce dělat zrovna toto (že stanovený projektový záměr skutečně povede ke stanovenému kvantifikovanému cíli, který svým</p>	<p>skupiny</p> <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí 	<p>(nedosažitelné), je nutné kromě snížení deskriptoru, uvést v komentáři proč a v čem.</p> <p>Žadatelem vymezené cíle je potřeba posoudit nikoliv konstatovat jejich existenci (popis) a deklarování v projektové žádosti. Nežádoucí je také cíle do komentáře opisovat.</p>
--	---	--	--	---



		<p>způsobem přispěje ke splnění obecného cíle daného výzvou).</p> <p>Příklad:</p> <p>Maximum získá projekt, který si stanovil co nejvíce konkrétní cíle, a z jehož žádosti je patrné, jak bude žadatel cíle měřit, jak jich plánuje dosáhnout a do kdy. Může se jednat například o závazek, že do konce projektu umístím na trh práce konkrétní počet lidí pomocí nástrojů popsanych v žádosti.</p>		
B	Cílová skupina	<p>Skupina kritérií „Cílová skupina“ obsahuje čtyři kritéria a hodnotitel by se měl zaměřit na tyto otázky: Je cílová skupina jasně vymezená? Odpovídá zvolená skupina realitě a vychází z analýzy? Je projekt pro zvolenou cílovou skupinu přínosný? Je práce s cílovou skupinou (její zapojení) adekvátní jejímu charakteru?</p>	Zdroje a metodika pro hodnocení	Hodnocení a komentář
B1		<p>Toto kritérium je kombinované. Tudíž je třeba se nejprve vypořádat se skutečností, zda projekt bude mít dopad na cílové skupiny na území vymezeném ve výzvě a pokud ano, tak jaký. Pokud projekt nemá takový dopad, je třeba toto zdůvodnit, aby výběrová komise mohla kvalifikovaně rozhodnout o vyloučení projektu.</p> <p>V rámci tohoto kritéria by měl hodnotitel posoudit, zda popsaná cílová skupina je dobře vymezená, zda její</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <p>- Popis a způsob zapojení cílové</p>	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud chybí charakteristika (popis) cílové skupiny (tj., nebude jasně a konkrétně vymezeno o koho jde: např. muži/ženy, věk, vlastnosti, potřeby/omezení,</p>



	<p>Jasně vymezení cílové skupiny</p> <p>Díličí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oprávněnost CS - kvantifikace CS - konkrétní popis /charakteristika CS - dopad projektu na CS 	<p>specifikace je konkrétní a zda je z projektu jasné, pro koho je určen. Cílovou skupinou jsou míněni jednotlivci příp. organizace, pro které je projekt určen (tedy ti, kteří budou těžit z výstupů projektu). Projekt musí jasně popsat, pro kterou cílovou skupinu je jeho projekt určen.</p> <p>Popis cílové skupiny by měl být širší než pouze vyjmenování CS daných výzvou. Projektové aktivity by měly být cílené a mělo by být jasné, že žadatel ví, s kým přesně bude v projektu pracovat, na koho působit a proč. Dále musí být jasné, že žadatel si je vědom toho, jaké problémy jím vybraná cílová skupina (v daném regionu působení) má, a že jeho projekt bude tyto problémy skutečně přímo řešit.</p> <p>Popis by měl obsahovat jasné vymezení konkrétních pozic, ne obecné označení cílové skupiny – pracovníci v přímé péči apod., dále také rozčlenění cílové skupiny, specifikaci a konkretizaci cílové skupiny (popis cílové skupiny, prostředí, pracovní pozice v organizaci, popis problémů cílové skupiny a jejich zhodnocení).</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí třístupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jasně vymezená • ne zcela jasně vymezená 	<p>skupiny</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stručný obsah projektu - Hodnoty indikátorů - Klíčové aktivity - Příloha Analýza potřeb cílové skupiny <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí 	<p>lokalita, sociální vrstva, popis pracovní pozice ad., relevantní ve vazbě na vymezení zvolené CS - chybějící nebo nedostatečné schopnosti, vlastnosti) nebo pokud popis CS nebude odpovídat vymezení CS.</p> <p>Pokud nebude jasně stanovena velikost CS nebo nebude v souladu s uvedenými MI, je nutné na tento rozpor upozornit v komentáři.</p> <p>Pokud hodnotitel zjistí, že žadatel/partner nemá zkušenosti v práci s CS nebo je</p>
--	---	---	--	---



		<ul style="list-style-type: none"> špatně vymezená <p>Příklad:</p> <p>Maximum získá projekt, který jasně a logicky popisuje, jakým způsobem byly cílové skupiny identifikovány, například vlastním průzkumem nebo z podkladů úřadu práce. Z projektu musí být jasná velikost cílové skupiny a velikost cílové skupiny musí odpovídat kapacitním možnostem žadatele případně i jeho partnerů.</p>		<p>popis v projektové žádosti nepřesvědčivý, zohlední tuto skutečnost v komentáři, ale nebude za ni v rámci tohoto kritéria snížen slovní deskriptor. Tato skutečnost je hodnocena v rámci kritéria C2.</p>
B2	<p>Dílčí aspekty:</p> <p>Přiměřenost CS vzhledem k:</p> <p>- její velikosti,</p>	<p>Přiměřenost cílové skupiny je v tomto kritériu chápána jako „statisticko-sociální přiměřenost“. Cílová skupina by měla být přiměřená nejen z hlediska její velikosti, sociální struktury, ale měla by vycházet i z analýzy potřeb, pokud je součástí žádosti. Přiměřenost je třeba posuzovat/poměřovat zejména k potřebnosti, cílům a rozpočtu projektu. Dále je třeba brát v potaz velikost dané skupiny na vymezeném území (stát/kraj/obec) a realnost jejího zapojení do projektu uvedenou v žádosti. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele nebo jeho partnerů. Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou, zapojení partnerů do práce s cílovou skupinou.</p> <p>Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis a způsob zapojení cílové skupiny - Hodnoty indikátorů - Dopady a místa realizace - Příloha Analýza potřeb cílové skupiny 	<p>Pokud výběr cílové skupiny není zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost není v projektu konkrétně a dostatečně (přesvědčivě) zdůvodněna a opodstatněna a neodpovídá finančním možnostem rozpočtu, musí dojít k adekvátnímu snížení slovního deskriptoru.</p> <p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde také, pokud velikost CS neodpovídá kapacitním možnostem žadatele a příp.</p>



	<p>sociální struktury a potřebám</p> <ul style="list-style-type: none"> - potřeby, cílům a rozpočtu - ke kapacitám žadatele 	<p>pracoval a je-li zaručeno, že cílová skupina přijme jeho pozvání k účasti v projektu. K návrhu projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny</p> <p>Dále je potřeba zkontrolovat, kde je to relevantní, zda projekt není zaměřen na cílové skupiny osob na území hl. města Prahy („místo realizace“ projektu ale může být v Praze). V případě pracovníků je rozhodující místo zaměstnání.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí třístupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vychází z potřeb cílové skupiny • částečně vychází z potřeb cílové skupiny • nevychází z potřeb cílové skupiny <p>Příklad:</p> <p>Pokud velikost cílové skupiny nekoresponduje s kapacitními možnostmi žadatele a případně i partnerů nebo není z projektu zřejmé, jakým způsobem byla cílová skupina vybrána (ve smyslu její velikosti oproti velikosti CS v dané oblasti), sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p>	<p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí 	<p>partnera.</p> <p>Pokud existuje dílčí pochybnost o některém aspektu, je na to nutné v komentáři upozornit (v čem a proč).</p> <p>Pokud hodnotitel zjistí, že žadatel/partner nemá zkušenosti v práci s CS nebo je popis v projektové žádosti nepřesvědčivý, zohlední tuto skutečnost v komentáři, ale nebude za ni v rámci tohoto kritéria snížen slovní deskriptor.</p>
B3	Přínos projektu	Jde o velmi důležité kritérium, jež vyjadřuje dopad na cílovou skupinu. Je odlišné od kritéria A1 „Zdůvodnění potřeby		Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud očekávaný přínos



	<p>pro cílovou skupinu</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vymezení potřeb a problémů - existence vazby mezi aktivitami projektu a přínosem pro CS - vymezení zlepšení CS díky účasti v projektu - reálnost přínosů 	<p>záměru“, v rámci kterého by žadatel měl popsat problém na vyšší úrovni abstrakce. V tomto kritériu se věnuje hmatatelným a kvantifikovatelným přínosům.</p> <p>Žadatel by měl prokázat a kvalitativně popsat vazbu mezi potřebností projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny). Z žádosti musí být patrné, že žadatel ví (např. z analýzy potřeb, nikoliv pouze obecně ve společnosti šířené informace), jaké potřeby (problémy, bariéry apod.) cílová skupina má, a že daný projekt k řešení těchto problémů skutečně přispívá a jak. Projekt musí konkrétně uvést, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnotitel posoudí, zda je přínos projektu pro cílovou skupinu skutečný, nikoliv pouze deklarovaný žadatelem.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí šestistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vysoký • značný • střední • malý • velice malý • žádný 	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Vazba aktivit projektu na potřeby cílové skupiny - Stručný obsah projektu - Zdůvodnění potřebnosti projektu - Příloha Analýza potřeb cílové skupiny 	<p>projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není zdůvodněn a/nebo není reálný, - není přesvědčivě popsán a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné, - je popsán obecně a/nebo jen částečně a/nebo existují pochybnosti o jeho dosažení v deklarované míře, - existují pochybnosti/ výhrady (v čem) k některému aspektu (jakému). <p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde také pokud, není zřejmé, zda a skutečně dojde ke změně postavení CS (nejen) na trhu (ale podle charakteru CS i ve společnosti).</p>
--	---	---	---	--



		<p>Příklad:</p> <p>Maximální počet bodů získá projekt, ve kterém je jasně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Projekt musí jasně a konkrétně vyjádřit očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu.</p> <p>Pokud není z projektu jasné, jak projekt cílovou skupinu ovlivní nebo je konstatováno obecně, že například navrhované školení povede ke zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p>		
B4	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p> <p>Věcný obsah kritéria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - způsob oslovení CS/získávání a výběr CS do projektu (kontakty na 	<p>V rámci tohoto kritéria by mělo být posouzeno, zda způsob práce s cílovou skupinou v průběhu celého projektu odpovídá charakteru této skupiny a je dostatečně intenzivní. Hodnotí se také, jak bude získávána cílová skupina pro účast v projektu, jak budou vybírání (a např. motivování) účastníci atd.</p> <p>Kritérium hodnotí způsob získávání a výběru zástupců cílových skupin pro účast v projektu, způsob kampaně (např. v médiích) vedoucí k upoutání pozornosti cílové skupiny a způsob práce s cílovou skupinou. Pokud projekt jasně nepopisuje způsob získání a výběru cílové skupiny, například obsahuje pouze obecné konstatování, že budou osloveni nezaměstnaní v daném regionu nebo není z projektu jasné, jakým způsobem bude prováděn výběr</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis a způsob zapojení cílové skupiny - Publicita - Popis možných rizik ohrožující realizaci projektu - Příloha Analýza potřeb cílové skupiny 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud navržený způsob oslovení/zapojení CS do projektu a/nebo způsob práce s CS:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není adekvátní (formy/techniky oslovení a způsob práce s CS neodpovídá jejímu charakteru) - je popsán nebo je odpovídající, ale není dostatečný (v čem) a/nebo vykazuje nedostatky



	<p>CS)</p> <ul style="list-style-type: none"> - kritéria výběru CS do projektu - způsob práce s CS 	<p>účastníků projektu nebo není zajištěna dostatečná informovanost o projektu u cílových skupin, případně návrh není příliš reálný, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p> <p>Z projektu by mělo také vyplývat, zda a jaké má žadatel na cílovou skupinu kontakty, zda s touto cílovou skupinou již pracoval a je-li zaručeno, že cílová skupina přijme jeho pozvání k účasti v projektu. K návrhu projektu může být připojeno i stanovisko zástupců cílové skupiny.</p> <p>EH zhodnotí, jakým způsobem se cílová skupina podílí na projektu a zda je zvolený způsob zapojení vhodný pro konkrétní cílovou skupinu.</p> <p>Kritérium zhodnotí způsoby oslovení a výběru cílové skupiny (a jejich efekt), jejich motivování k účasti na projektu – zajištění naplnění stanoveného počtu zapojených osob, pokud může existovat riziko, že cílová skupina nebude sama aktivně tento typ projektu vyhledávat, pak by mělo být ošetřeno, i jak se bude postupovat při velkém počtu předčasně odcházejících osob. Dále také, zda budou účastníci zapojeni přímo, aktivně.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí pětistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p>		<p>(např. ve způsobu výběru nebo v práci s CS) či existuje pochybnost, zda bude dostatečně motivující (v čem)</p> <p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde také pokud, nejsou jasné a konkrétně stanovena kritéria pro výběr CS do projektu nebo pokud nebude jasné, jak se dozví oprávněná CS o možnosti zapojení se do projektu.</p> <p>V komentáři by mělo být uvedeno, zda má žadatel kontakty na CS, zda je zaručeno, že se CS účastní aktivit projektu nebo zda již s CS pracuje/pracoval.</p> <p>V případě velkého snížení slovního deskriptoru by měl hodnotitel do komentáře uvést</p>
--	--	--	--	---



		<ul style="list-style-type: none"> • intenzivní a adekvátní zapojení • dílčí a adekvátní zapojení • intenzivní a neadekvátní zapojení • dílčí a neadekvátní zapojení • nedostatečné zapojení <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, který jasně popisuje, jakým způsobem budou cílové skupiny kontaktovány a zda tento způsob je reálný. Například není příliš reálné, že si zájemci o rekvalifikaci z řad Romů nebo starší lidé najdou informaci o projektu na internetu.</p> <p>Z projektu musí být zřejmé, jak bude prováděn výběr účastníků cílové skupiny, například podle délky nezaměstnanosti. Projekt musí popsat, jakým způsobem (metodou) se bude s cílovou skupinou pracovat, aby se do projektu zapojila. Způsob propagace nebo náboru musí být adekvátní k cílové skupině. Musí být zajištěna informovanost přiměřeného počtu potenciálních účastníků projektu odpovídajícím způsobem.</p>		doporučení či relevantní návrhy (poté je uvést žadateli také do závěrečného hodnocení).
--	--	--	--	---



C	Žadatel	Přestože skupina kritérií zaměřená na žadatele má relativně malou váhu, ve skutečnosti tomu tak není, neboť v rámci celého souboru kritérií lze vysledovat určitou závislost mezi kvalitou žadatele a kvalitou celého projektu. Skupina obsahuje 2 kritéria zaměřená na kompetenci žadatele a jeho zkušenosti. Třetí kritérium má specifický charakter.	Zdroje a metodika pro hodnocení	Hodnocení a komentář
C1	<p>Kompetence žadatele</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - složení a velikost realizačního týmu - velikost úvazků a popis rolí 	<p>Kompetence žadatele by měla být hodnocena zejména z hlediska složení realizačního týmu a jeho administrativní kapacity. Hodnotitel by měl posoudit, zda žadatel (a členové jeho týmu) jsou zárukou pro naplnění cílů projektu. Jedná se o důležité kritérium z hlediska hodnocení, neboť nekompetentní žadatel se stává rizikovým faktorem úspěšnosti dosažení cílů projektu.</p> <p>Hodnotí se zde konkrétní personální zabezpečení navrhovaného projektu – popis realizačního týmu, popis úvazků a pracovních rolí. Velikost týmu musí odpovídat velikosti cílové skupiny obsluhované projektem a rozsahu plánovaných aktivit. Rovněž je třeba posuzovat vazbu na rozpočet projektu.</p> <p>Jsou-li hodnotiteli známy skutečnosti, které by mohly vést k problémům při realizaci projektu, hodnotitel tyto skutečnosti uvede společně se zdrojem, ze kterého čerpá.</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizační tým - Partner projektu - Popis možných rizik ohrožující realizaci projektu - Klíčové aktivity - Rozpočet 	<p>Nezaměňovat s kritériem C2!</p> <p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud hodnotitel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navrhuje snížení členů realizačního týmu, kteří nejsou pro realizaci projektu nezbytní (nebo mají duplicitní náplň práce či vzhledem k objemu nákupu služeb, které budou zajištěny dodavatelsky) nebo pokud - navrhuje snížení pracovních úvazků (neboť neodpovídají popisu náplně práce) nebo jsou nadsazené



	<p>- poměr velikosti týmu (úvazků) k charakteru (rozsahu aktivit a velikosti CS) projektu</p> <p>- přihlédnout k požadovaným jednotkovým (mzdovým/platovým) nákladům</p>	<p>EH zhodnotí složení a velikost realizačního týmu, administrativní kapacita – výše úvazků jednotlivých pozic, finanční náročnost, popis pracovních náplní (tak aby se zabránilo duplicitě činností, nad/podhodnocení personálního složení týmu ...) ve vztahu k cíli resp. k plánovaným aktivitám atd. – případně uvést konkrétní návrh krácení úvazků.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí šestistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • velice dobrá • značná • střední • malá • velmi malá • zcela nedostatečná <p>Příklad:</p> <p>Není například příliš reálné, aby žadatel s malým projektovým týmem a nízkými úvazky proškolil všechny nezaměstnané ženy v regionu.</p> <p>Pozice asistenta finančního manažera projektu je zbytečná, asistent dle náplně jeho činnosti dubluje práci finančního</p>	<p>projektu</p> <p>- Výběrová řízení</p>	<p>Nebo naopak, pokud se jeví realizační tým poddimenzovaný z hlediska vyšších požadavků na intenzitu práce s cílovou skupinou nebo pokud není z popisu jasné kdo a v jakém rozsahu bude s CS pracovat (podle charakteru CS).</p> <p>V komentáři by mělo být upozorněno, pokud se v náplni práce objevují aktivity, které svým charakterem spadají do nepřímých nákladů a není tento fakt žadatelem popsán (že budou tyto činnosti hrazeny z nepřímých nákladů). V takovém případě, lze rovněž navrhnout zkrácení pracovního úvazku.</p>
--	--	--	--	--



		manažera. Navrhuji zrušení této pozice. Úvazek 1,0 manažera projektu je vzhledem k pracovní náplni nadhodnocený, navrhuji krácení na 0,5 úvazku.		
C2	<p>Zkušenosti žadatele a členů týmu</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší - zkušenosti v práci s cílovou skupinou 	<p>Jde o další podstatné kritérium, neboť rovněž souvisí s celkovou rizikovostí projektu. Kritérium by mělo reálně zhodnotit personální složení týmu žadatele s ohledem na již realizované projekty a kontextově zhodnotit význam zapojení externích členů týmu (např. i v podobě partnerství) s ohledem na jejich potřebnost pro realizaci projektu, zkušenosti a předchozí spolupráci. V žádném případě nelze v rámci tohoto kritéria diskriminovat žadatele, kteří sice sami nemají zkušenosti s realizací projektů, ale členové týmu, příp. partneři ano.</p> <p>Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt nás zajímá především: odborná zkušenost (znalost konkrétní řešené problematiky) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu).</p> <p>Není nutné, aby se jednalo pouze o zkušenosti s projekty OP LZZ (potažmo ESF), ale je možné hodnotit zkušenosti s administrací jiných dotačních projektů, projektů soukromých dárců, komerčních projektů apod.</p> <p>Mělo by se tedy hodnotit, zda má žadatel zajištěný odborný tým se zkušenostmi (vlastní pracovníci,</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stručná charakteristika organizace a zkušenosti v oblasti zaměření projektu - Realizační tým - Partner projektu - Popis možných rizik ohrožující realizaci projektu - Relevantní přílohy (např. profesní životopisy členů realizačního týmu) 	<p>Max. slovní deskriptor nelze udělit pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - žadatel/partner nebo alespoň členové realizačního týmu nemají předchozí zkušenosti související s předmětem projektu, a to v rovině odborné (věcně zaměřené, v práci s CS ad.) i technické, - uvedené informace o zkušenostech nevyplývají z celkové úrovně kvality projektu (ověřit si předchozí zkušenosti žadatele, např. o podpořených projektech). - pokud žadatel/partner nebo členové realizačního týmu nemají zkušenosti z projektového managementu

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 2.3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 37 z 83



<p>- zkušenost s řízením, realizací a administrací projektů obdobného charakteru (ESF i jiných dotačních titulů)</p> <p>- personální složení a zkušenosti členů týmu (i externí zapojení s přehlednutím jejich potřebnosti a zohlednění předchozí spolupráce)</p>	<p>partner/ři, externisté, nákup služby)? Měly by se také zohlednit již realizované projekty, zkušenosti s řízením projektů, s cílovou skupinou...</p> <p>Hodnotitel by měl vycházet z informací, které doložil žadatel v žádosti a přílohách, neměl by domýšlet informace za žadatele, ale současně informace je možné ověřovat! Například je možné vycházet i z informací o již podpořených projektech, které jsou dostupné na webových stránkách: http://www.esfcr.cz/modules/projects/index.php?ired=1.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí třístupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vyhovující zcela cílům projektu • vyhovující dílčím způsobem cílům projektu • nevyhovující cílům projektu <p>U posuzování tohoto kritéria může existovat nebezpečí prolínání s předcházejícím kritériem C1 „Kompetence žadatele“. Kritérium C1 se zaměřuje na celkovou kompetentnost včetně početního složení týmů atd., zatímco kritérium C2 „Zkušenosti žadatele a členů týmu“ se zaměřuje na minulé zkušenosti.</p>		<p>(realizace, řízení, administrace projektu)</p> <p>Pokud se některý z těchto aspektů jeví jako rizikový a mohl by ohrozit zdárnou realizaci projektu, měl by být tento rizikový faktor zohledněn také v komentáři kritéria D4.</p>
---	---	--	--



		<p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, ze kterého bude patrné, že žadatel, členové týmu nebo partner má zkušenosti s realizací obdobných projektů, případně je z projektu zřejmé, že zkušenosti nemají vazbu na realizovaný projekt nebo projekt dává jasné předpoklady pro úspěšnou realizaci i bez předchozích zkušeností žadatele. Hledisko by nemělo být chápáno jako diskriminační vůči subjektům, které nemají žádné nebo mají menší zkušenosti s obdobnými projekty.</p> <p>Pokud žadatel nebude mít žádné nebo malé zkušenosti a zároveň bude z projektu patrné, že si žadatel s realizací neví příliš rady, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p>		
C3	Partneři	<p>Toto kritérium má povahu komentovaného kritéria. Cílem hodnocení dle tohoto kritéria je určit, zda se jedná o oprávněné partnerství v OP LZZ, tzn. zda splňuje znaky projektového partnerství vymezené v Příručce pro žadatele (a současně zda splňuje podmínky stanovené příslušnou výzvou, pokud jsou v ní stanoveny), a dále ohodnotit kvalitu projektového partnerství. V případě, že se nejedná o oprávněné partnerství, ale o partnerství, v rámci kterého dochází k obcházení pravidel pro zadávání</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizační tým - Partner projektu (Způsob zapojení partnerů do realizace projektu a Stručná 	<p>Pokud nejsou některé z níže uvedených aspektů v projektu splněny, měl by o nich komentář informovat či na ně upozornit, zejména pokud jde o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nenaplnění znaků partnerství dle pravidel OP LZZ,



	<p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naplnění znaků partnerství (eliminace umělých partnerství) - přínos partnerství pro projekt (příp. přidaná hodnota) - jasné role partnera v projektu - způsob zapojení partnera - partner vs. skrytý dodavatel 	<p>zakázek v projektech OP LZZ (partner je v roli dodavatele služeb nebo zboží a dojde tak k nevhodnému a neúčelnému využití přidělených prostředků), hodnotitel v povinném komentáři doporučí výběrové komisi takový projekt vyloučit a uvede pro to jasné zdůvodnění.</p> <p>Naplňování principu partnerství je prioritou EU na všech úrovních, včetně projektové, a to zejména s ohledem na možnost zvolit komplexnější řešení problémů cílových skupin, využít zdrojů a kapacit partnerů včetně jejich dovedností a znalostí o situaci cílových skupin, zvýšit rozsah a dopad projektu a v neposlední řadě zajistit větší udržitelnost podpořených aktivit. Kritérium tedy hodnotí, nakolik je partnerství v daném projektu přínosem pro realizaci jeho aktivit a dosažení stanovených cílů. To bude hodnoceno na základě několika znaků:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vztah mezi partnery je založen na spolupráci všech partnerů při přípravě a realizaci projektu včetně jeho monitoringu a vyhodnocování. V projektové žádosti by tak mj. měla být zřejmá komunikace mezi partnery o záměru projektu a jeho společném rozpracování. - Existují rozhodovací mechanismy, které umožní každému z partnerů podílet se na rozhodování o projektu, a to již ve fázi jeho přípravy. Společné rozhodování partnerů (ne jen spolupráce nebo konzultace) odlišuje projektové partnerství od dodavatelsko-odběratelského vztahu. 	<p>charakteristika organizace /partnera/ a zkušenosti v oblasti zaměření projektu)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Udržitelnost aktivit projektu po skončení podpory z OP LZZ - Přílohy (např. rozdělení rozpočtu dle nákladů žadatele a partnera/partnerů) <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí - D1 Příručka pro žadatele (vysvětlení principu partnerství) 	<ul style="list-style-type: none"> - není zjevný přínos partnerství pro projekt, - nejsou jasné role a zapojení partnera (společná příprava projektu, na jakých aktivitách se bude partner podílet, komunikace mezi žadatelem a partnerem, způsob řízení projektu, kvalita projektového partnerství, rozhodovací pravomoci ad.), - podezření na skrytého dodavatele (v čem). Toto podezření je rovněž nutné uvést do komentáře kritéria D4.
--	--	---	--	--



		<p>- Účast partnerů je opodstatněná a nezastupitelná - existuje funkční nezastupitelnost partnerů vzhledem k výstupům. V žádosti musí být jasně uvedeno, jakou přidanou hodnotu přináší partner do projektu a proč by projekt byl nerealizovatelný, nebo obtížně realizovatelný, pokud by partner do projektu nebyl zapojen. Nezastupitelnost může být dvojí: a) partner je nezastupitelný, jestliže by jeho neúčastí nebyly dosaženy hodnoty monitorovacích ukazatelů (např. jsou-li partnerem dva podniky, které si nechávají proškolit zaměstnance, jsou oba nezastupitelné vzhledem k výstupům, neboť každý přispívá určitým počtem podpořených osob), b) partner je nezastupitelný, jestliže v rámci projektu plní podstatnou funkci, kterou nemůže vykonávat žádný z ostatních partnerů (vč. příjemce) a která nemůže být opomenuta bez rizika nesplnění cílů a monitorovacích ukazatelů projektu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že kritérium je eliminační, hodnotitel zohlední kvalitu a přidanou hodnotu partnerství v rámci hodnotících kritérií C1 a C2.</p> <p>Příklad:</p> <p>Vhodný partner přináší unikátní znalosti a dovednosti žadateli a dává předpoklad úspěšné budoucí spolupráce po skončení projektu OP LZZ. Pokud to umožňuje výzva, partner může být jiné právní formy, velikosti, místa apod.</p> <p>Žadatelé by se neměli uměle snažit pokrýt celé spektrum</p>	v projektech OP LZZ)	
--	--	---	----------------------	--



		<p>různých partnerů s cílem zdánlivě naplnit principy OP LZZ. Podobně při stejné kvalitě žádosti vyšší počet partnerů není z principu lepší než nižší počet partnerů (ostatně vyšší počet partnerů zvyšuje nároky na rozpočet a na koordinaci aktivit).</p> <p>Zcela nepřijatelným partnerem je dodavatel standardního zboží a služeb, které je možné koupit běžně na trhu (např. školení běžných IT kursů, ekonomických, marketingových apod. dovedností, účetnictví, audit, právní poradenství, výpočetní technika, kancelářské potřeby a vybavení). Tyto služby by měly být v zájmu nákladové efektivnosti a transparentnosti poptávány na trhu. Zjištění takového typu partnerství by mělo vést k vyloučení projektu pro porušení pravidel o výběru dodavatelů z OP LZZ.</p> <p>Zvláštní pozornost je potřeba věnovat hodnocení kvality a přidané hodnoty partnerství u projektů v oblasti podpory 5.1 Mezinárodní spolupráce, kde je partnerství s alespoň jedním partnerem ze zemí EU povinnou součástí projektu. Mezinárodní partnerství je v těchto projektech klíčovým prvkem odlišujícím tyto projekty od projektů v jiných oblastech podpory, Mezinárodní partner je partnerem bez finančního příspěvku. Jeho role a přidaná hodnota pro projekt musí být jasně popsána a zdůvodněna a musí být naplněny všechny výše uvedené principy partnerství.</p> <p>Pozn. Územní samosprávné celky a organizační složky</p>		
--	--	---	--	--



		<p>státu mohou být partnerem – ale pouze BEZ FINANČNÍHO PŘÍSPĚVKU²</p> <p>Z žádosti není možné vždy jasně určit, zda se jedná opravdu o partnera s finančním příspěvkem. V hodnocení je potřeba na to upozornit, ale „nesnižovat za to body“.</p>		
D	Projektové řízení, udržitelnost a rizikovost projektu	<p>Tato skupina kritérií se snaží postihnout kvalitu projektového řízení v rámci celého projektu s tím, že se hodnotí i předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování v rámci výzvy. Snaží se zodpovědět otázku, zda když bude projekt financován, bude jeho realizace organizačně zvládnutelná. Klíčovým kritériem je i rizikovost projektu a samotná kvalita managementu rizika. Celková významnost těchto kritérií je značná.</p>	Zdroje a metodika pro hodnocení	Hodnocení a komentář
D1	<p>Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu</p> <p>Dílčí aspekty.</p>	<p>Nejdůležitější kritérium v rámci této skupiny je zaměřeno na volbu a popis klíčových aktivit projektu včetně reálného harmonogramu.</p> <p>V rámci této skupiny je třeba posuzovat nejen samotnou adekvátnost klíčových aktivit k náplni projektu, ale i ve vztahu ke „společenskému přínosu“ projektu. Je nutné zhodnotit, zda jsou aktivit pro projekt nezbytné a sledují cíl/cíle projektu.</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Klíčové aktivity - Harmonogram realizace - Zdůvodnění 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - klíčové aktivity nejsou logicky provázány, časová dotace aktivit je neodpovídající, - navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti fází, dílčích

² S výjimkou ÚP ČR v prioritní ose 2 a v oblasti podpory 1.1



	<ul style="list-style-type: none"> - adekvátnost aktivit k zaměření projektu - adekvátnost aktivit a fází projektu ve vztahu k potřebám CS - vazba aktivit na cíle - navržený způsob realizace (metody, techniky, formy) - logické propojení klíčových aktivit - reálnost harmonogramu a délky projektu - celospolečenský přínos projektu – 	<p>Kritérium hodnotí navržený způsob realizace projektu, resp. zda klíčové aktivity a fáze projektu, jejich plánování a metody realizace jsou odpovídající vzhledem k potřebám cílových skupin a možnostem žadatele a jeho partnerů (realizačního týmu). Zároveň hodnotí, zda lze navrhovanými aktivitami dosáhnout vytčených cílů projektu.</p> <p>Aktivity musí být jasně strukturovány, a musí na sebe logicky navazovat či se vzájemně překrývat také z časového hlediska. Každý projekt je časově omezen, a je nezbytné posoudit, zda doba realizace odpovídá vytčeným cílům a aktivitám, zda jsou jednotlivé aktivity vhodně načasovány, tak aby bylo možné je zrealizovat a dokončit. Zda v závěru projektu počítá harmonogram s vyšší administrativní náročností ukončení projektu apod.</p> <p>Aktivity by měly být vyváženy, tedy realizací všech aktivit by mělo být dosaženo cílů projektu. V seznamu aktivit by neměly žádné podstatné aktivity chybět; stejně tak by zde neměly být zbytečné aktivity bez významného přínosu naplnění cíle projektu. Je třeba mít na paměti, že některé aktivity jsou povinné z podstaty projektu OP LZZ, především vykonávání administrativních činností a povinné publicity.</p> <p>Hodnotitel zde posuzuje realizaci projektu v kontextu ostatních částí žádosti (cíle, výsledky a výstupy,</p>	<p>potřebnosti projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Charakteristika hlavních cílů projektu - Popis a způsob zapojení cílové skupiny - Popis možných rizik ohrožující realizaci projektu - Hodnoty indikátorů - Příloha Analýza potřebnosti projektu - Příloha Analýza potřeb cílové skupiny 	<p>činností (doprovodných aktivit) a/nebo v provázanosti klíčových aktivit,</p> <ul style="list-style-type: none"> - jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci aktivit, - navržený harmonogram neumožní zdárnou plynulou realizaci projektu. <p>Ke snížení dojde také, pokud klíčové aktivity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nejsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu a/nebo nejsou konkrétně popsány, nelze dobře posoudit jejich návaznost na položky rozpočtu a výstupy projektu, - z popisu aktivit existuje pochybnost o některých aspektech realizace (v čem), např. v návaznosti na položky rozpočtu, výstupy, cíle, - popis aktivit je obecný, nekonkrétní (v čem),
--	--	---	--	--



	v kontextu výzvy	<p>rozpočet).</p> <p>V případě doprovodných aktivit je potřeba zhodnotit vazbu na cíl projektu, potřebnost, efektivnost, smysluplnost: např. supervize, teambuilding, tvorba DVD/publikace, vytvoření knihovny, poradenství pro cílovou skupinu, konference...</p> <p>Jsou klíčové aktivity skutečně řešením projektu pro cílovou skupinu, nebo se jedná o financování běžných aktivit žadatele?</p> <p>Hodnotitel také hodnotí přiměřenost časové dotace na jednotlivé klíčové aktivity v harmonogramu realizace projektu – případně uvede konkrétní krácení časové dotace klíčových aktivit v harmonogramu (to se také musí promítnout i do návrhu krácení rozpočtu).</p> <p>Příklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • u aktivity č. 2 navrhuji krácení o jeden měsíc + zdůvodnění <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zcela adekvátní k náplni projektu 		<ul style="list-style-type: none"> - jsou navrženy částečně nedostatečným způsobem (v čem), a/nebo netransparentně, - klíčové aktivity nebo jejich popis nekoresponduje s náplní projektu. <p>V komentáři by se měla objevit informace o tom, zda jsou všechny popsány aktivity, potřebné, efektivní a smysluplné, příp. doporučit jejich vypuštění a navržení krácení délky projektu.</p> <p>V případě, že hodnotitel zjistí nějaké rizikové faktory (např. krátkou časovou dotaci na některé z klíčových aktivit nebo celý projekt), které by mohly ohrozit zdárnou realizaci projektu, uvede tuto skutečnost do komentáře kritéria D4.</p>
--	------------------	---	--	---



		<ul style="list-style-type: none"> • adekvátní k náplni projektu • částečně nevyhovující náplni projektu • nevyhovující náplni projektu <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, který jasně a konkrétně popisuje plánované aktivity s logickou vazbou na harmonogram a jednotlivá stádia realizace projektu. Způsob plánování a realizace musí odpovídat možnostem žadatele a jeho partnerů (již hodnoceným kritériem C1 „Kompetence žadatele“). Plánované aktivity musí být relevantní záměru (cílům, výsledkům a výstupům) projektu. Z popisu aktivit je zřejmé, že jsou uskutečnitelné, navazují na sebe, nevyklučují se navzájem a jsou časově zvládnutelné. Aktivity mohou být logicky uspořádány do jednotlivých stádií nebo etap (hlavně u déle trvajících projektů), pokud je to vhodné.</p> <p>Pokud je popis aktivit příliš obecný, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat, například navrhuje školení, ze kterého není patrné, co má být jeho obsahem, jak dlouho má trvat, pro kolik účastníků je určeno, kde se bude konat, jaké materiály účastníci obdrží nebo není realizace příliš reálná (například žadatel plánuje realizovat pět školení ve velmi krátké době bez odpovídajícího technického a lektorského zabezpečení), projekt nepřináší nic nového</p>		
--	--	--	--	--



		<p>ani nenavazuje na stávající postupy nebo řešení, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p> <p>Pro hodnocení logiky projektu, tj. zda klíčové aktivity vedou ke splnění cíle a k výstupům projektu, je možné použít metodu tzv. logického rámce. Popis metody naleznete na http://www.esfcr.cz/file/8077/.</p>		
D2	<p>Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ</p> <p>Dílčí aspekty:</p>	<p>U investovaných prostředků je vhodné znát, jaké budou další efekty investice, tedy jak bude s výsledky nakládáno po skončení financování OP LZZ.</p> <p>V této části je třeba zhodnotit alespoň předpoklady pro udržitelnost projektu v kontextu celé žádosti projektu – ze záměru projektu musí být hodnotiteli zřejmé, zda projekt a jeho výsledky se uplatní v další činnosti žadatele případně jiné organizace či instituce a mají potenciál pokračovat i po skončení financování, či nikoliv.</p> <p>Účelem financování projektů z ESF (OP LZZ) je nastartování smysluplných aktivit s perspektivou jejich pokračování. Může se jednat např. o vyškolení pracovníků, kteří budou svoje poznatky dále uplatňovat; posílení kapacit organizace, která bude schopna efektivněji nakládat s lidským kapitálem, nebo jen na určitý vývoj či přenos (a ověření) inovativního řešení atp. Tyto aktivity by v ideálním případě měly svou udržitelnost prokázat generováním finančních zdrojů, resp. měly by být</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Udržitelnost aktivit projektu po skončení podpory z OP LZZ <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -D2 Příručka pro příjemce (popis udržitelnosti) 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není plánováno pokračování a/nebo jak budou aktivity pokračovat, příp. z jakých zdrojů, - aktivity/projekt nemají potenciál pro udržitelnost aktivit/výstupů/produktů, (do komentáře uvede hodnotitel v čem a proč projekt nebo jeho aktivity nemají potenciál pokračovat), - nejsou uvedeny konkrétní zdroje pro další pokračování (finanční/personální/institucionální) - není jasné, jak bude naloženo s investicemi projektu (jak bude sloužit zrekonstruovaná a/nebo zařízená učebna, kdo bude



	<ul style="list-style-type: none"> - pokračování činností po skončení projektu (zda a jak) - nastartování smysluplných aktivit s perspektivou jejich pokračování - zdroje financování po skončení projektu - prokázání udržitelnosti 	<p>samofinancovatelné.</p> <p>Kritérium hodnotí, zda budou činnosti projektu pokračovat i po ukončení financování z OP LZZ, zda se žadatel zamyslel nad tím, jaké jsou další zdroje financování, zda budou tyto činnosti v budoucnu soběstačné. Obecně by měl projekt usilovat o soběstačnost, neboť OP LZZ poskytuje pouze financování časově omezené.</p> <p>Hodnotitel také hodnotí, jakým způsobem žadatel plánuje šířit výstupy projektu a zda je toto šíření pouze formální, či je efektivní a využitelné i pro ostatní organizace.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vysoké • přiměřené • malé • žádné <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, který vhodným způsobem popíše, jakým způsobem bude pokračovat jeho realizace financovaná z jiných zdrojů, pokud je to pro danou aktivitu možné, nebo jeho výsledky jsou</p>		<p>spravovat a/nebo z čeho bude podporován webový portál),</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokud není popsán způsob dalšího využití a šíření výstupů / produktů projektu, - pokud je popis zajištění udržitelnosti jen deklarovaný nebo není reálný. <p>Pokud se jedná o projekt, jehož aktivity a výstupy lze diseminovat nebo mají multiplikační efekt, tj. lze je využít v jiném regionu či organizaci, měl by komentář tyto poznatky obsahovat, současně je lze vyzdvihnout v závěrečném hodnocení.</p>
--	--	---	--	--



		<p>opakovatelné. Projekt musí mít jasně definované zdroje financování po ukončení podpory z OP LZZ; musí být zřejmé, že tyto zdroje jsou reálné a dosažitelné pro tento projekt.</p> <p>Pokud je z projektu zřejmé, že nemá další zdroje, spoléhá se pouze na prostředky OP LZZ, není u něj předpoklad dalšího pokračování, výsledky jsou úzce zaměřené na žadatele bez možnosti jejich opakování, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p> <p>Stejně tak hodnotitel sníží hodnocení slohového cvičení plného ne zcela reálných a důvěryhodných slibů.</p>		
D3	<p>Kvalita řízení rizika</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identifikované rizikové faktory (potenciální problémy) 	<p>Jedná se o relativně významné kritérium zaměřené na zhodnocení kvality managementu rizika, neboť sebelepší projekt, ve kterém nebude na rizika brán zřetel, může skončit fiaskem. V rámci tohoto kritéria by hodnotitel měl posoudit, zda jsou identifikovány klíčové rizikové faktory (potenciální problémy při realizaci a fungování projektu) a jaká je jejich významnost. Dále, zda jsou v rámci projektu popsána opatření na snížení rizika, jaká je jejich nákladnost z hlediska celkové finanční náročnosti projektu atd.</p> <p>Žadatel by měl vzhledem k rozsahu projektu srozumitelně identifikovat/popsat rizika, zhodnotit závažnost a pravděpodobnost výskytu rizika a popsat způsob, jak takovému riziku předcházet, resp. jej eliminovat. Popis</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Popis možných rizik ohrožujících realizaci projektu 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nejsou identifikována hlavní rizika vztahující se k projektu, včetně uvedení pravděpodobnosti výskytu a míry dopadu, - pokud opatření, jimiž mají být rizika/rizikové faktory eliminovány, řešeny nebo má být rizikům předcházeno, nejsou dostatečná a adekvátní, což by mohlo ohrozit zdárnou realizaci projektu.



	<ul style="list-style-type: none"> - významnost rizik (malá, střední, vysoká) - opatření na snížení/eliminaci rizik - kvalita řízení rizik 	<p>by měl odpovídat údajům z projektu (zejména vazba na rozpočet, lidské zdroje a klíčové aktivity s harmonogramem).</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí pětistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvláště vysoká • vysoká • průměrná • špatná • velice špatná <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, ze kterého je zřejmé, že žadatel se zamyslel nad skutečností, že projekt bude končit za několik let od podání žádosti a že v této době může dojít (dojde) k výskytu určitých rizikových situací. Žadatel identifikoval všechny vnější a vnitřní faktory rizika a plánuje opatření na řešení výskytu nejpravděpodobnějších a nejzávažnějších faktorů rizika.</p> <p>Pokud je z žádosti zřejmé, že je v této části např. přepsána pasáž z učebnic a příruček o projektovém řízení bez valné vazby k předkládanému projektu, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p>		<p>Pokud hodnotitel při posouzení projektové žádosti identifikuje další rizika a/nebo žadatelem popsaná rizika budou tak závažná a opatření k jejich řešení nedostatečná (obecná, vágní), měl by komentář tyto údaje obsahovat. Současně by měly být zohledněny v závěrečném komentáři.</p>
--	---	--	--	---



D4	<p>Rizikovost projektu</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - reálná míra rizikovosti projektu neodstraněná vhodným řízením projektu - doporučení /nedoporučení projektu k realizaci - další identifikovaná rizika/ rizikové faktory 	<p>V rámci předchozího kritéria D3 byla posuzována pouze kvalita řízení rizika. Jelikož kritérium D3 není eliminační, tedy projekt nevyřazuje, ale pouze snižuje počet dosažených bodů, nemělo by se stát, aby vysoce rizikový projekt skutečně podpořen byl. V případě vysoké rizikovost projektu by neměl být financován, neboť pravděpodobnost jeho úspěšné realizace je velmi nízká.</p> <p>V rámci tohoto komentovaného kritéria by měl hodnotitel posoudit, zda projekt je či není rizikový, příp. je vysoce rizikový. Své stanovisko by měl vysvětlit v komentáři s tím, že případně nedoporučuje projekt k realizaci vzhledem k jeho vysoké rizikovosti.</p> <p>Posuzuje se reálná míra rizikovosti, a adekvátnost a relevance zavedených opatření. V případě opomenutí patrného rizika je třeba toto riziko uvést.</p> <p>Zde je důležité si uvědomit, že mohou existovat např. málo rizikové projekty se špatným řízením rizika (takže málo rizikové). Zde se neposuzuje kvalita řízení rizika, ale právě reálná míra rizikovosti neodstraněná vhodným řízením rizika. Proto vždy musí posuzovat toto kritérium ve vazbě na kritérium D3.</p> <p>Rizikovost projektu může vyplývat jak z vnitřních předpokladů žadatele (nedostatečná zkušenost s rozsáhlými projekty, nedostatečná kapacita realizačního týmu nebo partnerů, nekvalitně sestavený rozpočet rizika</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - popis možných rizik ohrožující realizaci projektu - kontext projektové žádosti 	<p>Komentář by měl obsahovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zda a do jaké míry (konkrétně v čem) je/není projekt rizikový, - stanovisko s vysvětlením zda je/není projekt doporučován k realizaci vzhledem k jeho rizikovosti - další identifikovaná rizika (např. žadatel nepočítá s uskutečněním VŘ, ačkoliv mu tato povinnost vyplývá z rozpočtu nebo diskriminační výběr CS, nedostatečná délka realizace projektu s ohledem na rozsah klíčových aktivit, reálné nenaplnění MI, nesoulad s výzvou, nesoulad s veřejnou podporou, nedodržení znaků partnerství ad.)
----	--	--	--	--



		<p>na straně řešené problematiky samé, logistická a komunikační náročnost řízení projektu, fluktuace týmu, schopnost zpracovat výsledky), ale i z vnějších faktorů (špatně zvolená cílová skupina, regionální specifika rizika na straně dodavatelů, ekonomické okolnosti, poptávka, nedostatek cílové skupiny).</p> <p>Rizikovitost projektu může souviset i s jinými skutečnostmi, které jsou hodnotiteli známy (v rámci tzv. kontextového hodnocení), a na které může výběrovou komisi upozornit v rámci tohoto eliminačního kritéria.</p> <p>Příklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zvolený realizační tým je značně podhodnocen vzhledem ke stanoveným aktivitám. Pokud si žadatel neuvědomuje, jaká rizika mohou v době realizace projektu nastat, vzniká riziko, že realizaci podhodnotil a je ohrožena podstata projektu, jeho kvalita a hodnotné naplnění cílů. • Z popisu projektové žádosti nevyplývá zájem cílové skupiny o zapojení do projektu - hrozí zde riziko nezapojení cílové skupiny do projektu (aktivity), nenaplnění indikátorů, žadatel si tohoto rizika není vědom a nemá připraveno žádné opatření. 		
E	Rozpočet projektu	V rámci skupiny „Rozpočet projektu“ by měl hodnotitel posoudit, zda je podle jeho názoru rozpočet projektu přiměřený vzhledem k celkovému záměru, zda je	Zdroje a metodika pro hodnocení	Hodnocení a komentář



		přehledný a srozumitelný a zda je věcně správný.		
E1	<p>Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obvyklé ceny v místě a čase - přiměřenost rozpočtu s ohledem na realizační tým a 	<p>Velmi významné kritérium se zaměřuje na celkovou přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu, tj. dílčím aktivitám a předpokládaným výstupům projektu. Hodnotitel by měl posoudit, zda dosažení předpokládaných cílů není příliš nákladné, či naopak, zda rozpočet není podhodnocen, což by při realizaci mohlo vést k ohrožení kvality celého projektu.</p> <p>Při hodnocení je nezbytné zejména posoudit vztah mezi cílovou skupinou, klíčovými aktivitami a výstupy projektu ve vazbě na jednotlivé rozpočtové položky. Přiměřenost je třeba zkoumat jak u jednotlivých položek projektu, resp. skupin, tak rozpočtu jako celku, aby se nestalo, že se posuzují pouze marginální položky z rozpočtu a závažnější zůstanou stranou pozornosti. Nejsou jednotlivé položky nadsazené (tj. odpovídají cenám v místě obvyklým)? Jsou veškeré uvedené náklady nezbytné pro realizaci projektu apod.? Obvyklou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Pro porovnání položek zařazených do osobních nákladů s obvyklou výší v daném oboru, čase a místě lze využít Informační systém o průměrném výdělků (ISPV), který je dostupný na adrese www.mpsv.cz/ISPV.php. Pokud vyhledávatel stanovil v dané výzvě limity mzdových výdajů případně obvyklé</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozpočet projektu - Klíčové aktivity - (Další informace) - Přílohy projektu (např. Zdůvodnění položek rozpočtu, Podrobný rozpočet projektu s komentářem apod.) <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí (specifikace % limitů pro kapitoly 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpočet je nadhodnocen/ podhodnocen o více než 10 %, - nejsou dodrženy doporučené limity na mzdy/platy, služby, zboží a zároveň nejsou tyto jednotky adekvátně zdůvodněny (proč došlo k jejich navýšení) - položky nákladů nejsou nezbytné a efektivní nebo není zdůvodněna jejich potřebnost (zjevná nadbytečnost) - položky rozpočtu nemají vazbu na některou z klíčových aktivit - dochází ke krácení osobních nákladů, kdy jsou identifikovány nadhodnocené úvazky nebo nadbytečné (duplicitní) pozice v realizačním týmu - dochází krácení rozpočtu ve vazbě na doporučené krácení délky projektu (měsíční náklady) <p>V případě krácení rozpočtu by měl komentář obsahovat konkrétní položky, včetně vyčíslení krácení a zdůvodnění krácení (příp.</p>

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 2.3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 53 z 83



	<p>výše úvazků</p> <ul style="list-style-type: none"> - přiměřenost rozpočtu na velikost a charakter cílové skupiny - vazba položek rozpočtu na popis klíčových aktivit - nezbytnost, potřebnost, efektivnost nákladů 	<p>ceny pro nákup zboží a služeb, porovnávají se položky v rozpočtu s těmito limity.</p> <p>Mělo by se posoudit zdůvodnění jednotlivých položek v rozpočtu vzhledem ke klíčovým aktivitám, zda nákup PC, mobilů, techniky apod. koresponduje s velikostí realizačního týmu, potřebou cílové skupiny, aktivitami atd.</p> <p>Je výše rozpočtu přiměřená vzhledem k výstupům projektu?</p> <p>Komentář by měl obsahovat návrh krácení veškerých položek, které jsou duplicitní, nad stanovené limity, neodůvodněné, spadají do nepřímých nákladů + zdůvodnění tohoto krácení.</p> <p>Doporučujeme použít vzorovou tabulku³ krácení (nebo alespoň postupovat obdobným způsobem při vyčíslování krácení) a zkopírovat tyto informace i do Závěrečného hodnocení H.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozpočet je zcela přiměřený • rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen • rozpočet je velmi nadhodnocen či podhodnocen • zcela nepřiměřený 	<p>rozpočtu)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Přílohy výzvy k předkládání žádostí (Obvyklé mzdy / platy v OP LZZ a Obvyklé ceny zařízení a vybavení v OP LZZ) - D5 Metodika způsobilých výdajů - Materiály ze specifického školení hodnotitelů 	<p>navržení jednotkové ceny po zkrácení). Dále je vhodné uvést celkovou částku navrženého krácení rozpočtu.</p> <p>Pokud se v rozpočtu objevují nezpůsobilé výdaje, hodnotitel na to v komentáři upozorní, včetně navržení odstranění těchto položek z rozpočtu, ale slovní deskriptor nesnižuje (sníží jej u dalšího kritéria E2).</p>
--	--	---	---	---

³ Vzorovou tabulku naleznete na konci kapitoly 11 Příručky pro hodnotitele



		<p>Hodnotitel by měl svoje hodnocení komentovat, minimálně z toho hlediska, zda rozpočet shledává nadhodnocený či podhodnocený a proč. Pokud hodnotitel shledá rozpočet nadhodnocen, musí navrhnout zkrácení rozpočtu, včetně přesné kvantifikace a uvést, kterých položek rozpočtu se týká včetně uvedení zdroje, ze kterého hodnotitel vychází pro stanovení krácených sazeb – např. přehled služeb nějaké firmy, tabulky platů atd. Dále by měl popsat dopady takového zkrácení zejména ve vztahu k cíli projektu a klíčovým aktivitám.</p> <p>Pokud hodnotitel shledá rozpočet podhodnocený, kromě zdůvodnění by měl tento aspekt současně promítnout i do eliminačního kritéria D4 Rizikovost.</p>		
E2	Přehlednost,	<p>I finanční řízení projektu je nezbytným předpokladem pro úspěšnou realizaci. V tomto kritériu by se mělo posoudit, zda je rozpočet přehledný a srozumitelný a zda je věcně správný – zda jsou dílčí položky rozpočtu zařazeny do správných kategorií atd.</p> <p>Přehledností lze rozumět jasnost členění nákladů do položek a skupin a míru jejich konkretizace. Srozumitelností lze rozumět, že kromě přehlednosti lze obsahově pochopit a souhlasit s jednotlivými položkami a jejich seskupováním do logických celků. Věcnou správností je míněn zejména soulad se způsobilými výdaji, které je možné z projektu hradit.</p>	<p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - D5 Metodika způsobilých výdajů - Výzva k předkládání žádostí (koncretizace limitů pro nákup služeb, pro nepřímé náklady 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se v rozpočtu projektu nacházejí nezpůsobilé výdaje (nelze hradit z projektu) - rozpočet projektu není věcně správný: např. nesprávné zařazení nákladů do kapitol rozpočtu (položek), včetně nesprávně uvedených nepřímých nákladů v přímých nákladech nebo nesprávně zařazených nákladů na křížové financování a další



<p>srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přehlednost a jasnost členění (do kapitol, položek, skupin) - srozumitelnost - věcná správnost rozpočtu (zařazení nákladů do kapitol, přímých/nepřímých nákladů a křížového financování) - způsobilost výdajů 	<p>Hodnotí se zdůvodnění položek v rozpočtu, jasná vazba na aktivity (srozumitelnost), rozklíčování jednotlivých položek. Kontrolují se jednotlivé limity výzvy (Příloha výzvy - zařízení a vybavení, osobní náklady realizačního týmu) a limitů rozpočtových kapitol (Metodika způsobilých výdajů), správné zařazení jednotlivých položek – položky související s cílovou skupinou (cestovné, stravné, ubytování) jsou zařazeny v kapitole přímá podpora, v rozpočtu jen přímé náklady, nepřímé náklady vymezovat (př. poplatky za vedení účtu, agenda účetní, personální, publicita, kancelářské potřeby, cestovné, stravné, ubytování realizačního týmu atd.) – viz Metodika způsobilých výdajů.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí šestistupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vysoká • značná • střední • malá • velice malá • zcela nedostatečná <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, kde jsou položky detailně popsány, jsou srozumitelné a uvedeny ve</p>	<p>a pro křížové financování)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rozpočet není srozumitelný (obsahuje agregované, seskupené položky nebo není zřejmý účel výdaje položky) - nejsou dodrženy % limity kapitol (stanovené ve výzvě). <p>Komentář by měl obsahovat zhodnocení: věcné správnosti, srozumitelnosti a přehlednosti rozpočtu.</p> <p>Dílčí aspekty tohoto věcného kritéria hodnocení nezaměřovat s předmětem aspektů, které mají být hodnoceny v rámci kritéria E1.</p>
--	--	-----------------------------------	--



		správných (relevantních) kategoriích rozpočtu.		
F	Výsledky a výstupy	<p>Klíčová skupina kritérií v podstatě hodnotí reálnost postupů při naplňování výsledků/výstupů. Hodnotitel se v rámci této skupiny zaměřuje na hodnocení výběru monitorovacích indikátorů, věrohodnost jejich hodnot a celkovou přiměřenost vzhledem k požadovaným prostředkům.</p>	Zdroje a metodika pro hodnocení	Hodnocení a komentář
F1	<p>Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vhodnost 	<p>V rámci tohoto kritéria by měl hodnotitel zvážit, zda žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory, a to jak z hlediska jejich počtu, tak věcné náplně. Není cílem, aby žadatelé zvolili všechny indikátory, když se pro jejich projekt nehodí. Hodnotí se tedy jejich přiměřenost vzhledem k cílům a náplni projektu.</p> <p>Toto kritérium posuzuje kvalitu navržených monitorovacích indikátorů. Při hodnocení monitorovacích indikátorů je třeba brát v úvahu jejich vazbu na jiné části žádosti (klíčové aktivity, rozpočet, cílovou skupinu atd.) a jejich výběr by toto měl odrážet.</p> <p>Hodnotí se, zda žadatel zvolil vhodný indikátor, zda jsou hodnoty indikátorů správně nastaveny, zda je popis zvolených MI v souladu s Metodikou monitorovacích indikátorů. Zhodnocení probíhá z hlediska počtu i věcné náplně.</p> <p>Toto kritérium posuzuje kvalitu navržených monitorovacích indikátorů. Při hodnocení</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hodnoty indikátorů <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výzva k předkládání žádostí - D8 Metodika monitorovacích indikátorů 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde pokud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - chybí některý z MI předepsaných výzvou (pokud je pro projekt relevantní). Současně je potřeba tento nedostatek uvést do komentáře. - nebyl žadatelem vybrán dostatečný počet MI ve vazbě na zaměření projektu (aktivity, cílové skupiny, výstupy), - některý z MI je nastaven nejednoznačně, z popisu projektu nelze posoudit, jaké výstupy/ výsledky mají být sledovány (produkty, jejich počet).



	<p>monitorovacích indikátorů</p> <ul style="list-style-type: none"> - počet monitorovacích indikátorů (věcná náplň) - vazba MI ke zvolené cílové skupině, aktivitám, výstupům ad. ve vazbě na náplň projektu (nebo výzvu) 	<p>monitorovacích indikátorů je třeba brát v úvahu jejich vazbu na jiné části žádosti (klíčové aktivity, rozpočet, cílovou skupinu atd.) a jejich výběr by toto měl odrážet.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zcela přiměřená • zčásti přiměřená • zčásti nepřiměřená • nepřiměřená <p>Za zcela přiměřené lze považovat vhodně zvolené indikátory v dostatečném počtu.</p> <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, který zvolí všechny pro projekt relevantní monitorovací indikátory, jejich volbu a nastavení popíše detailně a srozumitelně v komentáři a v logické vazbě na údaje v ostatních částech projektové žádosti, z jejichž popisu bude jasné, jestli jsou v souladu s Metodikou monitorovacích indikátorů a jestli jsou správně vypočítané – například jestli plánovaný počet podpořených osob koresponduje s plánovaným počtem účastníků projektu v popisu klíčových aktivit nebo s počty jednotek v rozpočtu projektu. Ke snížení hodnocení by mělo dojít, pokud například žadatel uvede do plánované hodnoty</p>		
--	---	---	--	--



		monitorovacího indikátoru 50 podpořených osob, v popisu klíčových aktivit bude uvedeno, že se jich účastní 20 osob a v rozpočtu projektu budou vyčísleny náklady na klíčové aktivity pro 30 osob. Zároveň by mělo dojít ke snížení za nesoulad s metodikou MI – například když si žadatel nastaví indikátor počet úspěšných absolventů kurzů a v projektu žádné kurzy nejsou. Hodnocení musí být také sníženo, pokud v žádosti chybí některý výzvou podporovaný MI, který je pro projekt z věcného pohledu nezbytný.		
F2	<p>Reálnost dosažení plánovaných hodnot monitorovacích indikátorů</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - věrohodnost kvantitativních 	<p>Toto kritérium lze považovat za nejvýznamnější v rámci této skupiny. Hodnotitel by měl posoudit, zda kvantitativní hodnoty zvolených monitorovacích ukazatelů jsou věrohodné. Vhodně zvolené monitorovací ukazatele nejsou zárukou, že předpokládané hodnoty budou dosaženy a právě víra v reálnost plánovaných kvantitativních hodnot je obsahem tohoto kritéria.</p> <p>Mělo by být jednoznačně popsáno, jak žadatel k MI dospěl (není rozpor mezi textem žádosti a hodnotami indikátorů + jejich popisem v kapitole č. 14 žádosti, příp. v přílohách. Posuzuje se také, zda lze indikátory (jejich hodnoty) jednoznačně přiřadit k výstupům jednotlivých aktivit a reálnost a věrohodnost plánovaných hodnot.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hodnoty indikátorů - Popis a způsob zapojení cílové skupiny - (Další informace) <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - D8 Metodika monitorovacích 	<p>Ke snížení slovního deskriptoru dojde, pokud hodnota navržených indikátorů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není přiměřená navrženým aktivitám, cílové skupině a reálnost jejich naplnění je malá, - je přiměřená navrženým aktivitám a cílové skupině, jeví se jako reálná, avšak byly shledány chyby v jejich počtu (součtu), - reálnost dosažení plánovaných hodnot není přesvědčivá nebo dosahuje nedostatky (v komentáři uvést v čem) a je nutná úprava hodnot MI, - hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně,

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 2.3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 59 z 83



	<p>hodnot MI</p> <ul style="list-style-type: none"> - jasnost, konkrétnost a reálnost výstupů a výsledků (kvantifikace hodnot CS, výstupů) - reálnost MI (jejich dosažení) 	<ul style="list-style-type: none"> • vysoká • střední • nízká • velmi nízká <p>Příklad:</p> <p>Maximální hodnocení obdrží projekt, ze kterého je jasné, co je výsledkem a výstupem projektu. Může to být například počet osob, které získají zaměstnání, kvalifikaci, pracovní zkušenost nebo kvalitnější vzdělávání, ale i konkrétní popis publikace (počet výtisků, přibližný rozsah apod.), vytvoření webové stránky nebo databáze s obecně využitelnými údaji, které lze aplikovat v jiném místě nebo u jiné cílové skupiny (například kurikula vytvořená v rámci projektu budou k dispozici i jiným vzdělávacím střediskům, která je mohou využít při rekvalifikaci stejné nebo obdobné cílové skupiny).</p> <p>Pokud jsou výstupy nebo výsledky formulovány nejasně a nekonkrétně, není zřejmé, co je vlastně výstupem nebo výstupy neodpovídají plně nebo částečně navrhovaným aktivitám, sníží hodnotitel přiměřeným způsobem hodnocení.</p> <p>Při posuzování monitorovacího indikátoru „Počet vytvořených/inovativních produktů“ je třeba zvážit naplnění principu inovativnosti, kdy vytvořený produkt má být jeho výstupem.</p>	indikátorů	<p>nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu stanovit</p> <ul style="list-style-type: none"> - hodnoty se jeví jako nízké či nepřiměřené (zejména pokud jde o počet úspěšných absolventů ve vazbě na počet zapojených osob) - nejsou metodicky nastaveny správně - není jasné (srozumitelné), jak žadatel k hodnotám dospěl - nejsou uvedeny reálně (velmi nadhodnocené, nerealistické).
--	--	--	------------	--



		<p>Inovativní produkt v tomto smyslu pak představuje nástroj, kterým je poskytována podpora cílovým skupinám a současně představuje nové, netradiční přístupy a řešení využitelná v projektech zaměřených zejména na osoby ohrožené sociálním vyloučením či na osoby ze společnosti a trhu práce již vyloučené, např. vzdělávací program, kurz, metodika, e-learningový produkt, webový portál, rekvalifikační modul, integrační postupy, vzdělávací pomůcka, nástroj politik zaměstnanosti, sociálního začleňování a RLZ apod.</p> <p>V případě, že deklarovaný počet vytvořených/inovativních produktů dle externího hodnotitele neodpovídá tomuto chápání produktů, sníží odpovídajícím způsobem hodnocení tohoto kritéria. Navíc je možné na tuto skutečnost upozornit výběrovou komisi, která může podmínit případnou podporu žadateli úpravou monitorovacích indikátorů.</p> <p>Pro více informací o principu inovativnosti doporučujeme pracovat také s publikací D1 Příručka pro žadatele a D8 Metodika monitorovacích indikátorů, kde je princip inovativnosti a jeho návaznost na indikátory podrobněji popsán.</p>		
F3	Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným	<p>Přestože toto kritérium se částečně překrývá s kritériem E1, je vhodné, aby jej hodnotitel posoudil v kontextu této skupiny kritérií. V rámci (tohoto) kritéria F3 „Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům“</p>	<u>Projektová</u>	Komentář by měl obsahovat výrok k celkovým požadovaným nákladům projektu ve vazbě na plánované výstupy, výsledky a



	<p>prostředkům</p> <p>Dílčí aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přiměřenost poměru cena/výkon (výsledků a výstupů ve vazbě na požadované prostředky) 	<p>hodnotitel posuzuje, zda výsledky projektu jsou přiměřené vzhledem k požadovaným prostředkům, tzn., zda poměr „cena/výkon“ je přiměřený. Kritérium E1 „Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu“ je komplexnější, dívá se na rozpočet jako na celek. Kritérium má úmyslně relativně menší váhu (i když je bezesporu velmi významné) právě z toho důvodu, že zde existuje těsná vazba mezi kritériem E1.</p> <p>Při hodnocení je vhodné mít na paměti, že prostředky OP LZZ pochází z národních zdrojů i zdrojů evropských zemí, které musely být vytvořeny daňovými poplatníky, kteří očekávají hospodárné nakládání s jejich zdroji.</p> <p>Hodnocení je prováděno pomocí čtyřstupňové škály s těmito slovními deskriptory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zcela přiměřená • mírně nadhodnocená či podhodnocená • velmi nadhodnocená či podhodnocená • zcela nepřiměřená <p>Příklad: Maximální hodnocení obdrží projekt, z jehož popisu je zřejmé, že stanovených cílů a požadované kvality výstupů dosahuje s vynaložením nejmenšího možného množství finančních prostředků. V tomto kritériu se uplatňuje i kontextové hodnocení s využitím dalších zdrojů a posouzení zda obdobné intervence nejsou jinde</p>	<p><u>žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hodnoty indikátorů - Rozpočet projektu 	<p>cíle projektu – zda a do jaké míry jsou/nejsou přiměřené (odpovídající), efektivně vynaložené.</p>
--	--	---	---	---



		realizovány efektivněji.		
G	Rozpor s horizontálními tématy	<p>Kritérium vztahující se k horizontálním tématům reaguje na politiky EU, tzn., že všechny projekty jej musí respektovat. Tato oblast žádostí se v programovém období 2004 - 2006 vyznačovala vysokou mírou zbytečné tvořivosti. Žadatelé ani hodnotitelé v podstatě nevěděli, jak s horizontálními tématy pracovat.</p> <p>Jedná se o kritérium, ve kterém hodnotitel svým komentářem posuzuje, zda projekt není v rozporu s horizontálními tématy. V rámci OP LZZ může být podpořen pouze projekt, jenž je z hlediska horizontálních témat pozitivní či neutrální. Nelze podpořit projekty, které by na horizontální témata měly negativní vliv. Jedná se o kritérium eliminační.</p> <p>Pokud je projekt v rozporu s těmito principy a cíli, je třeba, aby hodnotitel popsal tuto skutečnost do hodnotící tabulky. Na základě toho pak výběrová komise může posoudit případné vyřazení projektu.</p> <p>Za účelem kvalifikovaného rozhodnutí je pro hodnotitele nezbytné pracovat také s publikací Horizontální témata (Příloha D3 OM OP LZZ), kde jsou podrobně popsány principy a cíle obou horizontálních témat (rovných příležitostí a udržitelného rozvoje), a také dotazník s nápovědou, podle které žadatel postupuje při vyplňování žádosti o finanční podporu.</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Horizontální témata - Popis a způsob zapojení cílové skupiny <p><u>Metodika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - D3 Horizontální témata 	<p>Komentář by měl obsahovat zhodnocení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zda jsou v projektu aktivity či opatření na podporu rovných příležitostí, - a jakým způsobem jsou/budou prostřednictvím navrhovaných aktivit rovné příležitosti naplňovány (složení realizačního týmu, kritéria pro výběr cílové skupiny, doprovodná opatření ad.), - vztah projektu k udržitelnému rozvoji, zejména jeho pilířům, - zda projekt obsahuje návrhy vedoucí k omezování vlivů na životní prostředí (podle charakteru projektu), - zda a jak projekt vede k povědomí o udržitelném rozvoji, k uvážlivému využívání přírodních zdrojů (podle charakteru projektu), - přínos projektu k posilování sociálního (tradic, hodnot) a ekonomického (hospodárného) pilíře udržitelnosti.

Typ: Řízená kopie elektronická

Datum: 2.3. 2015

Vydal: ŘO OP LZZ

Číslo revize: 6

Číslo vydání: 1.6

Stránka: 63 z 83



		<p>Příklad:</p> <p>K rozporu s horizontálním tématem udržitelný rozvoj může například dojít, když žadatel bude rekvalifikovat klienty pro práci s moderní technologií, o které je všeobecně známo, že vážně poškozuje životní prostředí. K rozporu s horizontálním tématem rovné příležitosti může dojít třeba v případě, že žadatel předem vyloučí některou skupinu osob z účasti na projektu nebo naopak jednu skupinu zvýhodní, aniž by to řádně zdůvodnil. Zde je ovšem potřeba rozpor s rovnými příležitostmi nezaměňovat s tzv. pozitivními akcemi, kdy přímo výzva definuje cílové skupiny, které mají být v rámci projektů podpořeny. Z hlediska věkové diskriminace by se o rozpor nejednalo, pokud by výzva přímo definovala cílovou skupinu mladí lidé do 25 let. O rozporu s horizontálním tématem by se však dalo hovořit v případě, že by byl projekt obecně zaměřen na dlouhodobě nezaměstnané a žadatel se rozhodl pracovat pouze s klienty do 40 let.</p>		<ul style="list-style-type: none"> - Komentář by měl obsahovat dopad na horizontální témata (pozitivní, neutrální, negativní – v čem). <p>V případě, že dojde k podezření na negativní dopad projektu na některé z uvedených horizontálních kritérií, je nutné tento fakt zohlednit rovněž v kritériu D4 a v závěrečném komentáři.</p>
H		<p>Slovní komentář hodnotitele k celému projektu. Zde by měl vyjádřit své stanovisko k libovolnému z kritérií, které považuje za důležité a rovněž zhodnotit celkový dojem z projektu a příp. vyzdvihnout body k diskusi pro výběrovou komisi. Rovněž by se zde měly objevit skutečnosti, které nebylo možné postihnout v rámci hodnocení projektu, ale</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - celá projektová žádost - všechny 	<p>Závěrečný komentář by měl být:</p> <ul style="list-style-type: none"> - přehledný a strukturovaný



	<p>Závěrečné zhodnocení</p> <p>- celkové zhodnocení projektu (o jak vysoce kvalitní projekt se jedná)</p>	<p>hodnotitel je považuje za významné. Závěrečné hodnocení však musí korespondovat s dílčími hodnoceními jednotlivých kritérií.</p> <p>V komentáři musí hodnotitel shromáždit veškeré zásadní připomínky a označit silné a slabé stránky projektu. Komentář musí rovněž obsahovat veškeré další informace, které by dle názoru hodnotitele měla výběrová komise mít předtím, než učiní závěrečné rozhodnutí o výběru projektu.</p> <p>Tato část bude předána žadateli, je proto vhodné ji psát jasným a srozumitelným jazykem, a zároveň uvést relevantní informace pro výběrovou komisi a administrátory. Smyslem je podat doporučení pro další hodnocení projektu, které nemohly být uvedeny v jiných částech žádosti, jakož i shrnout silné a slabé stránky, které by v dílčích komentářích mohly být přehlednuty.</p> <p>Na základě komentářů v této části by si žadatel měl udělat představu o možnostech zdokonalení žádosti, aniž by mu to ovšem dávalo jasný návod, který když dodrží, žádost garantovaně uspěje.</p> <p>Věnujte prosím této části obzvláštní péči a čas.</p> <p>Pokyny a doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nekopírovat text z předchozích kritérií bez jakékoliv úpravy – v případě použití citace dílčích kritérií v rozumné míře je nutné upravit celkový formát závěrečného 	<p>relevantní přílohy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - měl by postihovat zásadní a podstatné informace (pro žadatele/výběrovou komisi), zejména pokud jde o zdůvodnění potřeby projektu, nastavení cílů projektu, cílová skupina, kompetence a kapacita žadatele, klíčové aktivity, monitorovací ukazatele, projektový cyklus, - měl by obsahovat souhrnné zhodnocení silných stránek projektu, - slabých stránek projektu, - vyjádření k rozpočtu projektu (přiměřenost, návrh krácení – identifikace položky a vyčíslení), - příp. návrhy na vyřazení projektových aktivit, krácení délky projektu,
--	--	--	---------------------------	--



	<ul style="list-style-type: none"> - silné stránky - slabé stránky - upozornění na rizika, problémy - vyhodnocení specifických kritérií výzvy - vyjádření k rozpočtu - doporučení pro žadatele 	<p>komentáře</p> <ul style="list-style-type: none"> • Neuvádět odkazy na předchozí kritéria. • Nepopisovat či neopisovat obsah projektu. • Závěrečné hodnocení je jedinou zprávou, kterou má žadatel k dispozici v případě neschválení projektu (a na základě které často opětovně předkládá přepracovaný projekt) – tzn. uvést a konkretizovat všechny zásadní připomínky k projektu. Závěrečné hodnocení musí být pro žadatele srozumitelné a bez chyb! • Jednoznačně popsat kladné a záporné stránky projektu (tak, aby bylo žadateli hodnocení projektu jasné i bez hodnocení dílčích kritérií). Současně rozdělení do silných a slabých stránek slouží ke kontrole (více a zásadní silné stránky – doporučeno k podpoře a naopak). • Uvést zásadní/významné skutečnosti, na základě kterých je projekt hodnotitelem doporučen či nedoporučen k podpoře a získal příslušný počet bodů za obecná kritéria. • Pokud bude projekt navržen k vyřazení, ale přesto považuje hodnotitel projektový záměr za dobrý, je možné navrhnout projekt k dopracování – uvést konkrétní body, které budou zpětnou vazbou pro žadatele pro případné přepracování projektu do další výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> - obsahovat rizika/rizikové faktory, které by mohly ovlivnit zdárnou realizaci projektu, - další informace, pokud nebyly promítnuty do jednotlivých hodnotících kritérií (a jsou důležité, např. k výběrovým řízením, publicitě, veřejné podpoře) - souhrnné vyhodnocení specifických kritérií - příp. doporučení pro žadatele - závěrečné DOPORUČENÍ či NEDOPORUČENÍ projektu k financování.
--	--	---	---



		<ul style="list-style-type: none"> • Informace jsou důležité také pro výběrovou komisi, (ve výstupní sestavě M30 pro VK pouze jednotlivá závěrečná hodnocení). • V případě navrhovaného krácení rozpočtu – prosíme zkopírovat informace z kritéria E1! • Vyvarovat se formulací „žadatel upřesní“, žadatel „rozklíčuje“ atd. Během výběrového procesu nemůžeme chtít po žadateli žádné upřesňující informace. Buď hodnotitel navrhne zcela konkrétní úpravu, kterou se pak bude zabývat výběrová komise, nebo nechá daný bod bez připomínek. 		
CH	<p>Specifická kritéria</p> <p>- podle výzvy</p>	<p>Konkrétní definice, popis a způsob hodnocení jsou stanoveny vyhlášovatelem výzvy (ZS/ŘO). Hodnotitel s ním bude před samotným procesem hodnocení seznámen.</p> <p>Tato kritéria reflektují specifickou potřebu vyplývající z dané výzvy a umožňují vyhlášovateli přesně nasměrovat podpořené projekty cílům výzvy. Tato kritéria mohou například umožnit zohlednit cíle politik a strategií. Mezi specifickými požadavky by se neměla objevit kritéria zvýhodňující skupiny předkladatelů (např. důraz na předchozí akreditaci kurzu u MŠMT, členství v zájmovém sdružení podnikatelů apod.). Kritérium specifické požadavky může souviset se specifickými přílohami, které jsou na jeho základě požadovány ve výzvě, a jsou proto také předmětem hodnocení tohoto kritéria.</p>	<p><u>Projektová žádost/přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - celá projektová žádost - všechny relevantní přílohy 	Podle požadavků výzvy.



V případě dotazů k jednotlivým kritériím věcného hodnocení či k procesu hodnocení kontaktujte vyhlášovatele dané výzvy – tedy Řídicí orgán a Zprostředkující subjekty OP LZZ. Věříme, že hodnocení projektů zpracujete kvalitně a nestranně a přispějete tak k realizaci zajímavých a přínosných projektů.

Na specifickém školení obdrží externí hodnotitel příručku - Pokyny pro vyplnění věcného hodnocení v M7+, která mu pomůže při vyplňování hodnocení v IS Monit7+ OP LZZ.

Vzorová tabulka pro návrhy krácení rozpočtu

Položka	Popis	Krácení (v Kč)	Zůstatek na položce	Odůvodnění (včetně popisu metodiky výpočtu krácení)
1.1.6.	Administrátor/finanční manažer	240 000	240 000,00 Kč	Krácení z 0,5 úvazku na 0,25 úvazku s ohledem na rozsah agendy.
3.1.1.7.	Tiskárna	5 000	10000,00 Kč	Krácení položky do limitu výzvy. Jedná se o krácení 2 ks
3.1.1.8	Kamera	40 000	0,00 Kč	neodůvodněná potřeba
3.2.1.3.	SW účetní	10 000	0,00 Kč	jedná se o nepřímý náklad.
4.5.1.	Jiné náklady	50 000	0,00 Kč	Navrhují krátit celou položku vzhledem k tomu, že není jasné, k čemu se dané náklady vztahují, z jednotlivých aktivit není patrná návaznost.



12. Zpětná vazba k věcnému hodnocení

Za účelem zvýšení kvality věcného hodnocení a prevence opakovaných chyb ze strany hodnotitelů jsou všichni hodnotitelé povinni se po ukončení výběrového procesu seznámit se zpětnou vazbou na jejich věcné hodnocení jednotlivých projektových žádostí. Tato zpětná vazba bude Řídicím orgánem zprostředkována přes privátní klub na ESF fóru (přístup budou mít pouze ti hodnotitelé, kteří hodnotili v dané výzvě, ke které bude klub založen), kde budou zpřístupněny tabulky M30 - Shrnutí věcného hodnocení a doporučení k žádosti o finanční podporu OP LZZ na GP ke všem projektovým žádostem, které byly v dané výzvě hodnoceny externími hodnotiteli. Tyto tabulky obsahují identifikační údaje projektové žádosti, stručný obsah projektu, závěrečný komentář a bodové ohodnocení jednotlivých hodnotitelů, komentář a další doporučení vyhlášovatele výzvy. Tabulka neobsahuje jména hodnotitelů, tudíž je zachována jejich anonymita. Hodnotitel se pomocí zveřejněných tabulek M30 seznámí s tím, jak stejný projekt hodnotili ostatní hodnotitelé a jak se lišili v bodovém ohodnocení. Případně pokud byla projektová žádost projednávána ve výběrové komisi, jaký komentář ze strany řídicího orgánu byl k hodnocení za účelem korekce či vysvětlení, příp. kompromisní návrh, členům výběrové komise předložen. Dále bude na ESF fóru vyvěšena zpráva o výsledcích výběrového procesu a přehledná statistika, ukazující, kolik žádostí prošlo formálním hodnocením a hodnocením přijatelnosti, věcným hodnocením a výběrovou komisí, v čem byly nejčastější nedostatky projektových žádostí a kde se vyskytovaly nejčastější a nejzávažnější chyby ve věcném hodnocení.

Součástí ESF fóra je také privátní diskusní klub pro všechny externí hodnotitele (z databáze hodnotitelů), kde si hodnotitelé mohou vzájemně vyměňovat zkušenosti s věcným hodnocením a řešit sporné otázky. Prostřednictvím diskusního klubu je zároveň možné klást dotazy vyhlášovatelé výzvy. Registrace všech hodnotitelů do klubu na ESF fóru je povinná, přístup bude hodnotitelům zřízen Řídicím orgánem poté, co hodnotitel o registraci požádá. Na komunikaci v klubu se vztahuje Čestné prohlášení o nestrannosti a mlčenlivosti, což každý hodnotitel v rámci registrace musí potvrdit.

Řídicí orgán se může rozhodnout i pro jiné formy zpětné vazby.

13. Rating

Vyhlášovatelé výzev posoudí a ohodnotí každé jednotlivé hodnocení všech hodnotitelů. Posouzení a ohodnocení se provádí z hlediska kvality hodnocení, upozornění na nedostatky žádosti (např. z výběrové komise, stížnosti apod.) a z hlediska odevzdání hodnocení v termínu. Slovně se dále zaznamenává, pokud hodnocení vykazovalo určité odchylky od hodnocení ostatních hodnotitelů (např. pokud je hodnocení zneplatněno z důvodu hodnocení žádosti třemi hodnotiteli). Výsledný rating je vypočítán jako průměrná známka na základě dílčích ohodnocení (známka za kvalitu a známka za včasnost). K výslednému ratingu hodnotitele se přihlíží při výběru hodnotitele, přičemž jsou preferováni ti hodnotitelé, kteří dle

ratingu odvedli kvalitní práci. Rating je dostupný všem vyhlášovatelům výzev. Každý hodnotitel má ve svém profilu přístupnou hodnotu svého ratingu.

Rating se uděluje v rozmezí známek 1 – 5 do následujících kategorií:

Kritéria			
bod y	1. kritérium: hodnocení projektu	2. kritérium: upozornění na nedostatky žádosti	3. kritérium: specifické kritérium
1	Hodnocení splňuje požadavky na tzv. kontextové hodnocení, je v naprostém pořádku bez vracení hodnotiteli, je podrobné, podložené detaily ze žádosti, hodnotitel se zamýšlí nad reálností projektu a souvislostmi, poukazuje na všechny důležité aspekty, logická návaznost dílčích kritérií zpracovaná do silných a slabých stránek závěrečného komentáře, závěrečný komentář obsahuje zásadní hodnocené skutečnosti a je vyvážený v pohledu doporučeno - více silných stránek a naopak, hodnotitel správně rozumí pravidlům OPLZZ a uplatňuje je (výzva, MI, metodika uznatelných výdajů, doporučené ceny/mzdy, specifická kritéria apod.)	poukazuje na nedostatky (MI, krácení na ceny obvyklé, nepřímé náklady atd.)	ano - upozornění na nenaplnění kritérií (zahr. partner, zařazení KA či experta atd.)
2	hodnocení je v pořádku, poukazuje na všechny důležité aspekty, ale je stručné, neuvádí detaily, kopíruje dílčí hodnocení do závěrečného komentáře, po vrácení k opravě opraveno téměř do stavu "1", (nedostatky formálního charakteru, např. pravopis, formulace, nebo drobná opomenutí, která nemají vliv na výsledek hodnocení)	nepoukazuje na některé drobné nedostatky	
3	hodnocení obecné, stručné, heslovitě, málo zdůvodňující, nepoukazuje na všechny důležité aspekty, nepromítá své zjištění do závěrečného komentáře, objevují se dílčí nedostatky (zapomíná na některou z důležitých částí, např. vyčíslení krácení, nebo opravit chyby v žádosti dle pravidel OP LZZ), nepřidává své know-how o dané problematice	nepoukazuje na některé nedostatky - vráceno hodnotiteli	ne - neupozornění na nenaplnění kritérií
4	hodnocení velmi obecné, stručné, nekonkrétní, bez hlubšího zamyšlení, protičečí si, nepoukazuje na důležité aspekty, hodnocení hodnotitele se opakují, spíše popis žádosti bez zřetelného hodnocení, bez odůvodnění s vazbou na detaily z žádosti, nejasné závěry, nerozumí pravidlům OP LZZ, jeho doporučení nejsou v souladu s pravidly OP LZZ, velké množství gramatických chyb, nesouvislé věty, nesrozumitelné	nepoukazuje na nedostatky /chyby v hodnocení	
5	Hodnocení vykazuje známky hodnoty 4, nicméně nedošlo k výraznému zlepšení ani po vrácení k opravě		

Známka za dodržování termínů je přidělována podle následujícího klíče: 1 – odevzdáno v termínu, 3 – mírné zpoždění 5 – výrazné zpoždění. V případě, že si hodnotitel požádá o prodloužení termínu dodání před uplynutím lhůty dané objednávkou a spolupracuje na



dohodě o změně termínu (přičemž pro řídicí orgán je nutné dodržet celkovou lhůtu na věcné hodnocení, z čehož vyplývají omezené možnosti prodlužování termínů hodnotitelům), není mu známka za dodržení termínu snížena.



14. Příloha č. 1.

PROHLÁŠENÍ O NESTRANNOSTI A MLČENLIVOSTI

(hodnotitele/člena hodnotící komise)

Já, níže podepsaný, tímto prohlašuji, že své povinnosti budu vykonávat čestně a poctivě. Jsem nezávislý na všech stranách, které mohou mít z výsledku hodnocení prospěch. Podle svého nejlepšího vědomí a svědomí prohlašuji, že si nejsem vědom žádných minulých, současných nebo případných budoucích skutečností nebo okolností, které by moji nezávislost mohly v očích některé ze stran zpochybnit. Pokud by však během hodnocení vyšlo najevo, že takový vztah existuje nebo vznikl, ihned se na hodnocení přestanu podílet.

Zavazuji se, že budu dodržovat mlčenlivost o jakýchkoliv informacích či dokumentech („důvěrné informace“), které mi budou během hodnocení nebo jako výsledek hodnocení předloženy, které zjistím nebo které připravím, a zavazuji se, že je budu používat pouze pro účely tohoto hodnocení a neodhalím je žádné třetí osobě. Také se zavazuji, že nebudu uchovávat kopie žádných písemných informací nebo vzorů, které mi budou poskytnuty.

Důvěrné informace nesdělím žádnému zaměstnanci nebo odborníkovi, pokud se písemně nezaváže, že budou zachovávat požadavky tohoto prohlášení.

Jméno

Podpis

Datum



15. Příloha č. 2

Využití této tabulky je pouze v případě mimořádné a dlouhotrvající nefunkčnosti monitorovacího systému OP LZZ.

Hodnoticí tabulka projektů OP LZZ

Číslo a název výzvy	
Číslo a název globálního grantu	
Číslo a název oblasti podpory	
Registrační číslo projektu	
Název projektu	
Název žadatele	
IČ	
Délka trvání projektu (v měsících)	

Skupina	Kritérium	Hodnocení
A1	Zdůvodnění potřeby projektu	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Velice přesvědčivé Přesvědčivé Málo přesvědčivé Nepřesvědčivé

Skupina	Kritérium	Hodnocení
A2	Vazba na cíle výzvy (oblasti podpory OP LZZ)	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Velice těsná vazba Těsná vazba Přijatelná vazba



--	--	--

Skupina	Kritérium	Hodnocení
A3	Zhodnocení cílů projektu	
komentář		<p><i>(vyberte jednu z možností)</i></p> <p>Cíle jsou jasně vymezené a relevantní Cíle nejsou zcela jasně vymezené a jsou relevantní Cíle jsou jasně vymezené, ale nejsou relevantní Cíle nejsou jasně vymezené, ale nejsou relevantní</p>

Skupina	Kritérium	Hodnocení
B1	Jasně vymezení cílové skupiny	
komentář		<p><i>(vyberte jednu z možností)</i></p> <p>Jasně vymezená Ne zcela jasně vymezená Špatně vymezená</p>

Skupina	Kritérium	Hodnocení
B2	Přiměřenost cílové skupiny	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<p><i>(vyberte jednu z možností)</i></p> <p>Vychází z potřeb cílové skupiny Částečně vychází z potřeb cílové skupiny Nevychází z potřeb cílové skupiny</p>



--	--	--

Skupina	Kritérium	Hodnocení
B3	Přínos projektu pro cílovou skupinu	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Vysoký Značný Střední Malý Velice malý Žádný

Skupina	Kritérium	Hodnocení
B4	Způsob zapojení cílové skupiny	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Intenzivní a adekvátní zapojení Dílčí a adekvátní zapojení Intenzivní a neadekvátní zapojení Nedostatečné zapojení

Skupina	Kritérium	Hodnocení
C1	Kompetence žadatele	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Velice dobrá Značná Střední Malá Velmi malá Zcela nedostatečná



Skupina	Kritérium	Hodnocení
C2	Zkušenosti žadatele a členů týmu	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Vyhovující zcela cílům projektu Vyhovující dílčím způsobem cílům projektu Nevyhovující cílům projektu

Skupina	Kritérium
C3	Partneři
komentář	

Skupina	Kritérium	Hodnocení
D1	Volba a popis klíčových aktivit a harmonogram projektu	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Zcela adekvátní k náplni projektu Adekvátní k náplni projektu Částečně nevyhovující náplni projektu Nevyhovující náplni projektu



Skupina	Kritérium	Hodnocení
D2	Předpoklady pro udržitelnost projektu po skončení financování OP LZZ	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Vysoké Přiměřené Malé Žádné

Skupina	Kritérium	Hodnocení
D3	Kvalita managementu rizika	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Zvláště vysoká Vysoká Průměrná Špatná Velice špatná

Skupina	Kritérium
D4	Rizikovost projektu
komentář	



Skupina	Kritérium	Hodnocení
E1	Přiměřenost rozpočtu projektu jeho obsahové náplni a rozsahu	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Rozpočet je zcela přiměřený Rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen Rozpočet je velmi nadhodnocen či podhodnocen Zcela nepřiměřený

Skupina	Kritérium	Hodnocení
E2	Přehlednost, srozumitelnost a věcná správnost rozpočtu	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Vysoká Značná Střední Malá Velice malá Zcela nedostatečná

Skupina	Kritérium	Hodnocení
F1	Šíře a adekvátnost výběru monitorovacích indikátorů	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Zcela přiměřená Zčásti přiměřená Zčásti nepřiměřená Nepřiměřená



Skupina	Kritérium	Hodnocení
F2	Reálnost kvantitativních hodnot monitorovacích indikátorů	
komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Vysoká Střední Nízká Velmi nízká

Skupina	Kritérium	Hodnocení
F3	Přiměřenost výsledků vzhledem k požadovaným prostředkům	
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Zcela přiměřená Mírně nadhodnocena či podhodnocena Velmi nadhodnocena či podhodnocena Zcela nepřiměřená

Skupina	Kritérium
G	Rozpor s horizontálními tématy
komentář	



Skupina H	Kritérium Závěrečné zhodnocení
komentář	

Skupina CH1	Kritérium Název specifického kritéria	Hodnocení
komentář		<i>(uved'te body)</i>

Pozn. Tabulku pro specifická kritéria nakopírujte pod sebe, podle počtu specifických kritérií.

Skupina J	Kritérium Kritérium „Synergie“ (IPRM)	Hodnocení
k tomuto kritériu není potřeba vpisovat komentář		<i>(vyberte jednu z možností)</i> Projekt není součástí IPRM / Projekt je součástí IPRM

Doporučujete projekt k podpoře?	ANO / NE
---------------------------------	-----------------

Pozn. Vybete ze dvou možností.

Jméno a příjmení hodnotitele:	
Datum hodnocení:	
Podpis hodnotitele:	



16. Příloha č. 3

Etický kodex pro hodnotitele projektů OP LZZ

Preambule

Já, hodnotitel projektů Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen OP LZZ), chápu svou činnost v rámci přípravy a implementace OP LZZ jako veřejnou službu, za niž nesu odpovědnost.

Pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti přijímám nad rámec právních předpisů České republiky dobrovolně následující ustanovení.

Obecné zásady

1. Hodnotitel pracuje ve shodě s Ústavou a právními předpisy České republiky a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednal v souladu s ustanoveními tohoto Kodexu.
2. Při plnění svých povinností slouží hodnotitel vždy veřejnému prospěchu a zdrží se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost procesu implementace OP LZZ.
3. Hodnotitel činí rozhodnutí a řeší záležitosti objektivně. Nejedná svévolně k újmě či prospěchu jakékoli fyzické či právnické osoby nebo skupiny osob. Vždy jedná politicky nestranným způsobem.
4. Hodnotitel poskytuje všechny relevantní informace související s jeho činností bez zbytečného prodlení v souladu se svým mandátem či pracovním zařazením.
5. Hodnotitel neuvádí vědomě v omyl veřejnost ani ostatní hodnotitele.

Střet zájmů a ohlášení zájmů

6. Hodnotitel se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho zájmem soukromým. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoli výhodu pro něj, jeho rodinu, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měl nebo má obchodní vztahy.
7. Hodnotitel nevyužívá informace související s jeho činností v rámci implementace OP LZZ pro svůj soukromý zájem či v zájmu třetí osoby.
8. V případě, že má hodnotitel soukromý zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost vyhledavateli výzvy a na hodnocení se nepodílí.
9. V případech, kdy je hodnotitel předkladatelem či zpracovatelem projektu nebo se na zpracování podílel nebo ho s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí člen tuto skutečnost neprodleně vyhledavateli výzvy nebo tajemníkovi hodnotící komise a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkajících se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

10. Hodnotitel nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
11. Hodnotitel nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal do postavení, ve kterém je zavázán oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
12. Hodnotitel nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho činností.
13. Při výkonu své činnosti hodnotitel neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.



14. Pokud je hodnotiteli v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje řídicí orgán OP LZZ.

Oznámení nepřípustné činnosti a kontrola

15. V případě, že hodnotitel zjistí újmu způsobenou nedbalým, podvodným či korupčním jednáním jiného hodnotitele či člena hodnotící komise, bezprostředně oznámí tuto skutečnost řídicímu orgánu OP LZZ.

16. Hodnotitel si je vědom, že v případě porušení Kodexu je vždy hrubě porušena pověst MPSV. Současně je zpochybněna veškerá aktivita hodnotitele, který porušil Kodex.

Etický kodex pro členy hodnotící/výběrové komise Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost

Preambule

Já, člen hodnotící/výběrové komise Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen OP LZZ), chápu svou činnost v rámci přípravy a implementace OP LZZ jako veřejnou službu, za niž nesu odpovědnost. Pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti přijímám nad rámec právních předpisů České republiky dobrovolně následující ustanovení.

Obecné zásady

1. Člen hodnotící/výběrové komise pracuje ve shodě s Ústavou a právními předpisy České republiky a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednal v souladu s ustanoveními tohoto Kodexu.
2. Při plnění svých povinností slouží člen hodnotící/výběrové komise vždy veřejnému prospěchu a zdrží se jednání, které by ohrozilo důvěryhodnost procesu implementace OP LZZ.
3. Člen hodnotící/výběrové komise činí rozhodnutí a řeší záležitosti objektivně. Nejedná svévolně k újmě či prospěchu jakékoli fyzické či právnické osoby nebo skupiny osob. Vždy jedná politicky nestranným způsobem.
4. Člen hodnotící/výběrové komise poskytuje všechny relevantní informace související s jeho činností bez zbytečného prodlení v souladu se svým mandátem či pracovním zařazením.
5. Člen hodnotící/výběrové komise neuvádí vědomě v omyl veřejnost ani ostatní členy hodnotící/výběrové komise.

Střet zájmů a ohlášení zájmů

6. Člen hodnotící/výběrové komise se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho zájmem soukromým. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoli výhodu pro něj, jeho rodinu, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měl nebo má obchodní vztahy.
7. Člen hodnotící/výběrové komise nevyužívá informace související s jeho činností v rámci implementace OP LZZ pro svůj soukromý zájem či v zájmu třetí osoby.
8. V případě, že má člen hodnotící/výběrové komise soukromý zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost vyhlášovateli výzvy, tajemníkovi hodnotící komise nebo předsedovi výběrové komise, a to před projednáním této věci.
9. V případech, kdy je člen hodnotící/výběrové komise předkladatelem či zpracovatelem projektu nebo se na zpracování podílel nebo ho s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí člen tuto skutečnost neprodleně vyhlášovateli výzvy nebo tajemníkovi hodnotící komise a nebude se žádným způsobem



podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

10. Člen hodnotící/výběrové komise nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

11. Člen hodnotící/výběrové komise nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal do postavení, ve kterém je zavázán oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

12. Člen hodnotící/výběrové komise nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho činností.

13. Při výkonu své činnosti člen hodnotící/výběrové komise neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

14. Pokud je členu hodnotící/výběrové komise v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje řídicí orgán OP LZZ.

Oznámení nepřipustné činnosti a kontrola

15. V případě, že člen hodnotící/výběrové komise zjistí újmu, způsobenou nedbalým, podvodným či korupčním jednáním jiného člena hodnotící/výběrové komise či hodnotitele, bezprostředně oznámí tuto skutečnost tajemníkovi hodnotící komise, předsedovi výběrové komise nebo vyhlášovateli výzvy.

16. Případné podezření z porušení Kodexu prověří tajemník hodnotící komise nebo Ředitel odboru 81 na podnět člena hodnotící/výběrové komise nebo občana.

17. Člen hodnotící/výběrové komise si je vědom, že v případě porušení Kodexu je vždy hrubě porušena pověst MPSV. Současně je zpochybněna veškerá aktivita člena hodnotící/výběrové komise, který porušil Kodex.