



NEPOTVRZENÁ PODEZŘENÍ

Podezření na netransparentní průběh výběrového řízení na výpočetní techniku

- Příjemce realizoval výběrové řízení na dodavatele PC a kancelářského zařízení. Z monitorovací zprávy č. 1 a následné veřejnosprávní kontroly provedené MHMP v místě realizace projektu vyplynulo, že nebyl vybrán dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou. Navíc, jeden ze tří oslovených dodavatelů předložil dvě cenové varianty a příjemce při hodnocení nabídek neposuzoval tyto varianty odděleně, ale vzal v úvahu průměrnou cenu za obě varianty. Příjemce v poptávce neuvedl, že předložení více variant není přípustné.
- Další veřejnosprávní kontrolou, kterou v rámci šetření provedl ŘO bylo zjištěno, že v protokolu o otevírání obálek byly některé skutečnosti nedostatečně popsány a vysvětleny. Příjemce dotace poskytl v rámci kontroly a následně písemně zaslal uspokojivé vysvětlení k výběrovému řízení. V poptávce na výpočetní techniku u PC sestavy byl mimo jiné uveden požadavek na samostatnou zvukovou kartu, která je důležitá pro cílovou skupinu. Levnější z nabídek společnosti, která dodala zmíněné dvě cenové varianty, však toto kritérium nesplnila a proto byla vyloučena. Nejlevnější nabídkou tedy skutečně byla příjemcem vybraná nabídka.
- Podezření na nesrovnalost tak nebylo potvrzeno.

Stížnost žadatelky na postup hodnotitele projektu.

- Na základě stížnosti žadatelky byla u KP provedena veřejnosprávní kontrola dle zákona č. 320/2001 Sb. týkající se procesu hodnocení a výběru projektů. Pochybení ze strany hodnotitelů nebylo během kontroly prokázáno. Kontrolní skupina nezjistila žádné důkazy o tom, že by docházelo k podjatosti či korupci. Stěžovatelka podala na hodnotitele trestní oznámení, ale ani útvar pro odhalování korupce NSZ neshledal žádné známky trestného činu, což následně potvrdila i státní zástupkyně.
- Podezření na nesrovnalost nebylo potvrzeno.

Rozdělení ceny předmětu zakázky na vzdělávání do 2 000 000,- Kč

- Při kontrole monitorovací zprávy pojal KP podezření na porušení Příručky pro příjemce v důsledku rozdělení ceny předmětu zakázky na vzdělávací kurzy, neboť z dokumentů přiložených k monitorovací zprávě nebylo zřejmé, proč byly jednotlivé kurzy pro vzdělávání IT a jazyků vyhlášeny samostatně.
- Z dodatečné dokumentace bylo doloženo, že oslovené firmy nebyly schopny dodat školení jako celek, jelikož se jednalo o druhově zcela odlišné typy



vzdělávání. Bylo tedy nutno zakázku rozdělit na jednotlivé moduly školení, tudíž se cena plnění snížila pod hranici 100 000,-. Zakázky byly dále zadány v souladu s pravidly pro zadávání zakázek do 100 000,-.

- Podezření na nesrovnalost nebylo potvrzeno.

Průběh výběrového řízení na dodavatele notebooků.

- Poté, co KP obdržel 2. monitorovací zprávu, vzniklo podezření na porušení podmínek pro výběrové řízení do 2 mil. Kč a porušení Dohody o poskytnutí příspěvku. ŘO obdržel hlášení na nesrovnalost a zahájil šetření. Výběr dodavatele byl proveden ve dvou kolech, přičemž ve druhém kole byla sepsána podrobnější zadávací dokumentace. V této zadávací dokumentaci byla uvedena konkrétní značka výpočetní techniky, ovšem s dovětkem, že v nabídce lze uvést jiného výrobce. Jako hodnotící kritérium bylo kromě ceny použito i renomé dodavatele. Příjemce následně zaslal KP uspokojivé vysvětlení uvedeného postupu, ze kterého bylo zjevné, že k porušení podmínek transparentnosti výběrového řízení a nediskriminačního postupu nedošlo. V souladu s Příručkou byl vybrán dodavatel s nejnižší cenou.
- Podezření na nesrovnalost nebylo potvrzeno.

POTVRZENÁ PODEZŘENÍ

Neoprávněné použití prostředků projektu

A)

- Tento případ zjištění se při kontrolách ŘO na místě vyskytuje poměrně často.
- Při předložení bankovního výpisu příjemcem bylo patrné, že z účtu organizace zřízeného pro účely ESF byla poskytnuta půjčka jinému soukromému subjektu ve výši 500 000,- Kč. Ačkoli v době kontroly již byly prostředky vráceny na účet projektu, byl v tomto případě postup následující: Případ byl neprodleně předán k šetření příslušnému FÚ ke stanovení odvodu pro porušení podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace, neboť příjemce použil prostředky k účelu, který nesouvisí s projektem.
- Podezření na nesrovnalost bylo potvrzeno.

B)

- Podezření na nesrovnalost vzniklo při předložení první monitorovací zprávy a následné veřejnosprávní kontrole.
- Příjemce příspěvku použil téměř všechny prostředky ze zálohové platby na mzdy zaměstnanců, kteří nejsou účastníky projektu ani členy realizačního týmu ani se jinak na projektu nepodílejí.

Výdaje pro účely projektu financoval příjemce z vlastních zdrojů. Finanční prostředky nebyly na projektový účet do konce sledovaného období vráceny.



Došlo tak k porušení Dohody o poskytnutí příspěvku a případ byl předán k šetření místně příslušnému FÚ.

- Podezření na nesrovnalost bylo potvrzeno.

Nepředkládání monitorovacích zpráv s žádostí o platbu, neoznámení změny harmonogramu poskytovateli

- Příjemce opakovaně nedodržel termín předkládání průběžných monitorovacích zpráv a žádostí o platbu a neoznámil posunutí harmonogramu poskytovateli, čímž došlo k porušení Dohody o poskytnutí příspěvku. Případ byl předán k prošetření místně příslušnému FÚ k prošetření a ke stanovení odvodu z celkové částky dotace.
- Podezření na nesrovnalost bylo potvrzeno.

Nedoložení skutečné spotřeby energií

- Podezření na nesrovnalost vzniklo na základě veřejnosprávní kontroly v místě realizace projektu.
- Kontrolovaná osoba nedoložila skutečnou spotřebu energií v prostorách určených pro realizaci projektů financovaných z prostředků ESF a prostředků státního rozpočtu na spolufinancování. Příjemce si nevytvořil metodiku pro výpočet alikvotního podílu nákladů na energie v souladu s Příručkou pro příjemce (specifikum IS EQUAL). Případ byl kontrolním orgánem MPSV předán místně příslušnému FÚ k posouzení, zda došlo k porušení rozpočtové kázně a ke stanovení odvodu. Příjemce byl vyzván k dodání metodiky pro výpočet alikvotního podílu nákladů na energie.
- Podezření na nesrovnalost bylo potvrzeno.